

Decizie Nr.19 din 2011
privind solutionarea contestatiei formulata
P.F. X, din Comuna Tamna jud.Mehedinti
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **P.F. X**, CNP nr.inregistrare la Oficiul Registru Comertului ..., cod de inregistrare fiscala, avand domiciliul fiscal in com. Tamna, jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti, in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si are ca obiect suma de, reprezentând :

- lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- lei, majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, **P.F. X** contesta Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si accesorii de plata aferente.

In sustinere, contestatoarea precizeaza ca organul de inspectie fiscala nu i-a luat in considerare facturile prin care a procurat obiecte de inventar ce reprezinta gresie, faianta si termopane in suma torala de lei, din care TVA

lei, obiecte necesare pentru desfasurarea activitatii conform Normelor Europene si impuse de organele DSV si OPC Mehedinti.

Mentioneaza de asemenea ca la unitatea unde isi desfasoara activitatea au avut loc doua spargerii cu autori necunoscuti care au creat un prejudiciu in suma de lei si anexeaza la contestatie copie dupa dovada de la politie din care rezulta spargerea care a avut loc la unitate, precum si facturile fiscale emise in anul 2008 in suma de lei, cu care a achizitionat diverse materiale de constructii (gresie, faianta, geamuri termopan etc.) invocand faptul ca nu au fost luate in calcul de inspectia fiscala.

II. Prin Decizia de impunere nr., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul DGFP Mehedinti, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatorului o obligatie suplimentara privind taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si accesorii de plata aferente in suma de lei .

Din controlul efectuat pe baza documentelor puse la dispozitia organelor de control pentru perioada 01.02.2008-31.12.2010, s-a constatat ca P.F. X este declarata platitoare de TVA incepand cu data de 01.02.2008, fara insa ca aceasta sa depuna in aceasta perioada, la organul fiscal teritorial – AFP Strehaia Declaratia 300 privind TVA, incalcand astfel prevederile art.80 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Prin urmare in perioada verificata s-a stabilit ca P.F. X a colectat TVA in suma de lei si are drept de deducere pentru o TVA in suma de lei, rezultand astfel o TVA de plata in suma de lei (anexa nr.... la raportul de inspectie fiscala).

Pentru TVA stabilita suplimentar in suma de lei au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art.120 alin.1 si 7 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare aduse acestor articole prin OUG nr.39/2010 si OUG nr.88/2010.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti în suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si majorari de intarziere aferente este datorat de catre **P.F. X** bugetului general consolidat al statului.*

In fapt, in urma efectuarii inspectiei fiscale s-a constatat ca P.F. X este declarata platitoare de TVA incepand cu data de 01.02.2008 fara insa a depune la organul fiscal teritorial – AFP Strehaia „Declaratia 300 privind TVA ”, incalcand astfel prevederile art.80 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In ceea ce priveste modul de stabilire, inregistrare si declarare a taxei pe valoarea adaugata, inspectia fiscala a stabilit in perioada verificata, respectiv 01.02.2008-31.12.2010, ca P.F. X trebuia sa declare o TVA colectata in suma de lei, corespunzatoare veniturilor inregistrate si o TVA deductibila in suma de lei, corespunzatoare achizitiilor efectuate, rezultand astfel o TVA de plata in suma de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.80 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

„ Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale ”.

Din analiza modului de stabilire a obligatiei privind TVA de plata, se retine ca inspectia fiscala a procedat la stabilirea obligatiei in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata colectata astfel: in anul 2008 in suma de lei, in anul 2009 in suma de lei si in anul 2010 in suma de lei, corespunzatoare veniturilor inregistrate de contestatoare in evidenta contabila, iar in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata deductibila sumele stabilite in anul 2008 in suma de lei, in anul 2009 in suma de lei (nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA in suma de lei, corespunzatoare cheltuielilor considerate nedeductibile, la capitolul „ Impozit pe venit ” in suma totala de lei) si in anul 2010 in suma de lei, sunt corespunzatoare cheltuielilor inregistrate de contestatoare in evidenta contabila, rezultand astfel o TVA de plata in suma de lei.

In ceea ce priveste documentele anexate contestatiei, respectiv facturi emise in anul 2008, in valoare totala de lei, din care TVA in suma de pe care contestatoarea considera ca nu i-au fost luate in considerare de inspectia fiscala, se retine ca pentru anul 2008 s-a acordat drept de deducere pentru toate cheltuielile inregistrate de P.F. X in „Registrul jurnal de incasari si plati ” fapt confirmat si de contestatoare prin inregistrarea eronata in evidenta contabila la cheltuieli a sumei de lei, reprezentand TVA deductibil aferent bunurilor si serviciilor achizitionate.

Prin urmare, prin adresa nr....., comunicata contribuabilului cu scrisoare recomandata, cu confirmare de primire din data de 28.04.2011, Biroul Solutionare Contestatii i-a solicitat acesteia sa motiveze contestatia cu alte argumente avand in vedere situatia de fapt mai sus prezentata.

De asemenea legat de prejudiciul mentionat in contestatie, in suma de lei, inregistrat ca urmare a celor doua spargerii care au avut loc la unitate, i s-a solicitat sa faca dovada inregistrarii acestei operatiuni in evidenta contabila.

In data de 06.05.2011 s-a primit de la expeditor P.F. X un plic, inregistrat la DGFP Mehedinti sub nr..... care continea un numar de cinci facturi, emise in anul 2009 (ff, ff,ff, ff, ff....), doua chitante de achitare facturi (

...si ...) si o copie fila din Registrul-inventar la data de 06.11.2008 in care se specifica „ produse furate la spargere ”, in valoare totala de ...lei.

Din analiza raportului de inspectie fiscala si a registrului –jurnal de incasari si plati se retine ca pentru anul 2009 nu s-a acordat drept de deducere decat pentru cheltuielile cu achizitia de tamplarie PVC cu geam termopan in suma de ... lei, din care TVA in suma de ... lei din facturile nr..... si nr.....

In drept, in solutionarea cauzei sunt aplicabile prevederile urmatoarelor articole din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

- *art.48 alin.(4) lit.a) „, Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente ”;[...]

- *art.48 alin.(7) lit.a) „, Nu sunt cheltuieli deductibile:*

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale ”;[...]

Intrucat cheltuielile mentionate mai sus, in suma de ... lei, pentru care petenta a dedus TVA sunt nedeductibile la calculul impozitului pe venit, reprezentand aprovizionari de bunuri care sunt utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea economica desfasurata, deoarece s-a retinut ca in anul 2008, in baza facturilor nr:, in valoare totala de lei, anexate chiar de contestatoare la contestatie, P.F. X a procedat la dotarea spatiului cu tamplarie termopan pentru care i s-a acordat drept de deducere, se retine ca nu se justifica o noua achizitie de tamplarie termopan, iar in conformitate cu art.145 alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare: „**Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile;**[...] nu poate beneficia de dreptul de deducere a TVA aferenta acestor cheltuieli.

In ceea ce priveste precizarea facuta in contestatie ca „, la unitate au avut loc 2 spargerii cu autori necunoscuti, aceste spargerii insumand lei ” din analiza registrului –jurnal de incasari si plati se retine ca nu s-a efectuat nicio inregistrare in acest sens, iar copia dupa fila din Registrul-inventar la data de 06.11.2008 in care se specifica „, produse furate la spargere ”, in valoare totala de lei, inaintata Biroului Solutionare Contestatie nu are relevanta in solutionarea cauzei, tocmai pentru faptul ca valoarea acestora nu era evidentiata in contabilitate.

Avand in vedere ca organul fiscal a procedat in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in speta, pe perioada verificata, iar motivatiile contestatoarei nu sunt de natura sa inlature constatările echipei de inspectie fiscala, se retine ca obligatia suplimentara in ceea ce priveste TVA in suma de lei, a fost stabilita corect, astfel ca urmeaza a fi respins acest capat de cerere ca neintemeiat si neargumentat.

Referitor la majorările de intarziere in suma de ...lei, aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar în suma de lei, calculate pentru perioada 25.01.2009-24.02.2011.

In drept, în speta sunt aplicabile prevederile art.120, alin.(1) si (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si prevederile OUG nr.39/2010 si OUG nr.88/2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

(1) *„Majorările de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.*

(7) *„Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”*

a) pentru majorarile calculate pana la data de 30.06.2010 : *„Majorările de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.*

Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

b) pentru dobanzile calculate de la 01.07.2010-24.09.2010: *„Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ”.*

Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma de lei, iar pentru obligatia care a generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si dobanzile aferente potrivit principiului de drept **„accessorium sequitur principale”**.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr....., privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala de catre **P.F. X**, din com. Tamna, jud. Mehedinti, pentru suma

totala de **lei**, reprezentând lei, taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si lei, majorari de intarziere aferente.