



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agentia Națională de Administrare Fiscală**  
**Directia Generala a Finanțelor Publice**  
**a Județului Vâlcea**



Str. General Magheru nr. 17  
Râmnicu Vâlcea  
Tel : +0250 737777  
Fax : +0250 737620  
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

**DECIZIA NR. .... din ....2010**

**privind modul de soluționare a contestației formulată de SC ..... SRL din loc. ...., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.....**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala cu adresa nr..... asupra contestației formulată de SC ..... SRL din loc.... județul Vâlcea, înregistrată sub .....

*Contestația este formulată împotriva Raportului de Inspectie Fiscala nr. .... încheiat de Activitatea de Inspecție Fiscală, din cadrul Direcției Finanțelor Publice a județului Vâlcea si a fost transmisă prin posta către Direcția Generală a Finanțelor Publice Valcea, la data de .....*

Raportul de Inspectie Fiscala nr. ...., sus menționat a fost comunicat contribuabilului la data de ..... prin remitere sub semnatura.

Având în vedere data comunicării acestuia și data depunerii contestației, se constată îndeplinirea condiției prevăzute la art. 207 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală , relativ la formularea în termen legal al acesteia.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) alin2 lit. e și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de..... înregistrată sub nr. ....

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A.** Obiectul contestației precizat de petentă este Raportul de Inspectie Fiscala nr. .... pe care aceasta înțelege să îl conteste, din următoarele motive:

Inspectia fiscala a avut loc ca urmare a solicitării efectuate de societate pentru rambursarea TVA, aceasta datorită situației financiare dificile în care se afla societatea și datorită obligațiilor fiscale pe care aceasta le are de achitat , gen impozit forfetar.

Petenta precizează că înainte de primirea raportului de inspectie fiscala a fost indusă în eroare și i s-a solicitat să semneze declarația și minuta în alb, fără să știe ce reprezintă Ordonanța Guvernamentală menționată, în speță, codul de procedură fiscală.

De asemenea aceasta afirma ca organele de control au precizat ca suma solicitata la rambursat nu va putea fi transferata integral in contul societatii si se va proceda la compensarea urmatoarelor sume de TVA datorate.

**B. Din RIF încheiat la data de ..., înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ....., rezultă următoarele:**

Raportul de Inspectie Fiscala nr. ... a fost încheiat la data de... de către organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Finanțelor Publice a județului Vâlcea, Activitatea de Inspecție Fiscală, în conformitate cu prevederile din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

SC..... SRL, loc. ....., sat ... a fost înregistrata la Oficiul Registrul Comertului de pe lângă Tribunalul Vâlcea sub nr. .. , are codul unic de înregistrare fiscala RO ...

Domiciliul fiscal al societatii se afla în localitatea .... sat ....., jud. Valcea, iar obiectul de activitate al societatii este : „ activitate in ferme mixte ”- cod CAEN 0150.

**TAXA PE VALOAREA ADAUGATA**, a fost verificata în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a HG 44/2004 privind normele de aplicare a codului fiscal, pentru perioada ..... urmare solicitarii de contribuabil a rambursarii sumei negative a TVA, de ..... lei prin decontul de TVA aferent trim. III 2009.

Rezultatul inspectiei fiscale a fost consemnat din punct de vedere faptic si legal in raportul de inspectie fiscala nr. ....

Raportul astfel intocmit a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ... din .... ce reprezinta titlu de creanta pentru o taxa pe valoare adaugata suplimentara in suma de ..... lei precum si in ceea ce priveste masura de respingere la rambursare a taxei pe valoare adaugata in suma de ..... lei.

*Asa cum rezulta din decizia de impunere nr....., inspectia fiscala a stabilit o diferenta suplimentara de TVA in suma de..... lei care provine din neacordarea deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitiei unui bun ( masina de tuns iarba ) cu factura nr..... emisa de SC ..... SRL, in conformitate cu prevederile art.145, alin 2, lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, considerand ca bunul achizitionat nu este destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale societatii.*

In ceea ce priveste suma de ... lei, solicitata la rambursare, potrivit prevederilor art.135 din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala care mentioneaza ca : “ *dreptul contribuabililor de a cere compensarea sau restituirea creantelor fiscale se prescrie în termen de 5 ani de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui în care a luat nastere dreptul la compensare sau restituire* ” , intrucat din verificarea evidentei contabile a societatii , suma solicitata la rambursare provine din anul 2003, organele de inspectie fiscala au stabilit ca restituirea acesteia s-a prescis.

**II. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele :**

***Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice se poate pronunța pe fondul cauzei în situația în care SC ... SRL, contestă Raportul de Inspectie Fiscala nr..... și nu înțelege să conteste și decizia de impunere ce reprezinta titlu de creanță pentru sumele stabilite in sarcina sa urmare inspectiei fiscale efectuate.***

**În fapt**, SC ... SRL, prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub nr. .... s-a îndreptat împotriva **Raportului de Inspectie Fiscala nr. . . .**

încheiat de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea.

La data de ..., organele de soluționare a contestației au solicitat societatii, **prin adresa nr. ...**, existentă la dosarul cauzei, ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia, să se precizeze în scris titlul de creanță prin care s-au stabilit în sarcina sa impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat, precum și dacă înțelege să îl conteste, așa cum stipulează art.209 alin. (1) lit a din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală.

Adresa în cauză a fost comunicată contribuabilului la data de ....., conform semnăturii de pe confirmarea de primire aflată la dosarul cauzei și care a fost remisă Direcției Finanțelor Publice a județului Vâlcea de către Oficiul Poștal la data de .....

Astfel, până la data întocmirii prezentei, petenta nu a înțeles să dea curs celor solicitate prin adresa sus-menționată, respectiv precizarea actului administrativ fiscal pe care înțelege să îl conteste, deși scrisoarea transmisă a fost confirmată de primire la data de .....

Asadar, se reține că prin solicitarea adresată, potrivit scrisorii nr..... organele de soluționare au întreprins toate demersurile pentru asigurarea îndeplinirii procedurii de contestare de către petent, care nu a înțeles să dea curs acesteia .

**În drept**, art.85, alin.1 din Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează :

“ Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel :

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

**b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.”**

Față de cele de mai sus, se reține ca impozitele, taxele și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere sau se declară de contribuabil potrivit legii.

La art.107.1 lit a din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se prevede că:

“ Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

**a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;[...]**

Art. 109 alin.2 din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală stipulează ca : " La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă în momentul începerii inspecției fiscale [...]"

Având în vedere articolele invocate, se reține că în materia impunerii, legiuitorul a prevăzut în mod expres și limitativ, o anumită categorie de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligații bugetare suplimentare, dispoziții de la care nu se poate deroga în mod unilateral.

Neavând natura juridică a unui act administrativ fiscal, Raportul de Inspecție Fiscală, nu produce efecte potrivit legii, efecte juridice față de contribuabilul verificat și nu stabilește nici un raport obligațional între contribuabilul controlat și bugetul de stat,

de aceea nu este susceptibil de a fi pus în executare și pe cale de consecință de a fi contestat.

Stabilirea obligațiilor bugetare suplimentare urmează obiectul unui titlu distinct din Codul de procedura fiscală, respectiv Titlul VI, prevederile acestuia fiind de strictă interpretare și aplicare, ce nu pot fi extrapolate prin stabilirea creanțelor bugetare în alt mod decât cel dispus în mod expres de lege, ceea ce ar avea ca efect golirea de conținut a normelor legale.

Drept urmare, se reține că dispozițiile art.109 alin.2 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală trebuie interpretate coroborat cu cele ale art. 85 - 90 din TITLUL VI din același act normativ, organul de inspecție fiscală neputând stabili aceeași creanță bugetară prin doua titluri de creanță diferite, ci numai prin unul singur, respectiv numai prin **Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.**

Așa cum se stipulează la pct. 5 al Anexei 1 la Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 972/13.06.2006 modificat prin Ordinul nr. 1046 din 27 august 2007, privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", **decizia de impunere reprezintă titlu de creanță, susceptibil de a fi contestat.**

De altfel în Raportul de Inspectie Fiscala încheiat la data de .... și înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea sub nr. ...., nu apare înscrisă posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere al contestației și organul fiscal la care se depune contestația, elemente obligatorii prevăzute de un act administrativ fiscal așa cum apare menționat la art. 43 lit.i din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit dispozițiilor art. 209, alin.1 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală :

"Contestațiile formulate împotriva **deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere**, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, [...] se soluționează după cum urmează [...] :

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal;[...]"

Art. 88 din același act normativ stabilește în mod expres și limitativ actele administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere astfel :

"Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoarea adugata si deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art. 142 alin. (6) si art. 168 alin. (2);

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere."

Față de cele de mai sus, se reține că Raportul de Inspectie Fiscala încheiat la data de ..... de către organele de inspecție fiscală nu se regăsește printre actele administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere prevăzute în mod expres și

*limitativ* de Codul de procedura fiscală, astfel încât acesta sa fie susceptibil de a fi contestat.

**IN CONCLUZIE.** luând în considerare faptul că impunerea contestatorului a fost efectuată printr-o decizie de impunere iar sub aspect procedural, potrivit art.2 alin.(3) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală și în conformitate cu principiul disponibilității ce guvernează procesul civil, contribuabilul a stabilit cadrul procesual determinând limitele cererii sale, constând în Raportul de Inspectie Fiscala, potrivit art.213 alin. (1) din același act normativ“ [...] **Soluționarea contestației se face în limitele sesizării**“, organele de solutionare a contestației nu pot depăși limitele investirii date de petent.

Astfel, prin adresa nr. .... organele de solutionare au întreprins toate demersurile pentru asigurarea îndeplinirii procedurii de contestare de către petent, care nu a înțeles să dea curs celor solicitate de acestea.

Drept urmare, cum prin contestația formulată acesta nu contestă decizia de impunere ce constituie titlu de creanță pentru sumele stabilite în sarcina sa, organul de soluționare este ținut de cererea contribuabilului, astfel cum a fost formulată, neputându-și depăși limitele investirii, deoarece obligația sa, potrivit competenței conferite de lege, este de a se pronunța numai cu privire la obiectul stabilit prin contestația formulată, în speță Raportul de Inspectie Fiscala nr. ... încheiat la data de ...

Totodată, raportat la dispozițiile art.209, alin.1 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, cum Raportul de Inspectie Fiscala în cauză, nu constituie titlu de creanță, respectiv decizie de impunere sau alt act administrativ fiscal asimilat deciziilor de impunere, așa cum apar definite în mod expres la art.88 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscală, acesta nu este susceptibil de a fi contestat.

În aceste condiții, se reține că cercetarea fondului cauzei nu mai este posibilă, în acest sens fiind și dispozițiile art.213, alin.5 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care precizează “ *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei* “

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, urmează ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință respingând contestația așa cum a fost formulată, ca **inadmisibilă**.

Pentru considerentele arătate mai sus în conținutul deciziei și în temeiul art.85 alin. 1 lit.b, art.88, art. 109 alin.1 și alin 2, art.209 alin.(1) și art.213, alin. (1) și alin.(5) din Codul de Procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată se :

## D E C I D E

Respingerea în totalitate a contestației formulată de **SC..... SRL din localitatea ....** împotriva Raportului de Inspectie Fiscala nr. .. încheiat la data de ....., **ca inadmisibilă**.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicării.

**DIRECTOR COORDONATOR,**

.....