

ROMANIA  
TRIBUNALUL GALATI  
SECTIA COMERCIALA, MARITIMA, FLUVIALA  
SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL  
SENTINTA CIVILA  
SEDINTA PUBLICA

Pentru astazi fiind amanata solutionarea actiunii in contencios-fiscal formulata de reclamanta ....., cu sediul in Galati ..... in contradictoriu cu parata DGFP Galati, cu sediul .....

Dezbaterele au avut loc in sedinta publica din data ....., cand Tribunalul, avand nevoie de timp pentru deliberare, a amanat pronuntarea la data de....

TRIBUNALUL

Asupra cauzei in contencios-administrativ;

Examinand actele si lucrarile dosarului, retine urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata sub nr..... reclamanta ..... a solicitat in contradictoriu cu parata DGFP Galati anulara Deciziei nr..... emisa de DGFP Galati si

- exonerarea sa de la plata sumei totale de ...lei constituita din: .... lei dobanzi aferente imp.pe profit, ... lei penalitati aferente imp.pe profit, .... lei TVA, .... lei dobanzi aferente TVA, ... lei Penalitati aferente TVA.

Reclamanta a solicitat si obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata.

In motivarea cererii, reclamanta a aratat urmatoarele:

La data de .... s-a adresat cu o contestatie la DGFP Galati Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare, in cuantum de .... lei, stabilite de inspectorii DGFP Galati prin raportul de inspectie fiscala nr.....

Prin aceeasi contestatie, ea, reclamanta, a solicitat solutionarea contestatiei de catre Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Ministerului de Finante Bucuresti intrucat seful serviciului contestatii Galati s-a antepunat, dar ca desi a formulat aceasta cerere de recuzare, DGFP Galati a solutionat contestatia prin Decizia nr....., fara a tine cont de aceasta cerere.

A mai aratat faptul ca aceasta decizie este nelegala si netemeinica pentru ca desi se dispune desfiintarea actului administrativ atacat pentru suma de ..... lei, se precizeaza ca pentru obligatiile fiscale suplimentare aferente sumei de .... lei, cheltuieli cu alte servicii facturate de catre ....., solutia este de respingere.

Reclamanta a apreciat ca o astfel de solutie este evaziva si ca in realitate s-a dorit doar sa se dea o indicatie echipei de control care urmeaza sa efectueze urmatoarea verificare.

In privinta fondului problemei, reclamanta a aratat ca desi verificarea prestatiei s-a realizat prin analiza documentelor justificative si desi aceste documente exista, in mod paradoxal se dispune respingerea contestatiei pentru motivul ca aceste documente justificative nu au fost prezentate.

Reclamanta a mai sustinut faptul ca singurul motiv pentru care aceste cheltuieli au fost considerate nedeductibile a fost acela al suspiciunii organului de control cum ca acestea nu ar fi fost reale si nicidecum inexistente desi ele au calitatea de a fi reale.

Si in ceea ce priveste suma de .... lei reclamanta a apreciat ca solutia paratei este nelegala intrucat in realitate, majorarea venitului impozabil cu acesta suma ar fi trebuit sa duca automat la majorarea cheltuielilor, astfel incat corectarea modului de inregistrare sa nu genereze obligatii fiscale suplimentare.

In drept, reclamanta a indicat disp.Legii 414/2002 ale HG 850/2002 si Codul de procedura fiscala.

In dovedirea cererii sale, reclamanta a depus inscrisuri si a solicitat proba cu expertiza contabila, proba respinsa in sedinta publica din data de.....

Coroborand disp.art.118, alin.3 si 4 din Cod proc.civila, instanta a apreciat ca intampinarea trebuie depusa la primul termen, asa cum de altfel dispune si art.114,ind.1, alin.2 coroborat cu art.103, alin.1 din Cod proc.civila.

Pentru aceste considerente, la termenul de judecata din ..... s-a considerat parata ca fiind decazuta din dreptul de a formula intampinarea.

Prin concluziile scrise, reclamanta a criticat si solutia paratei de considerare ca nedeductibil fiscal a cheltuielilor cu transportul si cazarea in strainatate efectuate de administratori, in cuantum de .... lei.

Retinand imprejurarea ca numai prin cererea de chemare in judecata si eventual, printr-o cerere de modificare ce de poate face pana la prima zi de infatisare, se stabileste cadrul procesual si limitele judecarii unui caz, instanta urmeaza sa nu ia in considerare aceste noi motive.

Chiar daca reclamanta a solicitat prin cererea de chemare in judecata anulara Deciziei DGFP obiectul cererii este format si din motivele pentru care se solicita aceasta anulare ori motivul indicat prin concluzii nu poate duce la modificarea actiunii.

Analizand si coroborand ansamblul probator administrat in cauza, instanta retine urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la .....(filele 22-44) s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare in sarcina reclamantei.

Impotriva acestui Raport de inspectie, reclamanta a formulat in termen legal, contestatie.

Prin aceasta contestatie, reclamanta a recuzat pe functionarii din cadrul DGFP Galati.

Contrar sustinerilor reclamantei, aceasta cerere de recuzare a fost solutionata de catre Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul MFP prin Decizia nr..... in sensul respingerii sale.

Prin Decizia nr....., DGFP Galati a solutionat contestatia reclamantei.

Cu privire la criticile ce se aduc prin cererea de chemare in judecata, acestei decizii instanta retine urmatoarele:

Solutia de respingere a contestatiei pentru obligatiile fiscale suplimentare aferente sumei de .... lei (cheltuieli cu alte prestari servicii facturate de .....) este nelegala pentru urmatoarele considerente:

Parata a considerat nereala factura nr.... emisa de SC.... catre SC ....., Aceasta apreciere este corecta, avand in vedere faptul ca din fisa de informatii furnizate de ORC de pe langa Tribunalul Galati rezulta ca societatea s-a constituit la .....(data ce apare ca fiind de numire a administratorului) si a fost inmatriculata la ....., deci nu putea presta serviciile pentru care a fost platit de SC .....

Aceasta situatie nu are insa, nici o consecinta pentru reclamant care a incheiat contractul de prestari servicii nr..... cu SC .... si care in baza acestui contract a achitat contravaloarea facturilor emise de catre SC .....

Serviciile pe care SC ....., s-a angajat sa le execute au fost in mod real prestate, asa cum rezulta din coroborarea in scrisurilor cu informatii ale SC.... cu facturile emise de reclamanta catre SC ....., destinatarul final al serviciilor respective, facturi ce au fost acceptate de SC .....

In fapt reclamanta trebuia sa presteze servicii catre SC.... si in baza contractului de prestari servicii nr.... a dat in subantrepriza catre SC .... aceste lucrari, plata facturilor catre subantreprenor fiind conditionata de acceptarea de catre beneficiar.

Imprejurarea ca SC .... a acceptat sa plateasca contravaloarea serviciilor catre SC ....., nu insemna ca respectivele servicii, recunoscute de beneficiarul final SC ....., nu ar fi fost in mod real efectuate.

In privinta sumei de ....., reprezentand impozit pe profit calculat in plus de societate, parata a pronuntat o solutie de respingere ca fara obiect a contestatiei, retinand ca masura dispusa privind corectarea modului de inregistrare nu genereaza obligatii fiscale suplimentare.

Din cuprinsul Raportului de inspectie fiscala rezulta ca acesta suma rezulta din procesul verbal nr..... si ca mod gresit a fost inregistrata prin stornare, inregistrarea corecta fiind de venit neimpozabil suplimentar.

Cum nici evidentierea stornarii unei inregistrari contabile, nici venitul suplimentar neimpozabil nu afecteaza baza de calcul a impozitului pe profit, solutia organului fiscal este corecta.

In mod gresit reclamanta apreciaza ca s-a efectuat o majorare a venitului impozabil din moment ce prin raportul de inspectie fiscala a fost stabilita inregistrarea corecta ca venit neimpozabil deci care nu se insumeaza pentru calcularea impozitelor.

Fata de aceste aspecte, constatand ca aceasta cauza se solutioneaza doar prin prisma motivelor invocate prin cererea de chemare in judecata si ca efectuarea unui control ulterior si intocmirea raportului de inspectie fiind din data de ....., nu modifica cu nimic obiectul contestatiei, urmeaza a se admite in parte actiunea reclamantei si a se anula Decizia nr.... numai in privinta obligatiilor fiscale suplimentare aferente sumei de .... lei.

Vazand si disp.art.274 din Codul proc.civila.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
IN NUMELE LEGII  
DECIDE**

**Admite** in parte contestatia formulata de reclamanta ..... cu sediul in Galati ..... in contradictoriu cu parata DGFP Galati cu sediul in..... .

**Anuleaza** in parte Decizia nr.... emisa de DGFP Galati, in sensul ca desfiinteaza actul administrativ atacat si pentru obligatiile fiscale suplimentare aferente sumei de .... lei RON, reprezentand cheltuieli cu alte prestari de servicii facturate de catre SC ....

**Mentine** celelalte dispozitii ale Deciziei atcate.

**Obliga** parata la plata sumei de 4 lei si 30 bani reprezentand cheltuieli de judecata catre reclamta.

Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sentinta publica din data.....