



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Maramureș**  
**Biroul Solutionarea Contestatiilor**



**Decizia nr. 20 din 28.02.2013** privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in loc. P., nr. ...., jud. M., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr. ..../16.01.2013

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. .../15.01.2013, inregistrata sub nr. .../16.01.2013 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr. ...-.../28.11.2012, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 28.11.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de .... lei, reprezentand:

- ..... lei - impozit pe veniturile microintreprinderilor;
- ..... lei - dobanzi aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor;
- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ..... lei - redevente miniere;
- ..... lei - dobanzi de intarziere aferente redeventelor miniere.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art. 206, art. 207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in lunile aprilie si iunie 2012, SC S. I. SRL a declarat achizitii de la SC X SRL, iar SC S. SRL si SC B. I. SRL in luna iunie 2012, fara ca aceasta sa declare livrarile.

Controalele incrucisate efectuate la cele trei societati au relevat ca administratorii acestora au declarat in notele explicative ca au cumparat marfa de la SC X SRL si ca au obtinut facturile in cauza de la domnul I. V., administratorul acestei societati.

Organele de inspectie fiscala au intocmit decizia de impunere nr. ...-.. .... si raportul de inspectie fiscala nr. ...-.. .... din data de 28.11.2012, fara sa ia in considerare punctul de vedere prezentat de societate cu privire la proiectul de raport de inspectie fiscala.

Ulterior, la data de 04.01.2012 a depus un punct de vedere dupa primirea raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere in forma lor modificata, dar raspunsul la acesta nu a fost comunicat.

Exista grave discrepante intre prevederile art. 107 (2) si (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, referitoare la obligatia organului fiscal de a prezenta contribuabilului proiectul de raport de inspectie fiscala si la dreptul contribuabilului de a prezenta in scris un punct de vedere cu privire la constatările inspectiei fiscale si ale art. 109 din acelasi act normativ conform carora raportul de inspectie fiscala trebuie sa cuprinda si opinia organului de inspectie fiscala, motivata in fapt si in drept cu privire la punctul de vedere formulat de contribuabil si constatările fiscale, faptele fiind initial tratate ca si contraventii si s-a stabilit amenda contraventionala in suma de ..... lei, pentru ca ulterior sa intervina aceste elemente penale si o amenda de .... lei, motiv pentru care contestatoarea solicita anularea actelor administrative fiscale.

In conformitate cu prevederile art. 214 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatoarea solicita suspendarea procedurii de solutionare pe cale administrativa a contestatiei, tinand cont de aceste elemente penale identificate de inspectia fiscala, intrucat intre stabilirea obligatiilor bugetare si stabilirea caracterului infractional al faptelor exista o stransa interdependentă, determinata de sesizarea organelor de politie cu privire la suspiciunea comiterii unor infractiuni.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au procedat la verificarea stocurilor de materii prime si au constatat ca la data de 30.04.2009, in evidentele societatii existau stocuri in valoare de ..... lei, reprezentand material lemnos achizitionat .

In urma verificarii faptice a acestor stocuri la sediul social al societatii nu s-a identificat material lemnos, ci doar deseuri si desi li s-a adus la cunostinta ca stocul principal se afla in locul denumit V. N., nu s-a procedat la verificarea faptica a stocurilor in acel loc.

Pe baza notei explicative data de administratorul societatii, organele de inspectie fiscala au constatat ca in locul denumit V. N. se afla circa ...-... mc de material lemnos in valoare de circa .... lei iar diferenta a fost justificata ca lipsind datorita inundatiilor din anul 2009, fiind prezentat un proces verbal incheiat de P. P., care dovedeste ca drumul de acces si terenul unde societatea isi desfasoara activitatea au fost afectate de calamitati si necesita lucrari de refacere.

Aceste calamitati au afectat si stocurile de materii prime ale societatii, insa acest fapt nu a fost recunoscut de organele de inspectie fiscala.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.11.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2008-30.09.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Extractia pietrisului si nisipului; extractia argilei si caolinului, cod CAEN 812.

**Referitor la impozitul pe veniturile microintreprinderilor**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Din baza de date a ANAF – Fiscnet – Neconcordante Declaratii 394 privind modul de declarare a livrarilor, prestarilor/achizitiilor de bunuri si servicii efectuate pe teritoriul national intre persoane inregistrate in scopuri de TVA s-au constatat urmatoarele:

1. SC S. I. SRL a declarat in lunile aprilie si iunie 2012, achizitii de la SC X SRL in valoare de ..... lei (.... lei + ..... lei) si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei;

2. SC S. SRL a declarat in luna iunie 2012, achizitii de la SC X SRL in valoare de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei;

3. SC B. I. SRL a declarat in luna iunie 2012, achizitii de la SC X SRL in valoare de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei.

SC X SRL nu a declarat aceste livrari.

Pentru verificarea existentei realitatii si legalitatii operatiunilor economice, a tranzactiilor comerciale existente/inexistente derulate intre societatile mentionate si SC X SRL, a modului de inregistrare in evidenta contabila a acestor achizitii, a modalitatii de plata si a existentei unor contracte de prestari servicii si a altor documente care sa conduca la stabilirea starii de fapt fiscale, in timpul inspectiei fiscale s-a procedat la efectuarea unor controale incrucisate, intocmindu-se in acest sens S.C.I. nr..... si ..... din data de 15.11.2012 la SC B. I. SRL si SC S. SRL.

1. Din procesul-verbal nr. ..../21.11.2012 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala M. la SC S. SRL, anexele sale, nota explicativa data de administratorul societatii si documentele prezentate la control se constata ca societatea a inregistrat in evidenta contabila .. facturi emise in luna iunie 2012, reprezentand ... mc "balast natural" in valoare fara TVA de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei, care au in scris la rubrica privind furnizorul SC X SRL, CUI ....., din loc. P., jud. M..

Facturile au fost inregistrate de SC S. SRL in contul 3021 "Materiale auxiliare" si au fost achitate in numerar, regasindu-se in jurnalele de cumparari pentru luna iunie 2012.

Aceste achizitii au fost declarate in decontul de TVA si in declaratia 394 pentru luna iunie 2012.

Pentru determinarea realitatii operatiunilor s-a solicitat o nota explicativa administratorului SC S. SRL, domnul G. I., pentru a justifica natura relatiilor economice avute cu SC X SRL.

Din nota explicativa data de administratorul societatii rezulta ca acesta avea cunostinta de faptul ca SC X SRL are perimetrul de exploatare a nisipului si pietrisului, solicitandu-i sa-i vanda o anumita cantitate de balast, de care avea nevoie pentru lucrarile efectuate pentru diversi clienti.

La momentul achizitionarii a solicitat administratorului SC X SRL acte doveditoare de provenienta si pentru dreptul de exploatare a balastului, acesta inmanandu-i copii dupa permisul de exploatare .. .... din 30.06.2011, autorizatia de mediu .. -... din 10.11.2011 si autorizatia de gospodarie a apelor .. .... din 11.07.2011.

Tot din nota explicativa rezulta ca transportul a cazut in sarcina cumparatorului, balastul fiind transportat cu autoutilitara .. .. si depozitat in zona C., la depozitul societatii.

2. Din procesul-verbal nr. .../27.08.2012 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala M. la SC S. I. SRL a rezultat ca in lunile mai si iunie 2012 societatea a achizitionat de la SC X SRL, in baza contractului nr. ../01.05.2012 si a facturilor anexate, in valoare fara TVA de ..... lei si TVA aferenta in suma de .... lei, cantitatea de .... mc de balast, facturile fiind achitate in numerar, conform chitantelor anexate.

Achizitiile au fost declarate prin deconturile de TVA si declaratiile informative 394 aferente lunilor mai si iunie 2012.

Din procesul-verbal nr. ..../27.08.2012 rezulta ca agregatele minerale tranzactionate (balast) au fost extrase din albia raului V., iar pentru aceasta activitate SC X SRL detine permise de exploatare a agregatelor minerale emise de Agentia Nationala pentru Resurse Minerale.

3. Din procesul-verbal nr. ..../21.11.2012 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul AIF M. la SC B. I. SRL, anexele sale, nota explicativa data de domnul C. S., imputernicit al SC B. I. SRL si documentele prezentate la control rezulta ca societatea a inregistrat in evidenta contabila .. facturi emise in luna iunie 2012, reprezentand ... mc "balast natural" in valoare fara TVA de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei, care au in scris al rubrica privind furnizorul SC X SRL, CUI ....., din loc. P., jud. M., achitate cu chitante.

La rubrica privind expeditia, facturile au in scris numele delegatului I. D. iar mijlocul de transport este .. ..

Facturile au fost inregistrate in jurnalul de cumparari si in balanta de verificare din luna iunie 2012 astfel: .. facturi in valoare de ... lei in contul 371 "Marfuri" iar .. facturi in valoare de .... lei in contul 301 "Materii prime", au fost date in consum in luna august 2012 prin nota contabila 601=301 si au fost declarate in decontul de TVA si declaratia 394 din luna iunie 2012.

Pentru determinarea realitatii operatiunilor s-a solicitat o nota explicativa domnului C. S., in calitate de imputernicit al SC B. I. SRL, pentru a justifica natura relatiilor economice avute cu SC X SRL.

Din nota explicativa data de domnul C. S. rezulta ca in luna iunie 2012 o persoana care sustinea ca este asociat al SC X SRL a luat legatura cu acesta, spunand ca are balast de vanzare, daca este interesat sa cumpere. Cei doi au convenit ca la doua zile sa mearga sa incarce balast, moment in care au fost intocmite facturile si au fost achitate cu chitanta.

La momentul achizitionarii, a solicitat documente privind dreptul de exploatare si provenienta a balastului, fiindu-i inmanate copii xerox ale documentelor.

Tot in nota explicativa data de domnul C. S. se mentioneaza ca domnul I. D. este angajatul SC B. I. SRL, iar autoutilitara apartine societatii.

In urma inspectiei fiscale efectuate la SC X SRL nu s-au regasit aceste facturi la cotoarele de facturi utilizate de societate, nu au fost inregistrate in evidenta contabila si nu au fost declarate prin deconturile de TVA si declaratia 394.

Prin nota explicativa data organelor de inspectie fiscala in data de 22.11.2012, domnul I. V., administratorul SC X SRL, precizeaza ca este asociat unic al societatii, nu a avut nici o relatie economica cu SC S. SRL, SC S. I. SRL si SC B. I. SRL si nu ii cunoaste pe reprezentantii acestor societati.

Acesta mai precizeaza ca autorizatia de mediu, autorizatia de gospodarire a apelor si permisul de exploatare le-a dat in copie numitului B. G., care s-a prezentat ca fiind un intermediar care cauta o societate cu acte in

regula pentru exploatarea balastului, pentru a incheia un contract de furnizare a balastului cu o societate din O., care are lucrari cu fonduri europene in loc B. si din neatenție a dat o copie a permisului de exploatare, pe care nu trebuia sa il dea deoarece este secret de serviciu.

De asemenea, mai precizeaza ca nu a vandut nici o cantitate de balast, facturile si stampila nu apartin societatii iar semnatura nu-i apartine.

Cantitatile de "balast natural" inscrise pe facturi, respectiv ... mc, ... mc, ... mc si ... mc sunt cantitati enorme pentru a fi transportate intr-o singura cursa, in conditiile in care cel mai mare mijloc de transport pe drumurile publice poate transporta ...-.. mc, aceasta insemnand efectuarea a aproximativ ...-.. curse/zi si nu exista avize de insotire emise de SC X SRL, detinute de SC S. SRL, SC S. I. SRL si SC B. I. SRL care sa justifice efectuarea mai multor transporturi in aceeasi zi pentru cantitatea totala facturata.

Astfel, avand in vedere ca nu exista avize de insotire a marfii conform Ordinului nr. 3055/2008, pentru fiecare cursa efectuata cu mijloacele de transport inscrise in facturi iar cantitatile specificate pe acestea sunt de .... mc, ... mc, ... mc si .... mc, in conditiile in care cel mai mare mijloc de transport poate transporta o cantitate de ..-.. mc, pentru care necesita ..-.. curse, precum si faptul ca facturile au fost emise succesiv, avand aceeasi valoare si cantitate si au fost achitate in numerar, ridica suspiciuni cu privire la existenta realitatii tranzactiilor economice derulate intre aceste societati.

Pentru stabilirea existentei sau inexistentei realitatii tranzactiilor dintre SC X SRL si SC S. SRL, SC S. I. SRL si SC B. I. SRL, precum si pentru stabilirea apartenentei documentelor cu regim special utilizate, in conformitate cu prevederile art. 107 din O.G. nr. 92/2003 se impune sesizarea organelor de urmarire penala in legatura cu cele constatate, care ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiuni.

Avand in vedere cele constatate in urma inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala nu au putut certifica existentata/inexistenta realitatii acestor operatiuni, respectiv a livrarilor de balast de la SC X SRL catre SC S. SRL, SC S. I. SRL si SC B. I. SRL si nici daca facturile au fost emise de SC X SRL si daca stampila si semnatura de pe facturi ii apartin, existand suspiciunea sarvarsirii unor fapte de evaziune fiscala, prevazute la art. 7 si art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In eventualitatea in care in urma cercetarilor efectuate de organele de urmarire penala rezulta ca SC X SRL este raspunzatoare de savarsirea unor fapte de evaziune fiscala, neinregistrand in contabilitate si nedeclarand venituri impozabile in scopul sustragerii de la plata obligatiilor fiscale fata de bugetul statului, in conformitate cu prevederile art. 112<sup>3</sup> si art. 150 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea minelor nr.

85/2003, organele de inspectie fiscala au calculat impozitul pe veniturile microintreprinderilor, TVA si redevente miniere datorate de societate ca urmare a tranzactiilor economice efectuate.

Cuquantumul acestor sume a fost stabilit sub rezerva verificarii ulterioare, conform art. 90 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pana la comunicarea de catre organele abilitate a raspunsului privind rezultatele cercetarii penale.

Conform balantei de verificare la data de 30.09.2012, societatea inregistreaza in soldul contului 301 "Materii prime" suma de .... lei.

Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala au solicitat domnului I. V., in calitate de administrator al SC X SRL justificarea sumei inregistrate in contul 301.

Potrivit evidentei contabile prezentate la control, la data de 30.04.2009 in acest cont a fost inregistrat materialul lemnos achizitionat, in valoare de .... lei.

Incepand cu data de 01.05.2009 si pana la data incheierii procesului verbal nr. ..../26.11.2012 in urma cercetarii la fata locului in vederea verificarii stocului de marfa, societatea nu a emis nici o factura reprezentand material lemnos, de unde rezulta ca nu a efectuat livrari de material lemnos.

Pentru determinarea realitatii faptice si a exactitatii datelor inscrise in balanta de verificare la data de 30.04.2009, respectiv a sumei de ..... lei din soldul contului 301 "Materii prime" reprezentand material lemnos si cherestea, organele de inspectie fiscala s-au deplasat in data de 26.11.2012 la sediul SC X SRL din com. P., nr. ...., jud. M., unde este si locul de desfasurare a activitatii economice, constatand urmatoarele:

La sediul societatii nu exista un stoc faptic de material lemnos reprezentand bustean si cherestea de rasinoase, ci doar deseuri nesemnificative valoric (... mc), motiv pentru care au solicitat o nota explicativa domnului I. V., in vederea justificarii stocului faptic de material lemnos.

Prin nota explicativa acesta precizeaza ca "la data de 26.11.2012 detine in rampa zona V. N., o cantitate de aproximativ ...-... mc de material lemnos in valoare de .... lei (... mcx... lei/mc), iar restul a fost luat de ape in urma inundatiilor, conform procesului-verbal incheiat de Primaria P. la data de 26.06.2009, neputand aprecia cantitatea exacta".

Avand in vedere ca stocul de material lemnos este achizitionat in cursul anului 2008 de la diverse persoane juridice iar contribuabilul nu a prezentat documente (avize de insotire a materialului lemnos) din care sa rezulte ca materialul lemnos a fost transportat de la sediul furnizorului la locatia din V. N., rezulta ca cele declarate in nota explicativa nu sunt reale, intrucat nu se poate face dovada realitatii existentei stocului de material lemnos din V. N..

Societatea a prezentat organelor de inspectie fiscala procesul-verbal incheiat de Primaria P. la data de 26.06.2009 in vederea evaluarii pagubelor, constatandu-se pagube doar la "drumul de acces la balastiera si terenul unde firma isi desfasoara activitatea au fost inundate, necesitand lucrari de refacere a acestora."

Astfel, in procesul-verbal incheiat de Primaria P. nu sunt precizate pagube materiale de natura materialului lemnos, acestea fiind doar la drumul de acces la balastiera.

De asemenea, nici in evidenta contabila a societatii nu au fost inregistrate scaderi din gestiune aferente unor eventuale pagube.

In consecinta, societatea nu poate justifica lipsa in gestiune a materialului lemnos in valoare de ..... lei, de unde rezulta ca acesta a fost valorificat, fara a se inregistra in evidenta contabila, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea implicatiilor fiscale ca urmare a modificarii bazei impozabile pentru impozitul pe venitul microintreprinderilor si TVA aferenta.

Prin neinregistrarea veniturilor din vanzarea marfii in valoare de ..... lei au fost incalcate prevederile art. 112<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal potrivit caruia impozitul pe veniturile microintreprinderilor se aplica veniturilor realizate din orice sursa.

Astfel, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au determinat pentru trimestrul III 2012 venituri impozabile suplimentare in suma totala de ..... lei (.... lei + ..... lei + .... lei + .... lei).

Avand in vedere cifra de afaceri inregistrata de societate la data 30.09.2012 de ..... lei si de veniturile suplimentare determinate in urma controlului in suma de .... lei, rezulta venituri realizate de societate in suma de lei si un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ..... lei.

Tinand cont de impozitul in suma de ..... lei declarat de societate, rezulta un impozit pe veniturile microintreprinderilor suplimentar in suma de ..... lei, cu termen de plata 25.10.2012.

Pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile microintreprinderilor determinat suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat pentru perioada 26.10.2012-23.11.2012, dobanzi de intarziere in suma de ... lei, conform art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Conform constatarilor fiscale prezentate la capitolul "Impozit pe veniturile microintreprinderilor", valoarea fara TVA inscrisa in facturile emise



catre SC S. I. SRL, SC S. SRL si SC B. I. este de ..... lei iar taxa pe valoarea adaugata aferenta este in suma de ..... lei.

Art. 150 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 precizeaza ca “persoana impozabila la plata taxei pe valoarea adaugata, daca aceasta este datorata in conformitate cu prevederile prezentului titlu, este persoana impozabila care efectueaza livrari de bunuri sau prestari de servicii...”

Astfel, organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei, cuantumul obligatiilor fiscale fiind stabilit sub rezerva verificarii ulterioare, conform prevederilor art. 90 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 republicata.

De asemenea, asa cum s-a prezentat la capitolul “Impozit pe veniturile microintreprinderilor”, organele de inspectie fiscala au constatat inexistenta stocului de marfa reprezentand material lemnos si cherestea in suma de ..... lei, pentru care societatea nu poate justifica lipsa bunurilor cu documente legale, motiv pentru care au fost asimilate livrarilor de bunuri cu plata, conform art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003.

Astfel, organele de inspectie fiscala au determinat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei, in baza art. 150 din Legea nr. 571/2003.

Organele de inspectie fiscala au mai stabilit in urma controlului taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei, care insa nu este contestata de SC X SRL.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au stabilit in urma verificarii taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei, conform art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile ulterioare.

**Referitor la redeventa miniera**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Potrivit constatarilor de la capitolul “Impozit pe veniturile microintreprinderilor” in lunile aprilie si iunie 2012, SC S. I. SRL a declarat achizitii in valoare fara TVA de ..... lei de la SC X SRL in lunile aprilie si iunie 2012, iar SC S. SRL in valoare fara TVA de .... lei si SC B. I. SRL in valoare fara TVA de ..... lei in luna iunie 2012, fara ca aceasta sa declare livrarile.

Pentru verificarea existentei realitatii si legalitatii operatiunilor economice, a tranzactiilor comerciale existente/inexistente derulate intre

societatile mentionate si SC X SRL, in timpul inspectiei fiscale s-a procedat la efectuarea unor controale incrucisate, intocmindu-se in acest sens S.C.I. nr..... si ..... din data de 15.11.2012 la SC B. I. SRL si SC S. SRL, privind modul de inregistrare in evidenta contabila a acestor achizitii, modalitatea de plata, existenta unor contracte de prestari servicii si alte documente care sa conduca la stabilirea starii de fapt fiscale.

In eventualitatea in care rezultatul cercetarilor penale confirma savarsirea unor fapte de evaziune fiscala de catre domnul I. V., administrator al SC X SRL, prin vanzarea de balast, operatiuni care nu au fost inregistrate in evidenta contabila si nu au fost declarate, in scopul sustragerii de la plata obligatiilor fiscale fata de bugetul de stat, redeventa miniera datorata pentru aceste operatiuni este in suma de ..... lei, calculata astfel:

- SC S. I. SRL, livrari in valoare de ..... lei, respectiv .... mc (.... lei: .... lei/mc);
- SC S. SRL, livrari in valoare de .... lei, respectiv .... mc (..... lei/mc);
- SC B. I. SRL, livrari in valoare de .... lei, respectiv .... mc (..... lei/mc).

Conform art. 45 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 85/2003 privind Legea minelor si Hotararii nr. 1208/2003 privind Normele de aplicare a Legii nr. 85/2003, organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea redeventei miniere aferenta cantitatii de agregate minerale prezentata mai sus, in suma de ..... lei, dupa cum urmeaza:

..... mc x ..... euro/mc = ..... euro;

.....euro x ..... lei/1 euro (curo euro la data de 01.10.2011) = ..... lei.

Pentru neplata la termen a redeventei miniere in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de .... lei, conform art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003.

Cuantumul obligatiilor fiscale a fost stabilit sub rezerva verificarii ulterioare, conform art. 90 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.11.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. ...-.../28.11.2012 privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de ..... lei, reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ..... lei, dobanzi si penalitati aferente in suma de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei, redevente miniere in suma de ..... lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatariile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei,

precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala s-au retinut urmatoarele:

**1. Referitor la suma totala de ..... lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de .... lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei, redevente miniere in suma de ..... lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de .... lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr. ..-... ..../28.11.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, in conditiile in care au fost sesizate organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unor infractiuni.**

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.11.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca din baza de date a ANAF – Fiscnet – Neconcordante Declaratii 394 privind modul de declarare a livrarilor, prestarilor/achizitiilor de bunuri si servicii efectuate pe teritoriul national intre persoane inregistrate in scopuri de TVA s-a constatat ca SC S. I. SRL a declarat achizitii de la SC X SRL in lunile aprilie si iunie 2012, iar SC S. SRL si SC B. I. SRL in luna iunie 2012, valoarea fara TVA a facturilor fiind de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei, fara ca aceasta sa declare livrarile.

Pentru verificarea existentei realitatii si legalitatii operatiunilor economice, a tranzactiilor comerciale existente/inexistente derulate intre societatile mentionate si SC X SRL, a modului de inregistrare in evidenta contabila a acestor achizitii, a modalitatii de plata si a existentei unor contracte de prestari servicii si a altor documente care sa conduca la stabilirea starii de fapt fiscale, in timpul inspectiei fiscale s-a procedat la efectuarea unor controale incrucisate, intocmindu-se in acest sens S.C.I. nr..... si .... din data de 15.11.2012 la SC B. I. SRL si SC S. SRL.

Din procesul-verbal nr. ..../21.11.2012 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala M. la SC S. SRL, anexele sale, nota explicativa data de administratorul societatii si documentele prezentate la control se constata ca societatea a inregistrat in evidenta contabila .. facturi emise in luna iunie 2012, reprezentand .... mc “balast natural” in valoare fara TVA de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei, care au in scris al rubrica privind furnizorul SC X SRL, CUI ....., din loc. P., jud. M..

Facturile au fost inregistrate de SC S. SRL in contul 3021"Material auxiliare" si au fost achitate in numerar, regasindu-se in jurnalele de cumparari pentru luna iunie 2012.

Aceste achizitii au fost declarate in decontul de TVA si in declaratia 394 pentru luna iunie 2012.

Pentru determinarea realitatii operatiunilor s-a solicitat o nota explicativa administratorului SC S. SRL, domnul G. I., pentru a justifica natura relatiilor economice avute cu SC X SRL.

Din nota explicativa data de administratorul societatii rezulta ca acesta avea cunostinta de faptul ca SC X SRL are perimetrul de exploatare a nisipului si pietrisului, solicitandu-i sa-i vanda o anumita cantitate de balast, de care avea nevoie pentru lucrarile efectuate pentru diversi clienti.

La momentul achizitionarii a solicitat administratorului SC X SRL acte doveditoare de provenienta si pentru dreptul de exploatare a balastului, acesta inmanandu-i copii dupa permisul de exploatare .. ... din 30.06.2011, autorizatia de mediu .. ... din 10.11.2011 si autorizatia de gospodarie a apelor .. ... din 11.07.2011.

Tot din nota explicativa rezulta ca transportul a cazut in sarcina cumparatorului, balastul fiind transportat cu autoutilitara .. ... si depozitat in zona C., la depozitul societatii.

Din procesul-verbal nr. ..../27.08.2012 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatea de Inspectie Fiscala M. la SC S. I. SRL a rezultat ca in lunile mai si iunie 2012 societatea a achizitionat de la SC X SRL, in baza contractului nr. ../01.05.2012 si a facturilor anexate, in valoare fara TVA de .... lei si TVA aferenta in suma de .... lei, cantitatea de .... mc de balast, facturile fiind achitate in numerar, conform chitantelor anexate.

Achizitiile au fost declarate prin deconturile de TVA si declaratiile informative 394 aferente lunilor mai si iunie 2012.

Din procesul-verbal nr. ..../27.08.2012 rezulta ca agregatele minerale tranzactionate (balast) au fost extrase din albia raului V., iar pentru aceasta activitate SC X SRL detine permise de exploatare a agregatelor minerale emise de Agentia Nationala pentru Resurse Minerale.

Din procesul-verbal nr. ..../21.11.2012 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul AIF M. la SC B. I. SRL, anexele sale, nota explicativa data de domnul C. S., imputernicit al SC B. I. SRL si documentele prezentate la control rezulta ca societatea a inregistrat in evidenta contabila .. facturi emise in luna iunie 2012, reprezentand ... mc "balast natural" in valoare de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei, care au

inscris al rubrica privind furnizorul SC X SRL, CUI ....., din loc. P., jud. M., achitate cu chitante.

La rubrica privind expeditia, facturile au inscris numele delegatului I. D. iar mijlocul de transport este .. .. .

Facturile au fost inregistrate in jurnalul de cumparari si in balanta de verificare din luna iunie 2012 astfel: .. facturi in valoare de ... lei in contul 371 "Marfuri" iar .. facturi in valoare de .... lei in contul 301 "Materii prime", au fost date in consum in luna august 2012 prin nota contabila 601=301 si au fost declarate in decontul de TVA si declaratia 394 din iunie 2012.

Pentru determinarea realitatii operatiunilor s-a solicitat o nota explicativa domnului C. S., in calitate de imputernicit al SC B. I. SRL, pentru a justifica natura relatiilor economice avute cu SC X SRL.

Din nota explicativa data de domnul C. S. rezulta ca in luna iunie 2012 o persoana care sustinea ca este asociat al SC X SRL a luat legatura cu acesta, spunand ca are balast de vanzare, daca este interesat sa cumpere. Cei doi au convenit ca la doua zile sa mearga sa incarce balast, moment in care au fost intocmite facturile si au fost achitate cu chitanta.

La momentul achizitionarii, a solicitat documente privind dreptul de exploatare si provenienta balastului, fiindu-i inmanate copii xerox ale documentelor.

Tot in nota eplicativa data de domnul C. S. se mentioneaza ca domnul I. D. este angajatul SC B. I. SRL, iar autoutilitara apartine societatii.

In urma inspectiei fiscale efectuate la SC X SRL nu s-au regasit aceste facturi la cotoarele de facturi utilizate de societate, nu au fost inregistrate in evidenta contabila si nu au fost declarate prin deconturile de TVA si declaratia 394.

Prin nota explicativa data organelor de inspectie fiscala in data de 22.11.2012, domnul I. V., administratorul SC X SRL, precizeaza ca este asociat unic al societatii, nu a avut nici o relatie economica cu SC S. SRL, SC S. I. SRL si SC B. I. SRL si nu ii cunoaste pe reprezentantii acestor societati.

Acesta mai precizeaza ca autorizatia de mediu, autorizatia de gospodarire a apelor si permisul de exploatare le-a dat in copie numitului B. G., care s-a prezentat ca fiind un intermediar care cauta o societate cu acte in regula pentru exploatarea balastului, pentru a incheia un contract de furnizare a balastului cu o societate din O., care are lucrari cu fonduri europene in loc B. si din neatentie a dat o copie a permisului de exploatare, pe care nu trebuia sa il dea deoarece este secret de serviciu.

De asemenea, mai precizeaza ca nu a vandut nici o cantitate de balast, facturile si stampila nu apartin societatii iar semnatura nu este a acestuia.

Cantitatile de “balast natural” inscrise pe facturi, respectiv ... mc, .... mc, ... mc si ... mc pe pentru fiecare factura sunt cantitati enorme pentru a fi transportate intr-o singura cursa, in conditiile in care cel mai mare mijloc de transport pe drumurile publice poate transporta ..-. mc, aceasta insemnand efectuarea a aproximativ ..-. curse/zi si nu exista avize de insotire emise de SC X SRL, detinute de SC S. SRL, SC S. I. SRL si SC B. I. SRL care sa justifice efectuarea mai multor transporturi in aceeasi zi pentru cantitatea totala facturata.

Astfel, avand in vedere ca nu exista avize de insotire a marfii conform Ordinului nr. 3055/2008, pentru fiecare cursa efectuata cu mijloacele de transport inscrise in facturi iar cantitatile specificate pe acestea sunt de ... mc, ... mc, .... mc si ... mc, in conditiile in care cel mai mare mijloc de transport poate transporta o cantitate de ..-. mc, pentru care necesita ..-. curse, precum si faptul ca facturile au fost emise succesiv, avand aceeasi valoare si cantitate si au fost achitate in numerar, ridica suspiciuni cu privire la existenta realitatii tranzactiilor economice derulate intre aceste societati.

Pentru stabilirea existentei sau inexistentei realitatii tranzactiilor dintre SC X SRL si SC S. SRL, SC S. I. SRL si SC B. I. SRL, precum si pentru stabilirea apartenentei documentelor cu regim special utilizate, in conformitate cu prevederile art. 107 din O.G. nr. 92/2003 se impune sesizarea organelor de urmarire penala in legatura cu cele constatate, care ar putea intruni elementele constitutive ale unei infractiuni.

Avand in vedere cele constatate in urma inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala nu au putut certifica existentata/inexistenta realitatii acestor operatiuni, respectiv a livrarilor de balast de la SC X SRL catre SC S. SRL, SC S. I. SRL si SC B. I. SRL si nici daca facturile au fost emise de SC X SRL si daca stampila si semnatura de pe facturi ii apartin, existand suspiciunea sarvarsirii unor fapte de evaziune fiscala, prevazute la art. 7 si art. 9 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

In eventualitatea in care in urma cercetarilor efectuate de organele de urmarire penala rezulta ca SC X SRL este raspunzatoare de savarsirea unor fapte de evaziune fiscala, neinregistrand in contabilitate si nedeclarand venituri imposabile in scopul sustragerii de la plata obligatiilor fiscale fata de bugetul statului, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ..... lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de .... lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei, redevente miniere in suma de .... lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de ... lei.

Cuquantumul acestor sume a fost stabilit sub rezerva verificării ulterioare, conform art. 90 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, până la comunicarea de către organele abilitate a răspunsului privind rezultatele cercetării penale.

Cu adresa nr. ..../23.11.2012, organele de inspecție fiscală au transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul M. procesul-verbal nr. ..../23.11.2012 care a stat la baza constatărilor din raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 28.11.2012, în vederea stabilirii dacă faptele consemnate în acesta îndeplinesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 7 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale care precizează:

**“(1) Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 2 ani la 7 ani și interzicerea unor drepturi deținerea sau punerea în circulație, fără drept, a timbrelor, banderolelor sau formularelor tipizate, utilizate în domeniul fiscal, cu regim special.**

**(2) Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 ani la 12 ani și interzicerea unor drepturi tipărirea, deținerea sau punerea în circulație, cu știință, de timbre, banderole sau formulare tipizate, utilizate în domeniul fiscal, cu regim special, falsificate”** și ale art. 9 alin. (1) lit. b) din același act normativ, care prevede:

**“(1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:**

**b) omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate;”**

Directia Generala a Finantelor Publice a județului M. s-a constituit parte civilă pentru prejudiciul datorat de SC X SRL ca urmare a neînregistrării în evidența contabilă a operațiunilor respective.

**În drept**, art. 214 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

**“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor savarsirii unei infracțiuni a carei constatare ar avea o înraurire hotărătoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă;**

**b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări.**

**(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.**

Astfel, intre constatarile organelor de inspectie fiscala din raportul de inspectie fiscala incheiat indata de 28.11.2012, masurile dispuse prin decizia de impunere nr. .../28.11.2012 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantul legal al SC X SRL exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei supusa judecatii.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului “penalul tine in loc civilul”, consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penala.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala nu au putut certifica daca livrarile de balast de la SC X SRL catre SC S. SRL, SC S. I. SRL si SC B. I. SRL sunt reale sau nu si nici daca facturile in cauza au fost emise de SC X SRL si daca stampila si semnatura de pe aceste facturi ii apartin, obligatiile fiscale fiind stabilite suplimentar sub rezerva verificarii ulterioare, Biroul Solutionarea Contestatiilor nu poate solutiona pe fond contestatia pentru acest capat de cerere decat dupa ce organele penale se vor pronunta cu privire la toate aspectele mentionate mai sus.

De altfel, chiar contestatoarea solicita suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala in baza art. 214 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Avand in vedere cele precizate, s-a retinut ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala de ..... lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ..... lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei, redevente miniere in suma de ..... lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de ..... lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.



**2. Referitor la suma de .... lei reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. .../28.11.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza.**

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.11.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca asa cum rezulta din balanta de verificare la data de 30.04.2009, SC X SRL inregistreaza in soldul debitor al contului 301 "Materii prime" suma de ..... lei, reprezentand achizitii de material lemnos de la diverse persoane juridice.

Societatea nu a mai emis facturi reprezentand livari de material lemnos de la data de 01.05.2009 si pana la data incheierii procesului verbal nr. ..../26.11.2012 in urma cercetarii la fata locului in vederea verificarii stocului de marfa, asa cum reiese din facturile prezentate organelor de inspectie fiscala.

In vederea determinarii realitatii faptice a materialului lemnos in suma de ..... lei inscris in soldul debitor al contului 301, organele de inspectie fiscala s-au deplasat la sediul SC X SRL din loc. P., nr. ...., jud. M., unde are declarat si locul de desfasurare a activitatii economice, incheind procesul verbal nr. ..../26.11.2012 din care au rezultat urmatoarele:

La sediul societatii nu se afla pe stoc material lemnos reprezentand bustean si cherestea de rasinoase, existand doar deseuri nesemnificative valoric, respectiv ...mc.

Conform notei explicative data organelor de inspectie fiscala de domnul I. V., administratorul SC X SRL "la data de 26.11.2012 detine in rampa zona V. N. o cantitate de aproximativ ... mc de material lemnos in valoare de ..... lei, iar restul a fost luat de ape in urma inundatiilor conform procesului-verbal incheiat de Primaria P. la data de 26.06.2009, neputand aprecia cantitatea exacta."

Organele de inspectie fiscala au considerat ca cele declarate de administratorul SC X SRL nu corespund realitatii deoarece stocul de material lemnos a fost achizitionat in cursul anului 2008 iar societatea nu a prezentat avize de insotire a materialului lemnos din care sa rezulte ca materialul lemnos a fost transportat fie de la sediul furnizorilor, fie de la sediul SC X SRL, la locatia din V. N..

Societatea a prezentat organelor de inspectie fiscala procesul-verbal incheiat de Primaria P. la data de 26.06.2009 in care se constata ca "drumul de acces la balastiera si terenul unde firma isi desfasoara activitatea au fost inundate, necesitand lucrari de refacere a acestora."

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca in procesul-verbal incheiat de Primaria P. nu sunt precizate pagube de natura materialului lemnos, acestea fiind doar la drumul de acces la balastiera si nici in evidenta contabila a societatii nu au fost inregistrate scaderi din gestiune aferente unor eventuale pagube.

Avand in vedere ca societatea nu a putut justifica lipsa in gestiune a materialului lemnos in valoare de ..... lei, organele de inspectie fiscala au stabilit ca acesta a fost valorificat, fara a se inregistra operatiunile in evidenta contabila, motiv pentru care au stabilit un impozit pe veniturile microintreprinderilor suplimentar in suma de ..... lei.

**In drept**, art. 112<sup>3</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***“Impozitul stabilit prin prezentul titlu, denumit impozit pe veniturile microîntreprinderilor, se aplică asupra veniturilor din orice sursă, cu excepția celor prevăzute la art. 112<sup>7</sup>.”***

Art. 112<sup>5</sup> din Legea nr. 571/2003 precizeaza:

***“Cota de impozitare pe veniturile microîntreprinderilor este 3%”.***

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere ca SC X SRL nu a prezentat documente prin care sa justifice lipsa in gestiune a materialului lemnos in valoare de ..... lei, rezulta ca acesta a fost vandut, fara a se inregistra veniturile in evidenta contabila, motiv pentru care societata datoreaza impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de .... lei.

Sustinerea contestatoarei ca aproximativ ..-... mc material lemnos se afla in locul denumit V. N. iar diferenta lipseste din cauza inundatiilor din anul 2009, asa cum rezulta din procesul verbal incheiat de Primaria P. nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece aceasta nu a prezentat avize de insotire din care sa rezulte transportul materialului lemnos de la sediul furnizorilor sau al societatii in locul respectiv.

Nici procesul verbal incheiat in data de 26.06.2009 de Primaria P. in vederea evaluarii pagubelor in urma inundatiilor din aceeasi zi nu poate fi luat in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece acesta face referire doar la drumul de acces la balastiera si la terenul unde societatea isi desfasoara activitatea, nu si la materialul lemnos.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de .... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**3. Referitor la suma de .... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. ..-..**

**..../28.11.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza.**

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, organele de inspectie fiscala au constatat inexistenta factica a stocului de material lemnos si cherestea in valoare de ..... lei, inregistrat de SC X SRL in evidenta contabila in anul 2012.

Avand in vedere ca SC X SRL nu a putut justifica cu documente legale lipsa acestor bunuri, organele de inspectie fiscala le-au asimilat cu livrarile de bunuri si au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei.

Art. 128 alin. (1) si (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 precizeaza:

***“(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.***

***(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:***

***d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).”***

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca materialul lemnos si cherestea in valoare de ..... lei constatate lipsa in gestiune sunt asimilate livrarilor de bunuri, pentru care SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Sustinerea contestatoarei ca materialul lemnos lipseste din cauza inundatiilor din anul 2009, asa cum rezulta din procesul verbal incheiat de Primaria P. in data de 26.06.2009 in vederea evaluarii pagubelor in urma inundatiilor din aceeasi zi nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece acesta face referire doar la drumul de acces la balastiera si la terenul unde societatea isi desfasoara activitatea, nu si la materialul lemnos.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**4. Referitor la suma totala de .... lei reprezentand dobanzi de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor si taxei pe valoarea adaugata, calculata prin decizia de impunere nr. ..-... ..../28.11.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe veniturile microintreprinderilor in suma de ..... lei determinat suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de ... lei.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea in suma de ..... lei determinata suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de .... lei.

**In drept**, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

***“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.***

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, , cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabil incepand cu 01.10.2010, prevede:

***“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.***

***(7) Nivelul dobanzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe veniturile microintreprinderilor in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza dobanzile de intarziere in suma de .... lei, respectiv de ... lei.

In concluzie, pentru capatul de cererere reprezentand dobanzi de intarziere in suma de .... lei aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor si taxei pe valoarea adaugata contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210, art. 214 alin. (1) si (3) si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. **Suspendarea solutionarii cauzei** pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, **pentru suma totala de .... lei** reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de .... lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei, redevente miniere in suma de ..... lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de .... lei, procedura administrativa urmand sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

2. **Respingerea ca neintemeiata** a contestatiei formulate de de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in loc. P., nr. ..., jud. M. **pentru suma totala de ..... lei**, reprezentand impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de .... lei, dobanzi de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si dobanzi de intarziere aferente in suma de .... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

Red.4ex.