

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU**  
**= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =**

---

---

Decizia nr . .....8.../.....2006  
privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. SRL din , str., bl, sc., ap., jud.,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. a primit spre solutionare contestatia formulata de S.C. SRL din , str., bl , ap., jud., inregistrata la D.G.F.P. sub nr..

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de Impunere nr. emisa de D.G.F.P. - Activitatea de inspectie fiscala si are ca obiect suma de RON, reprezentand:

- RON - impozit pe profit suplimentar;
- RON - dobanzi ;
- RON - penalitati de intarziere.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Fiind indeplinite conditiile prevazute de art.179 alin.(1) lit.a) din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, D.G.F.P. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I.** S.C. SRL, in motivarea contestatiei formulate, precizeaza ca societatea are ca obiect de activitate "Transporturi rutiere de marfuri (6024)" precum si o "Hotarare Actionar Unic, cu anexa de acord privind folosirea autoturismului administratorului."

S.C SRL are punct de lucru la 40 km., distanta de sediul firmei, iar sumele decontate sunt legate exclusiv de carburanti, fara a se mentiona si cheltuielile cu piese, manopera, impozite auto, etc.

Agentul economic mai precizeaza ca: "nu exista temei legal de conditionare a scadeii de cheltuieli numai daca ai in patrimoniu autoturisme" sau daca ai contract de comodat sau inchiriere, in situatia in care exista un acord cadru din 2003 privind folosirea autoturismului administratorului, nr. pentru transport de marfuri.

S.C SRL prin adresa nr. nr. solicita suspendarea executarii Deciziei de impunere nr. pe motiv ca:

- "nu sunt prezentate obligatiile fiscale pentru fiecare obligatie suplimentara";
- decizia de impunere nu este "supusa spre aprobare conducerii organului fiscal";
- decizia de impunere "are greseli de redactare si omisiuni de completare";
- "depasirea termenelor si executarea de catre persoane neindreptatite a inspectiei fiscale";
- " nu s-a procedat legal la primirea, retinerea si restituirea documentelor de evidenta contabila".

II. Organele de inspectie fiscala, prin actul de control incheiat, au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de RON ca urmare a diminuarii cheltuielilor efectuate, cu contravaloarea combustibilului (benzina) in perioada , deoarece societatea nu detine in patrimoniu autoturisme si nu are incheiat contract de comodat sau contract de inchiriere cu terte persoane , contrar prevederilor art. 21 alin. (4) lit f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Prin diminuarea cheltuielilor cu contravaloarea combustibilului, inspectorii fiscali au stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de RON, la care au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de RON, dobanzi in suma de RON si penalitati de intarziere in suma de RON.

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

In fapt, S.C. SRL, in perioada a efectuat si inregistrat in contabilitate cheltuieli cu contravaloarea combustibilului aferent transportului pentru aprovizionarea cu marfa a punctului de lucru detinut de societate, transport realizat cu autoturismul proprietate personala a administratorului societatii, in baza "Hotararii asociat unic" nr. .

Organul de control a considerat ca, cheltuielile cu combustibilul efectuate de S.C. SRL sunt cheltuieli nedeductibile, intrucat agentul economic nu detine in patrimoniu autoturisme si nu are incheiat contract de comodat sau contract de inchiriere a autoturismului cu terte persoane.

Agentul economic depune in sustinerea cauzei la D.G.F.P in sub nr. copia completa a "Hotararii asociat unic" nr. cu doua anexe - Acord cadru din cuprinsul careia la Articol Unic se precizeaza: " Se poate folosi pentru transportul de marfuri achizitionate de S.C SRL de la furnizori pana la punctul de lucru din com., jud., autoturismul tip Dacia berlina cu nr. , proprietate personala a administratorului societatii, in schimbul participarii la cheltuielile legate de transport".

In drept, art. 21 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**" (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, [...]."**

Pct. 22 din HG. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal precizeaza care sunt cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, respectiv:

**"22. Cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt cheltuielile inregistrate cu realizarea si comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrarilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."**

In conditiile in care societatea contestatoare a prezentat Hotararea asociatului unic nr. si bonurile fiscale de aprovizionare cu combustibil, organul de control a considerat eronat ca, cheltuielile cu combustibilul sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

Tinand cont de precizarile legale si de documentele depuse la dosarul cauzei, se retine ca, cheltuielile cu combustibilul au fost efectuate in baza "Hotararii asociat unic" nr. si justificate cu bonuri fiscale. Prin urmare contestatia va fi admisa pentru suma de (RON) reprezentand impozit pe profit suplimentar cu dobanzile si penalitatile aferente.

=3=

2. Referitor la suspendarea executarii deciziei de impunere nr. , solicitata de contestatoare prin adresa nr. inregistrata la D.G.F.P sub nr. , se retine ca, potrivit art.185 alin (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pana la solutionarea contestatiei.

Intrucat, prin prezenta decizie a fost admisa contestatia, solicitarea respectiva a ramas fara obiect.

Art. 176 alin. (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizeaza: **“Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlu de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat [.....].”**

In consecinta, D.G.F.P prin Biroul de solutionare a contestatiilor nu are competenta materiala de a se investi in solutionarea punctelor din cererea nr., depusa de contestatoare acestea avand caracter de reclamatie.

Prin urmare, avand in vedere retinerile din prezenta decizie si in temeiul art.21, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 176 alin. (2), art. 185 alin. (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 22 din HG.nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu art.181 si art.186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

#### DECIDE

Admiterea contestatiei depusa de S.C. SRL din , str., bl , sc., ap., jud., pentru suma de leRON reprezentand:

- RON - impozit pe profit suplimentar;
- RON - dobanzi ;
- RON - penalitati de intarziere.

**DIRECTOR EXECUTIV,**