

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA nr. 5/2007

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata prin adresa nr. ..., asupra contestatiei formulata de societatea comerciala S.C. S.R.L. cu sediul in ..., str. ..., bl. ..., jud. Dambovita, C.U.I. ..., inmatriculata la ORC sub nr. ..., reprezentata legal prin domnul..., administratorul societatii.

Cu adresa nr., societatea petenta a solicitat repunerea pe rol a contestatiei nr. formulata impotriva deciziei de impunere nr. ... si a raportului de inspectie fiscala nr. incheiate de organele de control ale Activitatii Controlului Fiscal ..., intrucat cauza penala ce a facut obiectul dosarului nr. al Parchetului de pe langa Judecatoria a fost solutionata, pentru d-l ... luandu-se masura scoaterii de sub urmarire penala intrucat nu au fost intrunite elementele constitutive ale infractiunii.

In conformitate cu prevederile art. 10.5 din O.M.F. nr. 519/ 2005 D.G.F.P. Dambovita, prin Biroul Solutionare Contestatii urmeaza a relua procedura administrativa in ceea ce priveste contestatia formulata de S.C. " ... " S.R.L.

Prin Decizia de impunere nr. ... din ... s-au stabilit debite in suma totala de ... lei RON, reprezentand:

- ... lei RON - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei RON - dobanzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei RON - penalitati aferente impozitului pe profit;
- ... lei RON - taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ... lei RON - dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei RON - penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, poarta semnatura titularului dreptului procesual precum si stampila societatii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.175, 176, 177 si 179 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. "... " S.R.L. din

I. Petentul contesta decizia de impunere nr. ... si raportul de inspectie fiscala nr. ... din urmatoarele motive:

- pentru anul 2005 organul de inspectie fiscala a calculat impozite suplimentare pentru neinregistrarea veniturilor din activitatea de taximetrie in conformitate cu prevederile art. 4 alin. 4 din O.U.G. nr. 28/1999 cu modificarile ulterioare;

- pentru anul 2004 se estimeaza venituri fara a se preciza nici un motiv sau a se invoca o baza legala;

- societatea a incheiat in perioada supusa inspectiei fiscale contracte cu conducatorii auto din activitatea de taximetrie prin care s-au stabilit conditiile de desfasurare a activitatii, utilizarea mijloacelor de transport, intretinerea si reparatia acestora, suportarea cheltuielilor cu combustibili, salarizarea, precum si veniturile zilnice de realizat si predat la societate de catre conducatorii auto;

- societatea nu a inregistrat cheltuielile cu carburantii, cu reparatiile si cu salariile pentru a nu afecta profitul impozabil;

- la venituri au fost inregistrate toate incasarile de la conducatorii auto pe baza de monetare, conform contractelor individuale incheiate;

- pentru anul 2005 impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata suplimentare au fost calculate la un volum al veniturilor estimat de organele de control, venituri pe care societatea nu le-a realizat;

- profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate si cheltuielile efectuate pentru realizarea acestor venituri;

- organul de control a luat in calcul, trunchiat, numai veniturile neinregistrate pentru a stabili cu orice pret impozitele sustrate de la plata;

- au fost incalcate prevederile art. 21 alin. 4 lit. f din Legea nr. 571/2003 pentru cheltuielile nedeductibile fiscal;

- societatea a colectat taxa pe valoarea adaugata pentru veniturile realizate conform contractelor individuale;

- pentru anul 2004 organul de inspectie fiscala a calculat impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata suplimentare, fara nici o baza legala, s-a presupus ca nu s-au inregistrat venituri din activitatea de taximetrie, in conditiile in care nu rezulta din nici un document sau constatare ca societatea ar fi sustras de la impozitare venituri prin neinregistrarea acestora;

- este o simpla speculatie faptul ca societatea nu a inregistrat veniturile pentru care organul de control a calculat impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata;

- legea care reglementeaza impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata este Legea nr. 571/2003, nu OUG nr. 28/1999 invocata ca temei de drept care nu reglementeaza nici unul dintre aceste impozite;

- societatea nu este de acord cu accesoriile calculate de organul de inspectie fiscala.

Fata de cele mai sus precizate societatea comerciala solicita anulara deciziei de impunere pentru suma de lei RON, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata suplimentare, cu dobanzi si penalitati aferente.

II. Prin decizia de impunere nr. ... organele de control au stabilit in sarcina petentei suma de ... lei RON, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata suplimentara, cu dobanzi si penalitati aferente.

Cu adresa nr. ..., Garda Financiara ... a transmis procesul-verbal de constatare nr. ... prin care se solicita Activitatii de Control Fiscal Dambovita continuarea controlului si stabilirea in intregime a datoriilor fiscale. Garda Financiara ... a sesizat ca societatea " ... " S.R.L. desfasoara si activitate de taximetrie, iar in anul 2005 aceasta nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile conform prevederilor art. 4, alin. 4 din O.U.G. nr. 28/1999 cu modificarile si completarile ulterioare in baza raportului fiscal de inchidere zilnica inregistrat in casele de marcat cu care sunt echipate taxiurile.

Societatea a incheiat contracte cu fiecare sofer prin care se stipula ca acestia sa depuna o suma de ... lei zilnic, sume care se depuneau la societate pe baza de monetar. In aceasta perioada, societatea nu a inregistrat pentru activitatea de taximetrie cheltuieli cu combustibilul si reparatii si nici cu salariile soferilor. Organul de inspectie fiscala a constatat ca si in anul 2004 societatea a inregistrat in acelasi fel veniturile din activitatea de taximetrie. Astfel, au fost calculate suplimentar pentru anul 2005 impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, la care s-au calculat dobanzi si majorari in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei; totodata, a fost calculata si o T.V.A. suplimentara in suma de ... lei, pentru care s-au calculat dobanzi in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei. Pentru anul 2004, an in care nu era obligatorie echiparea masinilor cu case de marcat organul de inspectie fiscala a aplicat pentru determinarea veniturilor din taximetrie metoda estimarii in conformitate cu prevederile art. 65 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. Estimarea veniturilor aferente activitatii din taximetrie in anul 2004 s-a efectuat pe baza datelor din anul 2005 pentru acelasi fel de activitate, folosind procentul incasarilor neinregistrate in anul 2005 si in 2004. Astfel, in anul 2004 s-au estimat venituri in suma de ... lei, pentru care s-a calculat un impozit pe profit in suma de lei, precum si dobanzi si majorari in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei. In ceea ce priveste taxa pe valoarea

adaugata, a fost stabilita suplimentar pentru anul 2004 o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, precum si dobanzi si majorari in suma de.... lei si penalitati in suma de ... lei.

III. *Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere motivele invocate de petent si reglementarile legale in vigoare, se retin urmatoarele:*

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa se pronunte daca suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar si taxa pe valoarea adaugata suplimentara, cu accesoriile aferente, este legal datorata.

In fapt, S.C. " ... " S.R.L. din ... a depus impreuna cu cererea de repunere pe rol a contestatiei formulata in data de ..., inregistrata sub nr. ... si Raportul de expertiza incheiat in data de ... de d-na ... , expert contabil autorizat precum si copie a Ordonantei de scoatere de sub urmarire penala din data de ... data de Parchetul de pe langa Judecatoria Expertiza a fost dispusa de catre I.P.J. ..., Politia Municipiului ... si a privit pe invinuitul ... - administrator al S.C. "... " S.R.L. din....

Expertul contabil in cauza considera ca, in perioada ianuarie - iulie 2005 societatea petenta a incasat de la persoane fizice o suma de bani pentru care au fost intocmite monetaire, documente cu regim special, inregistrate in registrul de casa, calculandu-se pentru aceasta o taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit suplimentare, conform normelor legale in vigoare. Veniturile realizate din activitatea de taximetrie, conform " contractelor de locatiune" incheiate cu lucratorii taximetristi au fost evidentiata prin incasari pe baza de monetaire dar nu zilnic, deoarece lucratorii taximetristi isi desfasoara activitatea in localitatea ..., iar sediul societatii se afla in ..., unde se predau sumele de bani. Deoarece calculul datoriilor catre bugetul de stat se calculeaza lunar si nu zilnic expertul contabil considera ca nu a fost adus nici un prejudiciu bugetului de stat.

Organele de control ale Activitatii de Control Fiscal Dambovita au constatat ca veniturile inregistrate in contabilitatea firmei nu corespund cu incasarile inregistrate in raportul fiscal de inchidere zilnic emis de casele de marcat instalate pe taxiuri, asa cum prevede art. 4, alin. 4 din O.U.G. nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, cu modificarile ulterioare.

S.C. " ... " S.R.L. a incheiat contracte cu salariatii firmei angajati pentru activitatea de taximetrie in care se prevedea ca acestia sa

depuna zilnic suma de ... lei si sa efectueze cheltuielile necesare desfasurarii acestei activitati. Motivatia expertului contabil referitor la calculul datoriilor catre bugetul de stat care se calculeaza lunar si nu zilnic nu are suport legal, fiind si irelevanta. Astfel, cu titlu de exemplu se poate observa ca daca cheltuielile cu salariile nu sunt luate in calcul de societate, cu toate ca aceasta prezinta state de plata la I.T.M., doar acest fapt in sine este suficient pentru a conduce la neinregistrarea obligatiilor catre stat a contributiilor aferente salariilor.

In veniturile societatii s-au inregistrat atat in anul 2004, cat si in anul 2005 sumele depuse de taximetristi la casieria societatii si *nu incasarile efective ale acestei activitati*, acesta fiind un fapt continuu.

Fata de cele prezentate, se retine ca, desi d-l ... in calitate de administrator al S.C. " ... " S.R.L. ... nu a fost gasit vinovat de savarsirea unei infractiuni, fiind dispusa scoaterea de sub urmarire penala a acestuia, totusi bugetul statului a fost pagubit. Nu putem fi de acord cu sustinerea conform careia "s-a constatat un *mod specific* de inregistrare a veniturilor", acestea fiind contrare normelor legale fiscale ce obliga la o procedura unica de inregistrare conform legii, de catre agentii economici, a veniturilor si cheltuielilor.

Intrucat pentru anul 2004 nu s-au cunoscut incasarile efective ale activitatii de taximetrie, organul de inspectie fiscala al Activitatii de Control Fiscal Dambovita, in conformitate cu prevederile art. 66 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura, republicata, a efectuat estimarea acestora avand ca referinta anul 2005, iar la calculul impozitului pe profit s-au avut in vedere cheltuielile pentru care societatea a prezentat documente legale.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, atat in anul 2004 cat si in anul 2005 s-a calculat un debit suplimentar de ... lei pentru care in conformitate cu prevederile O.G. nr. 92/2003 s-au calculat dobanzi in suma de ... lei si penalitati in suma de ... lei.

Fata de cele prezentate, se retine ca, constatarile efectuate de organele de inspectie fiscala au avut o baza legala si au analizat situatia concreta luand in considerare documentele puse la dispozitie de societate, urmand a se respinge contestatia.

In drept, contestatia isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor acte normative:

Art. 4, alin. 4 din O.U.G. nr. 28/ 1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata in 2002, prevede:

"(4) Registrul special prevăzut la art. 1 alin. (5) și raportul fiscal de închidere zilnică sunt documente avute în vedere de către organele fiscale cu ocazia verificării veniturilor care stau la baza determinării

impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat. Aceste documente se arhivează și se păstrează pe o perioadă de 10 ani."

Art. 21, alin. 4, lit. f) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;"

Art. 65 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2004 prevede :

"(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale."

Art. 115 din O.G. nr. /2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2004, prevede :

"1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv;[...].

Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art. 4, alin. 4 din O.U.G. nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata in 2002, art. 21, alin. 4, lit. f) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul Fiscal, art. 65, art. 115 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2004, coroborate cu prevederile art. art. 68¹, art. 179, alin. 1, pct. a), art. 180, art. 181 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C.** "... " S.R.L. ... pentru suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar, taxa pe valoarea adaugata suplimentara, cu dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

2. In conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

DIRECTOR EXECUTIV,