

DECIZIA nr. 50 din /.2012
privind soluționarea contestației depusă de
X S.A. Tulcea
înregistrată la D.G.F.P.- A.F.P. Tulcea sub nr. /.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice Tulcea, prin adresa nr. /.2012 înregistrată la DGFP Tulcea sub nr. /.2012, asupra contestației formulată de X S.A. TULCEA, contestație depusă și înregistrată la A.F.P. Tulcea sub nr. /.2012, împotriva Deciziei de impunere privind obligații fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale nr. /.2012 cu privire la suma de .. lei.

Contestația a fost depusă la AFP Tulcea sub nr. /.2012, în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, potrivit confirmării de primire aflată în copie la dosarul cauzei.

În vederea soluționării contestației organul de soluționare competent a solicitat petentei prin adresa nr. /.2012 ca în termen de cinci zile de la primirea acesteia să depună la sediul DGFP Tulcea - Registratura Generală- o anexă prin care să precizeze cuantumul sumei totale contestate în conformitate cu pct. 2.1 din OPANAF nr. 2137/2011.

În data de /.2012 plicul cu adresa solicitată s-a înapoiat către DGFP Tulcea cu mențiunea "expirat termen de păstrare".

De asemenea tot în vederea soluționării contestației, prin adresa nr. /.2012, organul de soluționare competent solicită Cabinetului Individual de Insolvență Z, o anexă prin care să precizeze cuantumul sumei totale contestate, cât și actul prin care este desemnat lichidator judiciar al X SA Tulcea, în conformitate cu prevederile art. 206, alin. 1,lit e din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile pct. 3.2 din OPANAF 2137/2011. Până la data întocmirii prezentei decizii C.I.I. Z nu a dat curs solicitării D.G.F.P.Tulcea.

Contestația este semnată și ștampilată de lichidator C.I.I. Z, fără însă ca la dosarul cauzei să fie atașat actul prin care să facă dovada că are calitatea de lichidator judiciar.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, X. TULCEA, având sediul în Tulcea, str. nr. prin reprezentant legal lichidator Cabinet Individual de Insolvență Z, cu sediul în

Constanța, , identificată prin C.F. RO , înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. /1991, contestă Decizia de impunere privind obligații fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale nr. /2012 cu privire la suma de .. lei, cu următoarea motivație:

“Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. /2012 s-a stabilit accesorii în sumă de ... ron, conform Anexei la acest act.”

Petenta invocă faptul că sumele cele mai mari calculate cu titlu de dobândă și penalități de întârziere provin din anii 2003-2004 anterior deschiderii procedurii de reorganizare prin lichidare parțială, conform Hotărârii /2004 a Tribunalului Tulcea.

De asemenea menționează că în baza Sentinței /2009 a Tribunalului Tulcea DGFP Tulcea a fost decăzută din dreptul de a realiza creanțele născute înainte de data deschiderii procedurii /2004 și s-a dispus înlăturarea creanței DGFP Tulcea din tabelul definitiv al creditorilor X SA Tulcea.

La finalul contestației petenta consideră că se impune ștergerea din evidențele fiscale ale creanțelor născute anterior deschiderii procedurii de reorganizare din /2004 și abia după aceea refacerea în totalitate a celor 2 Decizii.

II. Pentru plata cu întârziere a impozitelor , taxelor, contribuțiilor și a altor venituri ale bugetului general consolidat organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Tulcea au stabilit în sarcina X SA TULCEA, prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. /2012, pentru perioada /2012-/2012, dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de .. lei.

Ulterior acestei decizii, AFP Tulcea emite Decizia de impunere privind obligații fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale nr. /2012 în sumă de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerii petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care aceasta este semnată și ștampilată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

În fapt , prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. /2012, AFP Tulcea a stabilit pentru perioada /2012-/2012.

în sarcina X SA TULCEA, dobânzi și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei pentru următoarele obligații fiscale :

Impozit pe veniturile din salarii	... lei
Impozit pe profit	... lei
Sume dat privind protecția specială pt. încadrarea în muncă a pers. cu handicap	.. lei
Venituri din amenzi	.. lei

Dobânzi și penalități de întârziere aferente TVA	... lei
CAS angajator	... lei
CAS asigurați	... lei
Contribuția pentru pensia suplimentară	.. lei
Contribuția de asigurare pt. accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator	. lei
Șomaj angajator	... lei
Șomaj asigurați	... lei
Fond de garantare creanțe sociale	... lei
CASS angajator	... lei
CASS asigurați	... lei
Contribuții pt. Concedii și indemnizații pers. Fizice și juridice	... lei

Ulterior Administrația Finanțelor Publice Tulcea a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale nr./2012 rămânând de achitat ... lei.

În susținerea contestației petenta depune la dosarul cauzei Hotărârea Tribunalului Tulcea nr. ./2004 cu privire la deschiderea procedurii de reorganizare judiciară și Sentința civilă nr. /.2009 a Tribunalului Tulcea cu privire la contestația împotriva tabelului definitiv al creditorilor.

În drept, potrivit art. 18, art. 205, art. 206 alin.(1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 18 (1) În relațiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil să își îndeplinească personal obligațiile fiscale, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) Împuternicitul este obligat să depună la organul fiscal actul de împuternicire, în original sau în copie legalizată. Revocarea împuternicirii operează față de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.”

“Art. 205 - (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”

“Art. 206. - (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestației;
- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

Dispozițiile pct. 2.2 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 2137/2011 precizează:

“ În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului , organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, iar în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz”,

De asemenea în conformitate cu dispozițiile pct. 3.2. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr. 2137/2011 se stipulează:

“ Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite, precum și amprenta ștampilei, în cazul contestatorului persoană juridică, împuternicirea avocațială în original sau în copie legalizată, după caz, actul prin care se desemnează administratorul judiciar/lichidatorul, actul administrativ atacat, în copie, precum și anexele acestuia, copii ale documentelor care au legătură cu cauza supusă soluționării, documentele depuse de contestator și sesizarea penală în copie, dacă este cazul.”

Trebuie făcută mențiunea că, până la data emiterii deciziei , Cabinetul Individual de Insolvență Z, nu a făcut dovada calității de lichidator judiciar pentru X S.A. TULCEA, deși prin adresa nr. /2012, organul de soluționare competent a solicitat Cabinetului Individual de Insolvență Z actul prin care este desemnat lichidator judiciar al X SA Tulcea, în conformitate cu prevederile art. 206, alin. 1, lit. e din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu prevederile pct. 3.2 din OPANAF 2137/2011. .

Totodată, conform dispozițiilor art. 213 alin. (5) și art. 217 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată :

“Art. 213 -(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

“Art. 217 - (1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Având în vedere cele precizate, se reține că, deși prin adresa nr. /2012 contestatarul a fost înștiințat și i s-a acordat un termen pentru a se conforma, nu a respectat condițiile de procedură impuse de art. 206 alin1, lit. e) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, respectiv nu a depus actul prin care Cabinetul Individual de Insolvență Z are calitatea de lichidator judiciar, pentru formularea și introducerea contestației, astfel că Direcția

Generală a Finanțelor Publice Tulcea, prin Compartimentul soluționare contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, având în vedere cerințele procedurale referitoare la dovedirea titularului dreptului la acțiune, expres prevăzute de art. 206 alin.1, lit. e) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și întrucât nu s-a făcut dovada că formularea contestației s-a făcut de către contestatar sau că persoana care a formulat-o are calitate procesuală ori vreun interes legitim, organul de soluționare nu poate proceda la soluționarea pe fond a cauzei, urmând să respingă contestația ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate de a contesta.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1. Respinge contestația formulată de X S.A. TULCEA prin lichidator judiciar C.I.I. Z , împotriva Deciziei de impunere privind obligații fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale nr. /.2012 în suma de .. lei, ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitate de a contesta.

Art.2. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV