

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 23 din 2008**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X**

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr. .../2008

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, prin adresa nr. .../2008, asupra contestatiei formulate de **SC X** cu sediul in ..., judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva deciziei de impunere nr. .../2008 emisa de Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, din care contesta suma de ... lei ca baza impozabila la determinarea impozitului pe profit, si

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere, precum si accesorile aferente.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.513/31.07.2007.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205, art.209 (1) si art.207 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.513/31.07.2007, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

**I. SC X**, prin contestatia depusa la Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc, inregistrata sub nr. .../2008, solicita anularea partiala a deciziei de impunere contestate, invocand urmatoarele motive:

**In ce priveste impozitul pe profit**

Organul fiscal a constatat ca societatea a dedus nelegal o serie de cheltuieli pe baza unor facturi ce nu indeplinesc conditiile de a fi considerate ca documente justificative. Facturile in cauza sunt prezentate in raportul de inspectie fiscala, anexele 8, 10, 11 si poz.8 din anexa 5, in valoare totala de ... lei. Fata de aceste constatari societatea contestatoara precizeaza ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod general nedeductibilitatea facturilor enumerate in anexele mentionate, fara sa specifice concret de ce nu dobandesc aceste inscrisuri calitatea de document justificativ, facand referire la prevederile Legii contabilitatii,

coroborate cu prevederile OMF nr.1850/2004, precum si la prevederile art. 155(5) si art. 21(4) lit.f din Codul fiscal.

Contestatoarea precizeaza ca facturile enumerate in anexa 8 in suma neta de ... lei au fost considerate in mod intemeiat intocmite cu lipsuri, deci nu contesta.

Cu privire la facturile enumerate in anexa 10, in suma neta de ... lei, societatea precizeaza ca acestea contin toate elementele obligatorii cerute de lege, copiile acestora sunt depuse in dosarul cauzei. Acestea reprezinta servicii de transport marfa si persoane efectuate in anul 2005 conform contractului nr.5/2005, constand din executarea de transport pe ruta ..., societatea avand un contract de constructii in subantrepriza cu SC Y pentru lucrarea ... . La sfarsitul anului 2005 societatea a desfiintat santirul de lucru din ..., cu angajatii proprii fara ca acestia sa fie cazati acolo, iar utilajele si masinile de lucru au fost transportate cu un trailer. In ce priveste documentele de transport, contestatoarea precizeaza ca acestea trebuie detinute de transportator, un exemplar la bordul vehiculului rutier, iar al dsilea ex. la transportator si nu la beneficiarul transportului. La societatea contestatoara s-a intocmit un centralizator privind cursele efectuate, iar in contabilitate aceste operatiuni au fost inregistrate pe baza de facturi fiscale care indeplinesc cerintele de legalitate, atat sub aspect formal, cat si sub aspect substantial, contestatoara considera ca nu este justificata neacceptarea la deducere a cheltuielilor in suma neta de ... lei.

In ce priveste facturile enumerate in anexa 11 la raportul de inspectie fiscala, in suma de ... lei, contestatoara considera ca nu se justifica neacceptarea la deducere a acestei suma, precizand ca aceasta suma se compune din suma de ... lei reprezentand achizitionare de piese de schimb si suma de ... lei reprezentand lucrari prestate conform contractului nr. .../2006, facturate sub nr.../2006, trecerea acesteia in lista cheltuielilor cu piese auto este o eroare materiala din partea organului fiscal. Facturile enumerate in aceasta anexa contin toate elementele cerute de lege, astfel pot fi considerate "documente justificative", apte de a fi inregistrate in contabilitate si a produce efecte juridice si fiscale aferente.

Societatea contestatoara mai precizeaza ca realitatea operatiunilor este atestata si de faptul ca in perioada 2005 - 2007 a detinut mai multe autovehicule, suma de ... lei reprezinta cheltuielile cu inlocuirea pieselor uzate la mijloacele de transport, iar quantumul cheltuielilor cu piese de schimb a fost rezonabil in raport cu valoarea bunurilor.

Cu privire la facturile enumerate in anexa 6 la raportul de inspectie fiscala, in suma neta de ... lei, care au fost considerate nedeductibile fara sa se verifice registrul inventar al societatii privind existenta si destinatia bunurilor achizitionate. Contestatoarea precizeaza ca bunurile cum sunt frigider, detector radar, imprimanta, monitor si aspiratorul aflate in gestiunea firmei au fost folosite in scopul societatii,

astfel c/val. acestora in suma de ... lei din suma totala de ... lei, iar neacceptarea la deducere nu se justifica.

#### **In ce priveste taxa pe valoarea adaugata**

Organul fiscal a constatat ca s-a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor din anexa 6, reprezentand cheltuieli care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile in suma de ... lei, fata de care societatea contestatoara precizeaza ca bunurile cum sunt frigider, detector radar, imprimanta, monitor si aspiratorul aflate in gestiunea firmei au fost folosite direct sau indirect pentru realizarea scopului societatii de a realiza venituri impozabile, considerand ca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor bunuri in suma de ... lei este deductibila.

S-a constatat ca s-a dedus nelegal TVA in suma de ... lei aferent facturilor conform anexei 9, reprezentand chiria facturata de SC Z, care in conformitate cu art.141 din Codul fiscal sunt scutite de TVA, iar furnizorul nu a depus pana la data controlului notificarea cu optiunea ptr. operatiuni impozabile. Fata de aceasta constatare societatea precizeaza ca SC Z a depus notificarea pana la finalizarea controlului, inregistrata la AFP M-Ciuc sub nr.../2008, data de la care opteaza pentru taxare este de 01.01.2004. Contestatoara facand referire si la prevederile Normelor de aplicare a Codului fiscal, care au fost modificate prin HG nr.1579/2007, in sensul ca "depunerea cu intarziere a notificarii nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare", considerand ca deducerea TVA aferenta facturilor emise de SC Z este corecta.

Organul fiscal a constatat ca s-a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor din anexele 10 si 11 in suma totala de ... lei (... + ... lei) pentru "neexistenta documentelor justificative", respectiv pentru ca aceste documente nu contin toate elementele necesare identificarii operatiunii economice efectuate. Fata de aceasta constatare contribuabila arata ca facturile enumerate in aceste anexe indeplinesc toate cerintele de legalitate, atat sub aspect formal, cat si sub aspect substantial, considerand ca se justifica deductibilitatea acestora din punct de vedere fiscal, asa cum s-a aratat mai inainte in cuprinsul contestatiei.

In concluzie, la taxa pe valoarea adaugata societatea contesta suma de ... lei din totalul de ... lei, si accesoriile aferente.

**II. Administratia Finantelor Publice Miercurea-Ciuc prin raportul de inspectie fiscala nr. .../2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat urmatoarele:**

Perioada verificata 01.01.2005 - 31.12.2007

#### **Cu privire la impozitul pe profit**

S-au dedus o serie de cheltuieli pe baza unor facturi ce nu indeplinesc conditiile art.21(4),lit.f), 155 lit.e) din Codul fiscal, facturile respective sunt enumerate in anexele la raportul de inspectie fiscala nr. 8,

10, 11 si poz. 8 din anexa 5, in valoarea totala de ... lei, suma cu care s-a diminuat nejustificat baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit, adica s-a majorat pierderea fiscala.

De asemenea, s-au dedus o serie de cheltuieli ce nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile (aspirator, masina de spalat, televizor, frigider, ulei de motor si anvelope) conform anexei 6 si notei explicative anexate, avand consecinta de majorarea pierderii fiscale cu ... lei, dar cum se arata in anexa 1, nerezultand diferenta de impozit pe profit. Totusi prin decizia de impunere nr. .../2008 s-au stabilit suplimentar de plata ... lei impozit pe profit.

#### **Cu privire la taxa pe valoarea adaugata**

Organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata ... lei taxa pe valoarea adaugata. La acest capitol se va face referire numai la constatarile in ce priveste **taxa pe valoarea adaugata contestata in suma de ... lei.**

Organul fiscal a constatat ca s-a dedus nelegal taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor din anexa 6, reprezentand cheltuieli care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile (suma totala de ... lei, din care societatea contesta ... lei aferenta unor bunuri ca frigider, detector radar, imprimanta, monitor si aspirator).

S-a dedus TVA in suma de ... lei aferent facturilor conform anexei 9, reprezentand cheltuieli cu chiria facturate de SC Z, care in conformitate cu art.141(2) lit.e din Codul fiscal sunt scutite de TVA, iar furnizorul nu a depus pana la data controlului notificarea prevazuta de alin. 3 din acelasi articol si pct.38 alin.3 din Normele de aplicare a Codului fiscal.

S-a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferenta facturilor conform anexei 10, reprezentand cheltuieli cu transport de marfa si persoane, carora efectuarea factica nu este justificata cu fsi de parcurs sau alte documente, fapt ce contravine art. 21 alin.4 lit.f).

De asemenea, s-a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferenta facturilor conform anexei 11, reprezentand cheltuieli cu piese auto, facturate de SC W, toate cu un singur articol "piese auto" - fara specificarea acestora, iar la beneficiar nefacandu-se dovada intrarii in gestiune si nici a destinatiei acestora. Organul de inspectie fiscala in raportul de inspectie fiscala precizeaza ca in legatura cu aceste cheltuieli s-a solicitat nota explicativa de la administrator si s-a efectuat control incrucisat la SC W.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor fiscale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele fiscale, se retin urmatoarele:

**1. In ce priveste impozitul pe profit in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca aceasta suma trebuia inscrisa in**

***decizia de impunere in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala nu rezulta ca organele de inspectie fiscala au constatat ca fiind de plata aceasta obligatie.***

In fapt, prin decizia de impunere contestata s-a in scris impozit pe profit stabilit suplimentar de plata in suma de ... lei, cu baza impozabila stabilita suplimentar de ... lei, iar prin raportul de inspectie fiscala s-a in scris, la cap.III.1. "avand consecinta majorarii pierderii fiscale...", in sa asa cum se arata in anexa nr.1, nu a rezultat diferente la impozit pe profit". Aceasta suma nu apare nici la sinteza constatarilor la cap.VII. din raportul de inspectie fiscala.

**In drept**, conform prevederilor art.86 "Decizia de impunere" din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare:

*"(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere."*, iar conform art. 109 "Raportul privind rezultatul inspectiei fiscale"

*"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei din punct de vedere faptic si legal.*

***(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente în plus sau în minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul începerii inspectiei fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere."***

Ca urmare, nu se poate retine ca debitul mentionat, stabilit prin decizia de impunere de organele de inspectie fiscala reprezinta obligatie suplimentara de plata, avand in vedere constatările din raportul de inspectie fiscala, in baza carora a fost emisa decizia de impunere. Pe cale de consecinta, se va anula Decizia de impunere pentru impozitul pe profit in suma de ... lei.

**2. In ce priveste capatul de cerere cu privire la diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca compartimentul de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP are competenta materiala de a se investi cu solutionarea acestui capat de cerere, in conformitate cu prevederile art. 209 alin.1 lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in conditiile in care diminuarea pierderii fiscale reprezinta o masura si nu face obiectul deciziei de impunere contestata.**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala, prin raportul de inspectie fiscala nr.../2008, nu au acceptat ca cheltuieli aferente venitului in suma totala de 66.356 lei, suma cu care s-a diminuat pierderea fiscala, dar nerezultand diferenta la impozitul pe profit.

**In drept**, art. 209 alin.1 lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

**“(1) Criteriile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise în conformitate cu Legea în materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:**

**a) criteriile care au ca obiect impozite, taxe, căii, datorii vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se s  ioneaza de catre organele competente constituite la nivelul d  iilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal;”**, iar la alin.2 se precizeaza:

**“(2) Criteriile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”**

In acest sens ORDINul Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Regulamentului pentru aplicarea titlului IX din Oța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, la pct. 5.4. lit.d, precizeaza:

**“Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fara a rezulta, pe cale de c  a, impozit pe profit, reprezinta masura si intra în c  a de solutionare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de quantumul sumei contestate.”**

Prin urmare, intrucat in privinta competentei de solutionare a contestatiei relevanta este si obiectul acesteia, competenta de solutionare a contestatiei partiale in ce priveste diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... lei apartine Administratiei finantelor publice Miercurea Ciuc. In aceste conditii, urmeaza declinarea competentei de solutionare a contestatiei pentru acest capat de cerere, formulata de **SC X**, catre Administratia finantelor publice Miercurea Ciuc in vederea emiterii unei decizii de solutionare.

**3. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca în mod legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoarea adaugata dedusa aferenta unor bunuri achizitionate, considerate ca nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat daca aceste bunuri se gasesc in patrimoniul societatii sau sunt folosite in scop personal.**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala, prin anexa nr.6 la raportul de inspectie fiscala, au stabilit ca cheltuieli in suma totala de ... lei care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, ca urmare nu s-a acceptat la deducere nici taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei. Fata de care societatea contestatoara precizeaza ca bunurile cum sunt frigider, detector radar, imprimanta, monitor si aspirator aflate in gestiunea firmei au fost folosite direct sau indirect pentru realizarea scopului societatii de a realiza venituri impozabile, considerand ca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor bunuri in suma de ... lei este deductibila, necontestand diferenta de ... lei.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art. 145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora:

*“(1) Dreptul de deducere ia naotere la momentul e□ii taxei.*

*(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta a□iilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor o□iuni:*

*a) o□iuni taxabile;*

*b) o□iuni rezultate din a□i economice...[...]*

*(5) Nu sunt deductibile:*

*a) taxa aferenta sumelor achitate în numele si în contul clientului si care apsi se deconteaza acestuia, precum si taxa aferenta sumelor încasate în numele si în contul altei persoane, care nu sunt incluse în baza de impozitare a livrarilor/prestarilor efectuate conform [art. 137](#) alin. (3) lit. e);”*

Organele de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala au apreciat ca unele cheltuieli cu bunuri nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, fara sa stabileasca daca acestea se afla in patrimoniul societatii sau daca sunt folosite in scop personal, enumerand unele bunuri pentru exemplu, in anexa nr.6 sunt aratate numai facturile si valoarea acestora, fara explicatii la felul bunurilor, nici in decizia de impunere la motivul de fapt nu este descrisa situatia de fapt.

Avand in vedere cele aratate, se va admite contestatia pentru acest capat de cerere in limita sesizarii, adica pentru suma de ... lei din suma de ... lei stabilita de inspectia fiscala, ca taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere.

**4. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca în mod legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoarea adaugata dedusa aferenta facturilor de chirie pentru perioada 31.01.2005 – 21.05.2007, in conditiile in care organele de inspectie fiscala nu au analizat daca furnizorul a□iunilor de închiriere.**

**In fapt**, SC X, in perioada 31.01.2005 – 21.05.2007, a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferenta chiriei,

energiei si altor cheltuieli comune dupa biroul inchiriat, facturate de SC Z. Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta chiriei si a altor cheltuieli, motivand ca furnizorul nu a depus notificarea pentru optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art.141 alin.2 din Codul fiscal si pct.38 (3) din Normele de aplicare.

Societatea contestatoara precizeaza ca SC Z a depus notificarea pana la finalizarea controlului, inregistrata la AFP M-Ciuc sub nr.../2008 (anexand copia acesteia), data de la care opteaza pentru taxare este de 01.01.2004. Contestatoara facand referire si la prevederile Normelor de aplicare a Codului fiscal, care au fost modificate prin HG nr.1579/2007, in sensul ca "depunerea cu intarziere a notificarii nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare", considerand ca deducerea TVA aferenta facturilor emise de SC Z este corecta.

**In drept,** Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003, aprobate prin HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza conditiile in care o persoana impozabila poate opta pentru taxarea o□iunilor prevazute la [art. 141](#) alin. (2) lit. k) ( din anul 2007 devenit lit.e) din Codul fiscal. Pentru anii 2005 - 2006 pct. 42 din Norme prevede: "(□iune prevazuta la [art. 141 alin. \(2\) lit. k\)](#) din Codul fiscal. **O□iunea de aplicare a regimului de taxare se notifica organelor fiscale teritoriale pe formularul prevazut în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice si se aplica de la data înscrisa în notificare.[...]**", de la 01.01.2007 pct. 38 din Norme prevede: "(□iunea prevazuta la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în [anexa 1](#) la prezentele norme metodologice si se va exercita de la data depunerii notificarii sau de la o alta data ulterioara înscrisa în **notificare.[...]**", iar de la 01.01.2008 pct.38 din norme prevede: "(3) O□iunea prevazuta la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în [anexa nr. 1](#) la prezentele norme metodologice si se va exercita de la data înscrisa în notificare. O copie de pe notificare va fi transmisa clientului. **Depunerea cu întârziere a notificarii nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare. [...]**".

Conform art.145(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal "Dreptul de deducere ia naotere în momentul în care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.", iar potrivit art.134(3) "Faptul generator al taxei intervine si taxa devine exigibila, la data livrarii de bunuri sau la data prestarii de servicii, cu e□iile prevazute în prezentul titlu.". Altfel spus daca la furnizorul de servicii, prin notificarea depusa la organul fiscal, s-a acceptat ca operatiune taxabila de la data de 01.01.2004 si beneficiarul are dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata aferenta serviciilor facturate.

Avand in vedere ca din documentele aflate in dosarul cauzei nu se rezulta daca la furnizorul

de servicii SC Z au fost dispuse masuri in legatura cu optiunea de taxare sau s-a acceptat in mod tacit taxarea operatiunilor scutite de la 01.01.2004, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

***“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmeaza sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”***, se va desfiinta decizia de impunere nr. .../2008 pentru suma de ... lei taxa pe valoarea adaugata, urmand ca organele de inspectie fiscala sa reanalizeze situatia privind optiunea de taxare a furnizorului pentru aceeasi perioada verificata, conform actelor normative în vigoare, tinând cont de aspectele precizate în prezenta decizie si de faptul ca serviciile facturate nu reprezinta numai chirie dupa birou.

***5. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca în mod corect si legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoare adaugata dedusa aferenta cheltuielilor cu transport marfa si persoane, in conditiile in care contestatoara a depus documente pentru justificarea efectuării transporturilor facturate.***

In fapt, SC X a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferenta cheltuielilor de transport in valoare de ... lei facturate de SC W, enumerate in anexa 10 la raportul de inspectie fiscala. Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere aceste cheltuieli, implicit nici taxa pe valoarea adaugata pe motiv ca aceste cheltuieli nu sunt justificate cu fsi de transport sau alte documente, facand referire la prevederile art.21 din Codul fiscal.

Contestatoara precizeaza ca aceste cheltuieli reprezinta servicii de transport marfa si persoane efectuate in anul 2005 conform contractului nr.5/2005, constand din executarea de transport pe ruta ..., societatea avand un contract de constructii in subantrepriza cu SC Y pentru lucrarea ..., depunand contractul ferm pentru prestari de servicii nr.2/20.10.2005 si situatia curselor efectuate in cadrul contractului (ruta, km parcursi, pret unitar, total valoare si data efectuării).

Din documentele aflate in dosarul cauzei se rezulta ca organele de inspectie fiscala au efectuat un control incrucisat la SC W, la care s-au constatat ca toate facturile au fost inregistrate in jurnalul de vanzari si in deconturile de TVA depuse la organul fiscal.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora:

***“(1) Dreptul de deducere ia naotere la momentul e□ii taxei.***

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta a<sup>o</sup>iilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor o<sup>o</sup>iuni:

a) o<sup>o</sup>iuni taxabile;

b) o<sup>o</sup>iuni rezultate din a<sup>o</sup>i economice...[...]

(5) Nu sunt deductibile:

a) taxa aferenta sumelor achitate în numele si în contul clientului si care apsi se deconteaza acestuia, precum si taxa aferenta sumelor încasate în numele si în contul altei persoane, care nu sunt incluse în baza de impozitare a livrarilor/prestarilor efectuate conform [art. 137](#) alin. (3) lit. e);”

Avand in vedere cele aratate mai sus, precum si prevederile art. 213(4) din din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit carora contestatorul poate sa depuna probe nsi in sustinerea cauzei, se rezulta ca societatea contestatoara are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente cheltuielilor de transport, ca urmare se admite acest capat de cerere pentru suma de ... lei taxa pe valoarea adaugata.

**6. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, cauza supusa solutionarii este daca în mod corect si legal, reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Miercurea Ciuc au retinut în sarcina societatii contestatoara ca obligatia fiscala de plata taxa pe valoarea adaugata dedusa aferenta cheltuielilor cu piese auto, in conditiile in care pe de o parte contestatoara nu a specificat felul si destinatia acestora, iar pe de alta parte organul de inspectie fiscala in mod eronat a inclus cheltuielile cu lucrarile de constructii in categoria cheltuielilor cu piese auto.**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferenta facturilor enumerate in anexa 11 la raportul de inspectie fiscala, reprezentand cheltuieli cu piese auto, facturate de SC W, toate cu un singur articol “piese auto” - fara specificarea acestora, iar la beneficiar nefacandu-se dovada intrarii in gestiune si nici a destinatiei acestora.

In urma analizarii situatiei sesizata prin contestatie cu privire la eroarea materiala, se constata ca intr-adevar organul de inspectie fiscala a inclus, in mod eronat, in anexa nr. 11 si contravaloarea facturii nr.../2006 in suma de ... lei cu ... lei taxa pe valoarea adaugata reprezentand lucrari de constructii la investitia ... executata in subantrepriza de SC W conform contractului nr. .../2006. Contractul, devizul de oferta si situatia lucrarilor sunt depuse in dosarul cauzei.

Avand in vedere cele aratate mai sus si situatia de fapt reala, se admite contestatia cu privire la eroarea materiala, **se va anula suma de ... lei taxa pe valoarea adaugata, ca obligatie suplimentara de plata.**

In ce priveste diferenta din anexa 11, care reprezinta cheltuieli cu piese auto in suma de ... lei, cu ... lei taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere, din cele consemnate in raportul de inspectie fiscala si motivele de fapt si de drept foarte sumare trecute in decizia de impunere, precum si motivele invocate de contestatoara, organul de solutionare a contestatiei nu poate sa se pronunte asupra cauzei.

**In drept**, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

***“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează sa se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”***, se va desfiinta decizia de impunere nr. .../2008 pentru suma de ... lei taxa pe valoarea adaugata, urmand ca organele de inspectie fiscala, prin noul act administrativ, sa reanalizeze situatia, tinand cont si de rezultatul controlului incrucisat efectuat la furnizor, conform caruia nu s-a constatat nereguli la acesta si de motivele invocate de contestatoara.

**In ce priveste majorarile de intarziere, ca obligatii fiscale accesorii de plata**, conform principiului de drept ***“accesorium sequitur principale”***, urmeaza ca acestea sa fie recalulate de organele de inspectie fiscala in raport de obligatiile fiscale principale ramase de plata.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 109, art. 209, art. 213 si art. 216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

**1.** Desfiintarea partiala a deciziei de impunere .../2008 pentru suma de ... lei taxa pe valoarea adaugata, urmand ca organele de inspectie fiscala, prin noul act administrativ, sa reanalizeze situatia, tinând cont de aspectele precizate în prezenta decizie.

**2.** Admiterea contestatiei in parte, anulara partiala a deciziei de impunere .../2008 pentru suma de:

- ... lei impozit pe profit;
- ... lei taxa pe valoarea adaugata,

conform celor retinute in cuprinsul deciziei de solutionare.

**3.** Recalcularea obligatiilor fiscale accesorii de plata, in raport de obligatiile fiscale principale ramase de plata, conform principiului de drept ***“accesorium sequitur principale”***.

**4.** Declinarea competentei de solutionare a contestatiei, privind diminuarea pierderii fiscale cu suma de ... lei, catre Administratia

finantelor publice Miercurea Ciuc in vederea emiterii unei decizii de solutionare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**