



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Iași



Str. Anastasie Panu nr.26, Iasi
Tel : +0232 213332
Fax :+0232 219899
e-mail : admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR.141/18.05.2010

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. "X" S.R.L. IAȘI

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului
Iași sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul aceleiași instituții cu privire la contestația formulată de **S.C. " X" S.R.L.** cu sediul în Iași, str. Oancea nr...., bl. ap...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Iași sub nr. J22-.....-2006, cod unic de înregistrare RO prin adresa nr..... din 22.03.2010, înregistrată la instituția noastră sub nr.

Contestația este formulată de administratorul societății, dl. Apîntei Radu Cristian, împotriva Deciziei de impunere nr.dinprivind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, nr. înregistrare, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- S lei - impozit pe veniturile microîntreprinderilor;
- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;
- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația este semnată de către dl. ARC administratorul societății, și poartă amprenta ștampilei acesteia, în original.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actului administrativ fiscal atacat, în data de

....., cu adresa nr.din, prin semnarea și ștampilarea acesteia de către reprezentantul societății și data depunerii contestației,, aceasta fiind înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.

Contestația este însoțită de Referatul nr. dinprivind propunerea de soluționare a contestației, semnat de conducătorul organului care a încheiat actul atacat, respectiv Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin care propune respingerea contestației și menținerea Deciziei de impunere nr.privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, prin Biroul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. "X" S.R.L. IAȘI contestă obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere nr.dinprivind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., motivând în susținerea cauzei următoarele:

1. Referitor la impozitul pe veniturile microîntreprinderii, consideră că nu datorează suma de S lei deoarece, potrivit prevederilor art.104 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, persoanele juridice nou-înființate pot opta să plătească acest impozit începând cu primul an fiscal. În condițiile în care, societatea a calculat și achitat impozit pe profit, înseamnă că nu a optat pentru plata impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, deci nu datorează această sumă și nici majorările de întârziere aferente în sumă de S lei.

2. Referitor la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de S lei și la majorările de întârziere aferente în sumă de S lei, ca urmare a neacordării deductibilității unor cheltuieli în sumă totală de S lei, înregistrate în contabilitate în anul 2007, 2008 și în anul 2009, în baza unor facturi reprezentând bunuri și servicii, consideră că aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal deoarece au fost efectuate în scopul realizării de venituri.

Astfel:

- factura nr. din 26.07.2007 în sumă de S lei reprezintă servicii de cazare pentru administratorul societății AD, cheltuieli care sunt deductibile fiscal la calculul profitului impozabil, conform prevederilor art.21 alin.(2) lit. e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- factura nr., în sumă de S lei, este un document întocmit în conformitate cu prevederile punctului 46 din Normele de aplicare a art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare;

- facturile emise de S.C. CO S.R.L. și P.F. B) nr., nr. din, nr., nr., nr., nr.nr.38 din, în valoare totală de S lei reprezintă servicii prestate pentru care s-au întocmit rapoarte de lucru sau procese verbale;

- cheltuielile privind consumul de combustibil în sumă totală de 13.436 lei, folosit atât pentru transport marfă (pe facturile privind aprovizionările de materiale este indicat mijlocul de transport) cât și pentru transportul personalului de conducere, se înregistrează, pe baza bonurilor fiscale, pe costuri fără note de recepție și bonuri de consum, fiind considerate materiale nestocate, deductibile fiscal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin.(3) lit.n) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- în ceea ce privește dotarea societății cu obiecte de inventar, respectiv cumpărarea unui televizor, nu există nici un act normativ care să limiteze achiziționarea acestora;

- cheltuielile privind obiectele de inventar și materialele consumabile achiziționate de la persoane fizice în baza borderourilor de achiziție sunt deductibile fiscal deoarece acestea au fost întocmite în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile;

- cheltuielile privind piesele de schimb în sumă de S lei achiziționate cu factura nr.s-au efectuat pentru întreținerea celor 4 autoturisme utilizate de către societate pentru realizarea veniturilor;

- cheltuielile privind combustibilul în sumă de S lei, înregistrate în perioada mai - decembrie 2009 au fost efectuate pentru transport marfă și nu pentru transport persoane, cum eronat au consemnat organele de inspecție fiscală.

3. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și la majorările de întârziere în sumă de S lei, consideră că nu datorează sumele respective, deoarece așa cum a motivat la impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere este aferentă unor cheltuieli deductibile fiscal.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală, urmarea inspecției fiscale efectuate la **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, au emis Decizia de impunere nr.privind obligațiile fiscale suplimentare de plată

stabilite de inspecția fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr., în care au consemnat următoarele constatări:

1. La data înființării, 26.04.2006, societatea a înscris opțiunea de a plăti impozit pe veniturile microîntreprinderilor în cererea de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului Iași, dar pentru anul 2006 a calculat și a achitat impozit pe profit în sumă de S lei.

Deoarece, potrivit prevederilor art.109 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, opțiunea este definitivă pentru anul fiscal respectiv și fiind îndeplinite condițiile prevăzute la art.103 lit. b) din același act normativ, societatea avea obligația de a calcula și achita impozitul pe veniturile microîntreprinderilor pentru anul fiscal 2006, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății verificate obligația de plată reprezentând impozitul pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de 21.278 lei și majorări de întârziere aferente în sumă de 4.518 lei.

2. Pentru perioada 01.01.2007 – 31.12. 2009, au stabilit suplimentar diferența de impozit pe profit în sumă de S lei și majorările de întârziere aferente în sumă de S lei ca urmare a faptului că societatea a diminuat profitul impozabil prin înregistrarea în evidența contabilă a unor cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, în sumă totală de S lei.

3. Pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate în perioada 2007 – 2009, înregistrate pe cheltuieli, constatate ca fiind nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit fără a fi destinate realizării operațiunilor taxabile ale societății, nu au acordat dreptul de deducere pentru suma totală de S lei, stabilind și majorări de întârziere aferente în sumă de S lei.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare se rețin următoarele:

1. Referitor la impozitul pe veniturile microîntreprinderii în sumă de S lei, cauza supusă soluționării este dacă, legal, organele de inspecție fiscală au stabilit această obligație de plată, în condițiile în care, la înregistrarea la Oficiul Registrului Comerțului Iași în data deS.C. "X" S.R.L. IAȘI a optat pentru plata impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, dar a înregistrat, declarat și a achitat pentru anul fiscal 2006 impozit pe profit.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că, pentru perioada 26.04.2006 – 31.12.2006, **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, în mod eronat a înregistrat, declarat și a achitat impozit pe profit în sumă de S lei, deoarece în cererea de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului Iași, transmisă de această instituție Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, serviciul A.M.A.V.S. – B.G.R.C.M.D.F.B., a înscris opțiunea pentru plata impozitului pe veniturile microîntreprinderilor și ulterior, prin Declarația de mențiuni, formular cod 010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași, serviciul A.M.A.V.S. – B.G.R.C.M.D.F.B., sub nr. a solicitat luarea în evidență ca plătitoare de impozit pe profit începând cu data deși scoaterea din evidență, cu aceeași dată, ca plătitoare de impozit pe veniturile microîntreprinderilor.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art. 104 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

„O persoană juridică română care este nou-înființată poate opta să plătească impozit pe venitul microîntreprinderilor, începând cu primul an fiscal, dacă condițiile prevăzute la art. 103 lit. a) și d) sunt îndeplinite la data înregistrării la registrul comerțului și condiția prevăzută la art. 103 lit. b) este îndeplinită în termen de 60 de zile inclusiv de la data înregistrării.”

Condițiile prevăzute la art.103 din același act normativ sunt:

„În sensul prezentului titlu, o microîntreprindere este o persoană juridică română care îndeplinește cumulativ următoarele condiții, la data de 31 decembrie a anului fiscal precedent:

a) realizează venituri, altele decât cele din consultanță și management, în proporție de peste 50% din veniturile totale;

b) are de la 1 până la 9 salariați inclusiv;”

c) a realizat venituri care nu au depășit echivalentul în lei a 100.000 euro;

d) capitalul social al persoanei juridice este deținut de persoane, altele decât statul, autoritățile locale și instituțiile publice.

Se reține faptul că societatea îndeplinește condițiile pentru plata impozitului pe veniturile microîntreprinderilor deoarece a înregistrat în termenul de 60 de zile 1 contract individual de muncă la Inspectoratul Teritorial de Muncă Iași, respectiv nr.

Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației motivația societății contestatoare potrivit căreia *„În condițiile în care, societatea a calculat și achitat impozit pe profit, înseamnă că nu a optat pentru plata impozitului pe veniturile microîntreprinderii”*, deoarece, așa cum se prevede la art.109 alin.(2) din actul normativ mai sus precizat,

„Persoanele juridice care se înființează în cursul unui an fiscal înscriu opțiunea în cererea de înregistrare la registrul comerțului. Opțiunea este definitivă pentru anul fiscal respectiv.”

Astfel, se constată că, pentru anul 2006, societatea datorează impozit pe veniturile microîntreprinderilor, rezultând faptul că, legal, organele de inspecție fiscală au stabilit că, pentru perioada 26.04.2006 – 31.12.2006, societatea datorează impozit pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de S lei și că, în mod eronat aceasta a declarat și achitat impozit pe profit în sumă de S lei, urmând a se respinge parțial contestația pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de S lei aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor, având în vedere faptul că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, precum și faptul că, în ceea ce privește impozitului pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de S lei, s-a respins parțial contestația, potrivit principiului de drept **”accesoriul urmează principalul”, urmează a se respinge parțial contestația și pentru majorările de întârziere în sumă de 4.518 lei aferente debitului în sumă de S lei .**

2. Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de S lei, cauza supusă soluționării constă în a ne pronunța dacă, legal, organele de inspecție fiscală au stabilit diferența de impozit, în condițiile în care societatea depune noi documente, susținând că sunt deductibile cheltuielile în sumă totală de S lei cu care organele de inspecție fiscală au majorat profitului impozabil in perioada 2007-2009.

În fapt, prin Decizia de impunere nr.dinprivind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina **S.C. ”X” S.R.L. IAȘI** diferența de impozit pe profit în sumă totală de **S lei**, structurată astfel:

- pentru anul 2007, diferența în sumă de **S lei**;
- pentru anul 2008, diferența în sumă de **S lei**;
- pentru anul 2009, diferența în sumă de **S lei**.

Pentru anul 2007, organele de inspecție fiscală au majorat profitul impozabil cu suma totală de S lei stabilind o diferență impozit pe profit în sumă de S lei, considerând drept cheltuieli nedeductibile fiscal, următoarele sume înregistrate de societate:

- S lei - sumă înregistrată în contul 623 „Cheltuieli de protocol, reclamă și publicitate”, în baza facturii nr..... din emisă de S.C. „L”

S.R.L. București reprezentând cazare, fără a justifica necesitatea efectuării acestei cheltuieli;

- S lei - sumă înregistrată în baza facturii nr.1487/21.11.2007, emisă de S.C. TH S.R.L. , în copie xerox;

- S lei - sumă înregistrată în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” în baza facturii nr.reprezentând prestări servicii conform Contractului nr.încheiat cu S.C. CO S.R.L. IAȘI, fără a prezenta documente cu care să justifice prestarea serviciilor respective;

- S lei - sumă înregistrată în contul 602.2 ”Cheltuieli privind combustibilul”, fără a justifica cheltuielile efectuate cu bonuri de consum sau foi de parcurs.

Pentru anul 2008, organele de inspecție fiscală au majorat profitul impozabil cu suma totală de S lei stabilind o diferență de impozit pe profit în sumă de S lei, considerând drept cheltuieli nedeductibile fiscal, următoarele sume înregistrate de societate:

- S lei - sumă înregistrată în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” în baza facturii nr.reprezentând prestări servicii conform Contractului nr.încheiat cu S.C. CO.R.L. IAȘI, fără a prezenta documente cu care să justifice prestarea serviciilor respective;

- S lei - sumă înregistrată în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” în baza facturii nr....dinreprezentând prestări servicii conform Contractului nr..... dinîncheiat cu P.F. B, fără a prezenta documente cu care să justifice prestarea serviciilor respective;

- S lei – reprezentând cheltuieli cu obiectele de inventar, respectiv televizor LCD, care nu sunt destinate obținerii de venituri;

- S lei - reprezentând cheltuieli cu piesele de schimb achiziționate în baza facturii nr.emisă de S.C. „ME” S.R.L. Iași pentru un autoturism deținut în baza unui contract de comodat;

- S lei - reprezentând materiale consumabile achiziționate de la diverse persoane fizice, fără să dețină documente justificative.

Pentru anul 2009 organele de inspecție fiscală au majorat profitul impozabil cu suma totală de S lei stabilind o diferență de impozit pe profit în sumă de S lei, considerând drept cheltuieli nedeductibile fiscal următoarele sume înregistrate de societate:

- S lei - sumă înregistrată în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” în baza facturii nr.și a facturii nr. dinreprezentând prestări servicii conform Contractului nr.....dinîncheiat cu S.C. CO S.R.L. IAȘI, fără a prezenta documente cu care să justifice prestarea serviciilor respective;

- S lei - sumă înregistrată în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” în baza facturii fără nr. din, a facturii nr..... din

..... și a facturii nr..... din reprezentând prestări servicii conform Contractului nr..... din încheiat cu P.F. BD fără a prezenta documente cu care să justifice prestarea serviciilor respective;

- S lei - reprezentând combustibil pentru vehicule rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul de persoane.

Societatea consideră că aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul profitului impozabil și, prin adresa nr. din, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași - Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr..... din, depune la dosarul cauzei foi de parcurs pentru consumul de carburanți pentru perioada ianuarie – decembrie 2007, mai - decembrie 2009, ordin de deplasare pentru cheltuielile cu cazarea înregistrate în luna iulie 2007, duplicatul facturii nr..... din, în original, procese verbale pentru efectuarea reparațiilor auto în regie proprie cu mecanicul și comanda reparații nr.21 și nr. 22 din aprilie 2008, documente care atestă existența bunurilor achiziționate în baza borderourilor de achiziție, decizii ale consiliului de administrație.

În conformitate cu prevederile art. 213 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

“Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

organul de soluționare competent a transmis organului emitent al actului administrativ fiscal, cu adresa nr., documentele depuse de societate în completarea dosarului cauzei pentru a se pronunța asupra acestora.

Prin adresa nr. din, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr.din 15.04.2010, referitor la documentele depuse ulterior de către societate, organele de inspecție fiscală au concluzionat faptul că acestea nu modifică situația de fapt constatată prin Raportul de inspecție fiscală nr.dinși își mențin punctul de vedere prezentat în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.

În drept, potrivit prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare,

“Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Referitor la cheltuieli, la art. 21 din același act normativ se precizează la alin. (1) și (2) următoarele:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(2) Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și:

[...]

e) cheltuielile de transport și cazare în țară și în străinătate, efectuate de către salariați și administratori;

[...]”.

Potrivit prevederilor alin. (4) al aceluiași articol, **“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

[...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;

[...]”.

Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează la pct. 48. următoarele:

„Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

2.1. Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de S lei aferentă cheltuielilor în sumă totală de S lei:

a) Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de S lei aferentă cheltuielilor privind cazarea administratorului în sumă de S lei,

se reține faptul că, potrivit prevederilor legale redate mai sus, sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și cheltuielile de cazare în țară și în străinătate, efectuate de către administratorul societății.

Se reține faptul că organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibile cheltuielile de cazare înregistrate în contul 623 "Cheltuieli de protocol, reclamă și publicitate", fără ca societatea să justifice necesitatea efectuării acestei cheltuieli.

Societatea contestatoare a depus la dosarul cauzei pentru a justifica necesitatea efectuării cheltuielilor privind cazarea, înregistrate în baza facturii serianr. din, emisă de S.C. "LT" S.R.L. București, Ordinul de deplasare (delegație) nr.14 potrivit căruia dl., administrator, este delegat pentru contractări, identificare oportunități de afaceri, discuții cu potențiali clienți, posibilități de colaborare cu noi furnizori, având imprimată ștampila S.C. E G S.R.L., la care a atașat Procesul verbal de justificare.

Prin adresa nr.din....., organele de inspecție fiscală menționează că documentele respective nu au fost prezentate în timpul inspecției fiscale, fără a se pronunța clar cu privire la deductibilitatea sau nedeductibilitatea sumei de S lei.

Având în vedere faptul că societatea a justificat necesitatea efectuării cheltuielilor de cazare înregistrate în baza facturii seriaF..... nr. din, depunând noi documente, care nu au fost avute în vedere de către organele de inspecție fiscală la calculul impozitului pe profit aferent anului 2007, se impune reverificarea acestor aspecte.

b) Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de S lei aferentă cheltuielilor înregistrate în baza facturii nr. dinemisă de S.C. TJ S.R.L. în sumă de S lei, organele de inspecție fiscală au constatat că această factură este în copie xerox, iar la cererea organelor de inspecție fiscală societatea nu a prezentat factura în original sau un duplicat al facturii respective.

Societatea a depus la dosarul cauzei duplicatul facturii nr.....dinemisă de T J S.R.L, în original.

Potrivit prevederilor pct. 46. alin.(1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

„ ... În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.”

Se reține faptul că, potrivit prevederilor art.213 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, societatea contestatoare poate să depună probe noi în susținerea cauzei și că aceasta a depus la dosarul cauzei duplicatul facturii nr. dinemisă de S.C. TH J S.R.L. în original, reprezentând achiziționarea unui pachet de programe WinMENTOR.

De asemenea, se reține faptul că potrivit prevederilor pct. 79. din Reglementările contabile conforme cu directivele europene, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.752/2005,

„În cadrul avansurilor și altor imobilizări necorporale se înregistrează avansurile acordate furnizorilor de imobilizări necorporale, programele informatice create de entitate sau achiziționate de la terți, pentru necesitățile proprii de utilizare, precum și alte imobilizări necorporale.”,

iar în conformitate cu prevederile CAP. VII „Funcțiunea conturilor”, din același act normativ, contul 208 "Alte imobilizări necorporale" are următoarea funcțiune:

„Cu ajutorul acestui cont se ține evidența programelor informatice create de entitate sau achiziționate de la terți, precum și a altor imobilizări necorporale.

Contul 208 "Alte imobilizări necorporale" este un cont de activ.

În debitul contului 208 "Alte imobilizări necorporale" se înregistrează:

- valoarea programelor informatice și a altor imobilizări necorporale achiziționate (404);[...]”.

La pct. 17. din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 54/1997, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 909 din 29 decembrie 1997, se precizează următoarele:

„Activele necorporale prevăzute la art. 7 din lege se amortizează astfel:

[...]

d) programele informatice, create de agenții economici sau achiziționate de la terți, se amortizează în funcție de durata probabilă de utilizare, dar nu mai mult de 5 ani. [...]”.

Având în vedere prevederile legale redată mai sus, rezultă faptul că „Pachetul de programe WinMENTOR” achiziționat cu factura nr..... din emisă de S.C. THJ S.R.L. Iași, nu se înregistrează direct pe cheltuieli, ci acestea reprezintă o imobilizare necorporală, care se include pe cheltuieli pe seama amortizării.

Ca urmare, se impune stabilirea perioadei de amortizare a imobilizării necorporale respective, fapt pentru care organul de soluționare competent nu se poate pronunța cu privire la suma de S lei, urmând a se reverifica aceste aspecte.

c) Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de S lei aferentă cheltuielilor în sumă de S lei reprezentând servicii prestate de S.C. CO S.R.L., organele de inspecție fiscală au considerat nedeductibilă fiscal suma respectivă la calculul profitului impozabil deoarece societatea nu a prezentat documente cu care să justifice prestarea serviciilor înregistrate în baza facturii nr. din, conform Contractului nr.

La dosarul cauzei societatea depune factura nr. dinreprezentând prestări servicii conform Contractului nr., la care..... anexează Procesul verbal de predare primire încheiat în data de, semnat de ambele societăți, prin care se „constată parcurgerea integrală a planului de implementare a programului „Situății Proxima”, considerând încheiată implementarea programului.

Se reține că prestarea din factura nr.dinconstă în implementarea unui program pentru calculator, iar prin Procesul verbal de predare primire încheiat în data depărțile constată încheierea implementării programului.

Așa cum s-a reținut la pct. **III.2.1.b)** din prezenta decizie, achiziționarea de programe informatice reprezintă imobilizare necorporală care nu se înregistrează direct pe cheltuieli, ci în contul 208 "Alte imobilizări necorporale", urmând, ca eșalonat, să se înregistreze pe cheltuieli prin amortizare.

Având în vedere prevederile legale redate mai sus, precum și faptul că prin Procesul verbal de predare primire încheiat în data deatașat facturii nr..... din, serviciile prestate au constat în implementarea unui program pentru calculator și, potrivit acestui proces verbal, părțile constată încheierea implementării programului, rezultă faptul că s-a efectuat o achiziție necorporală care, nu se înregistrează direct pe cheltuieli, ci se include pe cheltuieli pe seama amortizării, se impune stabilirea perioadei de amortizare a imobilizării necorporale respective, fapt pentru care organul de soluționare competent nu se poate pronunța cu privire la suma de S lei, urmând a se reverifica aceste aspecte.

d) Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de S lei aferentă cheltuielilor în sumă de S lei, reprezentând consumul de carburanți, organele de inspecție fiscală au constatat că această sumă a fost înregistrată în luna decembrie 2007 în contul 602.2 "Cheltuieli privind combustibilul", fără a se justifica cheltuielile efectuate cu bonuri de consum sau foi de parcurs.

Societatea a depus la dosarul cauzei foi de parcurs și bonuri fiscale pe care este înscris numărul autovehiculului de transport, documente care, așa cum susțin organele de inspecție fiscală, nu au fost prezentate în timpul efectuării inspecției fiscale.

Deoarece, în conformitate cu prevederile art.213 alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, societatea contestatoare poate să depună probe noi în susținerea cauzei, aceasta cu adresa nr.din, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr., a depus la dosarul cauzei foi de parcurs și bonuri fiscale pe care este înscris numărul autovehiculului de transport, probe pe care organul de soluționare competent le-a transmis organului emitent al actului atacat pentru a se pronunța asupra acestora.

Ca urmare, acestea menționează în adresa nr.din.următoarele: *„În ceea ce privește consumul de combustibil pentru perioada ianuarie-decembrie 2007”, „... nu ne putem pronunța asupra calității de document justificativ a bonurilor fiscale și asupra deductibilității cheltuielilor cu combustibilul.”*

Având în vedere faptul că societatea contestatoare a prezentat în susținerea contestației documente care nu au fost avute în vedere de către organele de inspecție fiscală la stabilirea diferenței de impozit pe profit aferentă anului, se impune reverificarea acestor aspecte.

2.2. Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de S lei aferentă cheltuielilor în sumă totală de S lei:

a) Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de S lei aferentă cheltuielilor privind serviciile executate de S.C. CO S.R.L. IAȘI și de P.F. BD organele de inspecție fiscală menționează în Raportul de inspecție fiscală nr.faptul că societatea nu a justificat prestarea efectivă a serviciilor respective cu situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau alte materiale corespunzătoare, fapt pentru care au considerat cheltuielile în sumă de S lei și respectiv sumă de S lei, drept cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

Cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr....., societatea contestatoare a depus la dosarul cauzei, pentru prestările de servicii facturate în baza Contractului de prestări servicii nr.și a Contractului de consultanță fiscală nr., rapoarte de lucru semnate atât de prestator, cât și de către beneficiar în care se prezintă serviciile prestate.

Referitor la rapoartele de lucru depuse la dosarul cauzei, organele de inspecție fiscală susțin că acestea nu au fost prezentate în timpul inspecției

fiscale și că „... nu reprezintă rapoarte de lucru privind activitatea desfășurată deoarece nu fac referire la persoanele care au efectuat prestarea de servicii, ca specialiști în domeniu, la tarifele percepute și la individualizarea acestora pe fiecare serviciu prestat.”

Potrivit art.2 din Actul adițional la Contractul de prestări servicii nr.încheiat între **S.C. "X" S.R.L. IAȘI**, în calitate de beneficiar și S.C. „CO ” S.R.L. IAȘI, în calitate de prestator, obiectul contractului îl reprezintă: „întocmirea declarațiilor privind salariile, ținerea legăturii cu ITM Iași și efectuarea pontajelor pe teren la punctele de lucru”, iar la art. 4 din Contractul nr.se precizează prețul contractului și modalitățile de plată, făcându-se următoarea mențiune: „Contravaloarea unei ORE de consultanța oferită beneficiarului de către prestator este de Slej.”

La art.1 din Contractul de consultanță fiscală încheiat între **S.C. " " S.R.L. IAȘI**, în calitate de beneficiar și P.F. B.D IAȘI, în calitate de prestator, se precizează obiectul contractului care constă în: ” ... acordarea de servicii profesionale privind asistența de specialitate la întocmirea declarațiilor de impozite și taxe, asistența pe probleme fiscale, asistența privind creanțele bugetare, cum sunt: amenzi, penalități și majorări, cu respectarea prevederilor legale în vigoare, reprezentare în fața organelor fiscale și reprezentare în fața organelor judecătorești, în calitate de expert., iar la art. 3 se precizează faptul că, ”Prețul contractului se va negocia pentru fiecare serviciu în parte, iar acceptul sumei se va face prin semnarea de către un reprezentant al beneficiarului a facturii emise de prestator”.

Având în vedere faptul că societatea prezintă documente care nu au fost avute în vedere de către organele de inspecție fiscală la stabilirea nedeductibilității acestor cheltuieli, se impune reverificarea acestor aspecte.

b) Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de S lei aferentă cheltuielilor cu obiectele de inventar în sumă de S lei reprezentând contravaloare televizor LCD achiziționat în baza facturii nr.28828 dinemisă de S.C. D R S.R.L., organele de inspecție fiscală au considerat suma respectivă nedeductibilă la calculul impozitului pe profit aferent anului 2008 pe motiv că bunul respectiv nu este destinat obținerii de venituri.

Societatea motivează că această constatare nu are temei legal, deoarece legislația fiscală nu a stabilit nici un normativ privind dotările societății cu obiecte de inventar care sunt deductibile sau nedeductibile.

Având în vedere prevederile legale redate mai sus, potrivit cărora cheltuielile sunt deductibile la calculul impozitului pe profit doar dacă sunt aferente realizării veniturilor, precum și faptul că societatea nu a dovedit o altă situație de fapt decât cea constatată de către organele de inspecție fiscală, rezultă că, legal, acestea au considerat suma de S lei nedeductibilă la calculul

impozitului pe profit aferent anului 2008, urmând a se respinge contestația pentru impozitul pe profit aferent în sumă de **S lei** aferent cheltuielilor în sumă de 1.512 lei, ca neîntemeiată.

c) Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de S lei aferentă cheltuielilor cu piesele de schimb, în valoare de S lei, achiziționate în baza facturii nr. dinemisă de S.C. „M” S.R.L.organele de inspecție fiscală au consemnat în Raportul de inspecție fiscală nr.dincă aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit deoarece nu sunt destinate obținerii de venituri.

Societatea susține faptul că piesele de schimb cuprinse în factura nr. dinau fost folosite pentru întreținerea celor 4 autoturisme (marca:) utilizate de societate pe întreg anul 2008 pentru realizarea de venituri și depune la dosarul cauzei procesele verbale pentru efectuarea reparațiilor auto în regie proprie cu mecanicul societății și comenzile de reparații nr. și nr. din aprilie

Având în vedere faptul că organele de inspecție fiscală nu argumentează constatarea potrivit căreia cheltuielile privind piesele de schimb sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil, iar în completările la Referatul privind propunerile de soluționare a contestației transmise cu adresa nr. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr.dinmenționează faptul că aceste documente nu au fost prezentate în timpul inspecției fiscale, fără a se pronunța asupra deductibilității sau nedeductibilității sumei de S lei, se impune a se reverifica acest aspect.

d) Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de S lei aferentă cheltuielilor privind materiale consumabile în valoare totală de S lei achiziționate de la diverse persoane fizice, organele de inspecție fiscală au considerat că acestea sunt nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, deoarece borderourile de achiziție cod 14-4-13b întocmite de către societate nu întrunesc calitatea de document justificativ, acest model de formular utilizându-se pentru achizițiile de la producătorii individuali.

Societatea susține faptul că Borderourile de achiziție au fost întocmite în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, având astfel calitatea de documente justificative pentru achizițiile efectuate de la diverse persoane fizice.

Conform prevederilor Anexei 2 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile „Nomenclatorul, modelele și normele de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor financiar-contabile, comune pe economie, care nu au regim

special de înscriere și numerotare”, borderoul de achiziție (Cod 14-4-13, Cod 14-4-13/a și Cod 14-4-13/b),

„1. Servește ca:

- document de înregistrare în gestiune a produselor cumpărate;
- document justificativ de înregistrare în contabilitate a valorii produselor cumpărate;
- document pentru justificarea sumelor primite ca avans spre decontare pentru achiziții sau pentru decontarea sumelor plătite pentru achiziții.

2. Se întocmește în două exemplare de către delegatul însărcinat să aprovizioneze unitatea cu produse de pe piața țărănească, de la producătorii individuali sau de la alte persoane fizice, în momentul achiziției.

[...]”.

Se reține faptul că societatea a utilizat modelul formularului „Borderou de achiziție” cod. 14-4-13/b adaptându-l pentru achiziții de la persoane fizice.

Totodată se reține faptul că organele de inspecție fiscală s-au pronunțat doar cu privire la calitatea de document justificativ a borderoului de achiziție, fără să facă referire la necesitatea achiziționării bunurilor respective, dacă sunt destinate realizării de venituri.

Faptul că societatea a utilizat un alt model de formular nu justifică constatarea că societatea a înregistrat cheltuielile în sumă de S lei fără a avea la bază un document justificativ, situație în care se impune necesitatea reverificării deductibilității cheltuielilor privind bunurile înregistrate în baza borderourilor de achiziție .

2.3. Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de S lei aferentă cheltuielilor în sumă totală de S lei înregistrate în anul 2009:

a) Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de S lei aferentă cheltuielilor privind serviciile executate de S.C. CO S.R.L. IAȘI și de P.F. BD organele de inspecție fiscală menționează în Raportul de inspecție fiscală nr.faptul că societatea nu a justificat prestarea efectivă a serviciilor respective cu situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau alte materiale corespunzătoare, fapt pentru care au considerat cheltuielile în sumă de S lei și respectiv suma de S lei, drept cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit.

Cu adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr., societatea contestatoare a depus la dosarul cauzei, pentru prestările de servicii facturate în baza Contractului de prestări servicii nr. si a Contractului de consultanță

fiscală nr., rapoarte de lucru semnate atât de prestator, cât și de către beneficiar în care se prezintă serviciile prestate.

Așa cum s-a reținut la pct. **III.2.1. a)** din prezenta decizie, având în vedere faptul că societatea prezintă documente care nu au fost avute în vedere de către organele de inspecție fiscală la stabilirea nedeductibilității acestor cheltuieli, se impune reverificarea deductibilității cheltuielilor în sumă de S lei privind bunurile înregistrate în baza facturilor emise conform Contractului de prestări servicii nr.și a Contractului de consultanță fiscală nr.

b) Referitor la diferența de impozit pe profit în sumă de S lei aferentă cheltuielilor în sumă de S lei reprezentând combustibilul achiziționat în perioada mai - decembrie 2009, în baza bonurilor fiscale prezentate în anexa nr.8 la Raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală au considerat că a fost achiziționat pentru vehicule rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul de persoane, cheltuieli care sunt cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit, potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează următoarele:

“în perioada 1 mai 2009 - 31 decembrie 2010, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:

1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;

2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;

3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi.”

Societatea susține faptul că, eronat, organele de inspecție fiscală au considerat că au fost alimentate cu combustibil vehicule rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul de persoane, motivând că aceste cheltuieli s-au efectuat pentru transportul de marfă, fapt care rezultă din bonurile fiscale pe care le anexează în copie la dosarul cauzei pe care înscrie mijlocul de transport marfă –autoutilitara Sprinter 408 CDI Mercedes Benz nr.

.....precum și, foile de parcurs și Decizia internă nr.

Având în vedere faptul că organele de inspecție fiscală menționează în completările la Referatul privind propunerile de soluționare a contestației transmise cu adresa nr.înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Iași sub nr.din, faptul că la data efectuării inspecției fiscale bonurile fiscale nu aveau înscrise numărul de înmatriculare al autovehiculului, iar foile de parcurs nu au fost prezentate, fără a se pronunța asupra deductibilității sau nedeductibilității sumei de S lei, se impune a se reverifica acest aspect.

În concluzie, așa cum s-a reținut la pct. III.2.1. – III.2.3. din prezenta decizie, cheltuielile în sumă totală de S lei efectuate în anul 2007, în sumă totală de S lei efectuate în anul 2008 și în sumă totală de S lei efectuate în anul 2009, organul de soluționare competent nu se poate pronunța asupra deductibilității acestora și în consecință asupra legalității stabilirii diferenței suplimentare de impozit pe profit în sumă totală de S lei și procedează la aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”,

ale pct.12.6. și 12.7. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519 din 27.09.2005, care precizează:

“12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”,

precum și ale pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.050/2004, potrivit cărora,

“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”,

cu precizarea că art.185 alin.(3), urmarea republicărilor și modificărilor și completărilor ulterioare, a devenit în prezent art.216 alin. (3).

Totodată în speță sunt aplicabile și prevederile art.47 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

“Desființarea totală sau parțială, potrivit legii, a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage desființarea totală sau parțială a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale anulate, chiar dacă acestea au devenit definitive în sistemul căilor administrative de atac.”

Ca urmare, se va desființa parțial Decizia de impunere nr.dinprivind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași în baza Raportului de inspecție fiscală nr.pentru impozitul pe profit în sumă de S lei, urmând ca o altă echipă de control decât cea care a întocmit actul atacat să constate dacă susținerile contestatoarei probate cu documente sunt întemeiate și motivate și respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru impozitul pe profit în sumă de **S lei** aferent cheltuielilor în sumă de S lei.

2.4. Referitor la majorările de întârziere în sumă totală de 10.410 lei aferente diferenței de impozit pe profit în sumă totală delei, având în vedere faptul că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, precum și faptul că, în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de lei s-a respins parțial contestația, iar pentru impozitul pe profit în sumă delei s-a desființat parțial Decizia de impunere nr.dinprivind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, potrivit principiului de drept **”accesoriul urmează principalul”**, urmează a se respinge parțial contestația și pentru majorările de întârziere în sumă de lei (.....lei x zile x 0,1%) aferente debitului în sumă delei și desființarea parțială a Deciziei de impunere nr.dinprivind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din și pentru majorările de întârziere în sumă de **S lei** aferente impozitul pe profit în sumă de S lei, urmând ca o altă echipă de control decât cea care a întocmit actul atacat să constate dacă susținerile contestatoarei sunt întemeiate și motivate.

3. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei, cauza supusă soluționării este dacă, legal, organele de inspecție fiscală au stabilit această obligație de plată, considerând că societatea

contestatoare a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri și servicii care nu au fost destinate realizării de operațiuni taxabile.

În fapt, așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr.din, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că, în perioada verificată,, **S.C. "X" S.R.L. IAȘI** a achiziționat diverse bunuri și servicii care nu sunt destinate realizării operațiunilor sale taxabile și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de S lei. Ca urmare au stabilit că societatea nu are dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și datorează majorări de întârziere aferente în sumă de S lei.

Organul de soluționare competent reține faptul că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de S lei aferentă următoarelor documente:

- S lei din factura nr.S dinemisă de S.C. L T S.R.L. București reprezentând cheltuieli de cazare;

- S lei din factura nr. S dinemisă de S.C. T J S.R.L. Iași reprezentând program calculator;

- S lei din bonurile fiscale prezentate în anexele nr.3, 4 și 5 la Raportul de inspecție fiscală nr.dinreprezentând achiziții de combustibil;

- S lei din factura nr. dinemisă de S.C. D R S.R.L. reprezentând televizor LCD;

- S lei din factura nr.....dinemisă de S.C. „M S & S” S.R.L. Iași reprezentând piese de schimb;

- S lei din bonurile fiscale prezentate în anexele nr.8 a Raportului de inspecție fiscală nr. dinreprezentând achiziții de combustibil.

În baza documentelor sus menționate, (factura nr... dinemisă de S.C. L T S.R.L. București, factura nr. dinemisă de S.C. T J S.R.L. Iași, bonurile fiscale prezentate în anexele nr.3, 4 și 5 la Raportul de inspecție fiscală nr., factura nr.551 dinemisă de S.C. „M S & S” S.R.L. Iași, bonurile fiscale prezentate în anexa nr.....a Raportului de inspecție fiscală nr.) societatea a achiziționat bunuri și servicii, înregistrate pe cheltuieli care au fost analizate la punctul **III.2.** privind impozitul pe profit din prezenta decizie, reprezentând baza de impozitare pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă, unde s-a reținut faptul că organul de soluționare competent nu s-a putut pronunța cu privire la deductibilitatea acestor cheltuieli.

În ceea ce privește bunul achiziționat în baza facturii nr.....dinemisă de S.C. D R S.R.L., respectiv televizor LCD, așa cum s-a reținut la punctul **III.2.** privind impozitul pe profit din prezenta decizie,

societatea nu a demonstrat faptul că acesta este destinat realizării operațiunilor taxabile ale societății.

În drept, potrivit prevederilor art. 145 alin. (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare,

„Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;[...]”

Potrivit prevederilor legale rediate mai sus, societatea are dreptul de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate pentru realizarea de operațiuni taxabile.

Deoarece, pentru bunurile și serviciile achiziționate cu factura nr.63 dinemisă de S.C .L T S.R.L. București, factura nr. dinemisă de S.C. T J S.R.L. Iași, bonurile fiscale prezentate în anexele nr.3, 4 și 5 la Raportul de inspecție fiscală nr.din, factura nr..... dinemisă de S.C. „MS &S” S.R.L. Iași, bonurile fiscale prezentate în anexa nr.8 a Raportului de inspecție fiscală nr.din, organul de soluționare competent nu se poate pronunța dacă acestea sunt destinate realizării de venituri și, respectiv de operațiuni taxabile, procedează la aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”,

ale pct.12.6. și 12.7. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519 din 27.09.2005, care precizează:

“12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”,

precum și ale pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1.050/2004, potrivit cărora,

“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară

reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”,

cu precizarea că art.185 alin.(3), urmarea republicărilor și modificărilor și completărilor ulterioare, a devenit în prezent art.216 alin. (3).

Totodată în speță sunt aplicabile și prevederile art.47 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora,

“Desființarea totală sau parțială, potrivit legii, a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage desființarea totală sau parțială a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale anulate, chiar dacă acestea au devenit definitive în sistemul căilor administrative de atac.”

Ca urmare, se va desființa parțial Decizia de impunere nr.dinprivind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași în baza Raportului de inspecție fiscală nr.pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de S lei, urmând ca o altă echipă de control decât cea care a întocmit actul atacat să constate dacă susținerile contestatoarei sunt întemeiate și motivate.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de 98 lei dedusă în baza facturii nr.....dinemisă de S.C. D R S.R.L.pentru televizor LCD, deoarece societatea nu a demonstrat faptul că acesta este destinat realizării operațiunilor sale taxabile, urmează a se respinge contestația, ca neîntemeiată, pentru suma de S lei.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de S lei aferente diferenței de taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei, având în vedere faptul că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, precum și faptul că, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată contestată în sumă de S lei, s-a respins parțial contestația, potrivit principiului de drept **”accesoriul urmează principalul”**, urmează a se respinge parțial contestația și pentru majorările de întârziere în sumă de 43 lei aferente debitului în sumă de S lei, iar pentru majorările de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei pentru care s-a desființat parțial Decizia de impunere nr.dinprivind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Iași din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași în baza Raportului de inspecție fiscală nr.din, potrivit aceluiași principiu de drept, urmează a se desființa parțial contestația și pentru majorările de întârziere aferente în sumă totală de S lei.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza Ordinului ministrului finanțelor publice nr....., Directorul coordonator al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestației formulate de **S.C. " X" S.R.L. IAȘI**, ca neîntemeiată, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei - impozit pe veniturile microîntreprinderilor;
- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile microîntreprinderilor;
- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Art.2 Desființarea parțială a Deciziei de impunere nr.dinprivind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.din, pentru suma totală de **S lei** reprezentând

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adăugată;
- S lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată,

urmând ca Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, să refacă inspecția fiscală, printr-o altă echipă, pe aceeași perioadă și pentru aceleași obligații fiscale, ținând cont de considerentele prezentei decizii și de actele normative incidente în materie.

Art.3 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Iași, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași.