



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de
Administrare Fisala
Directia Generala Regionala a
Finantelor Publice - -----



str. Gheorghe Lazar nr. 9 B
300081, -----

Serviciul Solutionare Contestatii 1

Tel : +0256 499 334
Fax: +0256 499 332
e-mail :info.adm@dgfptm.ro

DECIZIE nr. 317/10.03.2017

privind solutionarea contestatiei formulate de SC -----SRL, inregistrata la DGRFP ----- sub nr. TMR-DGR 39038/23.09.2016

Serviciul Solutionare Contestatii 1 din cadrul DGRFP ----- a fost sesizat de AJFP ----- Serviciul Inspectie Fisala Persoane Juridice 2 prin adresa nr.-----cu privire la contestatia formulata de SC -----SRL, inregistrata la AJFP ----- sub numarul -----si la DGRFP ----- sub nr. -----.

SC -----SRL are sediul social in mun. -----, CUI RO -----, inregistrata la Registrul comertului sub nr. -----.

Contestatia a fost formulata impotriva urmatoarelor acte administrativ-fiscale:

- Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fisale la persoane juridice nr. -----;
- Raportului de inspectie fisala nr. -----;
- Procesului verbal nr-----.

Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fisale la persoane juridice nr. ----- s-au stabilit obligatii fiscale in suma totala de -----lei, reprezentand:

- TVA = -----lei.
- impozit profit = -----lei;

Petenta contesta suma totala de -----lei, reprezentand:

- impozit profit = -----lei;
- TVA = -----lei;
- penalitati de nedeclarare pentru debitele stabilite suplimentar = -----lei.

Contestatia a fost depusa de Cabinet de avocatura -----in baza imputernicirii avocatiale nr. 0231333/09.09.2016.

Fata de data comunicarii actului administrativ fiscal contestat, respectiv 25.07.2017, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, fiind transmisa prin coletarie in data de 09.09.2016 si inregistrata la AJFP ----- sub numarul TMG_REG 43986/14.09.2016, conform stampilei registraturii acestei institutii, aplicate pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) si art. 272 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, Serviciul solutionare contestatii 1 din cadrul DGRFP ----- este investit sa solutioneze contestatia formulata de SC -----SRL.

I. Prin contestatia formulata, SC -----SRL solicita anularea obligatiilor fiscale stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. -----, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. -----, ce reprezinta:

- | | |
|---|----------|
| - TVA | -----lei |
| - impozit pe profit | -----lei |
| - penalitati de nedeclarare pentru debitele stabilite suplimentar | -----lei |

Prin contestatia formulata petenta arata ca prin Raportul de inspectie fiscala, organul de control a constatat ca nu se confirma provenienta bunurilor achizitionate de catre societate de la urmatoarele societati (furnizori ai SC -----S.R.L.):

- S.C. -----S.R.L. (CUI -----);
- S.C. -----S.R.L. (CUI -----).

Apreciaza ca aceasta concluzie este eronata, neintemeiata si nelegala, motiv pentru care aduce in sustinere urmatoarele argumente:

I. Aspecte referitoare la relatiile economice cu furnizorul S.C. -----S.R.L.

Petenta arata ca a avut raporturi cu societatea -----S.R.L., de la care a achizitionat paleti de lemn (europaleti), fiind emise in acest sens un numar de 99

facturi, in valoare totala de -----lei, cu o TVA aferenta in suma de -----lei.

Perioada de colaborare cu acest furnizor a fost insa cuprinsa intre 03.07.2014 - 30.04.2015 si nu in perioada oct. 2013 - iunie 2015, cum se sustine in RIF.

Problemele sesizate de catre organul de inspectie fiscala cu privire la colaborarea avuta cu acest furnizor, preluate cu fidelitate din procesul-verbal intocmit de inspectorii Antifrauda, se refera la urmatoarele aspecte:

1) "Pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati nu au fost prezentate contracte comerciale de vanzare-cumparare".

Societatea sustine nu este obligata la semnarea unui contract de vanzare-cumparare atat timp cat exista cu privire la marfurile tranzactionale comanda, factura precum si alte documente justificative care fac in mod corespunzator dovada existentei tranzactiei si a modalitatii de efectuare a acesteia.

Din punct de vedere legal nu este reglementata in mod expres obligatia societatii de incheiere a unui contract de vanzare cumparare, iar in cazul in care se apreciaza oportuna o sustinere in sens contrar, solicita a se face dovada prin precizarea concreta a dispozitiilor legale.

Cu toate acestea, intre petenta si SC -----S.R.L. a fost semnat contractul de colaborare cadru nr. 1270/10.07.2014, document care nu a fost insa avut in vedere de organul de inspectie fiscala la data efectuarii controlului.

2) "Pe documentele de livrare a marfurilor [...] sunt inscrise doar numele delegatului (diverse persoane), fara date de identificare (CI serie si numar), precum si mijlocul de transport, facturile nu sunt semnate de primire".

Petenta sustine ca lipsa din cuprinsul facturilor fiscale a elementelor constatare de catre organul de control, nu este un criteriu care sa conduca la anularea facturii, nefiind vorba despre elemente obligatorii conform prevederilor art. 155 alin. (19) Cod fiscal in vigoare la data emiterii acestor documente, cu atat mai mult cu cat in practica comerciala predomina acest tip al facturilor in cuprinsul carora nu sunt completate toate elemente sesizate - aceste facturi fiind perfect valabile din punct de vedere al valorii juridice pe care o prezinta.

In ceea ce priveste lipsa semnaturii de primire, apreciaza ca organul de control a omis aspectele comerciale ale prezentei spete, ignorand faptul ca pentru valabilitatea unei facturi nu este necesara semnarea de primire a acesteia, cu atat mai mult cu cat plata fiecarei facturi a fost achitata, plata acesteia avand valoarea unei confirmari tacite a facturii si totodata a acceptarii acesteia.

Singura situatie in care lipsa semnaturii de primire/acceptare a facturii ar avea vreo consecinta este in cazul existentei unui litigiu in fata instantei de judecata, cu privire la obligarea debitorului la plata creantei stipulate in cuprinsul facturii, fara insa a fi afectata valabilitatea facturii prin lipsa semnaturii de primire/acceptare, ci doar forta probanta a acesteia.

Mai mult, potrivit art. 155 alin. 19 din Legea nr. 571/2003:

"Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

- numarul de ordine, in baza uneia sau a mai multor serii, care identifica factura in mod unic;
 - data emiterii facturii;
 - data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data incasarii unui avans, in masura in care aceasta data este anterioara datei emiterii facturii;
 - denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau, dupa caz, codul de identificare fiscală ale persoanei impozabile care a livrat bunurile sau a prestat serviciile;
 - denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit in Romania si care si-a desemnat un reprezentant fiscal, precum si denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;
- f) denumirea/numele si adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală al beneficiarului, daca acesta este o persoană impozabilă ori o persoană juridică neimpozabilă;
- g) denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit in Romania si care si-a desemnat un reprezentant fiscal, precum si denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153 ale reprezentantului fiscal;
- h) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum si particularitatile prevazute la art. ns'alin. (3) in definirea bunurilor, in cazul livrarii intracomunitare de mijloace de transport noi;
- i) baza de impozitare a bunurilor si serviciilor ori, dupa caz, avansurile facturate, pentru fiecare cota, scutire sau operatiune netaxabila, pretul unitar, exclusiv taxa, precum si rabaturile, remizele, ristumele si alte reduceri de pret, in cazul in care acestea nu sunt incluse in pretul unitar;
- j) indicarea cotei de taxa aplicate si a sumei taxei colectate, exprimate in lei, in functie de cotele taxei;
- k) in cazul in care factura este emisa de beneficiar in numele si in contul furnizorului, mentiunea autofactura;
- l) in cazul in care este aplicabila o scutire de taxa, trimiterea la dispozitiile aplicabile din prezentul titlu ori din Directiva 112 sau orice alta mentiune din care sa rezulte ca livrarea de bunuri ori prestarea de servicii face obiectul unei scutiri; .
- m) in cazul in care clientul este persoană obligată la plata TVA, mentiunea taxare inversă;
- n) in cazul in care se aplica regimul special pentru agentiile de turism, mentiunea regimul marjei - agentii de turism;
- o) daca se aplica unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de arta, obiecte de colectie si antichitati, una dintre mentiunile regimul

marjei - bunuri second-hand, regimul marjei - opere de arta sau regimul marjei - obiecte de colectie si antichitati, dupa caz;

p) in cazul in care exigibilitatea TVA intervine la data incasarii contravalorii integrale sau partiale a livrarii de bunuri ori a prestarii de servicii, mentiunea TVA la incasare;

r) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci cand se emit mai multe facturi ori documente pentru aceeasi operatiune."

Dupa cum se poate observa, conform dispozitiilor legale mai sus expuse, semnatura nu reprezinta o un element esential care trebuie cuprins in factura pentru deplina sa valabilitate, constatarile organului de inspectie fiscala fiind eronate si complet abuzive.

3. "Din verificarea prin sondaj a mijloacelor de transport inscrise in facturile fiscale [...] s-a constatat ca numerele de inmatriculare a acestora fie nu exista, fie apartin unor mijloace de transport de capacitate mica, improprii transportului de marfuri."

Societatea arata ca pentru marfa furnizata de catre societatea -----S.R.L., transportul nu a fost efectuat de catre SC -----SRL si nu poate preciza nr. de inmatriculare al autovehiculelor in cauza sau numele persoanelor/societatilor care au efectuat acest transport.

Astfel ca s-a aflat in imposibilitate obiectiva de a controla aceste informatii ale datelor de identificare ale autovehiculelor de transport, deoarece societatea nu are obligatia legala (si nici timpul necesar) pentru a verifica sau a retine numerele de inmatriculare ale autovehiculelor care preiau/predau marfa sau capacitatea acestora.

Referitor la afirmatia organului de control conform careia mijloacele de transport utilizate de catre furnizor pentru transportul marfii furnizate ar avea o capacitate prea mica raportat la marfa transportata, improprie pentru transportul marfurilor inscrise in facturi, sustine ca marfa in discutie nu a fost transportata integral, printr-un singur transport, ci in mai multe transe, pentru fiecare astfel de tura existand documente justificative (aviz de insotire a marfii) care pot fi puse in mod corespunzator la dispozitie.

Printre elementele obligatorii a fi inscrise pe factura, astfel cum sunt acestea reglementate de art. 155 alin. 19 din Codul Fiscal in vigoare la data emiterii acestor facturi, nu se regasesc si informatiile solicitate de organul de inspectie fiscala la acest punct.

4) "Nu exista / nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfii, CMR-uri sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor, din care sa rezulte locul de incarcare / descarcarea paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs".

In mod cu totul eronat, organul de control a efectuat constatarile mai sus expuse, desi exista documente justificative care fac in mod corespunzator

dovada efectuarii transportului aferent, pentru fiecare factura fiind emisa Nota de receptie si constatare diferente, document care face dovada intrarii marfii in gestiunea subscrisei societati.

In ceea ce priveste imposibilitatea societatii de a pune la dispozitia controlului foi de parcurs, arata ca aceste transporturi au fost in sarcina furnizorului si nu in sarcina SC -----SRL, prin urmare nu are obligatia de a intocmi astfel de documente.

5) "*S.R.L. a fost supus unor controale (...) de unde s-au retinut urmatoarele: agentul economic nu functioneaza la sediul social/domiciliul fiscal declarat , reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documente financiar-contabile in vederea efectuarii controlului, iar in anul 2015 societatea nu a depus nici o declaratie fiscala si/sau informativa.*"

In ceea ce priveste lipsa de activitate a furnizorului -----S.R.L. la adresa sediului social, arata ca nu face parte dintre obligatiile legale ale societatii de a verifica care este adresa concreta la care societatea furnizoare isi desfas----- in mod efectiv activitatea, cu atat mai mult cu cat majoritatea societatilor isi desfas----- activitatea comerciala la diverse puncte de lucru.

Faptul ca agentul economic cu care societatea a derulat raporturi comerciale, a ales sa isi desfasoare activitatea in mod concret la o alta adresa decat cea a sediului social declarat, nu ii poate fi imputat SC -----S.R.L., si cu atat mai mult aceasta nu poate fi sanctionata pentru faptele unei alte societati, fapte pentru care nu raspunde din punct de vedere legal.

Cu privire la aspectele punctate la paragraful mai sus expus (reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documente/financiar-contabile in vederea efectuarii controlului), invoca faptul ca sub nicio forma nu i se poate imputa culpa sau lipsa de diligenta a colaboratorilor contractuali ai subscrisei societati, neputand fi sanctionati pentru fapta altuia.

Petenta sustine ca lipsa indeplinirii obligatiilor legale de catre o societate colaboratoare, din culpa sau cu orice alta forma de vinovatie, nu-i poate fi imputata, avand in vedere ca lipsa de implicare sau de responsabilitate a societatii cu privire la faptele de incalcare a dispozitiilor legale nu fac parte din raportul de cauzalitate aferent.

Arata ca SC -----S.R.L. detine o gama variata de colaboratori comerciali, SC -----S.R.L. nefiind singura societate colaboratoare, iar faptul ca unii dintre acesti agenti comerciali nu dau dovada de diligenta in ceea ce priveste respectarea dispozitiilor legale cu privire la propriile lor obligatii interne, nu poate atrage in vreun fel raspunderea petentei, cu atat mai mult cu cat societatea este un contribuabil diligent, care si-a respectat intodeauna obligatiile in relatie cu autoritatile/institutiile statului si care a colaborat cu organul de inspectie fiscală.

Daca intr-adevar societatea ar fi savarsit fapte reprobabile, care contravin legii, cel mai plauzibil ar fi fost sa nu ofere nici un fel de informatii organului de

inspectie fiscală și să se sustraga de la efectuarea controlului, lucru care nu s-a întâmplat.

Raportat la aspectul sesizat de către organul de control că în anul 2015 societatea nu a depus nici o declaratie fiscală și/sau informativă, apreciază că societatea nu poate fi sancționată, în calitate de contribuabil diligent care și-a indeplinit întotdeauna obligațiile legale astfel cum aceastea au fost definite de Legea Fiscală în vigoare, pentru nedepunerea declaratiilor obligatorii de către o alta societate colaboratoare.

SC -----S.R.L. și-a indeplinit în mod corespunzător și în termen toate obligațiile legale, depunând în conformitate cu dispozițiile legale declaratiile contabile solicitate (cum de altfel a constatat și organul de inspectie fiscală).

Arată că aplicarea unei sanctiuni (indiferent de natura sa) este strâns legată de perso----- autorului faptei ilicite care atrage aplicarea acesteia precum și de latura subiectiva a vinovătiei autorului sau, în lipsa acestui raport de cauzalitate tripartit (autorul faptei ilicite - fapta ilicită - sanctiunea aplicată) din punct de vedere legal societății neputându-i fi aplicată vreo sanctiune, oricare ar fi natura acesteia.

Mai mult, buna credință a societății este mai mult decât evidentă raportat la faptul că declaratiile contabile obligatoriu să fie înregistrate la organul fiscal au fost depuse în mod corespunzător, cu respectarea tuturor condițiilor legale, sens în care aplicarea unei sanctiuni societății -----S.R.L. pentru faptele ilicite ale unei alte societăți este abuzivă și complet nejustificată.

Potrivit unei jurisprudente constante a CJUE în materia TVA (Hotărarea pronuntată în cauzele conexe 80-11 și 142/11, -----) o perso----- impozabilă nu poate fi tinută responsabilă pentru comportamentul fiscal al partenerilor săi de afaceri, ea beneficiind de toate drepturile în materie fiscală, atât timp cât organele fiscale competente nu demonstrează, în baza unor elemente obiective, că ea a știut sau ar fi trebuit să stie că participă la o fraudă în materie fiscală.

Este asadar de competența autoritatilor fiscale să efectueze controalele necesare asupra persoanelor impozabile pentru a detecta nereguli și fraude privind TVA, precum și să aplique sanctiuni persoanei impozabile care a savarsit aceste nereguli sau aceasta fraudă dovedita, fără a putea plasa aceasta responsabilitate în sarcina altor contribuabili.

O asemenea dovadă nu a fost efectuată în cauza de fată, organul fiscal nefacând altceva decât să afirme, fără a oferi dovezi în acest sens, că bunurile pentru care au fost emise facturi de către furnizorii Societății, menționată mai sus, ar avea o proveniență ilicită.

II. Aspecte referitoare la relațiile economice cu furnizorul S.C. -----S.R.L.

Intr-adevar societatea a avut raporturi cu SC -----S.R.L., de la care a achiziționat paleti de lemn (europaleti), fiind emise în acest sens 90 facturi, în

valoare totala de -----lei, cu o TVA aferenta in suma de -----lei. Perioada de colaborare cu acest furnizor a fost insa cuprinsa intre 01.07.2014 - 03.03.2015.

Problemele sesizate de catre organul de inspectie fiscala cu privire la colaborarea avuta cu acest furnizor, preluate cu fidelitate din procesul-verbal intocmit de inspectorii Antifrauda, se refera la urmatoarele aspecte:

1) "Pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati nu au fost prezentate contracte comerciale de vanzare-cumparare".

Petenta sustine ca nu este obligata la semnarea unui contract de vanzare-cumparare atat timp cat exista cu privire la marfurile tranzactionale comanda, factura precum si alte documente justificative care fac in mod corespunzator dovada existentei tranzactiei si a modalitatii de efectuare a acesteia.

Din punct de vedere legal nu este reglementata in mod expres obligatia de incheiere a unui contract de vanzare cumparare, iar in cazul in care se apreciza oportuna o sustinere in sens contrar solicita dovada celor sustinute prin precizarea concreta a dispozitiilor legale in baza carora va intemeiazi pozitia.

Cu toate acestea, intre societate si SC -----S.R.L. a fost semnat contractul de colaborare cadre nr. 1267/01.07.2014, document care nu a fost insa avut in vedere de organul de inspectie fiscala la momentul efectuarii controlului.

2) "Pe documentele de livrare a marfurilor [...] sunt inscrise doar numele delegatului (diverse persoane), fara date de identificare (CI serie si numar), precum si mijlocul de transport, facturile nu sunt semnate de primire".

Raportat la aceste concluzii, solicita sa se aiba in vedere ca lipsa din cuprinsul facturilor fiscale a elementelor constataate de catre organul de control, nu este un element care sa conduca la anularea facturii, nefiind vorba despre elemente obligatorii conform prevederilor art. 155 alin. (19) Cod fiscal 2004, cu atat mai mult cu cat in practica comerciala predomina acest tip al facturilor in cuprinsul carora nu sunt completate toate elemente sesizate - aceste facturi fiind perfect valabile din punct de vedere al valorii juridice pe care o prezinta.

In ceea ce priveste lipsa semnaturii de primire, sustine ca organul de control a omis aspectele comerciale ale prezentei spete, ignorand faptul ca pentru valabilitatea unei facturi nu este necesara semnarea de primire a acesteia, cu atat mai mult cu cat plata fiecarei facturi a fost achitata, achitarea avand valoarea unei confirmari tacite a facturii si totodata a acceptarii acesteia.

Singura situatie in care lipsa semnaturii de primire/acceptare a facturii ar avea vreo consecinta este in cazul existentei unui litigiu in fata instantei de judecata, cu privire la obligarea debitatorului la plata creantei

stipulate in cuprinsul facturii, fara insa a fi afectata valabilitatea facturii prin lipsa semnaturii de primire/acceptare, ci doar forta probanta a acesteia.

Mai mult, potrivit art. 155 alin. 19 din Legea nr. 571/2003: "Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

- numarul de ordine, in baza uneia sau a mai multor serii, care identifica factura in mod unic;
 - data emiterii facturii;
 - data la care AU fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data incasarii unui avans, in masura in care aceasta data este anterioara datei emiterii facturii;
 - denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau, dupa caz, codul de identificare fiscală ale persoanei impozabile care a livrat bunurile sau a prestat serviciile;
 - denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit in Romania si care si-a desemnat un reprezentant fiscal, precum si denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;
 - denumirea/numele si adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală al beneficiarului, daca acesta este o persoana impozabila ori o persoana juridica neimpozabila;
- g) denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit in Romania si care si-a desemnat un reprezentant fiscal precum si denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153 ale reprezentantului fiscal;
- h) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum si particularitatile prevazute la art. I2s'alin. (3) in definirea bunurilor, in cazul livrarii intracomunitare de mijloace de transport noi;
- i) baza de impozitare a bunurilor si serviciilor ori, dupa caz, avansurile facturate, pentru fiecare cota, scutire sau operatiune netaxabila, pretul unitar, exclusiv taxa, precum si rabaturile, remizele, risturnele si alte reduceri de pret, in cazul in care acestea nu sunt incluse in pretul unitar;
- j) indicarea cotei de taxa aplicate si a sumei taxei colectate, exprimate in lei, in functie de cotele taxei;
- k) in cazul in care factura este emisa de beneficiar in numele si in contul furnizorului, mentiunea autofactura;
- l) in cazul in care este aplicabila o scutire de taxa, trimiterea la dispozitiile aplicabile din prezentul titlu ori din Directiva 112 sau orice alta mentiune din care sa rezulte ca livrarea de bunuri ori prestarea de servicii face obiectul unei scutiri;
- m) in cazul in care clientul este persoana obligata la plata TVA, mentiunea taxare inversa;
- n) in cazul in care se aplica regimul special pentru agentiile de turism, mentiunea regimul marjei - agentii de turism;

- o) daca se aplica unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de arta, obiecte de colectie si antichitati, una dintre mentiunile regimul marjei - bunuri second-hand, regimul marjei - opere de arta sau regimul marjei - obiecte de colectie si antichitati, dupa caz;*
- p) in cazul in care exigibilitatea TVA intervine la data incasarii contravalorii integrale sau partiale a livrarii de bunuri ori a prestarii de servicii, mentiunea TVA la incasare;*
- r) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci cand se emit mai multe facturi ori documente pentru aceeasi operatiune."*

Conform dispozitiilor legale mai sus expuse, semnatura nu reprezinta o un element esential care trebuie cuprins in factura pentru deplina sa valabilitate, constatarile organului de inspectie fiscala fiind eronate si complet abuzive.

3),, (...) modelul de imprimat al facturilor fiscale este identic cu cele in care apare ca furnizor S.C. -----S.R.L."

In conditiile economice actuale, in care majoritatea departamentelor/firmelor de contabilitate se orienteaza spre aceleasi soft-uri/programe de contabilitate, este mai mult decat evident ca societatea nu poate fi unica din acest punct de vedere, iar plasarea in sarcina ei a unei suspiciuni de frauda/evaziune bazata de utilizarea de catre 2 comercianti a aceluiasi imprimat al facturilor fiscale este mai mult decat ridicol.

4) "Din verificarea prin sondaj a mijloacelor de transport inscrise in facturile fiscale [...] s-a constatat ca numerele de inmatriculare a acestora fie nu exista, fie apartin unor mijloace de transport de capacitate mica, improprii transportului de marfuri."

Raportat la aceste sustineri petenta arata ca pentru marfa furnizata de catre societatea -----S.R.L., transportul nu a fost efectuat de catre societate, pentru a putea preciza nr. de inmatriculare al autovehiculelor in cauza sau numele persoanelor/societatilor care au efectuat acest transport.

Astfel, avand in vedere faptul ca transportul marfii furnizate a fost asigurat de catre furnizor, fara vreo participatie din partea societatii la aceasta operatiune, societatea se afla in imposibilitate obiectiva de a controla aceste informatii ale datelor de identificare ale autovehiculelor de transport, deoarece nu are obligatia legala (si nici timpul necesar) pentru a verifica sau a retine numerele de inmatriculare ale autovehiculelor care preiau/predau marfa sau capacitatea acestora.

Referitor la afirmatia organului de control conform careia mijloacele de transport utilizate de catre furnizor pentru transportul marfii furnizate ar avea o capacitate prea mica raportat la marfa transportata, improprie pentru transportul marfurilor inscrise in facturi, arata ca marfa in discutie nu a fost transportata integral, printr-un singur transport, ci in mai multe transe, pentru fiecare astfel de tura existand documente justificative (aviz de insotire a marfii).

Printre elementele obligatorii a fi inscrise pe factura, astfel cum sunt acestea reglementate de art. 155 alin. 19 din Codul Fiscal in vigoare la data emiterii acestor facturi, nu se regasesc si informatiile solicitate de organul de inspectie fiscala la acest punct.

5) "*Nu exista / nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfii, CMR-uri sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor, din care sa rezulte locul de incarcare / descarcarea paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs*"

In ceea ce priveste imposibilitatea societatii de a pune la dispozitia controlului foi de parcurs, trebuie avut in vedere ca aceste transporturi au fost in sarcina furnizorului si nu in sarcina SC Palet NSD Groza, prin urmare nu incumba obligatia petentei de a intocmi astfel de documente.

6) "*-----S.R.L. a fost supus unor controale (...) de unde s-au retinut urmatoarele: agentul economic nu functioneaza la sediul social/domiciliul fiscal declarat, reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documente /financiar-contabile in vederea efectuarii controlului, iar in anul 2015 societatea nu a depus nici o declaratie fiscala si/sau informative pe lunile martie si iunie.*

In ceea ce priveste lipsa de activitate a furnizorului -----S.R.L. la adresa sediului social, petenta arata ca nu face parte dintre obligatiile sale legale de a verifica care este adresa concreta la care societatea furnizoare isi desfas----- in mod efectiv activitatea, cu atat mai mult cu cat majoritatea societatilor isi desfas----- activitatea comerciala la diverse puncte de lucru.

Faptul ca agentul economic cu care subscrisa societatea a derulat raporturi comerciale a ales sa isi desfasoare activitatea in mod concret la o alta adresa decat cea a sediului social declarat nu ii poate fi imputat societatii -----S.R.L., si cu atat mai mult nu poate fi sanctionata pentru faptele unei alte societati, fapte pentru care nu raspunde din punct de vedere legal.

In ceea ce priveste aspectul ca reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documente financiar-contabile in vederea *efectuarii controlului*, arata ca sub nicio forma nu ii poate fi imputata culpa sau lipsa de diligenta a colaboratorilor contractuali ai societatii, neputand fi sanctionati pentru fapta altuia.

Lipsa indeplinirii obligatiilor legale de catre o societate colaboratoare, din culpa sau cu orice alta forma de vinovatie, nu ii poate fi imputata si cu atat mai mult nu poate fi sanctionata avand in vedere ca lipsa de implicare sau de responsabilitate a subscrisei cu privire la faptele de incalcare a dispozitiilor legale nu fac parte din raportul de cauzalitate aferent.

SC -----S.R.L. detine o gama variata de colaboratori comerciali, societatile vizate de acest control nefiind singurele societati colaboratoare, iar faptul ca unele dintre aceste societati colaboratoare nu dau dovada de diligenta in ceea ce priveste respectarea dispozitiilor legale cu privire la propriile lor obligatii interne, nu poate atrage in vreun fel raspunderea petentei, cu atat

mai mult cu cat societatea este un contribuabil diligent, care si-a respectat intodeauna obligatiile in relatie cu autoritatile / institutiile statului si care a colaborat cu organul de inspectie fiscala.

Daca intr-adevar societatea ar fi savarsit fapte reprobabile, care contravin legii, cel mai plauzibil ar fi fost sa nu ofere nici un fel de informatii organului de inspectie fiscala si sa se sustraga de la efectuarea controlului, lucru care nu s-a intamplat.

Raportat la aspectul sesizat de catre organul de control ca in anul 2015 societatea nu a depus declaratii *fiscale si/sau informative pe lunile martie si iunie*, apreciaza nu poate fi sanctionata, in calitate de contribuabil diligent care si-a indeplinit intotdeauna obligatiile legale astfel cum aceastea au fost definite de Legea Fiscala in vigoare, pentru nedepunerea declaratiilor obligatorii de catre o alta societate colaboratoare.

SC -----S.R.L. si-a indeplinit in mod corespunzator si in termen toate obligatiile legale, depunand in conformitate cu dispozitiile legale declaratiile contabile solicitate (cum de altfel a constatat si organul de inspectie fiscala).

Aplicarea unei sanctiuni (indiferent de natura sa) este strans legata de perso----- autorului faptei ilicite care atrage aplicarea acesteia pecum si de latura subiectiva a vinovatiei autorului sau, in lipsa acestui raport de cauzalitate tripartit (autorul faptei ilicite - fapta ilicita - sanctiunea aplicata) din punct de vedere legal subscrisei societati neputandu-i fi aplicata vreo sanctiune, oricare ar fi natura acesteia.

Mai mult, buna credinta a societatii este mai mult decat evidenta raportat la faptul ca declaratiile contabile obligatoriu a fi inregistrate la organul fiscal au fost depuse in mod corespunzator, cu respectarea tuturor conditiilor legale, sens in care aplicarea unei sanctiuni societatii -----S.R.L. pentru faptele ilicite ale unei alte societati o apreciaza a fi abuziva si complet nejustificata.

Conform unei jurisprudente constante a CJUE in materia TVA (Hotararea pronuntata in cauzele conexe 80-11 si 142/11, -----) o perso----- impozabila nu poate fi tinuta responsabila pentru comportamentul fiscal al partenerilor sai de afaceri, ea beneficiind de toate drepturile in materie fiscala, atata timp cat organele fiscale competente nu demonstreaza, in baza unor elemente obiective, ca ea a stiut sau ar fi trebuit sa stie ca participa la o fraudă in materie fiscala.

Dimpotrivă, este de competenta autoritatilor fiscale sa efectueze controalele necesare asupra persoanelor impozabile pentru a detecta nereguli si fraude pivind TVA, precum si sa aplice sanctiuni persoanei impozabile care a savarsit aceste nereguli sau aceasta fraudă, iar "prin impunerea", din cauza riscului unui refuz al dreptului de deducere, in sarcina persoanelor impozabile a masurilor enumerate la punctul 61 prin prezenta hotarare, administratia fiscala ar transfera persoanelor impozabile, contrar dispozitiilor mentionate, propriile atributii de control.

O asemenea dovada nu a fost efectuata in cauza de fata, organul fiscal nefacand altceva decat sa afirme, fara a oferi dovezi in acest sens, ca bunurile pentru care au fost emise facturi de catre furnizorii societatii mentionati mai sus, ar avea o provenienta ilicita.

7). Societatea nu figureaza cu angajati si nu a depus la organul fiscal teritorial Declaratia D112.

Societatea nu are si nu avea obligatia fiscala / legala de a urmari numarul de angajati ai colaboratorilor sai si cu atat mai mult nu poate urmari / gestiona modalitatea de inregistrare a declaratiilor de catre colaboratorii sai.

Faptul ca organul de inspectie fiscala isi intemeiaza concluziile raportului de inspectie fiscala pe astfel de aspecte, nu ne poate conduce decat la concluzia ca decizia organului de inspectie fiscala este una abuziva si nefondata.

III. Aspecte referitoare la relatiile economice cu furnizorul S.C. -----S.R.L.

Intr-adevar societatea a avut raporturi cu SC -----S.R.L., de la care a achizitionat paleti de lemn (europaleti), fiind emise in acest sens un numar de 51 facturi, in valoare totala de -----lei, cu o TVA aferenta in suma de -----lei. Perioada de colaborare cu acest furnizor a fost insa cuprinsa intre 07.11.2014 si 27.07.2015.

Problemele sesizate de catre organul de inspectie fiscala cu privire la colaborarea avuta cu acest furnizor, preluate cu fidelitate din procesul-verbal intocmit de inspectorii Antifrauda, se refera la urmatoarele aspecte:

1) "Pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati nu au fost prezentate contracte comerciale de vanzare-cumparare"

Societatea nu este obligata la semnarea unui contract de vanzare-cumparare atat timp cat exista cu privire la marfurile tranzactionale comanda, factura precum si alte documente justificative care fac in mod corespunzator dovada existentei tranzactiei si a modalitatii de efectuare a acesteia iar din punct de vedere legal nu este reglementata in mod expres obligatia de incheiere a unui contract de vanzare cumparare.

Toate platile pentru marfa achizitionata de la acest furnizor au fost efectuate integral prin banca, aspect care nu face altceva decat sa confirme realitatea acestor operatiuni.

2) "Pe documentele de livrare a marfurilor [...] sunt inscrise doar numele delegatului (diverse persoane), actul de identificare (CI serie si numar), fara a fi mentionat mijlocul de transport. Facturile nu sunt semnate de primire, facturile fiscale sunt intocmite electronic."

Pentru marfa furnizata de catre societatea -----S.R.L., transportul nu a fost efectuat de catre societate, pentru a putea preciza nr. de inmatricularare

al autovehiculelor in cauza sau numele persoanelor/societatilor care au efectuat acest transport.

Astfel, avand in vedere faptul ca transportul marfii furnizate a fost asigurat de catre furnizor, fara vreo participatie din partea societatii la aceasta operatiune, arata ca s-a aflat in imposibilitate obiectiva de a controla aceste informatii ale datelor de identificare ale autovehiculelor de transport, deoarece societatea nu are obligatia legala (si nici timpul necesar) pentru a verifica sau a retine numerele de inmatriculare ale autovehiculelor care preiau/predau marfa sau capacitatea acestora.

In ceea ce priveste lipsa semnaturii de primire, organul de control a omis aspectele comerciale ale prezentei spete, ignorand faptul ca pentru valabilitatea unei facturi nu este necesara semnarea de primire a acesteia, cu atat mai mult cu cat plata fiecarei facturi a fost efectuata, achitarea avand valoarea unei confirmari tacite a facturii si totodata a acceptarii acesteia.

Singura situatie in care lipsa semnaturii de primire/acceptare a facturii ar avea vreo consecinta este in cazul existentei unui litigiu in fata instantei de judecata, cu privire la obligarea debitului la plata creantei stipulate in cuprinsul facturii, fara insa a fi afectata valabilitatea facturii prin lipsa semnaturii de primire/acceptare, ci doar forta probanta a acesteia.

Mai mult, potrivit art. 155 alin. 19 din Legea nr. 571/2003:

"Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

- *numarul de ordine, in baza uneia sau a mai multor serii, care identifica factura in mod unic;*
 - *data emiterii facturii;*
 - *data la care'-au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data incasarii unui avans, in masura in care aceasta data este anterioara datei emiterii facturii;*
 - *denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau, dupa caz, codul de identificare fiscală ale persoanei impozabile care a livrat bunurile sau a prestat serviciile;*
 - *denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit in Romania si care si-a desemnat un reprezentant fiscal, precum si denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;*
- f) *denumirea/numele si adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală al beneficiarului, daca acesta este o persoana neimpozabila ori o persoana juridica neimpozabila;*
- g) *denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit in Romania si care si-a desemnat un reprezentant fiscal precum si denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153 ale reprezentantului fiscal;*

- h) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum si particularitatile prevazute la art. 125'alin. (3) in definirea bunurilor, in cazul livrarii intracomunitare de mijloace de transport noi;*
- i) baza de impozitare a bunurilor si serviciilor ori, dupa caz, avansurile facturate, pentru fiecare cota, scutire sau operatiune netaxabila, pretul unitar, exclusiv taxa, precum si rabaturile, remizele, ristumele si alte reduceri de pret, in cazul in care acestea nu sunt incluse in pretul unitar;*
- j) indicarea cotei de taxa aplicate si a sumei taxei colectate, exprimate in lei, in functie de cotele taxei;*
- k) in cazul in care factura este emisa de beneficiar in numele si in contul furnizorului, mentiunea autofactura;*
- l) in cazul in care este aplicabila o scutire de taxa, trimiterea la dispozitiile aplicabile din prezentul titlu ori din Directiva 112 sau orice alta mentiune din care sa rezulte ca livrarea de bunuri ori prestarea de servicii face obiectul unei scutiri;*
- m) in cazul in care clientul este perso----- obligata la plata TVA, mentiunea taxare inversa;*
- n) in cazul in care se aplica regimul special pentru agentiile de turism, mentiunea regimul marjei - agentii de turism;*
- o) daca se aplica unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de arta, obiecte de colectie si antichitati, una dintre mentiunile regimul marjei - bunuri second-hand, regimul marjei - opere de arta sau regimul marjei - obiecte de colectie si antichitati, dupa caz;*
- p) in cazul in care exigibilitatea TVA intervine la data incasarii contravalorii integrale sau partiale a livrarii de bunuri ori a prestarii de servicii, mentiunea TVA la incasare;*
- r) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci cand se emit mai multe facturi ori documente pentru aceeasi operatiune."*

Conform dispozitiilor legale mai sus expuse, semnatura de primire nu reprezinta o un element esential care trebuie cuprins in factura pentru deplina sa valabilitate, constatarile organului de inspectie fiscala fiind eronate si complet abuzive.

In ceea ce priyeste mentiunea organului de control cu privire la modalitatea de intocmire a facturilor (facturile fiscale sunt intocmite electronic), apreciem ca acest detaliu nu poate fi interpretat in favoarea sustinerii organului de inspectie fiscala potrivit caruia societatea ar fi complice la constituirea unor lanturi comerciale fictive, avand in vedere ca nu exista nici un text de lege care sa interzica folosirea unui sistem electronic de emitere a facturilor (dimpotrivă, majoritatea agentilor economici aleg sa emita facturile in format electronic).

3) "Nu exista / nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfii, CMR-uri sau orice alt document privind mijloacele de transport

utilizate la transportul marfurilor, din care sa rezulte locul de incarcare / descarcarea paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs"

In mod eronat organul de control a efectuat constatarile mai sus expuse, desi exista documente justificative care fac in mod corespunzator dovada efectuarii transportului aferent, pentru fiecare factura fiind emisa Nota de receptie si constatare diferente, document care face dovada intrarii marfii in gestiunea subscrisei societatii.

In ceea ce priveste imposibilitatea societatii de a pune la dispozitia controlului foi de parcurs, arata ca aceste transporturi au fost in sarcina furnizorului si nu in sarcina SC -----SRL, prin urmare nu incumba obligatia societatii de a intocmi astfel de documente.

4) "*-----S.R.L. a fost supus unor controale (...) de unde s-au retinut urmatoarele: agentul economic nu functioneaza la sediul social/domiciliul fiscal declarat, reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documente financiar-contabile in vederea efectuarii controlului iar in anul 2015 societatea nu a depus declaratii fiscale si/sau informative*".

In ceea ce priveste lipsa de activitate a furnizorului -----S.R.L. la adresa sediului social, petenta sustine ca nu face parte dintre obligatiile societatii de a verifica care este adresa concreta la care societatea furnizoare isi desfas----- in mod efectiv activitatea, cu atat mai mult cu cat majoritatea societatilor isi desfas----- activitatea comerciala la diverse puncte de lucru.

Faptul ca agentul economic cu care societate a derulat raporturi comerciale a ales sa isi desfasoare activitatea in mod concret la o alta adresa decat cea a sediului social declarat nu ii poate fi imputat SC -----S.R.L., si cu atat mai mult aceasta nu poate fi sanctionata pentru faptele unei alte societati, fapte pentru care nu raspunde din punct de vedere legal.

In ceea ce priveste aspectele legate de faptul ca rezentantul societatii nu s-a prezentat cu documente financiar-contabile in vederea efectuarii controlului, arata ca sub nicio forma nu i se poate imputa culpa sau lipsa de diligenta a colaboratorilor contractuali ai societatii si nu poate fi sanctionata pentru fapta altuia.

SC -----S.R.L. detine o gama variata de colaboratori comerciali, iar faptul ca unele dintre aceste societati colaboratoare nu dau dovada de diligenta in ceea ce priveste respectarea dispozitiilor legale cu privire la propriile lor obligatii interne, nu poate atrage in vreun fel raspunderea societatii, cu atat mai mult cu cat societatea este un contribuabil diligent, care si-a respectat intodeauna obligatiile in relatia cu autoritatile / institutiile statului si care a colaborat cu organul de inspectie fiscală.

Raportat la aceste aspecte sesizate de catre organul de control (in anul 2015 societatea nu a depus nici o declaratie fiscală si/sau informativa), apreciaza ca societatea nu poate fi sanctionata, in calitate de contribuabil diligent care si-a indeplinit intotdeauna obligatiile legale astfel cum aceastea au fost definite de

Legea Fisicala in vigoare, pentru nedepunerea declaratiilor obligatorii de catre o alta societate colaboratoare.

SC -----S.R.L. si-a indeplinit in mod corespunzator si in termen toate obligatiile legale, depunand in conformitate cu dispozitiile legale declaratiile contabile solicitate (cum de altfel a constatat si organul de inspectie fiscală).

Aplicarea unei sanctiuni (indiferent de natura sa) este strans legata de perso----- autorului faptei ilicite care atrage aplicarea acesteia precum si de latura subiectiva a vinovatiei autorului sau, in lipsa acestui raport de cauzalitate tripartit (autorul faptei ilicite - fapta ilicita - sanctiunea aplicata) din punct de vedere legal societatii neputandu-i fi aplicata vreo sanctiune, oricare ar fi natura acesteia.

Buna credinta a societatii este mai mult decat evidenta raportat la faptul ca declaratiile contabile obligatoriu a fi inregistrate la organul fiscal au fost depuse in mod corespunzator, cu respectarea tuturor conditiilor legale, sens in care aplicarea unei sanctiuni SC -----S.R.L. pentru faptele ilicite ale unei alte societati o apreciaza ca fiind abuziva si complet nejustificata.

Conform unei jurisprudente constante a CJUE in materia TVA (Hotararea pronuntata in cauzele conexe 80-11 si 142/11, -----) o perso----- impozabila nu poate fi tinuta responsabila pentru comportamentul fiscal al partenerilor sai de afaceri, ea beneficiind de toate drepturile in materie fiscala, atata timp cat organele fiscale competente nu demonstreaza, in baza unor elemente obiective, ca ea a stiut sau ar fi trebuit sa stie ca participa la o fraudă in materie fiscala.

Dimpotrivă, este de competența autoritatilor fiscale să efectueze controalele necesare asupra persoanelor impozabile pentru a detecta nereguli și fraude privind TVA, precum și să aplique sanctiuni persoanei impozabile care a săvârșit aceste nereguli sau aceasta fraudă (pct. 62), și ca "prin impunerea", din cauza riscului unui refuz al dreptului de deducere, în sarcina persoanelor impozabile a masurilor enumerate la punctul 61 prin prezenta hotărare, administrația fiscală ar transfera persoanelor impozabile, contrar dispozițiilor menționate, propriile atribuții de control (pct. 65).

O asemenea dovada nu a fost efectuata in cauza de fata, organul fiscal nefacand altceva decat sa afirme, fara a oferi dovezi in acest sens, ca bunurile pentru care au fost emise facturi de catre furnizorii societatii, mentionati mai sus, ar avea o provenienta ilicita.

5) Societatea nu figureaza cu angajati si nu a depus la organul fiscal teritorial Declaratia D112 in anul 2015.

Societatea nu are si nu avea obligatia fiscala / legala de a urmari numarul de angajati ai colaboratorilor sai si cu atat mai mult nu poate urmari / gestiona modalitatea de inregistrare a declaratiilor de catre colaboratorii sai, neputandu-i fi imputate comportamentele neadecvate ale colaboratorilor sai.

Faptul ca organul de inspectie fiscala isi intemeiaza concluziile raportului de inspectie fiscala pe astfel de aspecte, nu poate conduce decat la concluzia ca decizia organului de inspectie fiscala este una abuziva si nefondata.

IV. Aspecte referitoare la relatiile economice cu furnizorul S.C. -----
- S.R.L.

Societatea a avut raporturi cu SC ----- S.R.L., de la care a achizitionat paleti de lemn (europaleti), fiind emise in acest sens un numar de 28 facturi, in valoare totala de -----lei, cu o TVA aferenta in suma de -----lei.

Perioada de colaborare cu acest furnizor a fost insa cuprinsa intre 06.02.2013 - 20.01.2014 si nu in perioada nov. 2014 - iulie 2015. cum se sustine in RIF.

Problemele sesizate de catre organul de inspectie fiscala cu privire la colaborarea avuta cu acest furnizor, preluate cu fidelitate din procesul-verbal intocmit de inspectorii Antifrauda, se refera la urmatoarele aspecte:

1) "*Pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati a fost prezentat contractul comercial nr. 941/06.02.2013 de comercializare de europaleti, incheiat pe durata nelimitata, fara sa fie mentionate cantitati si pretul de vanzare.*"

Societatea nu este obligata la semnarea unui contract de vanzare-cumparare atat timp cat exista cu privire la marfurile tranzactionale comanda, factura precum si alte documente justificative care fac in mod corespunzator dovada existentei tranzactiei si a modalitatii de efectuare a acesteia.

In prezenta situatie a fost incheiat contractul de vanzare-cumparare nr. 941/06.02.2013. Faptul ca a fost semnat pe durata nelimitata, fara mentionarea expresa a unei cantitati de bunuri si a pretului de vanzare dovedesc in mod evident ca este vorba de un contract cadru, detalii referitoare la cantitate si pret urmand a fi stabilite in mod concret in fiecare comanda si factura. Apreciaza insa ca aceste detalii nu sunt de natura a conduce la ideea sustinuta de organul de inspectie fiscala potrivit caruia societatea face parte dintr-un lant comercial fictiv, fiind o situatie foarte des intalnita in practica comerciala.

Toate platile pentru marfa achizitionata de la acest furnizor au fost efectuate integral prin banca, aspect care nu face altceva decat sa confirme realitatea acestor operatiuni.

2) "*Pe documentele de livrare a marfurilor [...] sunt inscrise doar numele delegatului (diverse persoane), actul de identificare (CI serie si numar), fara a fi mentionat mijlocul de transport, majoritatea facturilor fiind transmise prin Posta. Facturile nu sunt semnate de primire, facturile fiscale sunt intocminte electronic*".

Pentru marfa furnizata de catre societatea ----- S.R.L., transportul nu a fost efectuat de catre subscrisa societate, pentru a putea preciza mijlocul de transport, nr. de inmatriculare al autovehiculelor in cauza sau numele persoanelor/societatilor care au efectuat acest transport.

Astfel, avand in vedere faptul ca transportul marfii furnizate a fost asigurat de catre furnizor, fara vreo participatie din partea societatii la aceasta operatiune, petenta s-a aflat in imposibilitatea obiectiva de a controla aceste informatii ale datelor de identificare ale autovehiculelor de transport, deoarece nu are obligatia legala (si nici timpul necesar) pentru a verifica sau a retine numerele de inmatriculare ale autovehiculelor care preiau/predau marfa sau capacitatea acestora.

In ceea ce priveste lipsa semnaturii de primire, apreciaza ca organul de control a omis aspectele comerciale ale prezentei spete, ignorand faptul ca pentru valabilitatea unei facturi nu este necesara semnarea de primire a acesteia, cu atat mai mult cu cat plata fiecarei facturi a fost efectuata, achitarea avand valoarea unei confirmari tacite a facturii si totodata a acceptarii acesteia.

Singura situatie in care lipsa semnaturii de primire/acceptare a facturii ar avea vreo consecinta este in cazul existentei unui litigiu in fata instantei de judecata, cu privire la obligarea debitului la plata creantei stipulate in cuprinsul facturii, fara insa a fi afectata valabilitatea facturii prin lipsa semnaturii de primire/acceptare, ci doar forta probanta a acesteia.

Conform dispozitiilor legale ale art. 155 alin. 19 din Legea nr. 571/2003 semnatura de primire nu reprezinta o un element esential care trebuie cuprins in factura pentru deplina sa valabilitate, constatarile organului de inspectie fiscala fiind eronate si complet abuzive.

In ceea ce priveste mentiunea organului de control cu privire la modalitatea de intocmire a facturilor (facturile fiscale sunt intocmite electronic), apreciaza ca acest detaliu nu poate fi interpretat in favoarea sustinerii organului de inspectie fiscala potrivit caruia subscrisa societate ar fi complice la constituirea unor lanturi comerciale fictive, avand in vedere ca nu exista nici un text de lege care sa interzica folosirea unui sistem electronic de emitere a facturilor (dimpotrivă, majoritatea agentilor economici utilizeaza un astfel de program).

Si cu privire la faptul ca facturile au fost transmise prin Posta apreciaza ca nu se pot face interpretari care sa conduca la concluziile organului de inspectie fiscala, fiind o practica des intalnita in realitatea comerciala.

3) “*Nu exista / nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfii, CMR-uri sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor, din care sa rezulte locul de incarcare / descarcarea paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs*”

In mod cu totul eronat organul de control a efectuat constatarile mai sus expuse, desi exista documente justificative care fac in mod corespunzator

dovada efectuarii transportului aferent, pentru fiecare factura fiind emisa Nota de receptie si constatare diferente, document care face dovada intrarii marfii in gestiunea societatii.

In ceea ce priveste imposibilitatea societatii de a pune la dispozitia controlului foi de parcurs, trebuie avut in vedere ca aceste transporturi au fost in sarcina furnizorului si nu in sarcina societatii -----, prin urmare nu ne incumba obligatia de a intocmi astfel de documente.

4) “----- S.R.L. a fost supusa unui control (...) de unde s-au retinut urmatoarele: agentul economic nu functioneaza la sediul social/domiciliul fiscal declarat, reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documente financiar-contabile in vederea efectuarii controlului , iar incepand cu data de 27.08.2014 a fost declarata ca si contribuabil inactiv ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative”.

In ceea ce priveste lipsa de activitate a furnizorului ----- S.R.L. la adresa sediului social, atrage atentia asupra faptului ca nu face parte dintre obligatiile legale ale societatii de a verifica care este adresa concreta la care societatea furnizoare isi desfas----- in mod efectiv activitatea, cu atat mai mult cu cat majoritatea societatilor isi desfas----- activitatea comerciala la diverse puncte de lucru.

Faptul ca agentul economic cu care societatea a derulat raporturi comerciale a ales sa isi desfasoare activitatea in mod concret la o alta adresa decat cea a sediului social declarat nu ii poate fi imputat societatii ----- S.R.L., si cu atat mai mult aceasta nu poate fi sanctionata pentru faptele unei alte societati, fapte pentru care nu raspunde din punct de vedere legal.

In ceea ce priveste aspectele punctate la paragraful mai sus expus (reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documente /manciar-contafai/e in vederea efectuarii controlului), atrage atentia asupra faptului ca sub nicio forma nu-i se poate imputa culpa sau lipsa de diligenta a colaboratorilor contractuali ai subscrisei societati, neputand fi sanctionati pentru fapta altuia.

Lipsa indeplinirii obligatiilor legale de catre o societate colaboratoare, din culpa sau cu orice alta forma de vinovatie, nu poate fi imputata societatii si cu atat mai mult nu poate fi sanctionata avand in vedere ca lipsa de implicare sau de responsabilitate a petentei cu privire la faptele de incalcare a dispozitiilor legale nu fac parte din raportul de cauzalitate aferent.

Totodata, arata ca societatea -----S.R.L. detine o gama variata de colaboratori comerciali, societatile vizate de prezentul control nefiind singurele societati colaboratoare ale societatii, iar faptul ca unele dintre aceste societati colaboratoare nu dau dovada de diligenta in ceea ce priveste respectarea dispozitiilor legale cu privire la propriile lor obligatii interne, nu poate atrage in vreun fel raspunderea societatii, cu atat mai mult cu cat SC -----S.R.L. este un contribuabil diligent, care si-a respectat intodeauna

obligatiile in relatia cu autoritatile / institutiile statului si care a colaborat cu organul de inspectie fiscală.

Dacă într-adevar societatea ar fi savarsit fapte reprobabile, care contravin legii, cel mai plauzibil ar fi fost să nu ofere nici un fel de informații organului de inspectie fiscală și să se sustraga de la efectuarea controlului, lucru care nu s-a întâmplat.

Conform unei jurisprudente constante a CJUE în materia TVA (Hotărarea pronuntată în cauzele conexe 80-11 și 142/11, -----) o perso----- impozabilă nu poate fi tinută responsabilă pentru comportamentul fiscal al partenerilor săi de afaceri, ea beneficiind de toate drepturile în materie fiscală, atât timp cât organele fiscale competente nu demonstrează, în baza unor elemente obiective, că ea a știut sau ar fi trebuit să stie că participă la o frauda în materie fiscală. Dimpotrivă, este de competența autoritatilor fiscale să efectueze controalele necesare asupra persoanelor impozabile pentru a detecta nereguli și fraude privind TVA, precum și să aplică sancțiuni persoanei impozabilă care a savarsit aceste nereguli sau aceasta frauda (pct. 62), și că "prin impunerea", din cauza riscului unui refuz al dreptului de deducere, în sarcina persoanelor impozabile a masurilor enumerate la punctul 61 prin prezenta hotărare, administrația fiscală ar transfera persoanelor impozabile, contrar dispozițiilor menționate, propriile atribuții de control (pct. 65).

O asemenea dovadă nu a fost efectuată în cauza de fata, organul fiscal nefacând altceva decât să afirme, fără a oferi dovezi în acest sens, că bunurile pentru care au fost emise facturi de către furnizorii Societății, menționate mai sus, ar avea o proveniență ilicită.

In ceea ce privește declararea societății ----- ca inactivă începând cu data de 27.08.2014, trebuie avut în vedere că aceasta date este ulterior----- intervalului de timp în care subscrisa societate a colaborat cu acest furnizor.

Mai exact, colaborarea dintre SC ----- și ----- s-a desfășurat în perioada 06.02.2013 - 20.01.2014, decizia nr. 2376 prin care a fost declarată inactivă societatea Alipetanta fiind emisă în data de 18.08.2014, deci la 7 luni de la ultima colaborare cu societatea.

In ceea ce privește anularea codului de TVA al acestui contribuabil, arată că acest eveniment a avut loc în data de 01.02.2014, deci după închiderea colaborării cu subscrisa societate.

V. Aspecte referitoare la furnizorul S.C. -----S.R.L.

Intr-adevar, societatea a avut raporturi cu societatea -----S.R.L., de la care a achiziționat paleti de lemn (europaleti), balast și o instalatie de aer comprimat. Perioada de colaborare cu acest furnizor a fost însă cuprinsă între 01.08.2012 - 30.09.2012.

Problemele sesizate de către organul de inspectie fiscală cu privire la colaborarea avută cu acest furnizor, preluate cu fidelitate din procesul-verbal întocmit de inspectorii Antifrauda, se referă la următoarele aspecte:

1) Pe documentele de livrare a marfurilor (facturi fiscale)... sunt inscrise doar numele delegatului (-----), actul de identificare (CI, serie TM si numar -----), fara a fi mentionat mijlocul de transport, pe unele dintre facturi. (...) Facturile nu sunt semnate de primire."

Raportat la aceste sustineri arata faptul ca pentru marfa furnizata de catre societatea -----S.R.L., transportul a fost efectuat de catre subscrisa societate, sens in care pe aceste facturi se si regasesc datele de identificare ale administratorului societatii -----, dl. -----.

In ceea ce priveste lipsa mentiunii mijlocului de transport si a semnaturii de primire, apreciaza ca organul de control a omis aspectele comerciale ale prezentei spete, ignorand faptul ca pentru valabilitatea unei facturi nu sunt necesare aceste mentiuni, cu atat mai mult cu cat plata fiecarei facturi a fost efectuata, achitarea avand valoarea unei confirmari tacite a facturii si totodata a acceptarii acestiei.

Singura situatie in care lipsa semnaturii de primire/acceptare a facturii ar avea vreo consecinta este in cazul existentei unui litigiu in fata instantei de judecata, cu privire la obligarea debitului la plata creantei stipulate in cuprinsul facturii, fara insa a fi afectata valabilitatea facturii prin lipsa semnaturii de primire/acceptare, ci doar forta probanta a acesteia.

Mai mult, potrivit art. 155 alin. 19 din Legea nr. 571/2003, aceste elemente nu sunt cerute in mod obligatoriu pentru valabilitatea facturii, constatarile organului de inspectie fiscală fiind eronate si complet abuzive.

2) "Nu exista / nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfii, CMR-uri sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marurilor."

In mod cu totul eronat organul de control a efectuat constatarile mai sus expuse, desi exista documente justificative care fac in mod corespunzator dovada efectuarii transportului aferent, pentru fiecare factura fiind emisa Nota de receptie si constatare diferente, document care face dovada intrarii marfii in gestiunea subscrisei societati.

3) "S.C. -----S.R.L. este declarata ca si contribuabil dizolvat cu lichidare (radiere) din data de 07.10.2014."

Colaborarea societatii comerciale cu societatea -----S.R.L. s-a derulat in perioada 01.08.2012 - 30.09.2012, perioada in care societatea furnizoare era activa, avea cod de TVA valid si nu prezenta nici un risc de colaborare.

Codul de TVA al acestui agent comercial a fost anulat la data de 01.03.2013 (la 6 luni de la incetarea colaborarii cu subscrisa societate), iar procedura de dizolvare cu lichidare / radiere a fost inregistrata la data de 07.10.2014, deci la mai bine de 2 ani de la incetarea colaborarii cu -----

Prin urmare, apreciaza ca nu poate suporta consecintele unui RIF abuziv, intemeiat exclusiv pe culpa / lipsa de diligenta a unor terți societăți și nu a societății -----

VI. Aspecte referitoare la relațiile economice cu furnizorul S.C. -----S.R.L.

Intr-adevar, societatea a avut raporturi cu societatea -----S.R.L., de la care a achiziționat europaleti, fiind emise în acest sens un număr de 6 facturi, în valoare totală de -----lei, cu o TVA aferentă în suma de -----lei. Perioada de colaborare cu acest furnizor a fost însă cuprinsă între 05.11.2012 - 19.01.2013.

Problemele sesizate de către organul de inspectie fiscală cu privire la colaborarea avută cu acest furnizor, preluate cu fidelitate din procesul-verbal întocmit de inspectorii Antifrauda, se referă la următoarele aspecte:

1) *“Pentru tranzacțiile comerciale dintre cele două societăți nu au fost prezentate contracte comerciale de vânzare-cumpărare”.*

Societatea nu este obligată la semnarea unui contract de vânzare-cumpărare atât timp cat există cu privire la marfurile tranzactionate comanda, factura precum și alte documente justificative care fac în mod corespunzător dovada existenței tranzacției și a modalității de efectuare a acesteia.

Sub acest aspect, trebuie avut în vedere că din punct de vedere legal nu este reglementată în mod expres obligația de încheiere a unui contract de vânzare cumpărare, iar în cazul în care se apreciază oportuna o sustinere în sens contrar, trebuie să se facă dovada celor sustinute prin precizarea concreta a dispozițiilor legale în baza cărora se intemeiază poziția.

Toate platile pentru marfa achiziționată de la acest furnizor au fost efectuate integral prin banca, aspect care nu face altceva decât să confirme realitatea acestor operațiuni.

2) *“Urmare a verificării în baza de date Eva a numarului de înmatriculare CS 21 TUO, s-a constatat că acesta nu există”.*

Raportat la aceste sustineri arată faptul că pentru marfa furnizată de către societatea -----S.R.L., transportul nu a fost efectuat de către societate, pentru a putea preciza nr. de înmatriculare al autovehiculelor în cauza sau numele persoanelor/societăților care au efectuat acest transport.

Astfel, având în vedere faptul că transportul marfii furnizate a fost asigurat de către furnizor, fără vreo participație din partea societății la această operațiune, invoca faptul că s-a aflat în imposibilitatea obiectiva de a controla aceste informații ale datelor de identificare ale autovehiculelor de transport, deoarece societatea nu are obligația legală (și nici timpul necesar) pentru a

verifica sau a retine numerele de inmatriculare ale autovehiculelor care preiau/predau marfa sau capacitatea acestora.

Mai mult, potrivit art. 155 alin. 19 din Legea nr. 571/2003, aceste elemente nu sunt cerute in mod obligatoriu pentru valabilitatea facturii, constatarile organului de inspectie fiscală fiind eronate si complet abuzive.

3) "*Nu există / nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfii, CMR-uri sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor, din care sa rezulte locul de incarcare / descarcarea paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs*"

In mod cu totul eronat organul de control a efectuat constatarile mai sus expuse, desi exista documente justificative care fac in mod corespunzator dovada efectuarii transportului aferent, pentru fiecare factura fiind emisa Nota de receptie si constatare diferente, document care face dovada intrarii marfii in gestiunea societatii.

In ceea ce priveste imposibilitatea societati de a pune la dispozitia controlului foi de parcurs, trebuie avut in vedere ca aceste transporturi au fost in sarcina furnizorului si nu in sarcina societatii -----, prin urmare nu avea obligatia de a intocmi astfel de documente.

4) "*S.C. -----S.R.L. a fost supusa unei inspectii fiscale (...) de unde s-au retinut urmatoarele: agentul economic nu functioneaza la sediul social/domiciliul fiscal declarat (4.1), reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documentele financiar-contabile in vederea efectuarii inspectiei fiscale (4.2), iar in urma inspectiei fiscale au fost stabilite in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare... (4.3)".*

In ceea ce priveste lipsa de activitate a furnizorului -----la adresa sediului social, atrage atentia asupra faptului ca nu face parte dintre obligatiile legale ale societatii de a verifica care este adresa concreta la care societatea furnizoare isi desfas----- in mod efectiv activitatea, cu atat mai mult cu cat majoritatea societatilor isi desfas----- activitatea comerciala la diverse puncte de lucru.

Faptul ca agentul economic cu care societate a derulat raporturi comerciale a ales sa isi desfasoare activitatea in mod concret la o alta adresa decat cea a sediului social declarat nu ii poate fi imputat societatii -----S.R.L., si cu atat mai mult aceasta nu poate fi sanctionata pentru faptele unei alte societati, fapte pentru care nu raspunde din punct de vedere legal.

In ceea ce priveste aspectele punctate la paragraful mai sus expus (reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documentele financiar-contabile in vederea efectuarii inspectiei fiscale), atrage atentia asupra faptului ca sub nicio forma nu-i poate fi imputata culpa sau lipsa de diligenta a colaboratorilor contractuali ai societatii, neputand fi sanctionati pentru fapta altuia.

Lipsa indeplinirii obligatiilor legale de catre o societate colaboratoare, din culpa sau cu orice alta forma de vinovatie, nu-i poate fi imputata si cu atat mai mult nu poate fi sanctionata avand in vedere ca lipsa de implicare sau de responsabilitate a societatii cu privire la faptele de incalcare a dispozitiilor legale nu fac parte din raportul de cauzalitate aferent.

Totodata aduce la cunostinta ca societatea -----S.R.L. detine o gama variata de colaboratori comerciali, societatile vizate de prezentul control nefiind singurele societati colaboratoare ale societatii, iar faptul ca unele dintre aceste societati colaboratoare nu dau dovada de diligenta in ceea ce priveste respectarea dispozitiilor legale cu privire la propriile lor obligatii interne, nu poate atrage in vreun fel raspunderea societatii, cu atat mai mult cu cat societatea este un contribuabil diligent, care si-a respectat intotdeauna obligatiile in relatia cu autoritatile/ institutiile statului si care a colaborat cu organul de inspectie fiscala.

Daca intr-adevar societatea ar fi savarsit fapte reprobabile, care contravin legii, cel mai plauzibil ar fi fost sa nu ofere nici un fel de informatii organului de inspectie fiscala si sa se sustraga de la efectuarea controlului, lucru care nu s-a intamplat.

Raportat la aceste aspecte sesizate de catre organul de control (in urma inspectiei fiscale au fost stabilite in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare), apreciaza ca societatea nu poate fi sanctionata, in calitate de contribuabil diligent care si-a indeplinit intotdeauna obligatiile legale astfel cum acestea au fost definite de Legea Fisicala in vigoare, pentru nedepunerea declaratiilor obligatorii de catre o alta societate colaboratoare sau pentru plata de catre aceasta a unor obligatii fiscale suplimentare.

Astfel, societatea -----S.R.L. si-a indeplinit in mod corespunzator si in termen toate obligatiile legale, depunand in conformitate cu dispozitiile legale declaratiile contabile solicitate (cum de altfel a constatat si organul de inspectie fiscala).

Sub acest aspect atrage atentia asupra faptului ca aplicarea unei sanctiuni (indiferent de natura sa) este strans legata de perso----- autorului faptei ilicite care atrage aplicarea acesteia pecum si de latura subiectiva a vinovatiei autorului sau, in lipsa acestui raport de cauzalitate tripartit (autorul faptei ilicite - fapta ilicita - sanctiunea aplicata) din punct de vedere legal subscrisei societati neputandu-i fi aplicata vreo sanctiune, oricare ar fi natura acesteia.

Mai mult, buna credinta a societatii este mai mult decat evidenta raportat la faptul ca declaratiile contabile obligatoriu a fi inregistrate la organul fiscal au fost depuse in mod corespunzator, cu respectarea tuturor conditiilor legale, sens in care aplicarea unei sanctiuni societatii -----S.R.L. pentru faptele ilicite ale unei alte societati o apreciaza a fi abuziva si complet nejustificata, si trebuie actionat ca atare in vederea bunei solutionari a prezentei cereri, in concordanta cu realitatea situatiei de fapt si de drept.

Conform unei jurisprudente constante a CJUE in materia TVA (Hotararea pronuntata in cauzele conexe 80-11 si 142/11, -----) o perso----- impozabila nu poate fi tinuta responsabila pentru comportamentul fiscal al partenerilor sai de afaceri, ea beneficiind de toate drepurile in materie fiscala, atata timp cat organele fiscale competente nu demonstreaza, in baza unor elemente obiective, ca ea a stiut sau ar fi trebuit sa stie ca participa la o frauda in materie fiscala.

Dimpotrivă, este de competenta autoritatilor fiscale sa efectueze controalele necesare asupra persoanelor impozabile pentru a detecta nereguli si fraude pivind TVA, precum si sa aplique sanctiuni persoanei impozabile care a savarsit aceste nereguli sau aceasta frauda (pct. 62), si ca "prin impunerea", din cauza riscului unui refuz al dreptului de deducere, in sarcina persoanelor 'impozabile a masurilor enumerate la punctul 61 prin prezenta hotarare, administratia fiscala ar transfera persoanelor impozabile, contrar dispozitiilor mentionate, propriile atributii de control (pct. 65).

O asemenea dovada nu a fost efectuata in cauza de fata, organul fiscal nefacand altceva decat sa afirme, fara a oferi dovezi in acest sens, ca bunurile pentu care au fost emise facturi de catre furnizorii Societatii, mentionati mai sus, ar avea o provenienta ilicita.

VII. Aspecte referitoare la relatiile economice cu furnizorul S.C. ----- -S.R.L.

Intr-adevar, societatea a avut raporturi cu societatea -----S.R.L., de la care a achizitionat paleti de lemn (europaleti). Perioada de colaborare cu acest furnizor a fost insa cuprinsa intre 02.09.2011 - 31.08.2012.

Problemele sesizate de catre organul de inspectie fiscala cu privire la colaborarea avuta cu acest furnizor, preluate cu fidelitate din procesul-verbal intocmit de inspectorii Antifrauda, se refera la urmatoarele aspecte:

1) *"Pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati a fost prezentat contractul comercial nr. 478/01.09.2011 de comercializare de europaleti, incheiat pe durata nelimitata, fara sa fie mentionate cantitati si pretul de vanzare."*

Atrage respectuos atentia ca societatea nu este obligata la semnarea unui contract de vanzare-cumparare atat timp cat exista cu privire la marfurile tranzactionale comanda, factura precum si alte documente justificative care fac in mod corespunzator dovada existentei tranzactiei si a modalitatii de efectuare a acesteia.

In prezenta situatie, asa cum sesizeaza si organul de inspectie fiscala, a fost incheiat contractul de vanzare-cumparare nr. 478/01.09.2011. Faptul ca a fost semnat pe durata nelimitata, fara mentionarea expresa a unei cantitati de bunuri si a pretului de vanzare dovedesc in mod evident ca este vorba de un contract cadru, detaliiile referitoare la cantitate si pret urmand a fi detaliate in

mod concret in fiecare comanda si factura. Apreciaza ca aceste detalii nu sunt de natura a conduce la ideea sustinuta de organul de inspectie fiscala potrivit caruia societatea face parte dintr-un lant comercial fictiv, fiind o situatie foarte des intalnita in practica comerciala.

Se retine in continutul RIF-ului ca toate platile pentru marfa achizitionata de la acest furnizor au fost efectuate integral prin banca, aspect care nu face altceva decat sa confirme realitatea acestor operatiuni.

2) *"Pe documentele de livrare a marfurilor [...] sunt inscrise numele delegatului (-----), actul de identificare (CI serie KS si numar -----), fara a fi inscris mi/locui de transport, iar in mare parte facturile nu sunt semnate de primire."*

Raportat la aceste sustineri invedereaza faptul ca pentru marfa furnizata de catre societatea -----S.R.L., transportul nu a fost efectuat de catre societate, pentru a putea preciza mijlocul de transport, nr. de inmatriculara al autovehiculelor in cauza sau numele persoanelor/societatilor care au efectuat acest transport.

Astfel, avand in vedere faptul ca transportul marfii furnizate a fost asigurat de catre furnizor, fara vreo participatie din partea societatii la aceasta operatiune, arata faptul ca s-a aflat in imposibilitate obiectiva de a controla aceste informatii ale datelor de identificare ale autovehiculelor de transport, deoarece societate nu are obligatia legala (si nici timpul necesar) pentru a verifica sau a retine numerele de inmatriculara ale autovehiculelor care preiau/predau marfa sau capacitatea acestora.

In ceea ce priveste lipsa semnaturii de primire, apreciaza ca organul de control a omis aspectele comerciale ale prezentei spete, ignorand faptul ca pentru valabilitatea unei facturi nu este necesara semnarea de primire a acesteia, cu atat mai mult cu cat plata fiecarei facturi a fost efectuata, achitarea avand valoarea unei confirmari tacite a facturii si totodata a acceptarii acesteia!

Singura situatie in care lipsa semnaturii de primire/acceptare a facturii ar avea vreo consecinta este in cazul existentei unui litigiu in fata instantei de judecata, cu privire la obligarea debitului la plata creantei stipulate in cuprinsul facturii, fara insa a fi afectata valabilitatea facturii prin lipsa semnaturii de primire/acceptare, ci doar forta probanta a acesteia.

Mai mult, potrivit art. 155 alin. 19 din Legea nr. 571/2003, semnatura de primire nu reprezinta o un element esential care trebuie cuprins in factura pentru deplina sa valabilitate, constatarile organului de inspectie fiscala fiind eronate si complet abuzive.

3) *"Nu exista / nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfii, CMR-uri sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor, din care sa rezulte locul de incarcare / descarcarea paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs"*

In mod cu totul eronat organul de control a efectuat constatarile mai sus expuse, desi exista documente justificative care fac in mod corespunzator dovada efectuarii transportului aferent, pentru fiecare factura fiind emisa Nota de receptie si constatare diferente, document care face dovada intrarii marfii in gestiunea subscrisei societati.

In ceea ce priveste imposibilitatea societatii de a pune la dispozitia controlului foi de parcurs, trebuie avut din nou in vedere ca aceste transporturi au fost in sarcina furnizorului si nu in sarcina societatii -----, prin urmare nu avea obligatia de a intocmi astfel de documente.

4) "S.C. -----S.R.L. a fost supusa unei inspectii fiscale (...) de unde s-au retinut urmatoarele: societatea se afla sub incidenta Lg. 85/2006, fiind declansata procedura de insolventa (4.1.), (...) agentul economic nu functioneaza la sediul social/domiciliul fiscal declarat (4.2), reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documente financiar-contabile in vederea efectuarii inspectiei fiscale (4.3)."

Intr-adevar, conform informatiilor oferite de portalul instantelor de judecata, societatea -----S.R.L. a intrat in procedura insolventei in data de 18.06.2015, procedura care a fost finalizata in 03.12.2015.

Ceea ce a omis organul de inspectie fiscal sa sesizeze este ca societatea comerciala si-a incetat colaborarea cu societatea -----S.R.L. la data de 01.08.2012, deci cu 3 ani inainte de intrarea acestui agent comercial in insolventa.

In ceea ce priveste lipsa de activitate a furnizorului -----S.R.L. la adresa sediului social, atrage atentia asupra faptului ca nu face parte dintre obligatiile legale ale societatii de a verifica care este adresa concreta la care societatea furnizoare isi desfas----- in mod efectiv activitatea, cu atat mai mult cu cat majoritatea societatilor isi desfas----- activitatea comerciala la diverse puncte de lucru.

Faptul ca agentul economic cu care societate a derulat raporturi comerciale a ales sa isi desfasoare activitatea in mod concret la o alta adresa decat cea a sediului social declarat nu ii poate fi imputat societatii -----S.R.L., si cu atat mai mult aceasta nu poate fi sanctionata pentru faptele unei alte societati, fapte pentru care nu raspunde din punct de vedere legal.

In ceea ce priveste aspectele punctate la paragraful mai sus expus, atrage atentia asupra faptului ca sub nicio forma nu-i poate fi imputata culpa sau lipsa de diligenta a colaboratorilor contractuali ai subscrisei societati, neputand fi sanctionati pentru fapta altuia.

Lipsa indeplinirii obligatiilor legale de catre o societate colaboratoare, din culpa sau cu orice alta forma de vinovatie, nu-i poate fi imputata si cu atat mai mult nu poate fi sanctionata avand in vedere ca lipsa de implicare sau de responsabilitate a subscrisei cu privire la faptele de incalcare a dispozitiilor legale nu fac parte din raportul de cauzalitate aferent.

Totodata aduce la cunostinta ca societatea -----S.R.L. detine o gama variata de colaboratori comerciali, societatile vizate de prezentul control nefiind singurele societati colaboratoare ale societati, iar faptul ca unele dintre aceste societati colaboratoare nu dau dovada de diligentă în ceea ce privește respectarea dispozitiilor legale cu privire la propriile lor obligații interne, nu poate atrage în vreun fel raspunderea societății, cu atât mai mult că societatea este un contribuabil diligent, care și-a respectat întotdeauna obligațiile în relația cu autoritatile / institutiile statului și care a colaborat cu organul de inspectie fiscală.

Dacă într-adevar societate ar fi savarsit fapte reprobabile, care contravin legii, cel mai plauzibil ar fi fost să nu ofere nici un fel de informații organului de inspectie fiscală și să se sustraga cte la efectuarea controlului, lucru care nu s-a întâmplat.

Conform unei jurisprudente constante a CJUE în materia TVA (Hotărarea pronuntată în cauzele conexe 80-11 și 142/11, -----) o perso----- impozabilă nu poate fi tinută responsabilă pentru comportamentul fiscal al partenerilor săi de afaceri, ea beneficiind de toate drepturile în materie fiscală, atât timp cât organele fiscale competente nu demonstrează, în baza unor elemente obiective, că ea a știut sau ar fi trebuit să stie că participă la o fraudă în materie fiscală.

Dimpotrivă, este de competența autoritatilor fiscale să efectueze controalele necesare asupra persoanelor impozabile pentru a detecta nereguli și fraude privind TVA, precum și să aplique sancțiuni persoanei impozabile care a savarsit aceste nereguli sau aceasta fraudă (pct. 62), și că "prin impunerea", din cauza riscului unui refuz al dreptului de deducere, în sarcina persoanelor impozabile a masurilor enumerate la punctul 61 prin prezenta hotărare, administrația fiscală ar transfera persoanelor impozabile, contrar dispozitiilor menționate, propriile atribuții de control (pct. 65).

O asemenea dovadă nu a fost efectuată în cauza de fată, organul fiscal nefacând altceva decât să afirme, fără a oferi dovezi în acest sens, că bunurile pentru care au fost emise facturi de către furnizorii Societății, menționati mai sus, ar avea o proveniență ilicită.

VIII. Aspecte referitoare la relațiile economice cu furnizorul S.C. -----S.R.L.

Societatea a avut raporturi cu societatea -----S.R.L., de la care a achiziționat europaleti, fiind emise în acest sens un număr de 101 facturi, în valoare totală de -----lei, cu o TVA aferentă în suma de -----lei.

Perioada de colaborare cu acest furnizor a fost însă cuprinsă între 03.06.2015 - 24.02.2016.

Problemele sesizate de către organul de inspectie fiscală cu privire la colaborarea problemele avuta cu acest furnizor, preluate cu fidelitate din

procesul-verbal intocmit de inspectorii Antifrauda, se refera la urmatoarele aspecte:

1) “S. C. ----- S.R.L. a fost supusa unei inspectii fiscale finalizate in luna martie 2016. Deoarece in cadrul inspectiei fiscale organele de inspectie nu au putut intra in posesia tuturor documentelor primare si a evidentei contabile a societatii, nu s-a putut determina corectitudinea stabilirii sumelor datorate bugetului de stat”.

Raportat la aceste aspecte sesizate de catre organul de control, apreciaza ca societatea nu poate fi sanctionata, in calitate de contribuabil diligent care si-a indeplinit intotdeauna obligatiile legale astfel cum acestea au fost definite de Legea Fisala in vigoare, pentru nedepunerea declaratiilor obligatorii de catre o alta societate colaboratoare sau pentru plata de catre aceasta a unor obligatii fiscale suplimentare.

Astfel, societatea -----S.R.L. si-a indeplinit in mod corespunzator si in termen toate obligatiile legale, depunand in conformitate cu dispozitiile legale declaratiile contabile solicitate (cum de altfel a constatat si organul de inspectie fiscală).

Sub acest aspect atrage atentia asupra faptului ca aplicarea unei sanctiuni (indiferent de natura sa) este strans legata de perso----- autorului faptei ilicite care atrage aplicarea acesteia pecum si de latura subiectiva a vinovatiei autorului sau, in lipsa acestui raport de cauzalitate tripartit (autorul faptei ilicite - fapta ilicita - sanctiunea aplicata) din punct de vedere legal subscrisei societati neputandu-i fi aplicata vreo sanctiune, oricare ar fi natura acesteia.

Mai mult, buna credinta a subscrisei societati este mai mult decat evidenta raportat la faptul ca declaratiile contabile obligatoriu a fi inregistrate la organul fiscal au fost depuse in mod corespunzator, cu respectarea tuturor conditiilor legale, sens in care aplicarea unei sanctiuni societatii -----S.R.L. pentru faptele ilicite ale unei alte societati o apreciem a fi abuziva si complet nejustificata, si va rugam sa actionati ca atare in vederea bunei solutionari a prezentei cereri, in concordanta cu realitatea situatiei de fapt si de drept.

Ceea ce este cel mai surprinzator este faptul ca, desi organul de inspectie fiscală precizeaza in mod expres in continutul RIF-ului *“Deoarece in cadrul inspectiei fiscale organele de inspectie nu au putut intra in posesia tuturor documentelor primare si a evidentei contabile a societatii, nu s-a putut determina corectitudinea stabilirii sumelor datorate bugetului de stat”*, acelasi organ de inspectie fiscală o sanctioneaza pe societate pentru faptele colaboratorului sau.

Mai exact, societatea -----nu suporta nici o sanctiune din partea autoritatilor, iar societatea ----- contribuabil diligent si responsabil - este sanctionata prin stabilirea unor obligatii fiscale suplimentare in quantum de -----lei.

Conform unei jurisprudente constante a CJUE in materia TVA (Hotararea pronuntata in cauzele conexe 80-11 si 142/11, -----) o perso----- impozabila nu poate fi tinuta responsabila pentru comportamentul fiscal al partenerilor sai de afaceri, ea beneficiind de toate drepurile in materie fiscala, atata timp cat organele fiscale competente nu demonstreaza, in baza unor elemente obiective, ca ea a stiut sau ar fi trebuit sa stie ca participa la o frauda in materie fiscala.

Dimpotrivă, este de competenta autoritatilor fiscale sa efectueze controalele necesare asupra persoanelor impozabile pentru a detecta nereguli si fraude pivind TVA, precum si sa aplique sanctiuni persoanei impozabile care a savarsit aceste nereguli sau aceasta frauda (pct. 62), si ca "prin impunerea", din cauza riscului unui refuz al dreptului de deducere, in sarcina persoanelor impozabile a masurilor enumerate la punctul 61 prin prezenta hotarare, administratia fiscala ar transfera persoanelor impozabile, contrar dispozitiilor mentionate, propriile atributii de control (pct. 65).

O asemenea dovada nu a fost efectuata in cauza de fata, organul fiscal nefacand altceva decat sa afirme, fara a oferi dovezi in acest sens, ca bunurile pentru care au fost emise facturi de catre furnizorii Societatii, mentionati mai sus, ar avea o provenienta ilicita.

2) *"Pe documentele de livrare a marfurilor [...] la rubrica delegat este inscris numele unor persoane, fara date de identificare, respectov CNP, serie si nr. act de identitate iar in mare parte facturile nu sunt semnate de primire".*

Raportat la aceste sustineri arata faptul ca pentru marfa furnizata de catre societatea ----- S.R.L., transportul nu a fost efectuat de catre societate, pentru a va putea preciza mijlocul de transport, nr. de inmatriculare al autovehiculelor in cauza sau numele persoanelor/societatilor care au efectuat acest transport.

Astfel, avand in vedere faptul ca transportul marfii furnizate a fost asigurat de catre furnizor, fara vreo participatie din partea subscrisei la aceasta operatiune, sustine ca s-a aflat in imposibilitate obiectiva de a controla aceste informatii ale datelor de identificare ale autovehiculelor de transport, deoarece societate nu are obligatia legala (si nici timpul necesar) pentru a verifica sau a retine numerele de inmatriculare ale autovehiculelor care preiau/predau marfa sau capacitatea acestora.

In ceea ce priveste lipsa semnaturii de primire, apreciaza ca organul de control a omis aspectele comerciale ale prezentei spete, ignorand faptul ca pentru valabilitatea unei facturi nu este necesara semnarea de primire a acesteia, cu atat mai mult cu cat plata fiecarei facturi a fost efectuata, achitarea avand valoarea unei confirmari tacite a facturii si totodata a acceptarii acesteia.

Singura situatie in care lipsa semnaturii de primire/acceptare a facturii ar avea vreo consecinta este in cazul existentei unui litigiu in fata instantei de judecata, cu privire la obligarea debitului la plata creantei

stipulate in cuprinsul facturii, fara insa a fi afectata valabilitatea facturii prin lipsa semnaturii de primire/acceptare, ci doar forta probanta a acesteia.

Mai mult, potrivit art. 155 alin. 19 din Legea nr. 571/2003, semnatura de primire nu reprezinta o un element esential care trebuie cuprins in factura pentru deplina sa valabilitate, constatarile organului de inspectie fiscala fiind eronate si complet abuzive.

3) “*Nu exista / nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfii, CMR-uri sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor*”.

In mod cu totul eronat organul de control a efectuat constatarile mai sus expuse, desi exista documente justificative care fac in mod corespunzator dovada efectuarii transportului aferent, pentru fiecare factura fiind emisa Nota de receptie si constatare diferente, document care face dovada intrarii marfii in gestiunea societatii.

In ceea ce priveste imposibilitatea societatii de a pune la dispozitia controlului foi de parcurs, trebuie avut din nou in vedere ca aceste transporturi au fost in sarcina furnizorului si nu in sarcina societatii -----, prin urmare nu ne incumba obligatia de a intocmi astfel de documente.

4) “*Urmare a verificarii numerelor de inmatriculare inscrise in facturi (...) s-a constatat ca la rubrica mijloc de transport sunt inscrise mijloace de transport improprii transportului de paleti (...)*”.

Raportat la aceste sustineri arata ca pentru marfa furnizata de catre societatea ----- S.R.L., transportul nu a fost efectuat de catre societate, pentru a putea preciza nr. de inmatriculare al autovehiculelor in cauza sau numele persoanelor/societatilor care au efectuat acest transport.

Astfel, avand in vedere faptul ca transportul marfii furnizate a fost asigurat de catre furnizor, fara vreo participatie din partea societatii la aceasta operatiune, invoca faptul ca s-a aflat in imposibilitate obiectiva de a controla aceste informatii ale datelor de identificare ale autovehiculelor de transport, deoarece societatea nu are obligatia legala (si nici timpul necesar) pentru a verifica sau a retine numerele de inmatriculare ale autovehiculelor care preiau/predau marfa sau capacitatea acestora.

5). *La data controlului S.C. ----- S.R.L. se afla in procedura generala de insolventa*

Potrivit informatiilor oferite de portalul instantelor de judecata (www.portal.just.ro), societatea ----- S.R.L. a intrat in procedura insolventei la data de 21.04.2016, deci dupa incetarea colaborarii cu subscrisa societate -----S.R.L.

IX. Aspecte referitoare la relatiile economice cu furnizorul S.C-----S.R.L.

Societatea a avut raporturi cu societatea ----- S.R.L., de la care am achizitionat europaleti. Perioada de colaborare cu acest furnizor a fost insa cuprinsa intre 02.09.2010 - 14.12.2011.

Problemele sesizate de catre organul de inspectie fiscala cu privire la colaborarea avuta cu acest furnizor, preluate cu fidelitate din procesul- verbal intocmit de inspectorii Antifrauda, se refera la urmatoarele aspecte:

1) "S.C----- S.R.L. a fost platitoare de TVA in perioada 18.01.2005 - 01.08.2012, iar ultimul decont de TVA a fost depus in data de 30.03.2010 si este aferent lunii decembrie 2009, iar pentru perioada sept. 2010 - dec. 2011 nu a declarat achizitii sau livrari prin decontul de TVA (l.i.); societatea este inactiva din data de 28.08.2012 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative (1.2); pentru anii 2010 si 2011 ----- nu a depus bilant (1.3)".

Raportat la aceste aspecte sesizate de catre organul de control, apreciaza ca societatea nu poate fi sanctionata, in calitate de contribuabil diligent care si-a indeplinit intotdeauna obligatiile legale astfel cum acestea au fost definite de Legea Fisicala in vigoare, pentru nedepunerea declaratiilor obligatorii de catre o alta societate colaboratoare sau pentru plata de catre aceasta a unor obligatii fiscale suplimentare.

Astfel, societatea -----S.R.L. si-a indeplinit in mod corespunzator si in termen toate obligatiile legale, depunand in conformitate cu dispozitiile legale declaratiile contabile solicitate (cum de altfel a constatat si organul de inspectie fiscala).

Sub acest aspect atrage atentia asupra faptului ca aplicarea unei sanctiuni (indiferent de natura sa) este strans legata de perso----- autorului faptei ilicite care atrage aplicarea acesteia pecum si de latura subiectiva a vinovatiei autorului sau, in lipsa acestui raport de cauzalitate tripartit (autorul faptei ilicite - fapta ilicita - sanctiunea aplicata) din punct de vedere legal societatii neputandu-i fi aplicata vreo sanctiune, oricare ar fi natura acesteia.

Mai mult, buna credinta a societatii este mai mult decat evidenta raportat la faptul ca declaratiile contabile obligatoriu a fi inregistrate la organul fiscal au fost depuse in mod corespunzator, cu respectarea tuturor conditiilor legale, sens in care aplicarea unei sanctiuni societatii -----S.R.L. pentru faptele ilicite ale unei alte societati o apreciaza a fi abuziva si complet nejustificata, si trebuie actionat ca atare in vederea bunei solutionari a prezentei cereri, in concordanta cu realitatea situatiei de fapt si de drept.

Conform unei jurisprudente constante a CJUE in materia TVA (Hotararea pronuntata in cauzele conexe 80-11 si 142/11, -----) o perso----- impozabila nu poate fi tinuta responsabila pentru comportamentul fiscal al partenerilor sai de afaceri, ea beneficiind de toate drepurile in materie

fiscală, atât timp cat organele fiscale competente nu demonstrează, în baza unor elemente obiective, ca ea să stie sau să trebuiască să participe la o fraudă în materie fiscală.

Dimpotrivă, este de competența autoritatilor fiscale să efectueze controalele necesare asupra persoanelor impozabile pentru a detecta nereguli și fraude privind TVA, precum și să aplique sancțiuni persoanei impozabile care a săvârșit aceste nereguli sau această fraudă (pct. 62), și ca "prin impunerea", din cauza riscului unui refuz al dreptului de deducere, în sarcina persoanelor impozabile a măsurilor enumerate la punctul 61 prin prezenta hotărare, administrația fiscală ar transfera persoanelor impozabile, contrar dispozițiilor menționate, propriile atribuții de control (pct. 65).

O asemenea dovadă nu a fost efectuată în cauza de fata, organul fiscal nefacând altceva decât să afirme, fără a oferi dovezi în acest sens, că bunurile pentru care au fost emise facturi de către furnizorii Societății, menționate mai sus, ar avea o proveniență ilicită.

Astfel cum rezultă din documentele anexate prezentei contestații, perioada de colaborare cu acest furnizor a fost însă cuprinsă între 02.09.2010 - 14.12.2011, interval în care societatea ----- a fost activă și a avut cod valid de TVA.

2) *"Din verificarea documentelor ce au stat la baza tranzacțiilor, respectiv facturi [...] la rubrica delegat este înscris numele d.lui Caprioru Marius, iar la rubrica mijloc de transport nr. este înscrisa mentiune auto, iar pe două facturi sunt înscrise numerele de înmatriculare TMjoXAO, care potrivit programului de evidență a mijloacelor de transport, nu există, iar numarul CS75PAM este înmatriculat un autoturism Dacia apartinand unei ----- care are domiciliul în (...) aceeași adresa cu domiciliul fiscal al ----- . Facturile nu sunt semnate de primire".*

Raportat la aceste sustineri învederează faptul că pentru marfa furnizată de către societatea ----- S.R.L., transportul nu a fost efectuat de către societate, pentru a putea preciza mijlocul de transport, nr. de înmatriculare al autovehiculelor în cauza sau numele persoanelor/societăților care au efectuat acest transport.

Astfel, având în vedere faptul că transportul marfii furnizate a fost asigurat de către furnizor, fără vreo participație din partea societății la această operațiune, susține că s-a aflat în imposibilitate obiectiva de a controla aceste informații ale datelor de identificare ale autovehiculelor de transport, deoarece societatea nu are obligația legală (și nici timpul necesar) pentru a verifica sau a retine numerele de înmatriculare ale autovehiculelor care preiau/predau marfa sau capacitatea acestora.

Acest lucru este confirmat chiar de către constatariile organului de inspectie fiscală, potrivit căreia unul dintre autoturisme aparține chiar persoanei la care este stabilit domiciliul fiscal al societății -----.

In ceea ce priveste lipsa semnaturii de primire, apreciaza a organul de control a omis aspectele comerciale ale prezentei spete, ignorand faptul ca pentru valabilitatea unei facturi nu este necesara semnarea de primire a acesteia, cu atat mai mult cu cat plata fiecarei facturi a fost efectuata, achitarea avand valoarea unei confirmari tacite a facturii si totodata a acceptarii acesteia.

Singura situatie in care lipsa semnaturii de primire/acceptare a facturii ar avea vreo consecinta este in cazul existentei unui litigiu in fata instantei de judecata, cu privire la obligarea debitorului la plata creantei stipulate in cuprinsul facturii, fara insa a fi afectata valabilitatea facturii prin lipsa semnaturii de primire/acceptare, ci doar forta probanta a acesteia.

Mai mult, potrivit art. 155 alin. 19 din Legea nr. 571/2003, semnatura de primire nu reprezinta o un element esential care trebuie cuprins in factura pentru deplina sa valabilitate, constatarile organului de inspectie fiscală fiind eronate si complet abuzive.

3) “*Nu exista / nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfii, CMR-uri sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor, in conditiile in care majoritatea facturilor au fost transmise prin posta*”.

In mod cu total eronat organul de control a efectuat constatarile mai sus expuse, desi exista documente justificative care fac in mod corespunzator dovada efectuarii transportului aferent, pentru fiecare factura fiind emisa Nota de receptie si constatare diferente, document care face dovada intrarii marfii in gestiunea subscrisei societati.

In ceea ce priveste imposibilitatea societatii de a pune la dispozitia controlului foi de parcurs, trebuie avut din nou in vedere ca aceste transporturi au fost in sarcina furnizorului si nu in sarcina societatii Palet NSD Groza, prin urmare nu ne incumba obligatia de a intocmi«astfel de documente.

Si cu privire la faptul ca facturile au fost transmise prin Posta apreciaza ca nu se pot nasc interepretari care sa conduca la concluziile organului de inspectie fiscală, fiind o practica des intalnita in realitatea comerciala.

Cu acest furnizor a fost semnat contractul de colaborare cadru nr. 327/11.02.2011, document care nu a fost insa avut in vedere de organul de inspectie fiscală la data efectuarii controlului.

Cu privire la Tva colectata, inscrisa in conturile de TVA, aferenta perioadei 01.01.2011 - 31.01.2016, organul de inspectie fiscală a constatat urmatoarele:

- Tva colectata provine din livrari de bunuri sau prestari de servicii catre clienti interni pentru care societatea a intocmit facturi care contin elementele obligatorii prevazute de art. 155 alin. 19 din Legea nr. 571/2003;

- nu au fost identificate livrari de bunuri sau prestari de servicii fara a fi facturate.

Cu toate acestea, organul de inspectie fiscală constată urmatoarea problema: nu au fost identificate contracte de transport sau facturi reprezentând contravaloarea transportului internațional pe ruta ----- - Italia, emise de societăți de transport.

Pentru a dovedi lipsa de veridicitate a acestor afirmații, care au condus la stabilirea unei obligații fiscale suplimentare în valoare de -----lei, reprezentând TVA necollectată de către societatea aferentă livrarilor intracomunitare de bunuri, anexează documentele care fac dovada ieșirii acestor bunuri de pe teritoriul României - Factura, CMR, aviz de insotire a mărfuii.

Cu privire la impozitul pe profit

Prin raportul de inspectie fiscală contestat s-au calculat și imputat societății obligații fiscale suplimentare constând în impozit pe profit în cuantum de -----lei.

Petenta susține că aceasta sumă este stabilită în mod abuziv, fără a exista o motivare legală pertinente și dovezi concrete care să conduca la concluzia că societatea -----se face vinovată de incalcarea prevederilor legale privind desfasurarea activitatii sale.

Trebuie avut în vedere toate inscrișurile anexate prezentei contestații, care nu au fost avute în vedere de organul de inspectie fiscală la data efectuării controlului, documente care dovedesc că actele întocmite cu ocazia acestui control sunt netemeinice și nelegale.

Cu privire la mijloacele fixe

Cu privire la stabilirea de către organul fiscal că nedeductibila fiscală la calculul profitului impozabil și al impozitului pe profit, valoarea amortizată de societate pentru două achiziții de utilaje, în suma totală de -----lei.

Apreciaza că aceasta decizie este nejustificată din punct de vedere legal, atât timp cat pentru ambele mijloace fixe există facturi fiscale (F nr. ----- și F nr. -----), procese verbale de receptie și procese verbale de punere în funcțiune, care au fost prezentate organului de inspectie fiscală.

Organul de inspectie nu a verificat aceste documente, datele de achiziție nu au fost corect menționate (instalația de producere, distribuție și tratare aer comprimat fiind achiziționată de la -----S.R.L și nu de la -----, cum gresit menționează organul de inspectie fiscală, iar compresorul a fost achiziționat de la ----- S.R.L. și nu de la -----S.R.L.

Având în vedere documentele aferente celor două mijloace fixe, petenta nu înțelege care este temeiul legal și motivarea pertinente pentru care organul de inspectie fiscală a decis sanctionarea societății.

Cu privire la declararea furnizorilor ca inactivi/cod de TVA anulat

a) Pentru societatea -----S.R.L.

Societatea arata ca raportul de colaborare dintre SC -----SRL si SC -----SRL s-a derulat pe o perioada cuprinsa intre 03.07.201 - 30.04.2015, iar data anularii codului de TVA a furnizorului mai sus identificat este 01.08.2015 - ulteri----- perioadei de colaborare, iar data inregistrarii furnizorului ca inactiv este 15.10.2015 - ulteri----- perioadei de colaborare.

Asadar, nu numai ca procedurile anularii codului de TVA si inregistrarii furnizorului ca inactiv au fost efectuate ulterior perioadei de colaborare dintre cele doua societati, ba chiar au fost efectuate la o distanta de 4-5 luni de la data ultimei tranzactii incheiate cu acesta.

Pe toata durata de colaborare, societatea -----S.R.L. a detinut un cod valid de TVA, fiind o societate activa din punct de vedere fiscal, motiv pentru care concluziile organului de control sunt abuzive si nejustificate, neintemeiate.

b) Pentru societatea -----SRL

Societatea arata ca raportul de colaborare dintre SC -----SRL si SC -----SRL s-a derulat pe o perioada cuprinsa intre 01.07.2014 - 03.03.2015, iar furnizorul -----SRL a fost inregistrat ca si contribuabil inactiv incepand cu data de 06.11.2015, prin Decizia nr. -----, asadar la un interval de 8 luni dupa incetarea colaborarii cu subscrisa societate.

Este adevarat ca un numar de 7 facturi (respectiv facturile nr. 90 - 96) au fost emise in perioada in care acest furnizor era inactiv, insa apreciaza ca nu-i poate fi imputata noua lipsa de diligenta a colaboratorului nostru, atat timp cat la inceputul colaborarii cu aceasta societate era activa si nu a adus la cunostinta societatii modificarea intervenita in data de 06.11.2015.

c) Pentru societatea -----SRL

Societatea arata ca raportul de colaborare dintre SC -----SRL si SC -----SRL s-a derulat pe o perioada cuprinsa intre 07.11.2014 - 27.07.2015, data anularii codului de TVA a furnizorului mai sus identificat este 01.08.2015 - ulteri----- perioadei de colaborare, iar data inregistrarii furnizorului ca inactiv este 23.06.2016 (prin Decizia nr. -----) - ulteri----- perioadei de colaborare.

Asadar, nu numai ca procedurile anularii codului de TVA si inregistrarii furnizorului ca inactiv au fost efectuate ulterior perioadei de colaborare dintre cele doua societati, ba chiar au fost efectuate la o distanta de 1 an de zile de la data ultimei tranzactii incheiate cu acesta.

Pe toata durata de colaborare, societatea -----S.R.L. a detinut un cod valid de TVA, fiind o societate activa din punct de vedere fiscal, motiv pentru care concluziile organului de control sunt abuzive si nejustificate, neintemeiate.

d) Pentru societatea ----- S.R.L.

Perioada de colaborare a societatii -----cu acest furnizor a fost cuprinsa intre 06.02.2013 - 20.01.2014 si nu in perioada nov. 2014 - iulie 2015.

Asadar, se poate usor constata ca furnizorul ----- a devenit inactiv la data de 27.08.2014, cu mult timp dupa incetarea colaborarii cu societatea.

II. Prin Raportul de inspectie fiscală nr. -----, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. -----, organele de inspectie fiscală au stabilit in sarcina societatii urmatoarele obligatii fiscale:

- | | |
|---------------------|-----------|
| - TVA | -----lei. |
| - impozit pe profit | -----lei; |

1) Cu privire la TVA deductibila

Din documentele prezentate de catre SC -----SRL -----, din informatiile furnizate de catre baza de date ----- precum si din informatiile comunicate de catre alte organe fiscale respectiv ----- -Directia Regionala Antifrauda Fisala 5 Deva, prezentul control constata faptul ca nu se confirma provenienta bunurilor achizitionate de la furnizorii sai, in speta de la urmatoarele societati:

1. SC -----SRL -----/----- CUI -----
2. SC -----SRL -----/-----, CUI:-----,
3. SC -----SRL -----/-----, CUI -----,
4. SC ----- SRL -----/ -----, CUI -----,
5. SC -----SRL -----/ -----, CUI: -----,
6. SC -----SRL -----/-----, CUI:-----
7. SC -----SRL domiciliu fiscal ----- I -----, iar sediu social in -----, CUI: I -----
8. SC -----SRL -----/ -----, CUI:-----,
9. SC ----- SRL cu domiciliul fiscal in -----/ -----, iar sediul social in -----, CUI -----

In conformitate cu prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora: "La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in inlelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot si nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tanzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei", respectiv prevederilor art. 14 alin. 2 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscală republicat: "situatiile de fapt relevante din punct de vedere fiscal se aprecieaza de organul fiscal dupa continutul lor economic."

Asa cum s-a prezentat si in curpinsul Procesului Verbal nr.----- intocmit de inspectorii antifrauda, (anexa de lucru) si din consultarea bazei de date -----, in vederea -----lizarii comportamentului fiscal al furnizorilor de marfuri (paleti de lemn) ai SC -----SRL -----, s-a constatat faptul ca societatea SC -----SRL ----- a efectuat achizitii de bunuri de la unele societati care au facut obiectul unor controale incrucisate si

inspectii fiscale, prin care s-a constatat fictivitatea operatiunilor economice definite de art.2, lit. f din Legea nr. 241/2005 privind Combaterea Evaziunii fiscale, au fost stabilite prejudicii pentru care au fost sesizate organele de cercetare penala.

Avand in vedere cele expuse anterior, au fost constatate urmatoarele :

1. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----SRL -----, jud, llfov.

In perioada octombrie 2013 -iunie 2015, SC -----SRL ----- achizitioneaza paleti de lemn (europaleti) de la SC -----SRL -----, jud, -----, de pe un numar de 99 facturi fiscale, in suma totala de ----- lei cu o TVA aferenta in suma de -----lei.

In Procesul Verbal nr. -----intocmit de inspectorii antifrauda se mentioneaza faptul ca pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati nu au fost prezentate contracte comerciale de vanzare cumparare.

Contravaloarea bunurilor achizitionate a fost achitata integral in numerar, pe baza de chitanta, emisa de furnizor la aceeasi data cu data emiterii facturilor fiscale. Toate facturile au valori ----- la ----- lei, fiind emise in zile succesive

sau la un interval de una doua zile.

Pe documentele de livrare a marfurilor (facturi fiscale) la rubrica <Date privind expeditia< sunt inscrise doar : numele delegatului (diverse persoane), fara acte de identificare (C.I. serie si numar), precum si mijlocul de transport, facturile nu sunt semnate de primire.

Din verificarea prin sondaj a mijloacelor de transport inscrise in facturile fiscale in baza de date a aplicatiei EVA - Sistem National de Evidenta Auto, s-a constatat ca numerele de inmatriculare a acestora fie nu exista, fie aparțin unor mijloace de transport de capacitate mica, improprii transportului de marfuri.

Exemplificam in acest sens : numere de inmatriculare care nu exista : AR40TZN, AR82FAS, mijloace de transport atipice AR07NYK (autoturism), DB08FSJ (autoturism), TMI2KLJ (autoturism), BH01ADI (autoturism), B100 XMI (furgon).

Nu exista/ nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfurilor, CMR-uri, sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor, din care sa rezulte locul de incarcare descarcare a paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs, etc.

SC -----SRL -----, jud. ----- a fost supus unor controale efectuate de DRAF 3 Alexandria concretizate in PV nr.3399/28.09.2015, respectiv PV nr. 3576/09.10.2015, de unde s-au retinut urmatoarele: agentul economic nu functioneaza la sediul social/ domiciliul fiscal declarat, reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documentele financiar contabile in vederea efectuarii controlului, iar in anul 2015 societatea nu a depus nici o declaratie fiscala si/sau informativa.

Conform Procesului Verbal nr. -----intocmit de inspectorii antifrauda din cadrul DRAF 5 Deva, si a controalelor efectuate de DRAF 3 Alexandria concretizate in PV nr. 3399/28.09.2015, respectiv PV nr. 3576/09.10.2015 realitatea fenomenelor economice a tranzactiilor desfasurate intre cele doua societati nu a putut fi probata.

Concluzia organului de control este ca SC -----SRL -----, jud. ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicierii bugetului de stat.

2. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----SRL -----.

In perioada iulie 2014 -martie 2015, SC -----SRL ----- achizitioneaza paleti de lemn (europaleti) de la SC -----SRL -----, de pe un numar de 90 facturi fiscale, in suma totala de -----lei cu o TVA aferenta in suma de -----lei, facturi prezentate in detaliu in anexa nr.2;

In Procesul Verbal nr.-----intocmit de inspectorii antifrauda se mentioneaza faptul ca pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati nu au fost prezentate contracte comerciale de vanzare cumparare.

Contravaloarea bunurilor achizitionate a fost achitata partial in numerar, pe baza de chitanta, emisa de furnizor la aceeasi data cu data emiterii facturilor fiscale, partial prin banca. Majoritatea facturilor fiscale au valori p----- la -----lei, fiind emise in zile succesive sau la un interval de una doua zile.

Pe documentele de livrare a marfurilor (facturi fiscale) la rubrica <Date privind expeditia< sunt inscrise doar : numele delegatului (diverse persoane), fara acte de identificare (C.1. serie si numar), precum si mijlocul de transport, facturile nu sunt semnate de primire.

Facturile fiscale sunt completate integral cu ajutorul tehnicii de calcul. Modelul de imprimat al facturilor fiscale este identic cu cele in care apare ca furnizor SC -----SRL -----, jud. -----.

Din verificarea prin sondaj a mijloacelor de transport inscrise in facturile fiscale in baza de date a aplicatiei EVA - Sistem National de Evidenta Auto, s-a constatat ca numerele de inmatriculare a acestora fie nu exista, fie aparțin unor mijloace de transport de capacitate mica, improprii transportului de marfuri.

Exemplificam in acest sens : numere de inmatriculare care nu exista: AR22FSM, AR85BTN, mijloace de transport atipice AR05COG (autoturism), TM12SJV (autoturism), TM12NSD (autoturism), BH01AD1 (autoturism), TM32HCM (furgon).

Nu exista/ nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfurilor, CMR-uri, sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor, din care sa rezulte locul de incarcare descarcare a paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs, etc.

SC -----SRL ----- a fost supus unor controale efectuate de DRAF 3 Alexandria concretizate in PV nr.3411/29.09.2015, respectiv PV nr. 3566/08.10.2015, de unde s-au retinut urmatoarele: agentul economic nu functioneaza la sediul social/ domiciliul fiscal declarat, reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documentele financiar contabile in vederea efectuarii controlului, iar in anul 20 I 5 societatea a depus declaratii fiscale si/sau informative pe lunile martie si iunie.

Societatea nu figureaza cu angajati si nu a depus la organul fiscal teritorial declaratia D112.

Conform Procesului Verbal nr. -----intocmit de inspectorii antifrauda din cadrul DRAF 5 Deva si a controalelor efectuate de DRAF 3 Alexandria concretizate in PV nr.3411/29.09.2015, respectiv PV nr. 3566/08.10.2015, realitatea fenomenelor economice a tranzactiilor desfasurate intre cele doua societati nu a putut fi probata.

Concluzia organului de control este ca SC -----SRL ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicierii bugetului de stat.

3. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----, -----

In perioada noiembrie 2014 -iulie 2015, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC -----SRL, -----, de pe un numar de 51 facturi fiscale, in suma totala de -----lei cu o TVA aferenta in suma de -----lei, facturi prezentate in detaliu in anexa nr.3;

In Procesul Verbal nr. -----intocmit de inspectorii antifrauda se mentioneaza faptul ca pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati nu au fost prezentate contracte comerciale de vanzare cumparare.

Contravaloarea bunurilor achizitionate a fost achitata integral prin banca.

Pe documentele de livrare a marfurilor (facturi fiscale) la rubrica <Date privind expeditia> sunt inscrise doar numele delegatului (Caprioru Marius), act de identificare (C.I. serie KS, numar 408733), fara afi mentionat mijlocul de transport. Facturile nu sunt semnate de primire, facturile fiscale sunt intocmite electronic.

Nu exista/ nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfurilor, CMR-uri, sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor din care sa rezulte locul de incarcare descarcare a paletilor, ruta parculsa, foi de parcurs, etc.

SC -----, ----- a fost supusa unor controale efectuate de DRAF 5 Deva concretizate in PV nr.788/1/30.03.2016, respectiv PV nr. 859/05.04.2016, de unde s-au retinut urmatoarele: agentul economic nu functioneaza la sediul social/ domiciliul fiscal declarat, reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu

documentele financier contabile in vederea efectuarii controlului, iar in anul 2015 societatea nu a depus declaratii fiscale si/sau informative.

Societatea nu figureaza cu angajati si nu a depus la organul fiscal teritorial declaratia D112 in anul 2015.

In anul 2015, SC -----, ----- nu a declarat nici o livrare catre SC -----SRL -----.

Conform Procesului Verbal nr.-----intocmit de inspectorii antifrauda din cadrul DRAF 5 Deva si a controalelor efectuate de DRAF 3 Alexandria concretizate in PV nr.788/1/30.03.2016, respectiv PV nr. 859/05.04.2016, realitatea fenomenelor economice a tranzactiilor desfasurate intre cele doua societati nu a putut fi probata.

Concluzia organului de control este ca SC -----SRL ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicierii bugetului de stat.

4. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC ----- SRL, loc. -----, jud, ----- In perioada noiembrie 2014 -iulie 2015, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC ----- SRL, -----, de pe un numar de 28 facturi fiscale, in suma totala de -----lei cu o TVA deductibila aferenta in suma de -----lei, facturi prezentate in detaliu in anexa nr.4.

In ProcesulVerbal nr.-----intocmit de inspectorii antifrauda se mentioneaza faptul ca pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati a fost prezentat contractul nr.941/06.02.2013 de comercializare de europaleti, incheiat pe durata nelimitata, fara sa fie mentionate cantitati si pretul de vanzare, Contravaloarea bunurilor achizitionate a fost achitata prin banca.

Pe documentele de livrare a marfurilor (facturi fiscale) la rubrica <Date privind expeditia< sunt inscrise doar : numele delegatului (Caprioru Marius), act de identificare (C.I, serie KS, numar 408733), fara a fi mentionat mijlocul de transport, majoritatea facturilor fiind transmise prin posta. Facturile nu sunt semnate de primire. Facturile fiscale sunt intocmite electronic.

Nu exista/ nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfurilor, CMR-uri, sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor din care sa rezulte locul de incarcare descarcare a paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs, etc, in conditiile in care majoritatea facturilor au fost transmisse prin posta.

SC ----- SRL loc. -----, -----, a fost supusa unui control efectuat de DRAF 5 Deva concretizat in PV nr.794/1/30.03.2016, de unde s-au retinut urmatoarele: agentul economic nu functioneaza la sediul social/ domiciliul fiscal declarat, reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documentele financier contabile in vederea efectuarii controlului, iar incepand

cu data de 27.08.2014 a fost declarata ca si contribuabil inactiv urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

Conform Procesului Verbal nr. -----intocmit de inspectorii antifrauda din cadrul DRAF 5 Deva si a controalelor efectuate de DRAF 3 Alexandria concretizate in PV nr.794/1/30.03.2016, realitatea fenomenelor economice a tranzactiilor desfasurate intre cele doua societati nu a putut fi probata.

Concluzia organului de control este ca SC ----- SRL loc. -----, jud. ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni eionomice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori cajustificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicierii bugetului de stat.

5. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----SRL, com. -----, jud. -----

In perioada august 2012 -septembrie 2012, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC -----SRL din -----, jud. ----- avand la baza un numar de 33 facturi fiscale, in suma totala de -----lei cu o TVA deductibila in suma de -----lei, respectiv de pe un numar de 3 facturi fiscale inregistreaza achizitii de balast in suma de -----lei cu o TVA aferenta in suma de -----lei, iar conform facturii fiscale nr.----- achizitioneaza o instalatie de aer comprimat in suma de -----lei, cu o TVA aferenta in suma de -----lei.

Totalul achizitiilor efectuate de la SC -----SRL din -----, jud. ----- sunt in suma de -----lei cu o TVA deductibila aferenta in suma de -----lei, facturile fiind prezentate in detaliu in anexa nr.5.

In Procesul Verbal nr.-----intocmit de inspectorii antifrauda se mentioneaza faptul ca pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati au fost emise facturi fiscale care in majoritatea lor au valori p----- in -----lei, fiind emise in zile succesive sau la un interval de una doua zile.

Contravaloarea bunurilor achizitionate a fost achitata atat in numerar cat si prin banca.

Pe documentele de livrare a marfurilor (facturi fiscale) la rubrica <Date privind expeditia< sunt inscrise doar : numele delegatului (-----), act de identificare (C.I. serie TM, numar -----), fara a fi mentionat mijlocul de transport, pe unele dintre facturi.

Pe unele facturi sunt trecute mijloace de transport atipice : TM11NSD (autoturism), sau numere de inmatriculare care nu exista in baza de date EVA : BH6223BM, TM01TSW, etc Facturile nu sunt semnate de primire. Facturile fiscale sunt intocmite manual, pe formulare pretipizate. Nu exista/nu au fost puse la dispozitia controlorului avize de insotire a marfurilor, CMR-uri, sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor, in conditiile in care majoritatea facturilor au fost transmise prin posta.

SC -----SRL din -----, jud. -----, este declarata ca si contribuabil dizolvat cu lichidare (radiere) din data de 07.10.2014.

Conform celor prezентate in Procesul Verbal nr. -----intocmit de inspectorii antifrauda din cadrul DRAF 5 Deva realitatia fenomenelor economice a tranzactiilor desfasurate intre cele doua societati nu a putut fi probata.

Concluzia organului de control este ca SC -----SRL -----, jud. ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta, prejudicierii bugetului de stat.

6. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----SRL, com.----- jud. -----

In perioada noiembrie 2012 - ianuarie 2013. SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC -----SRL ----- a/ -----, avand la baza un. numar de 6 facturi fiscale, in suma totala de -----lei cu o TVA deductibila aferenta in suma de -----lei, facturi prezентate in detaliu in anexa nr.6;

In Procesul Verbal nr. -----intocmit de inspectorii antifrauda se mentioneaza faptulca pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati nu exista/nu a fost prezentat controlului nici un contract de vanzare cumparare.Contravaloarea bunurilor achizitionate a fost achitata integral prin banca.

Pe documentele de livrare a marfurilor (facturi fiscale) la rubrica <Date privind expeditia< sunt inscrise: numele delegatului (-----), act de identificare (C.I. serie KS, numar), mijlocul de transport (CS 21 TUO)

Urmare verificarii in baza de date Eva a numarului de inmatricularare CS 21 TUO, s-a constatat ca acesta nu exista.

Facturile fiscale sunt intocmite manual pe formulare pretipizate. Nu exista/ nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfurilor, CMR-uri, sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor din care sa rezulte locul de incarcare descarcare a paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs, etc.

SC -----SRL -----, jud. -----, a fost supusa unei inspectii fiscale concretizata in RIF nr.-----, de unde s-au retinut urmatoarele:agentul economic nu functioneaza la sediul social/domiciliul fiscal declarat, reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documentele financiar contabile in vederea efectuarii inspectiei fiscale partiale mentionand ca nu este in posesia acestora, iar urmare inspectiei fiscale efectuate (avand in vedere datele si informatiile existente inbazade daate -----F) au fost stabilite in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare in suma totala de -----lei constand in TVA, impozit pe profit si accesoriu de intarziere.

Conform Procesului Verbal nr. -----intocmit de inspectorii antifrauda din cadrul DRAF 5 Deva si a inspectiei fiscale partiale efectuata de organele de inspectie fiscală din cadrul AJFP ----- concretizat prin RIF nr. -----, realitatea fenomenelor economice a tranzactiilor desfasurate intre cele doua societati nu a putut fi probata.

Concluzia organului de control este ca SC -----SRL, com.-----jud. ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicierii bugetului de stat.

7. cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----SRL, loc. -----In perioada septembrie 2011 -august 2012, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC -----SRL, loc. -----, avand la baza un numar de 39 facturi fiscale, in suma totala de -----lei cu o TVA deductibila aferenta in suma de -----lei, iar conform facturii fiscale nr.123/18.12.2011 a beneficiat de servicii de transport si inchirieri utilaje in suma de -----lei, aferent careia a dedus o TVA in suma de -----lei.

Totalul achizitiilor efectuate de la -----SRL, loc. -----este in suma de -----lei, cu o TVA deductibila aferenta in suma de -----lei.

In procesul Verbal nr.-----intocmit de inspectorii antifrauda se mentioneaza faptul ca pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati exista si a fost prezentat controlului contractul nr. 478/01.09.2011, privind comercializarea de europaleti, pe o durata nelimitata, fara sa fie mentionate cantitati si pretul de vanzare. Contravaloarea bunurilor achizitionate a fost achitata integral prin banca.

Pe documentele de livrare a marfurilor (facturi fiscale) la rubrica <Date privind expeditia< sunt inscrise: numele delegatului (-----), act de identificare (C.I. serie KS, numar -----), fara a fi inscris mijlocul de transport, iar in mare parte facturile nu sunt semnate de primire.

Facturile fiscale sunt intocmite manual pe formuiare pretipizate. Nu exista/ nu au fost puse la dispozitia sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la controlului avize de insotire a marfurilor, CMR-uri, transportul marfurilor din care sa rezulte locul de incarcare descarcare a paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs, etc.

SC -----SRL, loc. -----, a fost supusa unei inspectii fiscale concretizata in RIF nr.-----, de unde s-au retinut urmatoarele:

-societatea are ca obiect de activitate : activitati de inchiriere si leasing cu autoturisme si autovehicule usoare, cod CAEN : 7711, se afla sub incidenta Lg. 85/2006 fiind declansata procedura de insolventa, iar Casa de insolventa GMG SpRL in calitate di administrator judiciar, prin adresa nr. 719/20.08.2015 a comunicat ca nu a reusit intrarea in posesia nici unui document privind SC -----SRL, loc. -----si nici nu s-a putut lua legatura cu asociatii societatii.

-agentul economic nu functioneaza la sediul social/ domiciliul fiscal declarat, reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documentele financiar contabile in vederea efectuarii inspectiei fiscale partiale.mentionand ca nu este in posesia acestora, ia, urmare inspectiei fiscale efectuate (avand in vedere datele si informatiile existente in baza de date -----) au fost stabilite in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare in suma totala de -----lei constand in TVA, impozit pe profit si accesorii de intarziere.

Conform procesului Verbal nr. -----intocmit de inspectorii antifrauda din cadrul DRAF 5 Deva si a inspectiei fiscale partiale efectuata de organele de inspectie fiscală din cadrul AJFP ----- concretizat prin RIF nr. -----, realitatea fenomenelor economice a tranzactiilor desfasurate intre cele doua societati nu a putut fi probata.

Concluzia organului de control este ca SC -----SRL, loc. ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive consecinta prejudicierii bugetului de stat.

8. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC ----- SRL, loc. -----In perioada iunie 2015 -februarie 2016, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de-la SC -----SRL, loc. -----, avand la baza un numar de 101 facturi fiscale, in suma totala de -----lei, cu o TVA deductibila aferenta in suma de -----lei.

Referitor la solicitarea de inform atii nr.3873/26.04.2016, organele de control din cadrul AJFP ----- fac urmatoarele precizari:

- SC -----SRL a facut obiectul unei inspectii fiscale finalizate in luna martie 2016;

-din notele contabile si jurnalele de vanzari puse la dispozitie de societate reiese ca aceasta a inregistrat facturi de livrare catre SC -----SRL in valoare totala de -----lei in perioada iulie -noiembrie 2015;

-deoarece in cadrul inspectiei fiscale organele de inspectie nu au putut intra in posesia tuturor documentelor primare si a evidentei contabile a societatii nu s-a putut determina corectitudinea stabilirii sumelor datorate bugetului de stat.

Pentru veniturile neinregistrate de SC -----SRL aferente livrarilor din luna decembrie 2015 catre SC -----SRL ----- au fost calculate suplimentar in sarcina societatii TVA si impozit pe profit.

Urmare constatarilor organele de inspectie s-a intocmit plangere prealabila adresata organelor de cercetare.

Pe documentele de livrare a marfurilor (facturi fiscale) la rubrica <Date privind expeditia>, la rubrica delegat este inscris numele unor persoane, fara date de identificare, respectiv, CNP serie si nr act de identitate, iar in mare parte facturile nu sunt semnate de primire.

Facturile fiscale sunt intocmite atat manual pe formulare pretipizate cat si electronic. Nu exista/ nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marturilor, CMR-uri, sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor.

Urmare verificarii numerelor de inmatriculare inscrise in facturi in programul de Evidenta a mijloacelor de transport, s-a constatat ca la rubrica mijloc de transport este inscris atat mijloace de transport improprii transportului de paleti exemplificam: DB77TON apartin dnului -----si este o motocicleta Kawasaki; DB07PRJ care apartine d-nei -----si este un autoturism Vw Polo cat si mijloace de transport care la data inscrieri in facturi acestea erau radiate exemplificam: BH 12 CJC autoturism Ford break, masina fiind radiata din data de 23.02'2015 si inscris ca mijloc de transport in facturile emise in perioada 06.08.2015 -26.08.2015 Totodata au fost identificate si numere de inmatriculare a unor mijloace de transport Cap tractor , fara a se mentiona si numarul de inmatriculare al remorcii, fiind informatii insuficiente pentru a confirma realitatea transportului.

La data controlului SC ----- se afla in procedura generala de insolventa. Conform bazei de date -----F prin raportul de inspectie incheiat in luna martie 2016 la SC -----SRL -----au fost stabilite suplimentar impozit pe profit in suma de -----lei si TVA in suma de -----lei pentru perioada (01.12.2013 -31.12.2015).

Concluzia organului de control este ca SC -----SRL, loc. -----prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudiciului bugetului de stat.

9. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC ----- SRL, loc. -----In perioada ianuarie 2011 - decembrie 2011, SC ----- SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC ----- SRL -----, comuna -----, jud -----, avand la baza un numar de 11 facturi fiscale, in suma totala de -----lei cu o TVA deductibila in suma de -----lei.

Totodata conform facturii fiscale nr. ----- se achizitioneaza un mijloc fix - compresor in valoare de -----lei cu o TVA deductibila aferenta in suma de -----lei.

Totalul achizitiilor efectuate de la SC ----- SRL ----- este in suma de -----lei, pentru care societatea a dedus o TVA in suma de ---lei.

Urmare verificarii informatiilor dinbazade date ----- organele de control au constat urmatoarele :

-SC -----SRL CUI: ----- a fost platitoare de TVA in perioada 18.01.2005 -01.08.2012, iar ultimul decont de TVA cod 300 a fost

depus in data de 30.03.2010 si este aferent lunii decembrie 2009, iar pentru perioada septembrie 2010 - decembrie 2011, SC ----- SRL nu a declarat achizitii sau livrari prin decontul de TVA cod 300;

-socieitatea este inactiva din data de 28.08.2012 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative ;

-pentru anii 2010 si 2011 SC ----- SRL nu a depus bilant;

Din verificarea documentelor ce au stat la baza tranzactiilor, respectiv facturi , emise sub sigla SC ----- SRL -----, organele de control au constatat ca la rubrica delegat este inscris numele domnului Caprioru Marius cu Cl seria KS nr. 013713 si CI seria TM 087475 iar la rubrica Mijloc de transport nr. este inscrisa mentiune "Auto", iar pe doua facturi sunt inscrise numerele de inmatriculare TM 70 XAO care potrivit programului de Evidenta a mijloacelor de transport nu exista mijloc de transport cu acest numar, iar numarul cu CS 75 PAM este inmatriculat un autoturism Dacia aparlinand d-nei -----care are domicilul in localitatea -----, comuna -----, nr. 204, judetul ----- aceiasi adresa cu domiciliul fiscal al SC ----- SRL.

Facturile nu sunt semnate de primire. Facturile fiscale sunt intocmite manual, pe formulare pretipizate. Nu exista/nu sau orice alt document privind mijloacele au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfurilor, CMRuri, sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor, in conditiile in care majoritatea facturilor au fost transmise prin posta.

Pe cale de consecinta, se constata ca SC ----- SRL -----, -----, jud ----- are un caracter inadegvat prin nedeclararea obligatiilor fiscale datorate la bugetul de stat, astfel ca suspiciunile organelor de inspectie fiscala cu privire la realitatea fenomenului economic se confirmă.

Concluzia organului de control este ca SC ----- SRL -----, ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicierii bugetuii de stat.

Din -----liza informatiilor cuprinse in Procesul verbal nr. ----- intocmit de inspectorii antifrauda din cadrul ----- Directia Regionala Antifrauda Fisala 5 Deva la SC -----SRL ----- si a informatiilor trimise de AJFP ----- cu privire la SC -----SRL -----/----- si de AJFP ----- cu privire la SC -----SRL -----/-----, fumizori ai SC -----SRL -----, se retine ca operatiunile comerciale inregistrate de SC -----SRL ----- in raport cu furnizorii au in vedere doua circuite care trebuie tratate diferit, circuitul marfurilor si circuitul documentelor, circuite care, insa, sunt in stransa corelatie.

Prin circuitul marfurilor sunt achizitionate ilicit cantitati de marfuri, prin circuitul documentelor se legalizeaza, practic provenienta ilicita a acestora.

Referitor la circuitul documentelor se constata ca de la producator la beneficiarul final a fost constituit un lant de societati, in care prima veriga fie nu justifica provenienta obiectului facturilor, fie nu inregistreaza si nu declara la organul fiscal teritorial competent operatiunile comerciale.

Astfel facturile inregistrate consecutiv pe lant sunt emise integral in baza unor situatii create artificial cu scopul de a legaliza provenienta ilicita a marfurilor si de a produce un avantaj fiscal beneficiarului SC -----SRL ----- si a clientilor sai.

Avand in vedere aspectele mentionate mai sus rezulta ca nu se poate face dovada realitatii si legalitatii operatiunilor comerciale inregistrate in raport cu furnizorii: SC -----SRL -----/ -----; SC -----SRL -----; SC -----/ -----; SC ----- SRL -----/ -----; SC ----- SRL -----/ -----; SC -----SRL -----/ -----; SC -----SRL -----/ ----- si SC ----- SRL -----/ -----.

Mentionam ca facturile care au slat la baza inregistrarilor contabili nu indeplinesc conditia de documente justificative conform prevederilor art.145, alin.2, lit.a) si art.146, alin.1, lit.a). din Lg. 57112003, rep, cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu art. 111, alin. 1 din LG.571/2003 „ La stabilirea sumeiunui impozit sau a unei taxe in intesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare a tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzacti pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei. Prin tranzactii artificiale se intelegh tranzactiile sau seriile de tranzactii care nu au un continut economic si care nu pot fi utilizate in mod normal in cadrul unor practici economice obisnuite, scopul esential al acestora fiind acela de a evita impozitarea ori de a obline avantaje fiscale care altfel nu ar putea fi acordate”

Cu privire la forta probanta a documentelor justificative si evidenelor contabile, prezentate de societate, in conformitate cu art. 64 din OG 92/2003 rep. "dotumentele justificative si evidenlele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere" corroborat cu art. 65 alin. (1) din OG 92/2003 rep cu privire la sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale "Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricror cereri adresate organului fiscal,"

Totodata conform prevederilor Decizie nr. 5/2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie, precum si prevederile art. 128, alin. (1), art. 134^1, alin. (1) si art.155, alin. (5) din Legea 57112003 republicata prezentul control constata ca prin operatiunile derulate prin aceste tranzactii a fost creata o situatie artificiala prin care cele noua societati au facturat fictiv intre ele.

Sintetizand consecinta fiscala a aspectelor constatate pe perioada verificata, respectiv 01.01.2011 - 31.03.2016, controlul a stabilit modificarea bazei de impunere cu suma totala de -----lei reprezentand TVA stabilita suplimentar aferenta achizitiilor de marfuri, de utilaje si prestari servicii de transport in suma totala de -----lei, pentru care realitatea operatiunilor economice nu a putut fi probata.

Cu privire la TVA colectata

Pe perioada 01.01.2011 -31.03.2016, TVA colectata provine din livrari de bunuri sau prestari de servicii catre clienti intemii pentru care societatea a intocmit facturi care contin elementele obligatorii prevazute de art. 155 alin. (19) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile ulterioare.

Nu au fost identificate livrari de bunuri sau prestari de servicii fara a fi facturate.

Urmare verificarii documentelor puse la dispozitie de societale, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele aspecte deficitare:

In perioada ianuarie 2011 -septembrie 2012, SC -----SRL ----- a livrat catre diversi operatori intracomunitari din Italia marfuri (paleti de lemn.)

Livrările au fost inregistrate in jurnalele de vanzari, in balantele de verificare aferente perioadei de mai sus operatiunile fiind declarate in deconturile de TVA si declaratiile recapitulative cod 390, privind achizitiile si livrarile intracomunitare de bunuri si servicii.

Din documentele puse la dispozitie de societatea verificata organele de control nu au identificat contracte de livrare a europaletilor incheiate intre SC -----SRL ----- si urmatorii operatori intracomunitari livrarile efectuandu-se in baza unor comenzi telefonice, potrivit explicatiilor date de administratorul societatii:

-----SRL Italia CUI IT -----,
----- Italia CUI IT -----,
-----Italia CUI IT -----.

Nu au fost identificate contracte de transport, sau facturi reprezentand c-val transport international pe ruta ----- Italia emise de societati de transport.

Din explicatiile date de administratorul societatii verificate rezulta ca transportul europaletilor livrati a fost in sarcina partenerului italian.

Pentru un numar de 27 facturi fiscale emise de SC -----SRL ----- catre SC -----SRL Italia CUI IT -----, -----Italia CUI IT ----- si -----Italia CUI IT -----in suma totala de----- lei, partenerul roman nu detine documente de transport CMR.

Situatia privind livrarile intracomunitare de bunuri efectuate catre operatorii intracomunitari mentionati mai sus, pentru care ----- la

finalizarea inspectiei fiscale partiale nu a fost justificat cu documente legal intocmite efectuarea transportului marfurilor livrate in Italia.

Conform prevederilor art.10 alin.(l) din OMF 2421/2007 completat prin OMF 3419/2009, se prevede ca documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru este CMR semnate si stampilate de beneficiar.

Astfel organele de control constata ca aceste operatiuni nu se incadreaza la operatiuni scutite prevazute de art. 143 alin,(2) lit.a) Legea nr. 57112003 privind Codul fiscal.

Conform art. 128 alin. 9 din Legea 571/2003 rep. privind Codul Fiscal "Livrarea intracomunitara reprezinta o livrare de bunuri, in intelesul alin. (l), care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru in alt stat membru de catre furnizor sau de perso----- catre care se efectueaza livrarea ori de alta perso----- in contul acestora".

In conformitate cu prevederile art 143, alin (2) din Legea 571/2003 rep. privind Codul Fiscal sunt, de asemenea, scutite de taxa urmatoarele:

a) livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana----- care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru, cu exceptia:

1. livrarilor intracomunitare efectuate de o intreprindere mica, altele decat livrarile intracomunitare de mijloace de transport noi;

2. livrarilor intracomunitare care au fost supuse regimului special pentru bunurile second-hand, opere de arta, obiecte de colectie si antichitati, conform prevederilor art. 1522";

Conform art. 140. alin (I) din Legea 571/ 2003 rep. privind Codul Fiscal " cota standard este de 24% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotelor reduse".

Avand in vedere prevederile art.64 din OG 92/2003 rep. privind Codul de Procedura Fisicala: "Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere";

Potrivit art. 65 alin. 1 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fisicala, sarcina probei in dovedirea situaliei de fapt fiscale revine contribuabilului care "are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricror cereri adresate organului fiscal."

Conform prevederilor art. 128, alin, 9 din Legea 571/2003 rep. privind Codul Fiscal " Livrarea intracomunitara reprezinta o livrare de bunuri, in intelesul alin. (l), care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru in alt stat membru de catre furnizor sau de persoana----- catre care se efectueaza livrarea ori de alta persoană in contul acestora,"

Deoarece ----- la finalizarea prezentei inspectii fiscale, societatea nu justifica cu documente legal intocmite efectuarea transportului intracomunitar de marfuri in Italia, obligatiile fiscale cu privire la TVA au fost recalculate in baza prevederilor TitluVI "Taxa pe Valoarea Adaugata, art.128, alin.(9), art.143, alin.(2), lit.a) si art.140,alin. 1, lit. a) din Codul fiscal modificat si completat ulterior.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, echipa de control a calculat o consecinta fiscală suplimentara in suma de -----lei reprezentand TVA necollectata de societate aferenta livrarilor intracomunitare de bunuri (europaleti) in suma totala de -----lei pentru care ----- la finalizarea inspectiei fiscale partiale societatea nu a pus la dispozitie documente justificative in acest sens.

Recapitulatie TVA de recuperat/de plata aferenta perioadei:01.01.2011 - 31.03.2016:

TVA de recuperat inregistrata de societate	-----lei
TVA nedeductibila control	-----lei
TVA colectata suplimentar control	-----lei
Total TVA stabilita suplimentar	-----lei
TVA de plata stabilita de control	-----lei

Societatea datoreaza penalitate de nedeclarare pentru obligatia fiscală stabilita suplimentar nascuta dupa 01.01.2016, in suma de -----lei, asa cum rezulta din situatia anexa la Decizia de Impunere.

Cu privire la impozitul pe profit

Urmare inspectiei fiscale partiale aferente impozitului pe profit datorat de societate, au fost constatate urmatoarele :

1. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----SRL -----, jud, -----.

In perioada octombrie 2013 – iunie 2015, SC -----SRL ----- achizitioneaza paleti de lemn (europaleti) de la SC -----SRL -----, jud, -----, avand la baza un numar de 99 facturi fiscale, in suma totala de -----lei.

SC -----SRL -----, jud. ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicierii bugetului de stat.

Avand in vedere cele prezentate la capitolul privind TVA, organele de control constata ca , SC -----SRL ----- nu are drept de deducere pentru cheltuielile in suma de -----lei reprezentand contravaloarea achizitiilor de marfuri (paleti de lemn) de la furnizorul SC -----SRL -----, jud, -----, in conditiile in care in conformitate cu cele consimilate in cuprinsul Procesului Verbal intocmit ca urmare a controlului efectuat la SC -----

-----SRL -----, jud, -----, realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

Pe cale de consecinta, avand in vedere prevederile :

- art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal "nu sunt deductibile", intre altele, "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

- art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare: „Profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuiala nedeductibila suma totala de -----aferenta perioadei iulie 2014 – aprilie 2015.

2. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----SRL -----

- In perioada iulie 2014 – martie 2015, SC -----SRL ----- achizitioneaza paleti de lemn (europaleti) de la SC -----SRL -----, avand la baza un numar de 90 facturi fiscale, in suma totala de -----lei.

SC -----SRL ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicii bugetului de stat.

Avand in vedere cele prezентate anterior, organele de control constata ca SC -----SRL ----- nu are drept de deducere pentru cheltuielile in suma de -----lei reprezentand contravaloarea achizitiilor de marfuri (paleti de lemn) de la furnizorul, SC -----SRL -----, in conditiile in care in conformitate cu cele consegnante in cuprinsul Procesului Verbal intocmit ca urmare a controlului efectuat la SC -----SRL -----, realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

Pe cale de consecinta, avand in vedere prevederile :

- art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal "nu sunt deductibile", intre altele, "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

- art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare: „Profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in

calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuiala nedeductibila suma totala de -----lei aferenta perioadei iulie 2014 – martie 2015.

3. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----, -----

In perioada noiembrie 2014 – iulie 2015, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC -----SRL, -----, avand la baza un numar de 51 facturi fiscale, in suma totala de -----lei.

SC -----, ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicierii bugetului de stat.

Avand in vedere cele prezentate anterior, organele de control constata ca SC -----SRL ----- nu are drept de deducere pentru cheltuielile in suma de -----lei reprezentand contravaloarea achizițiilor de marfuri (paleti de lemn) de la furnizorul, SC -----, -----, in conditiile in care in conformitate cu cele consegnante in cuprinsul Procesului Verbal intocmit ca urmare a controlului efectuat la SC -----, realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

Pe cale de consecinta, avand in vedere prevederile :

- art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal "nu sunt deductibile", intre altele, "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

- art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare: „Profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuiala nedeductibila suma totala de -----lei aferenta perioadei noiembrie 2014 – iulie 2015.

4. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC ----- SRL, loc. -----

In perioada noiembrie 2014 – iulie 2015, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC -----SRL, -----, avand la baza un numar de 28 facturi fiscale, in suma totala de -----lei.

SC ----- SRL loc. -----, ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiunile economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicierii bugetului de stat.

Avand in vedere cele prezentate anterior, organele de control constata ca SC -----SRL ----- nu are drept de deducere pentru cheltuielile in suma de -----lei reprezentand contravaloarea achizitiilor de marfuri (paleti de lemn) de la furnizorul, SC ----- SRL loc. -----, -----, in conditiile in care in conformitate cu cele consegnante in cuprinsul Procesului Verbal intocmit ca urmare a controlului efectuat la SC ----- SRL loc. -----, -----, realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

Pe cale de consecinta, avand in vedere prevederile :

- art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal "nu sunt deductibile", intre altele, "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

- art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare: „Profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuiala nedeductibila suma totala de -----lei aferenta perioadei februarie 2013 – ianuarie 2014.

5. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----SRL, com. -----, jud. -----

In perioada august 2012 - septembrie 2012, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC -----SRL din -----, jud. ----- avand la baza un numar de 33 facturi fiscale, in suma totala de -----lei, respectiv de pe un numar de 3 facturi fiscale inregistreaza achizitii de balast in suma de -----lei, iar conform facturii fiscale nr.-----achizitioneaza o instalatie de aer comprimat in suma de -----lei. Totalul achizitiilor efectuate de la SC -----SRL din -----, jud. ----- sunt in suma de -----lei.

SC -----SRL din -----, jud. ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiunile economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicierii bugetului de stat.

Avand in vedere cele prezentate anterior, organele de control constata ca SC -----SRL ----- nu are drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ----- lei reprezentand contravalorearea achizitiilor de marfuri (paleti de lemn si balast) de la furnizorul SC -----SRL din -----, jud. -----, in conditiile in care in conformitate cu cele consegnante in cuprinsul Procesului Verbal intocmit ca urmare a controlului efectuat la SC ----- SRL loc. -----, -----, realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

Urmare verificarii documentelor puse la dispozitie de societate, s-a constatat ca factura fiscală nr. ----- prin care se achiziționează o instalatie de aer comprimat in suma de -----lei a fost înregistrată in evidența contabilă ca mijloc fix in contul 2131 «Echipamente tehnologice». Durata normată de amortizare a fost stabilită la 8 ani. P----- la finalizarea inspectiei fiscale partiale (31.03.2016), valoarea amortizată de societate este in suma de -----lei.

Pe cale de consecinta, avand in vedere prevederile :

- art.24, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal "Cheltuielile aferente achiziționarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperăza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol."

- art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal "nu sunt deductibile", intre altele, "cheltuielile înregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

- art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare: „Profitul impozabil se calculează ca diferența intre veniturile realizate din orice sursă si cheltuielile efectuate in scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”, organele de inspectie fiscală au stabilit cheltuiala nedeductibila suma totala de -----lei aferenta perioadei august 2012 – septembrie 2012.

6. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC ----- SRL sat -----, com. -----, jud. ----- In perioada noiembrie 2012 – ianuarie 2013, SC -----SRL ----- achiziționează europaleti de la SC ----- SRL -----, jud. -----, avand la baza un numar de 6 facturi fiscale, in suma totala de -----lei.

SC -----SRL -----, jud. ----- prin reprezentantul sau legal nu a emis facturi fiscale care pot fi luate in considerare ca documente justificative, astfel ca societatea -----SRL -----, nu poate deduce cheltuielile inscrise in baza facturilor care nu indeplinesc conditia legala de provenienta.

Avand in vedere cele prezentate anterior, organele de control constata ca SC -----SRL ----- nu are drept de deducere pentru cheltuielile in suma de -----lei reprezentand contravaloarea achizițiilor de marfuri (paleti de lemn) de la furnizorul, SC -----SRL -----, jud. -----, in conditiile in care in conformitate cu cele consenzurate in cuprinsul RIF nr. ----- intocmit ca urmare a inspectiei fiscale partiale efectuate la SC -----SRL -----, jud. -----, realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

Pe cale de consecinta, avand in vedere prevederile :

- art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal "nu sunt deductibile", intre altele, "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

- art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare: „Profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuiala nedeductibila suma totala de -----lei aferenta perioadei noiembrie 2012 - ianuarie 2013.

7. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----SRL, loc. -----

In perioada septembrie 2011 – august 2012, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC -----SRL, loc. -----, avand la baza un numar de 39 facturi fiscale, in suma totala de -----lei, iar conform facturii fiscale nr.-----/18.12.2011 a beneficiat de servicii de transport si inchirieri utilaje in suma de -----lei. Totalul achizitiilor efectuate de la -----SRL, loc. -----este in suma de -----lei.

SC -----SRL, loc. -----prin reprezentantul sau legal nu a emis facturi fiscale care pot fi luate in considerare ca documente justificative, astfel ca societatea -----SRL -----, nu poate deduce cheltuielile inscrise in baza facturilor care nu indeplinesc conditia legala de provenienta.

Avand in vedere cele prezentate anterior, organele de control constata ca SC -----SRL ----- nu are drept de deducere pentru cheltuielile in suma de -----lei reprezentand contravalorearea achizitiilor de marfuri (paleti de lemn) si servicii de transport si inchirieri utilaje de la furnizorul, SC -----SRL, loc. -----, in conditiile in care in conformitate cu cele consemnante in cuprinsul RIF nr. ----- intocmit ca urmare a inspectiei fiscale partiale efectuate la SC -----SRL, loc. -----, realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

Pe cale de consecinta, avand in vedere prevederile :

- art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal "nu sunt deductibile", intre altele, "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

- art.19, alin.(1) din Legeanr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare: „Profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de

venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuiala nedeductibila suma totala de -----lei aferenta perioadei septembrie 2011 - august 2012.

8. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC ----- SRL, -----, jud. -----

In perioada iunie 2015 – februarie 2016, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC -----SRL -----, jud. -----, avand la baza un numar de 101 facturi fiscale, in suma totala de -----lei.

SC -----SRL -----prin reprezentantul sau legal nu a emis facturi fiscale care pot fi luate in considerare ca documente justificative, astfel ca societatea -----SRL -----, nu poate deduce cheltuielile inscrise in baza facturilor care nu indeplinesc conditia legala de provenienta.

Avand in vedere cele prezentate anterior, organele de control constata ca SC -----SRL ----- nu are drept de deducere pentru cheltuielile in suma de -----lei reprezentand contravaloarea achizițiilor de marfuri (paleti de lemn) de la furnizorul, SC -----SRL -----, jud. -----, in conditiile in care realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

Pe cale de consecinta, avand in vedere prevederile :

- art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal "nu sunt deductibile", intre altele, "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

- art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare: „Profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuiala nedeductibila suma totala de -----lei aferenta perioadei iunie 2015 - februarie 2016.

9. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC ----- SRL -----, jud. -----

In perioada septembrie 2010 – decembrie 2011, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC -----SRL -----, jud. ----- avand la baza un numar de 21 facturi fiscale, in suma totala de -----lei, conform facturii fiscale nr.58/23.09.2010 si a facturii nr. 10/18.11.2010 a beneficiat de servicii de transport in suma de 5.150 lei,

respectiv ----- lei, iar conform facturii fiscale nr. ----- achizitioneaza o instalatie de aer comprimat in suma de -----lei. Totalul achizitiilor efectuate de la SC ----- SRL ----- jud. ----- sunt in suma de -----lei.

SC ----- SRL -----, jud. ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiunile economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicierii bugetului de stat.

Astfel, organele de control constata ca SC -----SRL ----- - nu are drept de deducere pentru cheltuielile in suma de -----lei reprezentand contravaloarea achizitiilor de marfuri (paleti de lemn) si servicii de transport de la furnizorul SC ----- SRL din -----, jud. -----, in conditiile in care realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

Urmare verificarii documentelor puse la dispozitie de societate, s-a constatat ca factura fiscală nr. ----- prin care se achizitioneaza un utilaj in suma de -----lei a fost inregistrata in evidenta contabila ca mijloc fix in contul 2131 «Echipamente tehnologice». Durata normata de amortizare a fost stabilita la 8 ani. P----- la finalizarea inspectiei fiscale partiale (31.03.2016), valoarea amortizata de societate este in suma de -----lei.

In ceea ce priveste tratamentul fiscal al relatiei economice cu SC ----- SRL din -----, jud. ----- si SC -----SRL -----, jud. -----, cu implicatiile fiscale asupra impozitului pe profit a amortizarii aferente unor echipamente tehnologice (instalatie de aer comprimat si compresor) pentru care nu se confirma realitatea fenomenului economic, in conformitate cu prevederile art. 24 din Lg. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare, echipa de inspectie fiscală a constatat ca nedeductibila fiscal la calcului profitului impozabil si al impozitului pe profit, valoarea amortizata de societate pentru cele doua achizitii de utilaje, in suma totala de -----lei (-----lei + -----lei).

Pe cale de consecinta, avand in vedere prevederile :

- art.24, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal "Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol."

- art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal "nu sunt deductibile", intre altele, "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

- art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 rep. prevede ca: „pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile”

- art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare: „Profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuiala nedeductibila suma totala de -----lei aferenta perioadei verificate.

In conformitate cu prevederilor art.11 alin.(1) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora: “La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”, respectiv prevederilor art. 14 alin. 2 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala republicat: “Situatiile de fapt relevante din punct de vedere fiscal se aprecieaza de organul fiscal dupa continutul lor economic.”

Art. 21, pct.4, lit. f) din din Lg 571/2003 rep. prevede ca nu sunt cheltuieli deductibile “ cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii”.

De asemenea, art. 21, alin. (1) din Lg 571/2003 rep. prevede ca: „pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile”

In conformitate cu prevederile art. 6, alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata si actualizata:”(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

Listat 09/08/2016 10:40:23 Pag. 20 din 28

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz. ,,

In conformitate cu prevederile art. 10, alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata si actualizata:”

(1) Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 alin. (1)-(4)
revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii entitatii respective.

Potrivit art. 65 alin. 1 din OG nr. 92/2003, privind Codul fiscal, sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale revine contribuabilului care “are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricror cereri adresate organului fiscal.”

Sintetizand consecinta fiscala a aspectelor constatate pe perioada verificata, respectiv 01.01.2010 - 31.03.2016, controlul a stabilit cheltuieli nedeductibile in suma totala de -----lei (anexa nr. 13) dupa cum urmeaza:

- -----lei cheltuieli aferente tranzactiilor economice efectuate cu SC --
-----SRL
- -----lei cheltuieli aferente tranzactiilor economice efectuate cu SC --
-----SRL
- -----lei cheltuieli aferente tranzactiilor economice efectuate cu SC --
-----SRL
- -----lei cheltuieli aferente tranzactiilor economice efectuate cu SC --
-----SRL
- -----lei cheltuieli aferente tranzactiilor economice efectuate cu SC --
-----SRL
- -----lei cheltuieli aferente tranzactiilor economice efectuate cu SC --
-----SRL
-----lei cheltuieli aferente tranzactiilor economice efectuate cu SC -----
--SRL
- -----lei cheltuieli aferente tranzactiilor economice efectuate cu SC --
-----SRL
- -----lei cheltuieli aferente tranzactiilor economice efectuate cu SC --
-----SRL

Anul 2010

Aferent anului 2010, societatea stabeleste in Registrul de evidenta fiscala intocmit pentru luna decembrie 2010 un profit fiscal in suma de ----- lei (----- lei profit impozabil - ----- lei pierdere de recuperat) si constituie un impozit profit aferent in suma de ----- lei.

Prin declaratia privind impozitul pe profit cod. 101 inregistrata la AFP ----- sub nr. 2575/02.02.2011 aferenta anului 1/2010 (perioada ianuarie - septembrie 2010), societatea declara impozit pe profit minim in suma de ----- lei.

Prin declaratia privind impozitul pe profit cod. 101 inregistrata la AFP ----- sub nr. 2605/02.02.2011 aferenta anului 2/2010 (perioada octombrie – decembrie 2010), societatea declara impozit pe profit in suma de -----total impozit pe profit declarat de societate in anul fiscal 2010 este in suma de ----- lei (----- lei + ----- lei).

Din verificarea efectuata s-au constatat ca in anul 2010 societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de marfuri (europaleti) si servicii (transport, inchiriere utilaje) de la SC ----- SRL, in suma totala de -----lei pentru care realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata. Astfel, profitul impozabil constituit de societate la 31.12.2010 in suma de -----lei a fost majorat cu suma de -----lei reprezentand cheltuiala nedeductibila stabilita de prezentul control si diminuat cu pierderea de recuperat

din anii precedenti in suma de -----lei rezultand un profit impozabil in suma de -----lei pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei.

Fata de impozitul pe profit declarat de societate in suma de -----lei, echipa de inspectie fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de -----lei. (-----lei – -----lei).

Baza de impozitare aferenta impozitului pe profit stabilit suplimentar este in suma de -----lei.

Anul 2011

Aferent anului 2011, societatea stabileste in Registrul de evidenta fiscală intocmit pentru luna decembrie 2011 un profit fiscal in suma de -----lei si constituie un impozit profit aferent in suma de -----lei.

Prin declaratia privind impozitul pe profit cod. 101 inregistrata la AFP ----- sub nr-----aferenta anului 2011, societatea declara impozit pe profit in suma de -----lei.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca in anul 2011 societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de marfuri (europaleti), achizitii de utilaje (instalatie de aer comprimat) si servicii (transport, inchiriere utilaje) de la SC ----- SRL si SC -----SRL in suma totala de -----lei (-----lei marfuri si servicii + -----lei amortizare) pentru care realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

In luna iunie 2011, a fost inregistrata in evidenta contabila, ca mijloc fix, in contul 2131 «Echipamente tehnologice», factura fiscală nr. ----- prin care societatea achizitioneaza o instalatie de aer comprimat in suma de -----lei de la SC ----- SRL, pentru care realitatea fenomenelor economice a tranzactiilor efectuate nu a putut fi probata. Durata normata de amortizare a fost stabilita la 8 ani. Pentru anul 2011, la caculul profitului impozabil a fost luata in considerare valoarea amortizata de societate in suma de -----lei.

Astfel, profitul impozabil constituit de societate la 31.12.2011 in suma de -----lei a fost majorat cu suma de -----lei reprezentand cheltuiala nedeductibila stabilita de prezentul control rezultand un profit impozabil in suma de -----lei pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei.

Fata de impozitul pe profit declarat de societate in suma de -----lei, echipa de inspectie fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de -----lei. (-----lei – -----lei).

Baza de impozitare aferenta impozitului pe profit stabilit suplimentar este in suma de -----lei.

Anul 2012

Aferent anului 2012, societatea stabileste in Registrul de evidenta fiscala intocmit pentru luna decembrie 2012 un profit fiscal in suma de -----lei si constituie un impozit profit aferent in suma de -----lei.

Prin declaratia privind impozitul pe profit cod. 101 inregistrata la AFP ----- sub nr. ----- aferenta anului fiscal 2012, societatea declara impozit pe profit in suma de -----lei.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca in anul 2012 societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de marfuri (europaleti) in suma totala de -----lei de la SC -----SRL, SC -----SRL si SC -----SRL pentru care realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

In luna august 2012, a fost inregistrata in evidenta contabila, ca mijloc fix, in contul 2131 «Echipamente tehnologice», factura fiscala nr. -----prin care societatea achizitioneaza un compresor in suma de -----lei de la SC -----SRL, pentru care realitatea fenomenelor economice a tranzactiilor efectuate nu a putut fi probata. Durata normata de amortizare a fost stabilita la 8 ani. Pentru anul 2012, la calculul profitului impozabil a fost luata in considerare valoarea amortizata de societate in suma de -----lei.

De asemenea la calculul profitului impozabil aferent anului 2012, echipa de inspectie fiscala a constatat ca nedeductibila fiscal si amortizarea anuala aferenta achizitioniei instalatiei de aer comprimat efectuata in anul 2011 de la SC ----- SRL, a carei valoare amortizata este in suma de -----lei. Amortizarea nedeductibila fiscal in anul 2012 este in suma de -----lei (-----lei + -----lei).

Total cheltuiala constatata ca nedeductibila fiscal aferenta anului 2012 este in suma totala de -----lei (-----lei + -----lei).

Astfel, profitul impozabil constituit de societate la 31.12.2012 in suma de -----lei a fost majorat cu suma de -----lei reprezentand cheltuiala nedeductibila stabilita de prezentul control, rezultand un profit impozabil in suma de -----lei pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei.

Fata de impozitul pe profit declarat de societate in suma de -----lei, echipa de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de -----lei. (-----lei - -----lei).

Baza de impozitare aferenta impozitului pe profit stabilit suplimentar este in suma de -----lei.

Anul 2013

Aferent anului 2013, societatea stabileste in Registrul de evidenta fiscala intocmit pentru luna decembrie 2013 un profit fiscal in suma de -----lei si constituie un impozit profit aferent in suma de -----lei.

Prin declaratia privind impozitul pe profit cod. 101 inregistrata la AFP ----- sub nr. ----- aferenta anului 2013, societatea declara impozit pe profit in suma de -----lei, care a fost diminuat cu suma de -----lei

reprezentand sponsorizari in limita prevazuta de lege. Astfel, conform declaratiei cod 101 privind impozitul pe profit, la 31.12.2013, societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei (-----lei - -----lei).

Din verificarea efectuata s-au constatat ca in anul 2013 societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de marfuri (europaleti) de la SC -----SRL si SC -----SRL, in suma totala de -----lei pentru care realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

De asemenea la calculul profitului impozabil aferent anului 2013, echipa de inspectie fiscală a constatat ca nedeductibila fiscal si amortizarea anuala aferenta achizitiilor de utilaje efectuate de la SC -----SRL si SC -----SRL, a caror valoare anuala amortizata este in suma de -----lei.

Total cheltuiala constatata ca nedeductibila fiscal aferenta anului 2013 este in suma totala de -----lei (-----lei + -----lei).

Astfel, profitul impozabil constituit de societate la 31.12.2013 in suma de -----lei a fost majorat cu suma de -----lei reprezentand cheltuiala nedeductibila stabilita de prezentul control rezultand un profit impozabil in suma de -----lei pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei.

Fata de impozitul pe profit declarat de societate in suma de -----lei, echipa de inspectie fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de -----lei. (-----lei - -----lei).

Baza de impozitare aferenta impozitului pe profit stabilit suplimentar este in suma de -----lei.

Anul 2014

Aferent anului 2014, societatea stabileste in Registrul de evidenta fiscală intocmit pentru luna decembrie 2014 un profit fiscal in suma de -----lei si constituie un impozit profit aferent in suma de -----lei.

Prin declaratia privind impozitul pe profit cod. 101 inregistrata la AFP ----- sub nr. ----- aferenta anului 2014, societatea declara impozit pe profit in suma de -----lei care a fost diminuat cu suma de -----lei reprezentand sponsorizari in limita prevazuta de lege. Astfel, conform declaratiei cod 101 privind impozitul pe profit, la 31.12.2014, societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei (-----lei - -----lei).

Din verificarea efectuata s-au constatat ca in anul 2014 societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de marfuri (europaleti) de la SC -----SRL, SC -----SRL, SC -----SRL si SC -----SRL in suma totala de -----lei pentru care realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

De asemenea la calculul profitului impozabil aferent anului 2014, echipa de inspectie fiscală a constatat ca nedeductibila fiscal si amortizarea anuala

afferenta achizitiilor de utilaje efectuate de la SC ----- SRL si SC - -----SRL, a caror valoare anuala amortizata este in suma de -----lei.

Total cheltuiala constatata ca nedeductibila fiscal aferenta anului 2014 este in suma totala de -----lei (-----lei + -----lei).

Astfel, profitul impozabil constituit de societate la 31.12.2014 in suma de -----lei a fost majorat cu suma de -----lei reprezentand cheltuiala nedeductibila stabilita de prezentul control rezultand un profit impozabil in suma de -----lei pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei.

Fata de impozitul pe profit declarat de societate in suma de -----lei, echipa de inspectie fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de -----lei. (-----lei - -----lei).

Baza de impozitare aferenta impozitului pe profit stabilit suplimentar este in suma de -----lei.

Anul 2015

Aferent anului 2015, societatea stabileste in Registrul de evidenta fiscala intocmit pentru luna decembrie 2015 un profit fiscal in suma de -----lei si constituie un impozit profit aferent in suma de -----lei.

Prin declaratia privind impozitul pe profit cod. 101 inregistrata la AFP ----- sub nr. ----- aferenta anului 2015, societatea declara impozit pe profit in suma de -----lei care a fost diminuat cu suma de -----lei reprezentand sponsorizari in limita prevazuta de lege. Astfel, conform declaratiei cod 101 privind impozitul pe profit, la 31.12.2015, societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei (-----lei - -----lei).

Din verificarea efectuata s-au constatat ca in anul 2015 societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de marfuri (europaleti) de la SC -----SRL, SC -----SRL, SC -----SRL si SC -----SRL in suma totala de -----lei pentru care realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

De asemenea la calculul profitului impozabil aferent anului 2015, echipa de inspectie fiscală a constatat ca nedeductibila fiscal si amortizarea anuala aferenta achizitiilor de utilaje efectuate de la SC ----- SRL si SC - -----SRL, a caror valoare anuala amortizata este in suma de -----lei.

Total cheltuiala constatata ca nedeductibila fiscal aferenta anului 2015 este in suma totala de -----lei (-----lei + -----lei).

Astfel, profitul impozabil constituit de societate la 31.12.2015 in suma de -----lei a fost majorat cu suma de -----lei reprezentand cheltuiala nedeductibila stabilita de prezentul control rezultand un profit impozabil in suma de -----lei pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei.

Fata de impozitul pe profit declarat de societate in suma de -----lei, echipa de inspectie fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de -----lei. (-----lei - -----lei).

Baza de impozitare aferenta impozitului pe profit stabilit suplimentar este in suma de -----lei.

Trim I 2016

Aferent trimestrului I/2016, societatea inregistreaza in registrul de evidenta fiscală un profit impozabil in suma de -----lei si o obligatie de plata a impozitului pe profit in suma de -----lei.

Conform registrului de evidenta fiscală intocmit pentru data de 31.03.2016 , societatea a calculat un impozit pe profit in suma de -----lei care a fost diminuat cu suma de ----- lei reprezentand sponsorizari in limita prevazuta de lege.

Astfel, conform declaratiei cod 100 privind impozitul pe profit, la 31.03.2016, societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei (---lei - ----- lei).

Urmare controlului efectuat s-a constatat ca aferent trimestrului 1/2016, in declaratia cod 100 privind obligatiile la bugetul de stat declara impozit pe profit in suma de -----lei

Din verificarea efectuata s-au constatat ca in trimestrul 1/2016 societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de marfuri (europaleti) de la SC ----- SRL in suma totala de ----- lei pentru care realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

De asemenea la calculul profitului impozabil aferent trimestrului 1/2016, echipa de inspectie fiscală a constatat ca nedeductibila fiscal si amortizarea anuala aferenta achizitiilor de utilaje efectuate de la SC ----- SRL si SC -----SRL, a caror valoare amortizata este in suma de -----lei.

Total cheltuiala constatata ca nedeductibila fiscal aferenta trimestrului 1/2016 este in suma totala de -----lei (----- lei + -----lei).

Astfel, profitul impozabil constituit de societate la 31.03.2016 in suma de -----lei a fost majorat cu suma de -----lei reprezentand cheltuiala nedeductibila stabilita de prezentul control rezultand un profit impozabil in suma de ----- lei pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei.

Fata de impozitul pe profit declarat de societate in suma de -----lei, echipa de inspectie fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de -----lei. (-----lei - -----lei - ----- lei).

Baza de impozitare aferenta impozitului pe profit stabilit suplimentar este in suma de -----lei.

Sintetizand consecinta fiscală a aspectelor constatate pe perioada verificata, respectiv 01.01.2010 – 31.03.2016, controlul a stabilit modificarea

bazei de impunere cu suma totala de -----lei si a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de -----lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, cele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala, serviciul investit cu solutionarea contestatiei retine ca SC -----SRL a formulat contestatie impotriva urmatoarelor inscrisuri, emise de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul AJFP -----:

- Decizie de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. -----;

- Raportului de inspectie fiscala nr. -----;
- Procesului verbal nr-----.

Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. ----- s-au stabilit obligatii fiscale in suma totala de -----lei, reprezentand:

- TVA = -----lei.
- impozit profit = -----lei;

Petenta contesta suma totala de -----lei, reprezentand:

- TVA = -----lei;
- impozit profit = -----lei;
- penalitati de nedecomisurare pentru debitele stabilite suplimentar = -----lei.

III. 1. Referitor la Raportul de inspectie fiscala numarul -----

Urmare verificariilor efectuate asupra SC -----SRL organele de inspectie fiscala a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. -----, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. -----.

Prin actiunea formulata, societatea petenta a intelese sa atace si Raportul de inspectie fiscala nr. -----.

In drept, potrivit prevederilor art. 93 si art. 98 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

„ART. 93

Sfera si actele de stabilire a creantelor fiscale

(1) *creantelor fiscale reprezinta activitatea de determinare a materiei impozabile, de calculare a bazei de impozitare si a creantelor fiscale.*

(2) *Creantele fiscale se stabilesc astfel:*

a) *prin declaratie de impunere, in conditiile art. 95 alin. (4) si art. 102*

alin. (2);

b) prin decizie de impunere emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri.

(3) Dispozitiile alin. (2) sunt aplicabile si in cazurile in care creantele fiscale sunt scutite la plata conform reglementarilor legale, precum si in cazul unei rambursari de taxa pe valoarea adaugata.”

,, ART. 98

Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere

Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind solutionarea cererilor de rambursare de taxa pe valoarea adaugata si deciziile privind solutionarea cererilor de restituiri de creante fiscale;

b) deciziile referitoare la bazele de impozitare;

c) deciziile referitoare la obligatiile fiscale accesorii;

d) deciziile privind nemodificarea bazei de impozitare.”

Potrivit art. 269 alin.(2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

,,ART. 269

Forma si continutul contestatiei

(...) (2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat.”

Fata de aceste prevederi legale se retine ca prin Codul de procedura fiscala s-a prevazut in mod expres categoria de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii suplimentare, respectiv decizia de impunere care constituie titlu de creanta prin care se pot stabili obligatii fiscale in sarcina contribuabilului.

Se mai retine ca, potrivit art. 268 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

,,ART. 268

Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit prezentului titlu. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printre-un act administrativ fiscal.”, in speta raportul de inspectie fiscala neavand natura juridica a unui act administrativ fiscal, nu poate fi contestat in conformitate cu prevederile Codului de procedura fiscala.

La pct. 5.4 din Ordinul 3741 din 2015 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora:

, „5.4. de inspectie fiscala/Procesul-verbal emis de organele fiscale/vamale, dupa caz, nu constituie titlu de creanta, acesta stand la baza emitterii actului

administrativ fiscal, fapt pentru care nu poate fi contestat decat impreuna cu acesta. In situatia in care se contesta, totusi, doar raportul de inspectie fiscală/procesul-verbal organul de solutionare competent va solicita contestatarului, ca in termen de 5 zile sa precizeze daca intelege sa conteste si titlul de creanta, iar, in caz contrar, contestatia va fi respinsa ca inadmisibila.”

Avand in vedere si prevederile art. 276 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

„ART. 276

Solutionarea contestatiei

*(...)(6) Organul de solutionare competent se pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar, cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se mai procedeaza la -----liza pe fond a cauzei.”, raportul de inspectie fiscală **nu constituie titlu de creanta** si nu creaza vreun raport obligational intre bugetul statului si contribuabil, motiv pentru care nu poate fi contestat pe cale administrativ-fiscală, urmand a se solutiona **contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. -----.***

III.2. Referitor la contestarea de obligatii fiscale stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. F-TM 328/21.07.2016

III.2.A. Cauza supusa solutionarii este daca DGRFP ----- prin Serviciul solutionare contestatii 1, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care faptele inscrise in Raportul de inspectie fiscală ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate a stat la baza unei plangeri penale care a fost transmisa organelor de urmarire si cercetare penala, in virtutea principiului general de drept „penalul tine in loc civilul.”

In fapt, organele de inspectie fiscală au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. ----- prin care s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de suma de -----lei, ce reprezinta:

- impozit pe profit -----lei;
- TVA -----lei.

AJFP ----- a inaintat Sesizarea penala nr. ----- catre Parchetul de pe langa Tribunalul -----, in vederea efectuarii cercetarilor ce se impun in vederea stabilirii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art. 2 lit. f) si art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr.

241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform textului de lege in cauza:

- art. 2 lit. f) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare:

,,ART.2 In intesul prezentei legi, termenii si expresiile de mai jos se definesc dupa cum urmeaza:

(...)f) operatiune fictiva - disimularea realitatii prin crearea aparentei existentei unei operatiuni care in fapt nu exista;”

- art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare:

,,ART. 9 (1) Constituie infractiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârsite în scopul sustragerii de la indeplinirea obligațiilor fiscale:

(...)c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operatiuni reale ori evidențierea altor operatiuni fictive;”

Conform celor inscrise in sesizarea penala in cauza, organele de inspectie fiscală au constatat ca reprezentantul legal al SC -----SRL a acceptat inregistrarea in evidenta contabila a societatii in perioada ianuarie 2010 - martie 2016, a sumei de -----lei ca si cheltuiala deductibila la impozitul pe profit, aferenta unor achizitii de bunuri, servicii si mijloace fixe cu TVA dedusa aferenta in suma de -----lei de la un numar de 9 furnizori:

- 1.S.C. -----S.R.L. (CUI -----);
- 2.S.C. -----S.R.L. (CUI -----);
- 3.S.C. -----S.R.L. (CUI -----);
- 4.S.C. ----- S.R.L. (CUI -----);
- 5.S.C. -----S.R.L. (CUI -----;
- 6.S.C. -----S.R.L. (CUI -----);
- 7.S.C. -----S.R.L. (CUI -----);
- 8.S.C. -----S.R.L. (CUI -----);
- 9.S.C-----S.R.L. (CUI -----).

Consecinta fiscală aferenta facturilor de achizitii inregistrate de SC -----SRL este ca aceasta societate nu are drept de deducere pentru cheltuieli la calculul impozitului pe profit si a TVA deductibila aferenta contravalorii achizitiilor de paleti, europaleti si mijloace fixe de la furnizorii mentionati mai sus, in conditiile in care, in conformitate cu cele consensuale in Procesele verbale intocmite ca urmare a controalelor incruscate si inopinate efectuate la furnizori, realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata, astfel:

- impozit pe profit: -----lei;
- taxa pe valoarea adaugata: -----lei;
- Total prejudiciu: -----lei.

Diferenta dintre TVA in suma de -----lei, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. ----- si TVA in suma de -----lei, pentru care s-a intocmit sesizare penala, este in suma de -----lei (TVA colectata aferenta livrarilor intracomunitare de europaleti).

Cu adresa nr. 39088/24.10.2016, DGRFP ----- - Serviciul Solutionare Contestatii 1 a solicitat Parchetului de pe langa Tribunalul ----- sa comunice stadiul solutionarii sesizarii penale nr. -----, respectiv daca in cauza exista dosar penal urmare sesizarii de catre Activitatea de Inspectie Fisicala din cadrul AJFP -----, deoarece organele administrativ-jurisdictionale, respectiv Directia Generala Regionala a Finantelor Publice -----, nu se pot pronunta pe fondul cauzei mai inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatare in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept “*penalul tine in loc civilul*”.

Urmare solicitarii formulate, prin adresa inregistrata la DGRFP ----- sub nr., Parchetul de pe langa Tribunalul ----- a adus la cunostinta organului investit cu competenta de solutionare a contestatiei ca „ *sesizarea la care faceti referire constituie dosarul nr. 356/P/2016 si se afla in lucru la I.P.J. Serviciul de Investigare a Criminalitatii economice din data de 18.08.2016 .* ”

Faptele constatate de catre organele de inspectie fiscală au fost considerate potentiiale infractiuni, mai exact, asa cum am aratat anterior, inspectorii fisicali au considerat ca acestea pot indeplini elementele constitutive ale infractiunii prevazute la **art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare**, ele constituind obiectul Sesizarii penale nr. ----- formulate de organele fiscale.

Referitor la impozitul pe profit in suma de -----lei, stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. -----, sunt aplicabile prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„ART. 19 (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Avand in vedere ca impozitul pe profit se calculeaza anual ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa și cheltuielile efectuate in scopul realizării de venituri, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile, organul de solutionare a contestatiei nu poate

fragmenta obligatia fiscală pronuntandu-se pe fond asupra unei parti din suma reprezentand impozit pe profit, intrucat aceste obligatii fiscale se determina de organele de inspectie fiscală pe total perioada supusa inspectiei fiscale, si nu pentru fiecare document sau operatiune in parte.

In speta, sunt incidente si prevederile art. 277 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală: „(1) *Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand: a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirea unei infractiuni in legatura cu mijloacele de proba privind stabilirea bazei de impozitare ti a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;*”

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand, in speta, exista indicii cu privire la savarsirea unei infractiuni care are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, intre impozitul pe profit in suma de -----lei si TVA in suma de -----lei, constataate prin Raportul de inspectie fiscală nr. -----, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. ----- contestata, si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei, inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, avand in vedere principiul de drept „*penalul tine in loc civilul*”, respectiv art. 28 din Codul de procedura penala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare care, in legatura cu autoritatea hotararii penale in civil si efectele hotararii civile in penal, precizeaza urmatoarele: „(1) *Hotararea definitiva a instantei penale are autoritate de lucru judecat in fata instantei civile care judeca actiunea civila, cu privire la existenta faptei si a persoanei care a savarsit-o. Instanta civila nu este legata de hotararea definitiva de achitare sau de incetare a procesului penal in ceea ce priveste existenta prejudiciului ori a vinovatiei autorului faptei ilicite.* (2) *Hotararea definitiva a instantei civile prin care a fost solutionata actiunea civila nu are autoritate de lucru judecat in fata organelor judiciare penale cu privire la existenta faptei penale, a persoanei care a savarsit-o si a vinovatiei acestiei*”.

Se retine ca, potrivit doctrinei, actiunea penala are intaietate fata de actiunea civila deoarece, pe de o parte, cauza materiala unica a celor doua actiuni este savarsirea infractiunii sau existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni, iar, pe de alta parte, solutionarea actiunii civile este conditionata de solutionarea actiunii penale in privinta existentei faptei.

Orice artificiu care are drept scop esential doar obtinerea unui avantaj fiscal, operatiunea neavand continut economic, va fi ignorat si situatia anterioara artificiului respectiv va fi restabilita (CEJ – Cauza 255/2002 Halifax si altii).

Practica judiciara a calificat operatiunile fictive ca fiind operatiuni care „*constau in disimularea realitatii prin crearea aparentei existentei unei operatiuni care in fapt nu exista. In acest sens, operatiunea fictiva poate sa conste, printre altele, si in cheltuieli care nu au existat in realitate sau care sunt mai mari decat cele reale ori cheltuieli pentru care nu exista documente justificative, dar care sunt inregistrate in documentele legale. Inalta Curte a precizat ca inregistrarea operatiunilor fictive se poate realiza, fie prin intocmirea de documente justificative privind o operatiune fictiva, urmata de inscrierea in documentele legale a documentului justificativ intocmit care cuprinde o operatiune fictiva, fie prin inscrierea in documentele legale a unei operatiuni fictive pentru care nu exista document justificativ*”, astfel cum se preciseaza in considerentele Decizia nr. 272 din 28 ianuarie 2013 pronuntata in recurs de Inalta Curte de Casatie si Justitie, descriere care se circumscrie spetei.

Prin Decizia nr. 72/28.05.1996, Curtea Constitutională a retinut ca nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 (1) din Codul de procedura penala, preluate de art. 28 alin. (1) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedura penala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caror hotararea definitiva a instantei penale are autoritate de lucru judecat in fata instantei civile care judeca actiunea civila, cu privire la existenta faptei si a persoanei care a savarsit-o

Totodata, se retine ca prin Decizia nr. 95/2011, Curtea Constitutională apreciaza ca „*In ceea ce priveste posibilitatea organului de solutionare a contestatiei de a suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei, Curtea a retinut ca adoptarea acestei masuri este conditionata de inraurirea hotaratoare pe care o are constatarea de catre organele competente a elementelor constitutive ale unei infractiuni asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa. Or, intr-o atare situatie este firesc ca procedura administrativa privind solutionarea contestatiei formulate impotriva actelor administrative fiscale sa fie suspendata fie----- la incetarea motivului care a determinat suspendarea, fie la un termen stabilit de organul fiscal competent prin decizia de suspendare. A se vedea, in acest sens, Decizia nr. 1.173 din 6 noiembrie 2008, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 823 din 8 decembrie 2008, si Decizia nr. 1.237 din 18 noiembrie 2008, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 841 din 15 decembrie 2008. In momentul incetarii motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent, indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat ori nu, procedura administrativa este reluata, fiind emisa o decizie privind solutionarea contestatiei.”.*

Se retine ca justa intelegerere a prevederilor legale mai sus invocate trimit la concluzia ca decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luata ori de cate ori este vadit ca solutia laturii penale a cauzei are o inraurire hotaratoare asupra dezlegarii pricinii, suspendarea solutionarii avand natura de a preintampina emiterea unor hotarari contradictorii.

Totodata se retine ca practica jurisprudentiala europe----- a CEDO priveste drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situatii similare interzicand expres aplicarea unei diferente de tratament unor situatii -----loage sau comparabile.

Potrivit Codului de procedura penala, cercetarea penala reprezinta activitatea specifica desfasurata de organele de urmarire penala, avand drept scop strangerea probelor necesare cu privire la existenta infractiunilor, la identificarea faptasilor si la stabilirea raspunderii acestora, pentru a se constata daca este sau nu cazul sa se dispuna trimiterea in judecata. Aceste aspecte pot avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

A proceda astfel, per a contrario, ar insemana sa fi ignorat cercetarile organelor de urmarire penala efectuate in cauza, in conditiile in care organele de inspectie fiscala au sesizat organele de cercetare penala, fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate intre hotararea penala si cea civila, care ar fi determinat afectarea prestigiului justitiei si a ordinii publice, cu toate consecintele ce ar fi putut decurge din aceasta situatie.

Conform art. 277 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala: „*Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.*”

De asemenea, pct. 10.2 din OP-----F nr. 3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, statueaza ca: „*Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei la rezolvarea cauzei penale, organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, in conditiile art. 276 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, numai dupa incetarea definitiva ti executorie a motivului care a determinat suspendarea, la cererea contestatarului sau a organului fiscal. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un inscris emis de organele abilitate.*”

Avand in vedere cele de mai sus, ----- la finalizarea laturii penale, in temeiul art. 279 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, care prevede:

„*Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art. 277.” se va suspenda solutionarea contestatiei* formulate impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr.

-----, pentru suma de ei, respectiv impozit pe profit in suma de -----lei si TVA in suma de -----lei, procedura de solutionare urmand a fi reluata numai dupa pronuntarea unei solutii definitive, comunicata organului competent de solutionare a contestatiei de catre contestator sau de catre organele fiscale printr-un inscris emis de organele abilitate.

III.2.B. Referitor la suma totala de -----lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata, DGRFP -----, prin Serviciul solutionare contestatii 1 este investit sa se pronunte daca SC -----SRL poate beneficia de scutirea taxei pe valoarea adaugata aferenta livrarilor intracomunitare de europaleti declarate in perioada 01.01.2011-30.09.2012, in conditiile in care societatea nu face dovada ca bunurile au parasit in mod fizic teritoriul statului membru de livrare, respectiv Romania.

In fapt, in perioada ianuarie 2011 - septembrie 2012, SC -----SRL ----- a livrat catre diversi operatori intracomunitari din Italia marfuri (paleti de lemn).

Livrările au fost înregistrate în jurnalele de vanzări, în balantele de verificare aferente perioadei de mai sus, operațiunile fiind declarate în deconturile de TVA și declaratiile recapitulative cod 390 privind achizițiile și livrarile intracomunitare de bunuri și servicii.

Societatea contestatoare nu a prezentat în timpul inspectiei fiscale și nu a depus la contestație contracte de livrare a europaletilor, încheiate între SC -----SRL ----- și urmatorii operatori intracomunitari livrarile:

-----SRL Italia CUI IT -----,
----- Italia CUI IT -----,
----- Italia CUI IT -----.

De asemenea, petenta nu a prezentat contracte de transport sau facturi fiscale din care să reiasă prestarea de servicii reprezentând transport internațional pe ruta ----- - Italia, emise de societăți de transport.

Din explicațiile date de administratorul societății verificate rezulta că transportul europaletilor livrați a fost în sarcina partenerului italian.

Pentru un numar de 27 facturi fiscale emise de SC -----SRL ----- catre SC -----SRL Italia CUI IT -----, -----Italia CUI IT ----- și -----Italia CUI IT -----in suma totala de -----lei, partenerul roman nu detine documente de transport CMR.

In drept, art.128 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și completările ulterioare, reglementează livrarile de bunuri ca operațiune cuprinsă în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, iar în conformitate cu alin.(9), în vigoare la data efectuării operațiunilor:

„Livrarea intracomunitara reprezinta o livrare de bunuri, in inteleseul alin. (1), care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru in alt stat

membru de catre furnizor sau de persoane- catre care se efectueaza livrarea ori de alta persoana in contul acestora.”

Potrivit acestor prevederi legale, livrarea intracomunitara de bunuri este definita ca reprezentand o livrare de bunuri care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru in alt stat membru de catre furnizor sau de persoana catre care se efectueaza livrarea ori de alta persoana in contul acestora.

La art. 143 alin. (2) lit. a) din acelasi act normativ, se precizeaza ca sunt scutite de taxa:

„livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru [...].” iar, conform alin.(3) al aceluiasi articol: „Prin ordin al ministrului finantelor publice se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxa pentru operatiunile prevazute la alin. (1) si (2) si, dupa caz, procedura si conditiile care trebuie indeplinite pentru aplicarea scutirii de taxa.”

Potrivit acestor prevederi legale, se retine ca livrarea intracomunitara de bunuri catre o persoana este scutita de taxa pe valoarea adaugata daca, aceasta persoana ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru.

Totodata, se retine faptul ca, acolo unde este cazul, prin ordin al ministrului finantelor publice se stabilesc documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru aceasta operatiune, procedura si conditiile care trebuie indeplinite pentru aplicarea scutirii de taxa.

In baza prevederilor citate mai sus, a fost emis Ordinul ministrului finantelor publice nr. 2222/2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a) - i), art. 143 alin. (2) si art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, potrivit art. 10 alin. (1) din Anexa 1 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 2222/2006, modificat prin OMFP nr. 2421/2007:

„Art. 10. - (1) Scutirea de taxa pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevazute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu exceptiile de la pct. 1 si 2 ale aceleiasi litere a), se justifica pe baza urmatoarelor documente:

a) factura care trebuie sa contina informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si in care sa fie mentionat codul de inregistrare in scopuri de TVA atribuit cumparatorului in alt stat membru;

b) documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru;

si, dupa caz,

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vanzare/cumparare, documentele de asigurare.”

Conform acestor prevederi legale se retine ca scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile intracomunitare de bunuri se justifica cu factura, care trebuie sa contine informatiile prevazute de legea fiscală și în care să fie inscris codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit cumpăratorului în alt stat membru, cu documentul care atesta că bunurile au fost transportate din România în alt stat membru și, după caz, cu alte documente, respectiv contract/comanda de vânzare/cumpărare, documente de asigurare.

Asadar, având în vedere că livrarile de bunuri efectuate cu plata sunt operațiuni cuprinse în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugată, iar pentru livrarile intracomunitare de bunuri este prevăzută scutirea de taxa pe valoarea adaugată cu drept de deducere, reprezentând o excepție de la regula generală, prin urmare, pentru a putea beneficia de această scutire s-a prevăzut obligativitatea scutirii de taxa pe valoarea adaugată pentru aceste operațiuni, justificare care presupune existența, detinerea și automat prezentarea de documente întocmite în conformitate cu prevederile legale și care prevede că cerința cumulativa două documente legale: factura și documentul de transport din România în alt stat membru, respectiv, pentru transportul rutier, scrierea de trasura CMR, și, după caz, orice alte documente, respectiv contract/comanda de vânzare-cumpărare, documente de asigurare.

Totuși, acestea sunt condiții de forma, aplicabile scutirii de TVA cu drept de deducere pentru livrarile intracomunitare, fiind generate în primul rand de existența unei livrări reale de bunuri dintr-un stat membru în alt stat membru, iar simpla prezentare a unor documente chiar și în condițiile în care acestea susțin toate informațiile prevăzute de lege, nu poate asigura aplicarea netulburată a regimului de scutire de TVA de către contribuabil.

De asemenea, în spina învederam că prin decizia pronuntată în cazul C-409/04-Teleos și alții, CEJ a statuat că scutirea de taxa pe valoarea adaugată pentru o livrare intracomunitară de bunuri, nu devine aplicabilă decât atunci când dreptul de a dispune de bun ca un proprietar a fost transmis persoanei care îl achiziționează și când furnizorul dovedește că acest bun a fost expediat sau transportat în alt stat membru și că, în urma acestei expediții sau a acestui transport, bunul a parasit în mod fizic teritoriul statului membru de livrare.

Astfel, se retine că un element constitutiv al unei operațiuni intracomunitare care o distinge de cea care are loc în interiorul țării, este condiția referitoare la circulația fizică a bunurilor dintr-un stat membru în altul.

În spina sunt aplicabile și prevederile art. 4 și art. 5 din Decretul nr. 451/1972 privind aderarea Republicii Socialiste România la Convenția referitoare la contractul de transport internațional de marfuri pe sosele (CMR), potrivit cărora:

“Art. 4 Proba contractului de transport se face prin scrierea de trasura. Absenta, neregularitatea sau pierderea scrisorii de trasura nu afecteaza nici

existenta, nici valabilitatea contractului de transport, care ramane supus dispozitiile prezentei conventii.”

„Art. 5 - 1. Scrisoarea de trasura este întocmită în trei exemplare originale, semnate de expeditor și de transportator, aceste semnaturi putând să fie imprimate sau înlocuite prin stampilele expeditorului și transportatorului, dacă legislația tarii în care este întocmită scrisoarea de trasura o permite. Primul exemplar se remite expeditorului, al doilea însoteste marfa, iar al treilea se retine de transportator.”

Potrivit acestor prevederi legale primul exemplar original al scrisorii de trasura, semnat și/sau stampilat de către expeditor și transportator, se predă expeditorului, al treilea exemplar original se retine de către transportator, iar al doilea exemplar original însoteste marfa și este cel care va fi remis destinatarului marfii, în conformitate cu art. 13 pct. 1 Decretul nr.451/1972, conform caruia:

„1. Dupa sosirea marfii la locul prevazut pentru eliberare, destinatarul are dreptul de a cere ca al doilea exemplar al scrisorii de trasura sa-i fie remis si ca marfa sa-i fie eliberata contra unei dovezi de primire. Daca pierderea marfii este stabilită sau daca marfa nu a sosit la expirarea termenului prevazut în articolul 19, destinatarul este autorizat sa pretindă în numele sau de la transportator drepturile care rezulta din contractul de transport.”, acesta fiind momentul în care destinatarul îi revine dreptul de dispozitie asupra marfii, daca pe scrisoarea de trasura nu există alte prevederi exprese.

Totodata, potrivit art. 6 pct. 1 din Decretul nr.451/1972 privind aderarea Republicii Socialiste România la Convenția referitoare la contractul de transport internațional de marfuri pe sosele (CMR), **scrisoarea de trasura trebuie să contină următoarele date:**

- a) locul și data întocmirii sale;*
- b) numele și adresa expeditorului;*
- c) numele și adresa transportatorului;*
- d) locul și data primirii marfii și locul prevazut pentru eliberarea acesteia;*
- e) numele și adresa destinatarului;*
- f) denumirea curentă a naturii marfii și felul ambalajului, iar pentru marfurile periculoase, denumirea lor general recunoscută;*
- g) numarul coletelor, marcajele speciale și numerele lor;*
- h) greutatea bruta sau cantitatea astfel exprimată a marfii;*
- i) cheltuielile aferente transportului (pret de transport, cheltuieli accesoriei, taxe de vama și alte cheltuieli survenite de la încheierea contractului și pîna la eliberare);*
- j) instructiunile necesare pentru formalitatile de vama și altele;*
- k) indicatia ca transportul este supus regimului stabilit prin prezenta convenție și nici unei alte clauze contrare.”*

Astfel, scrisoarea de trasura face dovada, ----- la proba contrarie, a condițiilor contractului și a primirii marfii de către transportator, existând

prevederi legale exprese privind elementele obligatorii pe care trebuie sa le contina acest document.

Potrivit doctrinei, se retine ca inca din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit caruia cel ce afirma o pretentie in justitie trebuie sa o dovedeasca, regula traditionala exprimata prin adagiu latin „actor incumbit probatio”, principiul fiind consfintit de art. 249 si art. 250 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedura civila, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

,„Art. 249 Sarcina probei

Cel care face o sustinere in cursul procesului trebuie sa o dovedeasca, in afara de cazurile anume prevazute de lege.

Art. 250 Obiectul probei si mijloacele de proba

Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin inscrisuri, martori, prezumtii, marturisirea uneia dintre parti, facuta din proprie initiativa sau obtinuta la interogatoriu, prin expertiza, prin mijloacele materiale de proba, prin cercetarea la fata locului sau prin orice alte mijloace prevazute de lege”, precum si de art. 73 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

,„ART. 73 Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul/Platitorul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricror cereri adresate organului fiscal”.

Avand in vedere cele de mai sus, intrucat contestatara este cea care invoca in sprijinul pretentilor sale o anumita stare de fapt, afirmand o pretentie in procedura administrativa, constatarea care se impune, una naturala si de o implacabila logica juridica, este aceea ca sarcina probei revine contestatorului.

Se retine ca sarcina probei nu implica un drept al contestatoarei, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invoca o pretentie in cadrul caii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinand respingerea contestatiei.

Astfel, intrucat SC -----SRL nu aduce motivatii bazate pe documente justificative si argumente privind starea de fapt si de drept, prin care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala si din care sa rezulte o situatie contrara fata de cea constatata, **se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere**, in temeiul art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, corroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. b) din Ordinul OP-----F nr. 3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

III.2.C. In ceea ce priveste penalitatile de nedeclarare in suma de -----
----lei motivate de petenta

In fapt, suma de -----lei nu a fost stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. -----, ci doar s-a facut o mentiune cu privire la aceasta suma in raportul de inspectie fiscală ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata.

Avand in vedere prevederile legale antementionate si faptul petentei nu i s-a pricinuit absolut nicio vatamare, nu a fost lezata in interesul propriu, penalitatile de nedecomisurare in suma de -----lei despre care s-a facut vorbire in raportul de inspectie fiscală nu au fost stabilite ca penalitati de nedecomisurare suplimentare prin decizia contestata, se constata ca nu poate fi luata in considerare motivarea petentei deoarece prin decizia de impunere contestata nu i s-a stabilit de plata suma de -----lei.

In drept, referitor la accesoriile in suma de -----lei, sunt incidente prevederile art. 268 alin. (1), alin.(2) si art. 269 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, care precizeaza:

“Art. 268

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit prezentului titlu. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printre-un act administrativ fiscal.

(2) Este indreptat la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printre-un act administrativ fiscal.”

„Art.269

(...)(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat.”

De asemenea art. 276 din Codul de procedura fiscală, prevede:

“(1) In solutionarea contestatiei organul competent verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. ----- -liza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, cu dispozitiile legale invocate de acestea si cu documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”

In speta, sunt aplicabile si Instructiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedura fiscală, republicata, aprobată prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015, care la pct. 11.1. prevad:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat.”

Avand in vedere situatiei petentei in ceea ce priveste suma de -----lei, prin emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. -----, contestatia formulata pentru aceasta suma este **fara obiect**.

III.3. Referitor la contestatia formulata impotriva Procesului verbal nr. 205/11.07.2016, inregistrat la AJFP ----- sub nr. -----

In fapt, Procesul verbal nr. 205/11.07.2016, inregistrat la AJFP ----- sub nr. -----, a fost emis de AJFP -----.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 268 alin. (1) si art. 272 alin. (1) si (6) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

“Art. 268 - Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit prezentului titlu. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printre-un act administrativ fiscal.”

“Art. 272 - Organul competent

(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, a deciziilor pentru regularizarea situatiei emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin decizie de modificare a bazei de impunere, precum si împotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre structurile specializate de solutionare a contestatiilor.

(6) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale decât cele prevazute la alin. (1) se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, precum si faptul ca prin contestatia formulata contibuabila a contestat si Procesul verbal nr. 205/11.07.2016, inregistrat la AJFP ----- sub nr. -----, Serviciul Solutionare Contestatii 1 din cadrul DGRFP ----- nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, intrucat nu intra in competenta sa de solutionare.

Prin urmare, pentru capatul de cerere din contestatia inregistrata sub nr. ----- contestatia va fi transmisa, spre competenta solutionare AJFP ----- in calitate de organ fiscal emitent al Procesul verbal nr. 205/11.07.2016, inregistrat la AJFP ----- sub nr. -----, in temeiul art. 272 alin. (6) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratare in continutul deciziei, in temeiul art. 277 alin. (1) lit. a), art. 279 alin. (5), art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, corroborate cu prevederile pct. 11.1 din Ordinul OP-----F nr. 3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

- **suspendarea solutionarii** contestatiei formulate de SC -----SRL pentru **pentru suma de -----lei, respectiv impozit pe profit in suma de -- -----lei si TVA in suma de -----lei**, procedura administrativa urmand a fi reluată la incetarea definitiva a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor retinute în prezenta decizie;

- **respingerea ca neintemeiata** a contestatiei formulate de SC -----SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. ----- pentru suma de -----lei reprezentand TVA;

- **respingerea ca fiind fara obiect** a contestatiei formulate de SC -----SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. ----- pentru **suma totala de -----lei**, reprezentand penalitati de nedeclarare;

- **trimiterea spre competenta solutionare AJFP -----**, pentru capatul de cerere privind contestatia formulata împotriva Procesului verbal nr. 205/11.07.2016, inregistrat la AJFP ----- sub nr. -----.

- prezenta decizie se comunica:

SC -----SRL

AJFP ----- - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 2

Decizia este definitiva în sistemul cailor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul ----- în termen de 6 luni de la primirea prezentei”.

APROBAT,
DIRECTOR GENERAL

DECIZIE nr. 317/10.03.2017

privind solutionarea contestatiei formulate de SC -----SRL, inregistrata la DGRFP ----- sub nr. TMR-DGR 39038/23.09.2016

Serviciul Solutionare Contestatii 1 din cadrul DGRFP ----- a fost sesizat de AJFP ----- - Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Juridice 2 prin adresa nr.-----cu privire la contestatia formulata de SC -----SRL,

inregistrata la AJFP ----- sub numarul ----- si la DGRFP -----
--- sub nr. -----.

SC -----SRL are sediul social in mun. -----, CUI RO -----,
inregistrata la Registrul comertului sub nr. -----.

Contestatia a fost formulata impotriva urmatoarelor acte administrativ-fiscale:

- Decizie de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente
diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la
persoane juridice nr. -----;

- Raportului de inspectie fiscal nr. -----;
- Procesului verbal nr-----.

Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente
diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la
persoane juridice nr. ----- s-au stabilit obligatii fiscale in suma totala de -----
lei, reprezentand:

- TVA = -----lei.
- impozit profit = -----lei;

Petenta contesta suma totala de -----lei, reprezentand:

- impozit profit = -----lei;
- TVA = -----lei;
- penalitati de nedecomisare pentru debitele stabilite suplimentar = -----
lei.

Contestatia a fost depusa de Cabinet de avocatura in baza imputernicirii
avocatiale nr. 0231333/09.09.2016.

Fata de data comunicarii actului administrativ fiscal contestat, respectiv
25.07.2017, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 270 alin. (1)
din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si
completarile ulterioare, fiind transmisa prin coletarie in data de 09.09.2016 si
inregistrata la AJFP ----- sub numarul TMG_REG 43986/14.09.2016,
conform stampilei registraturii acestei institutii, aplicate pe contestatia aflata in
original la dosarul cauzei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 268, art.
269, art. 270 alin. (1) si art. 272 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul
de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, Serviciul
solutionare contestatii 1 din cadrul DGRFP ----- este investit sa
solutioneze contestatia formulata de SC -----SRL.

I. Prin contestatia formulata, SC -----SRL solicita anularea
obligatiilor fiscale stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale
principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul
inspectiei fiscale la persoane juridice nr. -----, in baza Raportului de
inspectie fiscal nr. -----, ce reprezinta:

- TVA	-----lei
- impozit pe profit	-----lei
- penalitati de nedeclarare pentru debitele stabilite suplimentar	-----lei

Prin contestatia formulata petenta arata ca prin Raportul de inspectie fiscala, organul de control a constatat ca nu se confirma provenienta bunurilor achizitionate de catre societate de la urmatoarele societati (furnizori ai SC -----S.R.L):

- S.C. ----- S.R.L. (CUI -----);
- S.C. ----- S.R.L. (CUI -----).

Apreciaza ca aceasta concluzie este eronata, neintemeiata si nelegala, motiv pentru care aduce in sustinere urmatoarele argumente:

I. Aspecte referitoare la relatiile economice cu furnizorul S.C. -----S.R.L.

Petenta arata ca a avut raporturi cu societatea -----S.R.L., de la care a achizitionat paleti de lemn (europaleti), fiind emise in acest sens un numar de 99 facturi, in valoare totala de -----lei, cu o TVA aferenta in suma de -----lei.

Perioada de colaborare cu acest furnizor a fost insa cuprinsa intre 03.07.2014 - 30.04.2015 si nu in perioada oct. 2013 - iunie 2015, cum se sustine in RIF.

Problemele sesizate de catre organul de inspectie fiscala cu privire la colaborarea avuta cu acest furnizor, preluate cu fidelitate din procesul-verbal intocmit de inspectorii Antifrauda, se refera la urmatoarele aspecte:

1) "Pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati nu au fost prezentate contracte comerciale de vanzare-cumparare".

Societatea sustine nu este obligata la semnarea unui contract de vanzare-cumparare atat timp cat exista cu privire la marfurile tranzactionale comanda, factura precum si alte documente justificative care fac in mod corespunzator dovada existentei tranzactiei si a modalitatii de efectuare a acesteia.

Din punct de vedere legal nu este reglementata in mod expres obligatia societatii de incheiere a unui contract de vanzare cumparare, iar in cazul in

care se apreciaza oportuna o sustinere in sens contrar, solicita a se face dovada prin precizarea concreta a dispozitiilor legale.

Cu toate acestea, intre petenta si SC -----S.R.L. a fost semnat contractul de colaborare cadru nr. 1270/10.07.2014, document care nu a fost insa avut in vedere de organul de inspectie fiscal la data efectuarii controlului.

2) "*Pe documentele de livrare a marfurilor [...] sunt inscrise doar numele delegatului (diverse persoane), fara date de identificare (CI serie si numar), precum si mijlocul de transport, facturile nu sunt semnate de primire*".

Petenta sustine ca lipsa din cuprinsul facturilor fiscale a elementelor constatare de catre organul de control, nu este un criteriu care sa conduca la anularea facturii, nefiind vorba despre elemente obligatorii conform prevederilor art. 155 alin. (19) Cod fiscal in vigoare la data emiterii acestor documente, cu atat mai mult cu cat in practica comerciala predomina acest tip al facturilor in cuprinsul carora nu sunt completate toate elemente sesizate - aceste facturi fiind perfect valabile din punct de vedere al valorii juridice pe care o prezinta.

In ceea ce priveste lipsa semnaturii de primire, apreciaza ca organul de control a omis aspectele comerciale ale prezentei spete, ignorand faptul ca pentru valabilitatea unei facturi nu este necesara semnarea de primire a acesteia, cu atat mai mult cu cat plata fiecarei facturi a fost achitata, plata acesteia avand valoarea unei confirmari tacite a facturii si totodata a acceptarii acesteia.

Singura situatie in care lipsa semnaturii de primire/acceptare a facturii ar avea vreo consecinta este in cazul existentei unui litigiu in fata instantei de judecata, cu privire la obligarea debitorului la plata creantei stipulate in cuprinsul facturii, fara insa a fi afectata valabilitatea facturii prin lipsa semnaturii de primire/acceptare, ci doar forta probanta a acesteia.

Mai mult, potrivit art. 155 alin. 19 din Legea nr. 571/2003:

"*Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:*

- *numarul de ordine, in baza uneia sau a mai multor serii, care identifica factura in mod unic;*
 - *data emiterii facturii;*
 - *data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data incasarii unui avans, in masura in care aceasta data este anterioara datei emiterii facturii;*
 - *denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau, dupa caz, codul de identificare fiscală ale persoanei impozabile care a livrat bunurile sau a prestat serviciile;*
 - *denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit in Romania si care si-a desemnat un reprezentant fiscal, precum si denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;*
- f)*denumirea/numele si adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală al*

beneficiarului, daca acesta este o persana impozabila ori o persoana juridica neimpozabila;

g) denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit in Romania si care si-a desemnat un reprezentant fiscal, precum si denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153 ale reprezentantului fiscal;

h) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum si particularitatile prevazute la art. ns'alin. (3) in definirea bunurilor, in cazul livrarii intracomunitare de mijloace de transport noi;

i) baza de impozitare a bunurilor si serviciilor ori, dupa caz, avansurile facturate, pentru fiecare cota, scutire sau operatiune netaxabila, pretul unitar, exclusiv taxa, precum si rabaturile, remizele, ristumele si alte reduceri de pret, in cazul in care acestea nu sunt incluse in pretul unitar;

j) indicarea cotei de taxa aplicate si a sumei taxei colectate, exprimate in lei, in functie de cotele taxei;

k) in cazul in care factura este emisa de beneficiar in numele si in contul furnizorului, mentiunea autofactura;

l) in cazul in care este aplicabila o scutire de taxa, trimitera la dispozitiile aplicabile din prezentul titlu ori din Directiva 112 sau orice alta mentiune din care sa rezulte ca livrarea de bunuri ori prestarea de servicii face obiectul unei scutiri; .

m) in cazul in care clientul este persoana obligata la plata TVA, mentiunea taxare inversa;

n) in cazul in care se aplica regimul special pentru agentiile de turism, mentiunea regimul marjei - agentii de turism;

o) daca se aplica unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de arta, obiecte de colectie si antichitati, una dintre mentiunile regimul marjei - bunuri second-hand, regimul marjei - opere de arta sau regimul marjei - obiecte de colectie si antichitati, dupa caz;

p) in cazul in care exigibilitatea TVA intervine la data incasarii contravalorii integrale sau partiale a livrarii de bunuri ori a prestarii de servicii, mentiunea TVA la incasare;

r) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci cand se emit mai multe facturi ori documente pentru aceeasi operatiune."

Dupa cum se poate observa, conform dispozitiilor legale mai sus expuse, semnatura nu reprezinta o un element esential care trebuie cuprins in factura pentru deplina sa valabilitate, constatarile organului de inspectie fiscala fiind eronate si complet abuzive.

3. "Din verificarea prin sondaj a mijloacelor de transport inscrise in facturile fiscale [...] s-a constatat ca numerele de inmatriculare a acestora fie nu exista, fie apartin unor mijloace de transport de capacitate mica, improprii transportului de marfuri."

Societatea arata ca pentru marfa furnizata de catre societatea -----S.R.L., transportul nu a fost efectuat de catre SC -----SRL si nu poate preciza nr. de inmatriculare al autovehiculelor in cauza sau numele persoanelor/societatilor care au efectuat acest transport.

Astfel ca s-a aflat in imposibilitate obiectiva de a controla aceste informatii ale datelor de identificare ale autovehiculelor de transport, deoarece societatea nu are obligatia legala (si nici timpul necesar) pentru a verifica sau a retine numerele de inmatriculare ale autovehiculelor care preiau/predau marfa sau capacitatea acestora.

Referitor la afirmatia organului de control conform careia mijloacele de transport utilizate de catre furnizor pentru transportul marfii furnizate ar avea o capacitate prea mica raportat la marfa transportata, impropriu pentru transportul marfurilor inscrise in facturi, sustine ca marfa in discutie nu a fost transportata integral, printr-un singur transport, ci in mai multe transe, pentru fiecare astfel de tura existand documente justificative (aviz de insotire a marfii) care pot fi puse in mod corespunzator la dispozitie.

Printre elementele obligatorii a fi inscrise pe factura, astfel cum sunt acestea reglementate de art. 155 alin. 19 din Codul Fiscal in vigoare la data emiterii acestor facturi, nu se regasesc si informatiile solicitate de organul de inspectie fiscală la acest punct.

4) "*Nu exista / nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfii, CMR-uri sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor, din care sa rezulte locul de incarcare / descarcarea paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs*".

In mod cu totul eronat, organul de control a efectuat constatarile mai sus expuse, desi exista documente justificative care fac in mod corespunzator dovada efectuarii transportului aferent, pentru fiecare factura fiind emisa Nota de receptie si constatare diferente, document care face dovada intrarii marfii in gestiunea subscrisei societati.

In ceea ce priveste imposibilitatea societatii de a pune la dispozitia controlului foi de parcurs, arata ca aceste transporturi au fost in sarcina furnizorului si nu in sarcina SC -----SRL, prin urmare nu are obligatia de a intocmi astfel de documente.

5) "*-----S.R.L. a fost supus unor controale (...) de unde s-au retinut urmatoarele: agentul economic nu functioneaza la sediul social/domiciliul fiscal declarat , reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documente financiar-contabile in vederea efectuarii controlului, iar in anul 2015 societatea nu a depus nici o declaratie fiscala si/sau informativa.*"

In ceea ce priveste lipsa de activitate a furnizorului -----S.R.L. la adresa sediului social, arata ca nu face parte dintre obligatiile legale ale societatii de a verifica care este adresa concreta la care societatea furnizoare isi

desfasoara in mod efectiv activitatea, cu atat mai mult cu cat majoritatea societatilor isi desfasoara activitatea comerciala la diverse puncte de lucru.

Faptul ca agentul economic cu care societatea a derulat raporturi comerciale, a ales sa isi desfasoare activitatea in mod concret la o alta adresa decat cea a sediului social declarat, nu ii poate fi imputat SC -----S.R.L., si cu atat mai mult aceasta nu poate fi sanctionata pentru faptele unei alte societati, fapte pentru care nu raspunde din punct de vedere legal.

Cu privire la aspectele punctate la paragraful mai sus expus (reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documente/financiar-contabile in vederea efectuarii controlului), invoca faptul ca sub nicio forma nu i se poate imputa culpa sau lipsa de diligenta a colaboratorilor contractuali ai subscrisei societati, neputand fi sanctionati pentru fapta altuia.

Petenta sustine ca lipsa indeplinirii obligatiilor legale de catre o societate colaboratoare, din culpa sau cu orice alta forma de vinovatie, nu-i poate fi imputata, avand in vedere ca lipsa de implicare sau de responsabilitate a societatii cu privire la faptele de incalcare a dispozitiilor legale nu fac parte din raportul de cauzalitate aferent.

Arata ca SC -----S.R.L. detine o gama variata de colaboratori comerciali, SC -----S.R.L. nefiind singura societate colaboratoare, iar faptul ca unii dintre acesti agenti comerciali nu dau dovada de diligenta in ceea ce priveste respectarea dispozitiilor legale cu privire la propriile lor obligatii interne, nu poate atrage in vreun fel raspunderea petentei, cu atat mai mult cu cat societatea este un contribuabil diligent, care si-a respectat intotdeauna obligatiile in relatie cu autoritatile/institutiile statului si care a colaborat cu organul de inspectie fiscala.

Daca intr-adevar societatea ar fi savarsit fapte reprobabile, care contravin legii, cel mai plauzibil ar fi fost sa nu ofere nici un fel de informatii organului de inspectie fiscala si sa se sustraga de la efectuarea controlului, lucru care nu s-a intamplat.

Raportat la aspectul sesizat de catre organul de control ca in anul 2015 societatea nu a depus nici o declaratie fiscala si/sau informativa, apreciaza ca societatea nu poate fi sanctionata, in calitate de contribuabil diligent care si-a indeplinit intotdeauna obligatiile legale astfel cum aceastea au fost definite de Legea Fisicala in vigoare, pentru nedepunerea declaratiilor obligatorii de catre o alta societate colaboratoare.

SC -----S.R.L. si-a indeplinit in mod corespunzator si in termen toate obligatiile legale, depunand in conformitate cu dispozitiile legale declaratiile contabile solicitate (cum de altfel a constatat si organul de inspectie fiscala).

Arata ca aplicarea unei sanctiuni (indiferent de natura sa) este strans legata de persoana autorului faptei ilicite care atrage aplicarea acesteia pecum si de latura subiectiva a vinovatiei autorului sau, in lipsa acestui raport de cauzalitate tripartit (autorul faptei ilicite - fapta ilicita - sanctiunea aplicata) din

punct de vedere legal societatii neputandu-i fi aplicata vreo sanctiune, oricare ar fi natura acesteia.

Mai mult, buna credinta a societatii este mai mult decat evidenta raportat la faptul ca declaratiile contabile obligatoriu a fi inregistrate la organul fiscal au fost depuse in mod corespunzator, cu respectarea tuturor conditiilor legale, sens in care aplicarea unei sanctiuni societatii -----S.R.L. pentru faptele ilicite ale unei alte societati este abuziva si complet nejustificata.

Potrivit unei jurisprudente constante a CJUE in materia TVA (Hotararea pronuntata in cauzele conexe 80-11 si 142/11, -----) o persoana impozabila nu poate fi tinuta responsabila pentru comportamentul fiscal al partenerilor sai de afaceri, ea beneficiind de toate drepturile in materie fiscala, atata timp cat organele fiscale competente nu demonstreaza, in baza unor elemente obiective, ca ea a stiut sau ar fi trebuit sa stie ca participa la o frauda in materie fiscala.

Este asadar de competenta autoritatilor fiscale sa efectueze controalele necesare asupra persoanelor impozabile pentru a detecta nereguli si fraude pivind TVA, precum si sa aplice sanctiuni persoanei impozabile care a savarsit aceste nereguli sau aceasta frauda dovedita, fara a putea plasa aceasta responsabilitate in sarcina altor contribuabili.

O asemenea dovada nu a fost efectuata in cauza de fata, organul fiscal nefacand altceva decat sa afirme, fara a oferi dovezi in acest sens, ca bunurile pentu care au fost emise facturi de catre furnizorii Societatii, mentionati mai sus, ar avea o provenienta ilicita.

II. Aspecte referitoare la relatiile economice cu furnizorul S.C. -----S.R.L.

Intr-adevar societatea a avut raporturi cu SC -----S.R.L., de la care a achizitionat paleti de lemn (europaleti), fiind emise in acest sens 90 facturi, in valoare totala de -----lei, cu o TVA aferenta in suma de -----lei. Perioada de colaborare cu acest furnizor a fost insa cuprinsa intre 01.07.2014 - 03.03.2015.

Problemele sesizate de catre organul de inspectie fiscala cu privire la colaborarea avuta cu acest furnizor, preluate cu fidelitate din procesul-verbal intocmit de inspectorii Antifrauda, se refera la urmatoarele aspecte:

1) "Pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati nu au fost prezentate contracte comerciale de vanzare-cumparare".

Petenta sustine ca nu este obligata la semnarea unui contract de vanzare-cumparare atat timp cat exista cu privire la marfurile tranzactionale comanda, factura precum si alte documente justificative care fac in mod corespunzator dovada existentei tranzactiei si a modalitatii de efectuare a acesteia.

Din punct de vedere legal nu este reglementata in mod expres obligatia de incheiere a unui contract de vanzare cumparare, iar in cazul in care se

apreciza oportuna o sustinere in sens contrar solicită dovada celor sustinute prin precizarea concreta a dispozitiilor legale in baza carora va intemeiazi pozitia.

Cu toate acestea, intre societate si SC -----S.R.L. a fost semnat contractul de colaborare cadru nr. 1267/01.07.2014, document care nu a fost insa avut in vedere de organul de inspectie fiscală la momentul efectuarii controlului.

2) "*Pe documentele de livrare a marfurilor [...] sunt inscrise doar numele delegatului (diverse persoane), fara date de identificare (CI serie si numar), precum si mijlocul de transport, facturile nu sunt semnate de primire*".

Raportat la aceste concluzii, solicita sa se aiba in vedere ca lipsa din cuprinsul facturilor fiscale a elementelor constataate de catre organul de control, nu este un element care sa conduca la anularea facturii, nefiind vorba despre elemente obligatorii conform prevederilor art. 155 alin. (19) Cod fiscal 2004, cu atat mai mult cu cat in practica comerciala predomina acest tip al facturilor in cuprinsul carora nu sunt completate toate elemente sesizate - aceste facturi fiind perfect valabile din punct de vedere al valorii juridice pe care o prezinta.

In ceea ce priveste lipsa semnaturii de primire, sustine ca organul de control a omis aspectele comerciale ale prezentei spete, ignorand faptul ca pentru valabilitatea unei facturi nu este necesara semnarea de primire a acesteia, cu atat mai mult cu cat plata fiecarei facturi a fost achitata, achitarea avand valoarea unei confirmari tacite a facturii si totodata a acceptarii acesteia.

Singura situatie in care lipsa semnaturii de primire/acceptare a facturii ar avea vreo consecinta este in cazul existentei unui litigiu in fata instantei de judecata, cu privire la obligarea debitului la plata creantei stipulate in cuprinsul facturii, fara insa a fi afectata valabilitatea facturii prin lipsa semnaturii de primire/acceptare, ci doar forta probanta a acesteia.

Mai mult, potrivit art. 155 alin. 19 din Legea nr. 571/2003: "Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

- *numarul de ordine, in baza uneia sau a mai multor serii, care identifica factura in mod unic;*
- *data emiterii facturii;*
- *data la care AU fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data incasarii unui avans, in masura in care aceasta data este anterioara datei emiterii facturii;*
- *denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau, dupa caz, codul de identificare fiscală ale persoanei impozabile care a livrat bunurile sau a prestat serviciile;*
- *denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit in Romania si care si-a desemnat un reprezentant fiscal, precum si*

- denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;*
- *denumirea/numele si adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau codul de identificare fiscala al beneficiarului, daca acesta este o persoana impozabila ori o persana juridica neimpozabila;*
- g) denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit in Romania si care si-a desemnat un reprezentant fiscal precum si denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153 ale reprezentantului fiscal;*
- h) denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum si particularitatile prevazute la art. I2s'alin. (3) in definirea bunurilor, in cazul livrarii intracomunitare de mijloace de transport noi;*
- i) baza de impozitare a bunurilor si serviciilor ori, dupa caz, avansurile facturate, pentru fiecare cota, scutire sau operatiune netaxabila, pretul unitar, exclusiv taxa, precum si rabaturile, remizele, risturnele si alte reduceri de pret, in cazul in care acestea nu sunt incluse in pretul unitar;*
- j) indicarea cotei de taxa aplicate si a sumei taxei colectate, exprimate in lei, in functie de cotele taxei;*
- k) in cazul in care factura este emisa de beneficiar in numele si in contul furnizorului, mentiunea autofactura;*
- l) in cazul in care este aplicabila o scutire de taxa, trimitera la dispozitiile aplicabile din prezentul titlu ori din Directiva 112 sau orice alta mentiune din care sa rezulte ca livrarea de bunuri ori prestarea de servicii face obiectul unei scutiri;*
- m) in cazul in care clientul este persoana obligata la plata TVA, mentiunea taxare inversa;*
- n) in cazul in care se aplica regimul special pentru agentiile de turism, mentiunea regimul marjei - agentii de turism;*
- o) daca se aplica unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de arta, obiecte de colectie si antichitati, una dintre mentiunile regimul marjei - bunuri second-hand, regimul marjei - opere de arta sau regimul marjei - obiecte de colectie si antichitati, dupa caz;*
- p) in cazul in care exigibilitatea TVA intervine la data incasarii contravalorii integrale sau partiale a livrarii de bunuri ori a prestarii de servicii, mentiunea TVA la incasare;*
- r) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci cand se emit mai multe facturi ori documente pentru aceeasi operatiune."*

Conform dispozitiilor legale mai sus expuse, semnatura nu reprezinta o un element esential care trebuie cuprins in factura pentru deplina sa valabilitate, constatarile organului de inspectie fiscala fiind eronate si complet abuzive.

3),, (...) modelul de imprimat al facturilor fiscale este identic cu cele in care apare ca furnizor S.C. -----S.R.L.”

In conditiile economice actuale, in care majoritatea departamentelor/firmelor de contabilitate se orienteaza spre aceleasi software/programe de contabilitate, este mai mult decat evident ca societatea nu poate fi unica din acest punct de vedere, iar plasarea in sarcina ei a unei suspiciuni de frauda/evaziune bazata de utilizarea de catre 2 comercianti a aceluiasi imprimat al facturilor fiscale este mai mult decat ridicol.

4) *"Din verificarea prin sondaj a mijloacelor de transport inscrise in facturile fiscale [...] s-a constatat ca numerele de inmatriculare a acestora fie nu exista, fie aparțin unor mijloace de transport de capacitate mica, improprii transportului de marfuri."*

Raportat la aceste sustineri petenta arata ca pentru marfa furnizata de catre societatea -----S.R.L., transportul nu a fost efectuat de catre societate, pentru a putea preciza nr. de inmatriculare al autovehiculelor in cauza sau numele persoanelor/societatilor care au efectuat acest transport.

Astfel, avand in vedere faptul ca transportul marfii furnizate a fost asigurat de catre furnizor, fara vreo participatie din partea societatii la aceasta operatiune, societatea se afla in imposibilitate obiectiva de a controla aceste informatii ale datelor de identificare ale autovehiculelor de transport, deoarece nu are obligatia legala (si nici timpul necesar) pentru a verifica sau a retine numerele de inmatriculare ale autovehiculelor care preiau/predau marfa sau capacitatea acestora.

Referitor la afirmatia organului de control conform careia mijloacele de transport utilizate de catre furnizor pentru transportul marfii furnizate ar avea o capacitate prea mica raportat la marfa transportata, improprie pentru transportul marfurilor inscrise in facturi, arata ca marfa in discutie nu a fost transportata integral, printr-un singur transport, ci in mai multe transe, pentru fiecare astfel de tura existand documente justificative (aviz de insotire a marfii).

Printre elementele obligatorii a fi inscrise pe factura, astfel cum sunt acestea reglementate de art. 155 alin. 19 din Codul Fiscal in vigoare la data emiterii acestor facturi, nu se regasesc si informatiile solicitate de organul de inspectie fiscal la acest punct.

5) *"Nu exista / nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfii, CMR-uri sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor, din care sa rezulte locul de incarcare / descarcarea paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs"*

In ceea ce priveste imposibilitatea societatii de a pune la dispozitia controlului foi de parcurs, trebuie avut in vedere ca aceste transporturi au fost in sarcina furnizorului si nu in sarcina SC Palet NSD Groza, prin urmare nu incumba obligatia petentei de a intocmi astfel de documente.

6) "-----S.R.L. a fost supus unor controale (...) de unde s-au retinut urmatoarele: agentul economic nu functioneaza la sediul social/domiciliul fiscal declarat, reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documente /financiar-contabile in vederea efectuarii controlului, iar in anul 2015 societatea nu a depus nici o declaratie fiscala si/sau informative pe lunile martie si iunie.

In ceea ce priveste lipsa de activitate a furnizorului -----S.R.L. la adresa sediului social, petenta arata ca nu face parte dintre obligatiile sale legale de a verifica care este adresa concreta la care societatea furnizoara isi desfasoara in mod efectiv activitatea, cu atat mai mult cu cat majoritatea societatilor isi desfasoara activitatea comerciala la diverse puncte de lucru.

Faptul ca agentul economic cu care subscrisa societate a derulat raporturi comerciale a ales sa isi desfasoare activitatea in mod concret la o alta adresa decat cea a sediului social declarat nu ii poate fi imputat societatii -----S.R.L., si cu atat mai mult nu poate fi sanctionata pentru faptele unei alte societati, fapte pentru care nu raspunde din punct de vedere legal.

In ceea ce priveste aspectul ca reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documente financiar-contabile in vederea *efectuarii controlului*, arata ca sub nicio forma nu ii poate fi imputata culpa sau lipsa de diligentă a colaboratorilor contractuali ai societatii, neputand fi sanctionati pentru fapta altuia.

Lipsa indeplinirii obligatiilor legale de catre o societate colaboratoare, din culpa sau cu orice alta forma de vinovatie, nu ii poate fi imputata si cu atat mai mult nu poate fi sanctionata avand in vedere ca lipsa de implicare sau de responsabilitate a subscrisei cu privire la faptele de incalcare a dispozitiilor legale nu fac parte din raportul de cauzalitate aferent.

SC -----S.R.L. detine o gama variata de colaboratori comerciali, societatile vizate de acest control nefind singurele societati colaboratoare, iar faptul ca unele dintre aceste societati colaboratoare nu dau dovada de diligentă in ceea ce priveste respectarea dispozitiilor legale cu privire la propriile lor obligatii interne, nu poate atrage in vreun fel raspunderea petentei, cu atat mai mult cu cat societatea este un contribuabil diligent, care si-a respectat intotdeauna obligatiile in relatia cu autoritatile / institutiile statului si care a colaborat cu organul de inspectie fiscala.

Daca intr-adevar societatea ar fi savarsit fapte reprobabile, care contravin legii, cel mai plauzibil ar fi fost sa nu ofere nici un fel de informatii organului de inspectie fiscala si sa se sustraga de la efectuarea controlului, lucru care nu s-a intamplat.

Raportat la aspectul sesizat de catre organul de control ca in anul 2015 societatea nu a depus declaratii *fiscale si/sau informative pe lunile martie si iunie*, apreciava nu poate fi sanctionata, in calitate de contribuabil diligent care si-a indeplinit intotdeauna obligatiile legale astfel cum aceastea au fost definite de Legea Fiscala in vigoare, pentru nedepunerea declaratiilor obligatorii de catre o alta societate colaboratoare.

SC -----S.R.L. si-a indeplinit in mod corespunzator si in termen toate obligatiile legale, depunand in conformitate cu dispozitiile legale declaratiile contabile solicitate (cum de altfel a constatat si organul de inspectie fiscală).

Aplicarea unei sanctiuni (indiferent de natura sa) este strans legata de persoana autorului faptei ilicite care atrage aplicarea acesteia pecum si de latura subiectiva a vinovatiei autorului sau, in lipsa acestui raport de cauzalitate tripartit (autorul faptei ilicite - fapta ilicita - sanctiunea aplicata) din punct de vedere legal subscrisei societati neputandu-i fi aplicata vreo sanctiune, oricare ar fi natura acesteia.

Mai mult, buna credinta a societatii este mai mult decat evidenta raportat la faptul ca declaratiile contabile obligatoriu a fi inregistrate la organul fiscal au fost depuse in mod corespunzator, cu respectarea tuturor conditiilor legale, sens in care aplicarea unei sanctiuni societati -----S.R.L. pentru faptele ilicite ale unei alte societati o apreciaza a fi abuziva si complet nejustificata.

Conform unei jurisprudente constante a CJUE in materia TVA (Hotararea pronuntata in cauzele conexe 80-11 si 142/11, -----) o perso----- impozabila nu poate fi tinuta responsabila pentru comportamentul fiscal al partenerilor sai de afaceri, ea beneficiind de toate drepturile in materie fiscala, atata timp cat organele fiscale competente nu demonstreaza, in baza unor elemente obiective, ca ea a stiut sau ar fi trebuit sa stie ca participa la o frauda in materie fiscala.

Dimpotrivă, este de competenta autoritatilor fiscale sa efectueze controalele necesare asupra persoanelor impozabile pentru a detecta nereguli si fraude privind TVA, precum si sa aplice sanctiuni persoanei impozabile care a savarsit aceste nereguli sau aceasta frauda, iar "prin impunerea", din cauza riscului unui refuz al dreptului de deducere, in sarcina persoanelor impozabile a masurilor enumerate la punctul 61 prin prezenta hotarare, administratia fiscala ar transfera persoanelor impozabile, contrar dispozitiilor mentionate, propriile atributii de control.

O asemenea dovada nu a fost efectuata in cauza de fata, organul fiscal nefacand altceva decat sa afirme, fara a oferi dovezi in acest sens, ca bunurile pentru care au fost emise facturi de catre furnizorii societatii mentionati mai sus, ar avea o provenienta ilicita.

7). Societatea nu figureaza cu angajati si nu a depus la organul fiscal teritorial Declaratia D112.

Societatea nu are si nu avea obligatia fiscala / legala de a urmari numarul de angajati ai colaboratorilor sai si cu atat mai mult nu poate urmari / gestiona modalitatea de inregistrare a declaratiilor de catre colaboratorii sai.

Faptul ca organul de inspectie fiscala isi intemeiaza concluziile raportului de inspectie fiscala pe astfel de aspecte, nu ne poate conduce decat la concluzia ca decizia organului de inspectie fiscala este una abuziva si nefondata.

III. Aspecte referitoare la relatiile economice cu furnizorul S.C. -----S.R.L.

Intr-adevar societatea a avut raporturi cu SC -----S.R.L., de la care a achizitionat paleti de lemn (europaleti), fiind emise in acest sens un numar de 51 facturi, in valoare totala de -----lei, cu o TVA aferenta in suma de -----lei. Perioada de colaborare cu acest furnizor a fost insa cuprinsa intre 07.11.2014 si 27.07.2015.

Problemele sesizate de catre organul de inspectie fiscala cu privire la colaborarea avuta cu acest furnizor, preluate cu fidelitate din procesul-verbal intocmit de inspectorii Antifrauda, se refera la urmatoarele aspecte:

1) "Pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati nu au fost prezентate contracte comerciale de vanzare-cumparare"

Societatea nu este obligata la semnarea unui contract de vanzare-cumparare atat timp cat exista cu privire la marfurile tranzactionale comanda, factura precum si alte documente justificative care fac in mod corespunzator dovada existentei tranzactiei si a modalitatii de efectuare a acesteia iar din punct de vedere legal nu este reglementata in mod expres obligatia de incheiere a unui contract de vanzare cumparare.

Toate platile pentru marfa achizitionata de la acest furnizor au fost efectuate integral prin banca, aspect care nu face altceva decat sa confirme realitatea acestor operatiuni.

2) "Pe documentele de livrare a marfurilor [...] sunt inscrise doar numele delegatului (diverse persoane), actul de identificare (CI serie si numar), fara a fi mentionat mijlocul de transport. Facturile nu sunt semnate de primire, facturile fiscale sunt intocmite electronic."

Pentru marfa furnizata de catre societatea -----S.R.L., transportul nu a fost efectuat de catre societate, pentru a putea preciza nr. de inmatriculara al autovehiculelor in cauza sau numele persoanelor/societatilor care au efectuat acest transport.

Astfel, avand in vedere faptul ca transportul marfii furnizate a fost asigurat de catre furnizor, fara vreo participatie din partea societatii la aceasta operatiune, arata ca s-a aflat in imposibilitate obiectiva de a controla aceste informatii ale datelor de identificare ale autovehiculelor de transport, deoarece societatea nu are obligatia legala (si nici timpul necesar) pentru a verifica sau a retine numerele de inmatriculara ale autovehiculelor care preiau/predau marfa sau capacitatea acestora.

In ceea ce priveste lipsa semnaturii de primire, organul de control a omis aspectele comerciale ale prezentei spete, ignorand faptul ca pentru valabilitatea unei facturi nu este necesara semnarea de primire a acesteia, cu atat mai mult cu cat plata fiecarei facturi a fost efectuata, achitarea avand valoarea unei confirmari tacite a facturii si totodata a acceptarii acesteia.

Singura situatie in care lipsa semnaturii de primire/acceptare a facturii ar avea vreo consecinta este in cazul existentei unui litigiu in fata instantei de judecata, cu privire la obligarea debitului la plata creantei stipulate in cuprinsul facturii, fara insa a fi afectata valabilitatea facturii prin lipsa semnaturii de primire/acceptare, ci doar forta probanta a acesteia.

Mai mult, potrivit art. 155 alin. 19 din Legea nr. 571/2003:

"Factura cuprinde in mod obligatoriu urmatoarele informatii:

- *numarul de ordine, in baza uneia sau a mai multor serii, care identifica factura in mod unic;*
 - *data emiterii facturii;*
 - *data la care'-au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data incasarii unui avans, in masura in care aceasta data este anterioara datei emiterii facturii;*
 - *denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau, dupa caz, codul de identificare fiscală ale persoanei impozabile care a livrat bunurile sau a prestat serviciile;*
 - *denumirea/numele furnizorului/prestatorului care nu este stabilit in Romania si care si-a desemnat un reprezentant fiscal, precum si denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA, conform art. 153, ale reprezentantului fiscal;*
- f) *denumirea/numele si adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală al beneficiarului, daca acesta este o persoana impozabila ori o persana juridica neimpozabila;*
- g) *denumirea/numele beneficiarului care nu este stabilit in Romania si care si-a desemnat un reprezentant fiscal precum si denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare prevazut la art. 153 ale reprezentantului fiscal;*
- h) *denumirea si cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum si particularitatile prevazute la art. 125'alin. (3) in definirea bunurilor, in cazul livrarii intracomunitare de mijloace de transport noi;*
- i) *baza de impozitare a bunurilor si serviciilor ori, dupa caz, avansurile facturate, pentru fiecare cota, scutire sau operatiune netaxabila, pretul unitar, exclusiv taxa, precum si rabaturile, remizele, ristumele si alte reduceri de pret, in cazul in care acestea nu sunt incluse in pretul unitar;*
- j) *indicarea cotei de taxa aplicate si a sumei taxei colectate, exprimate in lei, in functie de cotele taxei;*
- k) *in cazul in care factura este emisa de beneficiar in numele si in contul furnizorului, mentiunea autofactura;*
- l) *in cazul in care este aplicabila o scutire de taxa, trimiterea la dispozitiile aplicabile din prezentul titlu ori din Directiva 112 sau orice alta mentiune din care sa rezulte ca livrarea de bunuri ori prestarea de servicii face obiectul unei scutiri;*

- m) in cazul in care clientul este persoana obligata la plata TVA, mentiunea taxare inversa;*
- n) in cazul in care se aplica regimul special pentru agentiile de turism, mentiunea regimul marjei - agentii de turism;*
- o) daca se aplica unul dintre regimurile speciale pentru bunuri second-hand, opere de arta, obiecte de colectie si antichitati, una dintre mentiunile regimul marjei - bunuri second-hand, regimul marjei - opere de arta sau regimul marjei - obiecte de colectie si antichitati, dupa caz;*
- p) in cazul in care exigibilitatea TVA intervine la data incasarii contravalorii integrale sau partiale a livrarii de bunuri ori a prestarii de servicii, mentiunea TVA la incasare;*
- r) o referire la alte facturi sau documente emise anterior, atunci cand se emit mai multe facturi ori documente pentru aceeasi operatiune."*

Conform dispozitiilor legale mai sus expuse, semnatura de primire nu reprezinta o un element esential care trebuie cuprins in factura pentru deplina sa valabilitate, constatarile organului de inspectie fiscala fiind eronate si complet abuzive.

In ceea ce priveste mentiunea organului de control cu privire la modalitatea de intocmire a facturilor (facturile fiscale sunt intocmite electronic), apreciem ca acest detaliu nu poate fi interpretat in favoarea sustinerii organului de inspectie fiscala potrivit caruia societatea ar fi complice la constituirea unor lanturi comerciale fictive, avand in vedere ca nu exista nici un text de lege care sa interzica folosirea unui sistem electronic de emitere a facturilor (dimpotru, majoritatea agentilor economici aleg sa emita facturile in format electronic).

3) "*Nu exista / nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfii, CMR-uri sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor, din care sa rezulte locul de incarcare / descarcarea paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs"*

In mod eronat organul de control a efectuat constatarile mai sus expuse, desi exista documente justificative care fac in mod corespunzator dovada efectuarii transportului aferent, pentru fiecare factura fiind emisa Nota de receptie si constatare diferente, document care face dovada intrarii marfii in gestiunea subscrisei societatii.

In ceea ce priveste imposibilitatea societatii de a pune la dispozitia controlului foi de parcurs, arata ca aceste transporturi au fost in sarcina furnizorului si nu in sarcina SC -----SRL, prin urmare nu incumba obligatia societatii de a intocmi astfel de documente.

4) "*-----S.R.L. a fost supus unor controale (...) de unde s-au retinut urmatoarele: agentul economic nu functioneaza la sediul social/domiciliul fiscal declarat, reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documente financiar-*

contabile in vederea efectuarii controlului iar in anul 2015 societatea nu a depus declaratii fiscale si/sau informative”.

In ceea ce priveste lipsa de activitate a furnizorului -----S.R.L. la adresa sediului social, petenta sustine ca nu face parte dintre obligatiile societatii de a verifica care este adresa concreta la care societatea furnizoare isi desfasoara in mod efectiv activitatea, cu atat mai mult cu cat majoritatea societatilor isi desfasoara activitatea comerciala la diverse puncte de lucru.

Faptul ca agentul economic cu care societate a derulat raporturi comerciale a ales sa isi desfasoare activitatea in mod concret la o alta adresa decat cea a sediului social declarat nu ii poate fi imputat SC -----S.R.L., si cu atat mai mult aceasta nu poate fi sanctionata pentru faptele unei alte societati, fapte pentru care nu raspunde din punct de vedere legal.

In ceea ce priveste aspectele legate de faptul ca rezentantul societatii nu s-a prezentat cu documente finanziar-contabile in vederea efectuarii controlului, arata ca sub nicio forma nu i se poate imputa culpa sau lipsa de diligenta a colaboratorilor contractuali ai societatii si nu poate fi sanctionata pentru fapta altuia.

SC -----S.R.L. detine o gama variata de colaboratori comerciali, iar faptul ca unele dintre aceste societati colaboratoare nu dau dovada de diligenta in ceea ce priveste respectarea dispozitiilor legale cu privire la propriile lor obligatii interne, nu poate atrage in vreun fel raspunderea societatii, cu atat mai mult cu cat societatea este un contribuabil diligent, care si-a respectat intotdeauna obligatiile in relatia cu autoritatile / institutiile statului si care a colaborat cu organul de inspectie fiscală.

Raportat la aceste aspecte sesizate de catre organul de control (in anul 2015 societatea nu a depus nici o declaratie fiscală si/sau informativa), apreciaza ca societatea nu poate fi sanctionata, in calitate de contribuabil diligent care si-a indeplinit intotdeauna obligatiile legale astfel cum aceastea au fost definite de Legea Fiscală in vigoare, pentru nedepunerea declaratiilor obligatorii de catre o alta societate colaboratoare.

SC -----S.R.L. si-a indeplinit in mod corespunzator si in termen toate obligatiile legale, depunand in conformitate cu dispozitiile legale declaratiile contabile solicitate (cum de altfel a constatat si organul de inspectie fiscală).

Aplicarea unei sanctiuni (indiferent de natura sa) este strans legata de persoana autorului faptei ilicite care atrage aplicarea acesteia pecum si de latura subiectiva a vinovatiei autorului sau, in lipsa acestui raport de cauzalitate tripartit (autorul faptei ilicite - fapta ilicita - sanctiunea aplicata) din punct de vedere legal societati neputandu-i fi aplicata vreo sanctiune, oricare ar fi natura acesteia.

Buna credinta a societati este mai mult decat evidenta raportat la faptul ca declaratiile contabile obligatoriu a fi inregistrate la organul fiscal au fost depuse in mod corespunzator, cu respectarea tuturor conditiilor legale, sens in care

aplicarea unei sanctiuni SC -----S.R.L. pentru faptele ilicite ale unei alte societati o apreciaza ca fiind abuziva si complet nejustificata.

Conform unei jurisprudente constante a CJUE in materia TVA (Hotararea pronuntata in cauzele conexe 80-11 si 142/11, -----) o persoana impozabila nu poate fi tinuta responsabila pentru comportamentul fiscal al partenerilor sai de afaceri, ea beneficiind de toate drepturile in materie fiscala, atata timp cat organele fiscale competente nu demonstreaza, in baza unor elemente obiective, ca ea a stiut sau ar fi trebuit sa stie ca participa la o fraudă in materie fiscala.

Dimpotrivă, este de competenta autoritatilor fiscale sa efectueze controalele necesare asupra persoanelor impozabile pentru a detecta nereguli si fraude pivind TVA, precum si sa aplique sanctiuni persoanei impozabile care a savarsit aceste nereguli sau aceasta fraudă (pct. 62), si ca "prin impunerea", din cauza riscului unui refuz al dreptului de deducere, in sarcina persoanelor impozabile a masurilor enumerate la punctul 61 prin prezenta hotarare, administratia fiscală ar transfera persoanelor impozabile, contrar dispozitiilor mentionate, propriile atributii de control (pct. 65).

O asemenea dovada nu a fost efectuata in cauza de fata, organul fiscal nefacand altceva decat sa afirme, fara a oferi dovezi in acest sens, ca bunurile pentru care au fost emise facturi de catre furnizorii societatii, mentionati mai sus, ar avea o provenienta ilicita.

5) Societatea nu figureaza cu angajati si nu a depus la organul fiscal teritorial Declaratia D112 in anul 2015.

Societatea nu are si nu avea obligatia fiscala / legala de a urmari numarul de angajati ai colaboratorilor sai si cu atat mai mult nu poate urmari / gestiona modalitatea de inregistrare a declaratiilor de catre colaboratorii sai, neputandu-i fi imputate comportamentele neadecvate ale colaboratorilor sai.

Faptul ca organul de inspectie fiscala isi intemeiaza concluziile raportului de inspectie fiscala pe astfel de aspecte, nu poate conduce decat la concluzia ca decizia organului de inspectie fiscala este una abuziva si nefondata.

IV. Aspecte referitoare la relatiile economice cu furnizorul S.C. ----- - S.R.L.

Societatea a avut raporturi cu SC ----- S.R.L., de la care a achizitionat paleti de lemn (europaleti), fiind emise in acest sens un numar de 28 facturi, in valoare totala de -----lei, cu o TVA aferenta in suma de -----lei.

Perioada de colaborare cu acest furnizor a fost insa cuprinsa intre 06.02.2013 - 20.01.2014 si nu in perioada nov. 2014 - iulie 2015. cum se sustine in RIF.

Problemele sesizate de catre organul de inspectie fiscala cu privire la colaborarea avuta cu acest furnizor, preluate cu fidelitate din procesul-verbal intocmit de inspectorii Antifrauda, se refera la urmatoarele aspecte:

1) *"Pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati a fost prezentat contractul comercial nr. 941/06.02.2013 de comercializare de europaleti, incheiat pe durata nelimitata, fara sa fie mentionate cantitati si pretul de vanzare."*

Societatea nu este obligata la semnarea unui contract de vanzare-cumparare atat timp cat exista cu privire la marfurile tranzactionale comanda, factura precum si alte documente justificative care fac in mod corespunzator dovada existentei tranzactiei si a modalitatii de efectuare a acesteia.

In prezenta situatie a fost incheiat contractul de vanzare-cumparare nr. 941/06.02.2013. Faptul ca a fost semnat pe durata nelimitata, fara mentionarea expresa a unei cantitati de bunuri si a pretului de vanzare dovedesc in mod evident ca este vorba de un contract cadru, detaliiile referitoare la cantitate si pret urmand a fi stabilite in mod concret in fiecare comanda si factura. Apreciaza insa ca aceste detalii nu sunt de natura a conduce la ideea sustinuta de organul de inspectie fiscala potrivit caruia societatea face parte dintr-un lant comercial fictiv, fiind o situatie foarte des intalnita in practica comerciala.

Toate platile pentru marfa achizitionata de la acest furnizor au fost efectuate integral prin banca, aspect care nu face altceva decat sa confirme realitatea acestor operatiuni.

2) *"Pe documentele de livrare a marfurilor [...] sunt inscrise doar numele delegatului (diverse persoane), actul de identificare (CI serie si numar), fara a fi mentionat mijlocul de transport, majoritatea facturilor fiind transmise prin Posta. Facturile nu sunt semnate de primire, facturile fiscale sunt intocmite electronic".*

Pentru marfa furnizata de catre societatea ----- S.R.L., transportul nu a fost efectuat de catre subscrisa societate, pentru a putea preciza mijlocul de transport, nr. de inmatriculare al autovehiculelor in cauza sau numele persoanelor/societatilor care au efectuat acest transport.

Astfel, avand in vedere faptul ca transportul marfii furnizate a fost asigurat de catre furnizor, fara vreo participatie din partea societatii la aceasta operatiune, petenta s-a aflat in imposibilitatea obiectiva de a controla aceste informatii ale datelor de identificare ale autovehiculelor de transport, deoarece nu are obligatia legala (si nici timpul necesar) pentru a verifica sau a retine numerele de inmatriculare ale autovehiculelor care preiau/predau marfa sau capacitatea acestora.

In ceea ce priveste lipsa semnaturii de primire, apreciaza ca organul de control a omis aspectele comerciale ale prezentei spete, ignorand faptul ca pentru valabilitatea unei facturi nu este necesara semnarea de primire a acesteia,

cu atat mai mult cu cat plata fiecarei facturi a fost efectuata, achitarea avand valoarea unei confirmari tacite a facturii si totodata a acceptarii acesteia.

Singura situatie in care lipsa semnaturii de primire/acceptare a facturii ar avea vreo consecinta este in cazul existentei unui litigiu in fata instantei de judecata, cu privire la obligarea debitului la plata creantei stipulate in cuprinsul facturii, fara insa a fi afectata valabilitatea facturii prin lipsa semnaturii de primire/acceptare, ci doar forta probanta a acesteia.

Conform dispozitiilor legale ale art. 155 alin. 19 din Legea nr. 571/2003 semnatura de primire nu reprezinta o un element esential care trebuie cuprins in factura pentru deplina sa valabilitate, constatarile organului de inspectie fiscală fiind eronate si complet abuzive.

In ceea ce priveste mentiunea organului de control cu privire la modalitatea de intocmire a facturilor (facturile fiscale sunt intocmite electronic), apreciaza ca acest detaliu nu poate fi interpretat in favoarea sustinerii organului de inspectie fiscală potrivit caruia subscrisa societate ar fi complice la constituirea unor lanturi comerciale fictive, avand in vedere ca nu exista nici un text de lege care sa interzica folosirea unui sistem electronic de emitere a facturilor (dimpotru, majoritatea agentilor economici utilizeaza un astfel de program).

Si cu privire la faptul ca facturile au fost transmise prin Posta apreciaza ca nu se pot neste interpretari care sa conduca la concluziile organului de inspectie fiscală, fiind o practica des intalnita in realitatea comerciala.

3) "*Nu exista / nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfii, CMR-uri sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor, din care sa rezulte locul de incarcare / descarcarea paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs*"

In mod cu totul eronat organul de control a efectuat constatarile mai sus expuse, desi exista documente justificative care fac in mod corespunzator dovada efectuarii transportului aferent, pentru fiecare factura fiind emisa Nota de receptie si constatare diferente, document care face dovada intrarii marfii in gestiunea societatii.

In ceea ce priveste imposibilitatea societatii de a pune la dispozitia controlului foi de parcurs, trebuie avut in vedere ca aceste transporturi au fost in sarcina furnizorului si nu in sarcina societatii -----, prin urmare nu ne incumba obligatia de a intocmi astfel de documente.

4) "*----- S.R.L. a fost supusa unui control (...) de unde s-au retinut urmatoarele: agentul economic nu functioneaza la sediul social/domiciliul fiscal declarat, reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documente financiar-contabile in vederea efectuarii controlului , iar incepand cu data de 27.08.2014 a fost declarata ca si contribuabil inactiv ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative*".

In ceea ce priveste lipsa de activitate a furnizorului ----- S.R.L. la adresa sediului social, atrage atentia asupra faptului ca nu face parte dintre obligatiile legale ale societatii de a verifica care este adresa concreta la care societatea furnizoare isi desfasoara in mod efectiv activitatea, cu atat mai mult cu cat majoritatea societatilor isi desfasoara activitatea comerciala la diverse puncte de lucru.

Faptul ca agentul economic cu care societatea a derulat raporturi comerciale a ales sa isi desfasoare activitatea in mod concret la o alta adresa decat cea a sediului social declarat nu ii poate fi imputat societatii ----- S.R.L., si cu atat mai mult aceasta nu poate fi sanctionata pentru faptele unei alte societati, fapte pentru care nu raspunde din punct de vedere legal.

In ceea ce priveste aspectele punctate la paragraful mai sus expus (reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documente /manciar-contafai/e in vederea efectuarii controlului), atrage atentia asupra faptului ca sub nicio forma nu-i se poate imputa culpa sau lipsa de diligenta a colaboratorilor contractuali ai subscrisei societati, neputand fi sanctionati pentru fapta altuia.

Lipsa indeplinirii obligatiilor legale de catre o societate colaboratoare, din culpa sau cu orice alta forma de vinovatie, nu poate fi imputata societatii si cu atat mai mult nu poate fi sanctionata avand in vedere ca lipsa de implicare sau de responsabilitate a petentei cu privire la faptele de incalcare a dispozitiilor legale nu fac parte din raportul de cauzalitate aferent.

Totodata, arata ca societatea -----S.R.L. detine o gama variata de colaboratori comerciali, societatile vizate de prezentul control nefiind singurele societati colaboratoare ale societatii, iar faptul ca unele dintre aceste societati colaboratoare nu dau dovada de diligenta in ceea ce priveste respectarea dispozitiilor legale cu privire la propriile lor obligatii interne, nu poate atrage in vreun fel raspunderea societatii, cu atat mai mult cu cat SC -----S.R.L. este un contribuabil diligent, care si-a respectat intodeauna obligatiile in relatia cu autoritatile / institutiile statului si care a colaborat cu organul de inspectie fiscală.

Daca intr-adevar societatea ar fi savarsit fapte reprobabile, care contravin legii, cel mai plauzibil ar fi fost sa nu ofere nici un fel de informatii organului de inspectie fiscală si sa se sustraga de la efectuarea controlului, lucru care nu s-a intamplat.

Conform unei jurisprudente constante a CJUE in materia TVA (Hotararea pronuntata in cauzele conexe 80-11 si 142/11, -----) o persoana impozabila nu poate fi tinuta responsabila pentru comportamentul fiscal al partenerilor sai de afaceri, ea beneficiind de toate drepturile in materie fiscala, atata timp cat organele fiscale competente nu demonstreaza, in baza unor elemente obiective, ca ea a stiut sau ar fi trebuit sa stie ca participa la o frauda in materie fiscala. Dimpotriva, este de competenta autoritatilor fiscale sa efectueze controalele necesare asupra persoanelor impozabile pentru a detecta nereguli si fraude pivind TVA, precum si sa aplică sancțiuni persoanei

impozabile care a savarsit aceste nereguli sau aceasta frauda (pct. 62), si ca "prin impunerea", din cauza riscului unui refuz al dreptului de deducere, in sarcina persoanelor impozabile a masurilor enumerate la punctul 61 prin prezenta hotarare, administratia fiscala ar transfera persoanelor impozabile, contrar dispozitiilor mentionate, propriile atributii de control (pct. 65).

O asemenea dovada nu a fost efectuata in cauza de fata, organul fiscal nefacand altceva decat sa afirme, fara a oferi dovezi in acest sens, ca bunurile pentru care au fost emise facturi de catre furnizorii Societatii, mentionati mai sus, ar avea o provenienta ilicita.

In ceea ce priveste declararea societatii ----- ca inactiva incepand cu data de 27.08.2014, trebuie avut in vedere ca aceasta data este ulterioara intervalului de timp in care subscrisa societate a colaborat cu acest furnizor.

Mai exact, colaborarea dintre SC ----- si ----- s-a desfasurat in perioada 06.02.2013 - 20.01.2014, decizia nr. 2376 prin care a fost declarata inactiva societatea Alipetanta fiind emisa in data de 18.08.2014, deci la 7 luni de la ultima colaborare cu societatea.

In ceea ce priveste anularea codului de TVA al acestui contribuabil, arata ca acest eveniment a avut loc in data de 01.02.2014, deci dupa incetarea colaborarii cu subscrisa societate.

V. Aspecte referitoare la furnizorul S.C. -----S.R.L.

Intr-adevar, societatea a avut raporturi cu societatea -----S.R.L., de la care a achizitionat paleti de lemn (europaleti), balast si o instalatie de aer comprimat. Perioada de colaborare cu acest furnizor a fost insa cuprinsa intre 01.08.2012 - 30.09.2012.

Problemele sesizate de catre organul de inspectie fiscala cu privire la colaborarea avuta cu acest furnizor, preluate cu fidelitate din procesul-verbal intocmit de inspectorii Antifrauda, se refera la urmatoarele aspecte:

1) Pe documentele de livrare a marfurilor (facturi fiscale)... sunt inscrise doar numele delegatului (-----), actul de identificare (CI, serie TM si numar -----), fara a fi mentionat mijlocul de transport, pe unele dintre facturi. (...) Facturile nu sunt semnate de primire."

Raportat la aceste sustineri arata faptul ca pentru marfa furnizata de catre societatea -----S.R.L., transportul a fost efectuat de catre subscrisa societate, sens in care pe aceste facturi se si regasesc datele de identificare ale administratorului societatii -----, dl. -----.

In ceea ce priveste lipsa mențiunii mijlocului de transport si a semnaturii de primire, apreciaza ca organul de control a omis aspectele comerciale ale prezentei spete, ignorand faptul ca pentru valabilitatea unei facturi nu sunt necesare aceste mențiuni, cu atat mai mult cu cat plata fiecarei facturi a fost efectuata, achitarea avand valoarea unei confirmari tacite a facturii si totodata a acceptarii acesteia.

Singura situatie in care lipsa semnaturii de primire/acceptare a facturii ar avea vreo consecinta este in cazul existentei unui litigiu in fata instantei de judecata, cu privire la obligarea debitului la plata creantei stipulate in cuprinsul facturii, fara insa a fi afectata valabilitatea facturii prin lipsa semnaturii de primire/acceptare, ci doar forta probanta a acesteia. Mai mult, potrivit art. 155 alin. 19 din Legea nr. 571/2003, aceste elemente nu sunt cerute in mod obligatoriu pentru valabilitatea facturii, constatarile organului de inspectie fiscala fiind eronate si complet abuzive.

2) "*Nu există / nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfii, CMR-uri sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marurilor.*"

In mod cu totul eronat organul de control a efectuat constatarile mai sus expuse, desi exista documente justificative care fac in mod corespunzator dovada efectuarii transportului aferent, pentru fiecare factura fiind emisa Nota de receptie si constatare diferente, document care face dovada intrarii marfii in gestiunea subscrisei societati.

3) "*S.C. -----S.R.L. este declarată ca și contribuabil dizolvat cu lichidare (radiere) din data de 07.10.2014.*"

Colaborarea societatii comerciale cu societatea -----S.R.L. s-a derulat in perioada 01.08.2012 - 30.09.2012, perioada in care societatea furnizoare era activa, avea cod de TVA valid si nu prezenta nici un risc de colaborare.

Codul de TVA al acestui agent comercial a fost anulat la data de 01.03.2013 (la 6 luni de la incetarea colaborarii cu subscrisa societate), iar procedura de dizolvare cu lichidare / radiere a fost inregistrata la data de 07.10.2014, deci la mai bine de 2 ani de la incetarea colaborarii cu -----

Prin urmare, apreciaza ca nu poate suporta consecintele unui RIF abuziv, intemeiat exclusiv pe culpa / lipsa de diligenta a unor terce societati si nu a societatii -----

VI. Aspecte referitoare la relatiile economice cu furnizorul S.C. -----S.R.L.

Intr-adevar, societatea a avut raporturi cu societatea -----S.R.L., de la care a achizitionat europaleti, fiind emise in acest sens un numar de 6 facturi, in valoare totala de -----lei, cu o TVA aferenta in suma de -----lei. Perioada de colaborare cu acest furnizor a fost insa cuprinsa intre 05.11.2012 - 19.01.2013.

Problemele sesizate de catre organul de inspectie fiscala cu privire la colaborarea avuta cu acest furnizor, preluate cu fidelitate din procesul-verbal intocmit de inspectorii Antifrauda, se refera la urmatoarele aspecte:

1) “Pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati nu au fost prezentate contracte comerciale de vanzare-cumparare”.

Societatea nu este obligata la semnarea unui contract de vanzare-cumparare atat timp cat exista cu privire la marfurile tranzactionate comanda, factura precum si alte documente justificative care fac in mod corespunzator dovada existentei tranzactiei si a modalitatii de efectuare a acestieia.

Sub acest aspect, trebuie avut in vedere ca din punct de vedere legal nu este reglementata in mod expres obligatia de incheiere a unui contract de vanzare cumparare, iar in cazul in care se apreciaza oportuna o sustinere in sens contrar, trebuie sa se faca dovada celor sustinute prin precizarea concreta a dispozitiilor legale in baza carora se intemeiaza pozitia.

Toate platile pentru marfa achizitionata de la acest furnizor au fost efectuate integral prin banca, aspect care nu face altceva decat sa confirme realitatea acestor operatiuni.

2) “Urmare a verificarii in baza de date Eva a numarului de inmatriculare CS 21 TUO, s-a constatat ca acesta nu exista”.

Raportat la aceste sustineri arata faptul ca pentru marfa furnizata de catre societatea -----S.R.L., transportul nu a fost efectuat de catre societate, pentru a putea preciza nr. de inmatriculare al autovehiculelor in cauza sau numele persoanelor/societatilor care au efectuat acest transport.

Astfel, avand in vedere faptul ca transportul marfii furnizate a fost asigurat de catre furnizor, fara vreo participatie din partea societatii la aceasta operatiune, invoca faptul ca s-a aflat in imposibilitatea obiectiva de a controla aceste informatii ale datelor de identificare ale autovehiculelor de transport, deoarece societatea nu are obligatia legala (si nici timpul necesar) pentru a verifica sau a retine numerele de inmatriculare ale autovehiculelor care preiau/predau marfa sau capacitatea acestora.

Mai mult, potrivit art. 155 alin. 19 din Legea nr. 571/2003, aceste elemente nu sunt cerute in mod obligatoriu pentru valabilitatea facturii, constatarile organului de inspectie fiscală fiind eronate si complet abuzive.

3) “Nu exista / nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfii, CMR-uri sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor, din care sa rezulte locul de incarcare / descarcarea paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs”

In mod cu totul eronat organul de control a efectuat constatarile mai sus expuse, desi exista documente justificative care fac in mod corespunzator dovada efectuarii transportului aferent, pentru fiecare factura fiind emisa Nota de receptie si constatare diferente, document care face dovada intrarii marfii in gestiunea societatii.

In ceea ce priveste imposibilitatea societati de a pune la dispozitia controlului foi de parcurs, trebuie avut in vedere ca aceste transporturi au fost in sarcina furnizorului si nu in sarcina societatii -----, prin urmare nu avea obligatia de a intocmi astfel de documente.

4) “*S.C. -----S.R.L. a fost supusa unei inspectii fiscale (...) de unde s-au retinut urmatoarele: agentul economic nu functioneaza la sediul social/domiciliul fiscal declarat (4.1), reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documentele financiar-contabile in vederea efectuarii inspectiei fiscale (4.2), iar in urma inspectiei fiscale au fost stabilite in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare... (4.3)*”.

In ceea ce priveste lipsa de activitate a furnizorului -----la adresa sediului social, atrage atentia asupra faptului ca nu face parte dintre obligatiile legale ale societatii de a verifica care este adresa concreta la care societatea furnizoare isi desfasoara in mod efectiv activitatea, cu atat mai mult cu cat majoritatea societatilor isi desfasoara activitatea comerciala la diverse puncte de lucru.

Faptul ca agentul economic cu care societate a derulat raporturi comerciale a ales sa isi desfasoare activitatea in mod concret la o alta adresa decat cea a sediului social declarat nu ii poate fi imputat societatii -----S.R.L., si cu atat mai mult aceasta nu poate fi sanctionata pentru faptele unei alte societati, fapte pentru care nu raspunde din punct de vedere legal.

In ceea ce priveste aspectele punctate la paragraful mai sus expus (reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documentele financiar-contabile in vederea efectuarii inspectiei fiscale), atrage atentia asupra faptului ca sub nicio forma nu-i poate fi imputata culpa sau lipsa de diligenta a colaboratorilor contractuali ai societatii, neputand fi sanctionati pentru fapta altuia.

Lipsa indeplinirii obligatiilor legale de catre o societate colaboratoare, din culpa sau cu orice alta forma de vinovatie, nu-i poate fi imputata si cu atat mai mult nu poate fi sanctionata avand in vedere ca lipsa de implicare sau de responsabilitate a societatii cu privire la faptele de incalcare a dispozitiilor legale nu fac parte din raportul de cauzalitate aferent.

Totodata aduce la cunostinta ca societatea -----S.R.L. detine o gama variata de colaboratori comerciali, societatile vizate de prezentul control nefiind singurele societati colaboratoare ale societatii, iar faptul ca unele dintre aceste societati colaboratoare nu dau dovada de diligenta in ceea ce priveste respectarea dispozitiilor legale cu privire la propriile lor obligatii interne, nu poate atrage in vreun fel raspunderea societatii, cu atat mai mult cu cat societatea este un contribuabil diligent, care si-a respectat intodeauna obligatiile in relatia cu autoritatile/ institutiile statului si care a colaborat cu organul de inspectie fiscală.

Daca intr-adevar societatea ar fi savarsit fapte reprobabile, care contravin legii, cel mai plauzibil ar fi fost sa nu ofere nici un fel de informatii organului de

inspectie fiscală și să se sustraga de la efectuarea controlului, lucru care nu s-a întâmplat.

Raportat la aceste aspecte sesizate de către organul de control (în urma inspectiei fiscale au fost stabilite în sarcina societății obligații fiscale suplimentare), apreciaza că societatea nu poate fi sancționată, în calitate de contribuabil diligent care și-a îndeplinit întotdeauna obligațiile legale astfel cum acestea au fost definite de Legea Fiscală în vigoare, pentru nedepunerea declaratiilor obligatorii de către o altă societate colaboratoare sau pentru plata de către aceasta a unor obligații fiscale suplimentare.

Astfel, societatea -----S.R.L. și-a îndeplinit în mod corespunzător și în termen toate obligațiile legale, depunând în conformitate cu dispozițiile legale declaratiile contabile solicitate (cum de altfel a constatat și organul de inspectie fiscală).

Sub acest aspect atrage atenția asupra faptului că aplicarea unei sanctiuni (indiferent de natura sa) este strânsă legată de persoana autorului faptei ilicite care atrage aplicarea acesteia precum și de latura subiectivă a vinovătiei autorului sau, în lipsa acestui raport de cauzalitate tripartit (autorul faptei ilicite - fapta ilicită - sanctiunea aplicată) din punct de vedere legal subscrisei societăți neputându-i să fie aplicată vreo sanctiune, oricare ar fi natura acesteia.

Mai mult, buna credință a societății este mai mult decât evidentă raportat la faptul că declaratiile contabile obligatoriu să fie înregistrate la organul fiscal au fost depuse în mod corespunzător, cu respectarea tuturor condițiilor legale, sens în care aplicarea unei sanctiuni societății -----S.R.L. pentru faptele ilicite ale unei alte societăți o apreciaza să fie abuzivă și complet nejustificată, și trebuie acționat ca atare în vederea bunei soluții a prezentei cereri, în concordanță cu realitatea situației de fapt și de drept.

Conform unei jurisprudente constante a CJUE în materia TVA (Hotărarea pronuntată în cauzele conexe 80-11 și 142/11, -----) o persoană impozabilă nu poate fi ținută responsabilă pentru comportamentul fiscal al partenerilor săi de afaceri, ea beneficiind de toate drepturile în materie fiscală, atât timp cât organele fiscale competente nu demonstrează, în baza unor elemente obiective, că ea a știut sau ar fi trebuit să știe că participă la o fraudă în materie fiscală.

Dimpotrivă, este de competență autoritatilor fiscale să efectueze controalele necesare asupra persoanelor impozabile pentru a detecta nereguli și fraude privind TVA, precum și să aplique sanctiuni persoanei impozabile care a săvârșit aceste nereguli sau aceasta fraudă (pct. 62), și că "prin impunerea", din cauza riscului unui refuz al dreptului de deducere, în sarcina persoanelor impozabile a masurilor enumerate la punctul 61 prin prezenta hotărare, administrația fiscală ar transfera persoanelor impozabile, contrar dispozițiilor menționate, propriile atribuții de control (pct. 65).

O asemenea dovadă nu a fost efectuată în cauza de fată, organul fiscal nefacând altceva decât să afirme, fără a oferi dovezi în acest sens, că bunurile

pentru care au fost emise facturi de catre furnizorii Societatii, mentionati mai sus, ar avea o provenienta ilicita.

VII. Aspecte referitoare la relatiile economice cu furnizorul S.C. -----S.R.L.

Intr-adevar, societatea a avut raporturi cu societatea -----S.R.L., de la care a achizitionat paleti de lemn (europaleti). Perioada de colaborare cu acest furnizor a fost insa cuprinsa intre 02.09.2011 - 31.08.2012.

Problemele sesizate de catre organul de inspectie fiscala cu privire la colaborarea avuta cu acest furnizor, preluate cu fidelitate din procesul-verbal intocmit de inspectorii Antifrauda, se refera la urmatoarele aspecte:

1) *"Pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati a fost prezentat contractul comercial nr. 478/01.09.2011 de comercializare de europaleti, incheiat pe durata nelimitata, fara sa fie mentionate cantitati si pretul de vanzare."*

Atrage respectuos atentia ca societatea nu este obligata la semnarea unui contract de vanzare-cumparare atat timp cat exista cu privire la marfurile tranzactionale comanda, factura precum si alte documente justificative care fac in mod corespunzator dovada existentei tranzactiei si a modalitatii de efectuare a acesteia.

In prezenta situatie, asa cum sesizeaza si organul de inspectie fiscala, a fost incheiat contractul de vanzare-cumparare nr. 478/01.09.2011. Faptul ca a fost semnat pe durata nelimitata, fara mentionarea expresa a unei cantitati de bunuri si a pretului de vanzare dovedesc in mod evident ca este vorba de un contract cadru, detaliile referitoare la cantitate si pret urmand a fi detaliate in mod concret in fiecare comanda si factura. Apreciaza ca aceste detalii nu sunt de natura a conduce la ideea sustinuta de organul de inspectie fiscala potrivit caruia societatea face parte dintr-un lant comercial fictiv, fiind o situatie foarte des intalnita in practica comerciala.

Se retine in continutul RIF-ului ca toate platile pentru marfa achizitionata de la acest furnizor au fost efectuate integral prin banca, aspect care nu face altceva decat sa confirme realitatea acestor operatiuni.

2) *"Pe documentele de livrare a marfurilor [...] sunt inscrise numele delegatului (-----), actul de identificare (CI serie KS si numar -----), fara a fi inscris mi/locul de transport, iar in mare parte facturile nu sunt semnate de primire."*

Raportat la aceste sustineri invedereaza faptul ca pentru marfa furnizata de catre societatea -----S.R.L., transportul nu a fost efectuat de catre societate, pentru a putea preciza mijlocul de transport, nr. de inmatriculare al autovehiculelor in cauza sau numele persoanelor/societatilor care au efectuat acest transport.

Astfel, avand in vedere faptul ca transportul marfii furnizate a fost asigurat de catre furnizor, fara vreo participatie din partea societatii la aceasta operatiune, arata faptul ca s-a aflat in imposibilitate obiectiva de a controla aceste informatii ale datelor de identificare ale autovehiculelor de transport, deoarece societate nu are obligatia legala (si nici timpul necesar) pentru a verifica sau a retine numerele de inmatriculare ale autovehiculelor care preiau/predau marfa sau capacitatea acestora.

In ceea ce priveste lipsa semnaturii de primire, apreciaza ca organul de control a omis aspectele comerciale ale prezentei spete, ignorand faptul ca pentru valabilitatea unei facturi nu este necesara semnarea de primire a acesteia, cu atat mai mult cu cat plata fiecarei facturi a fost efectuata, achitarea avand valoarea unei confirmari tacite a facturii si totodata a acceptarii acesteia!

Singura situatie in care lipsa semnaturii de primire/acceptare a facturii ar avea vreo consecinta este in cazul existentei unui litigiu in fata instantei de judecata, cu privire la obligarea debitului la plata creantei stipulate in cuprinsul facturii, fara insa a fi afectata valabilitatea facturii prin lipsa semnaturii de primire/acceptare, ci doar forta probanta a acesteia.

Mai mult, potrivit art. 155 alin. 19 din Legea nr. 571/2003, semnatura de primire nu reprezinta o un element esential care trebuie cuprins in factura pentru deplina sa valabilitate, constatarile organului de inspectie fiscala fiind eronate si complet abuzive.

3) “*Nu exista / nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfii, CMR-uri sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor, din care sa rezulte locul de incarcare / descarcarea paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs*”

In mod cu totul eronat organul de control a efectuat constatarile mai sus expuse, desi exista documente justificative care fac in mod corespunzator dovada efectuarii transportului aferent, pentru fiecare factura fiind emisa Nota de receptie si constatare diferente, document care face dovada intrarii marfii in gestiunea subscrisei societati.

In ceea ce priveste imposibilitatea societatii de a pune la dispozitia controlului foi de parcurs, trebuie avut din nou in vedere ca aceste transporturi au fost in sarcina furnizorului si nu in sarcina societatii -----, prin urmare nu avea obligatia de a intocmi astfel de documente.

4) “*S.C. -----S.R.L. a fost supusa unei inspectii fiscale (...) de unde s-au retinut urmatoarele: societatea se afla sub incidenta Lg. 85/2006, fiind declansata procedura de insolventa (4.1.), (...) agentul economic nu functioneaza la sediul social/domiciliul fiscal declarat (4.2), reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documente finanziar-contabile in vederea efectuarii inspectiei fiscale (4.3).*”

Intr-adevar, conform informatiilor oferite de portalul instantelor de judecata, societatea -----S.R.L. a intrat in procedura insolventei in data de 18.06.2015, procedura care a fost finalizata in 03.12.2015.

Ceea ce a omis organul de inspectie fiscal sa sesizeze este ca societatea comerciala si-a incetat colaborarea cu societatea -----S.R.L. la data de 01.08.2012, deci cu 3 ani inainte de intrarea acestui agent comercial in insolventa.

In ceea ce priveste lipsa de activitate a furnizorului -----S.R.L. la adresa sediului social, atrage atentia asupra faptului ca nu face parte dintre obligatiile legale ale societatii de a verifica care este adresa concreta la care societatea furnizoare isi desfasoara in mod efectiv activitatea, cu atat mai mult cu cat majoritatea societatilor isi desfasoara activitatea comerciala la diverse puncte de lucru.

Faptul ca agentul economic cu care societate a derulat raporturi comerciale a ales sa isi desfasoare activitatea in mod concret la o alta adresa decat cea a sediului social declarat nu ii poate fi imputat societatii -----S.R.L., si cu atat mai mult aceasta nu poate fi sanctionata pentru faptele unei alte societati, fapte pentru care nu raspunde din punct de vedere legal.

In ceea ce priveste aspectele punctate la paragraful mai sus expus, atrage atentia asupra faptului ca sub nicio forma nu-i poate fi imputata culpa sau lipsa de diligenta a colaboratorilor contractuali ai subscrisei societati, neputand fi sanctionati pentru fapta altuia.

Lipsa indeplinirii obligatiilor legale de catre o societate colaboratoare, din culpa sau cu orice alta forma de vinovatie, nu-i poate fi imputata si cu atat mai mult nu poate fi sanctionata avand in vedere ca lipsa de implicare sau de responsabilitate a subscrisei cu privire la faptele de incalcare a dispozitiilor legale nu fac parte din raportul de cauzalitate aferent.

Totodata aduce la cunostinta ca societatea -----S.R.L. detine o gama variata de colaboratori comerciali, societatile vizate de prezentul control nefiind singurele societati colaboratoare ale societati, iar faptul ca unele dintre aceste societati colaboratoare nu dau dovada de diligenta in ceea ce priveste respectarea dispozitiilor legale cu privire la propriile lor obligatii interne, nu poate atrage in vreun fel raspunderea societatii, cu atat mai mult cu cat societatea este un contribuabil diligent, care si-a respectat intodeauna obligatiile in relatia cu autoritatile / institutiile statului si care a colaborat cu organul de inspectie fiscală.

Daca intr-adevar societate ar fi savarsit fapte reprobabile, care contravin legii, cel mai plauzibil ar fi fost sa nu ofere nici un fel de informatii organului de inspectie fiscal si sa se sustraga cte la efectuarea controlului, lucru care nu s-a intamplat.

Conform unei jurisprudente constante a CJUE in materia TVA (Hotararea pronuntata in cauzele conexe 80-11 si 142/11, -----) o persoana impozabila nu poate fi tinuta responsabila pentru comportamentul fiscal al

partenerilor sai de afaceri, ea beneficiind de toate drepturile in materie fiscala, atata timp cat organele fiscale competente nu demonstreaza, in baza unor elemente obiective, ca ea a stiut sau ar fi trebuit sa stie ca participa la o frauda in materie fiscala.

Dimpotrivă, este de competenta autoritatilor fiscale sa efectueze controalele necesare asupra persoanelor impozabile pentru a detecta nereguli si fraude pivind TVA, precum si sa aplică sancțiuni persoanei impozabile care a savarsit aceste nereguli sau aceasta frauda (pct. 62), si ca "prin impunerea", din cauza riscului unui refuz al dreptului de deducere, in sarcina persoanelor impozabile a masurilor enumerate la punctul 61 prin prezenta hotarare, administratia fiscala ar transfera persoanelor impozabile, contrar dispozitiilor mentionate, propriile atributii de control (pct. 65).

O asemenea dovada nu a fost efectuata in cauza de fata, organul fiscal nefacand altceva decat sa afirme, fara a oferi dovezi in acest sens, ca bunurile pentru care au fost emise facturi de catre furnizorii Societatii, mentionati mai sus, ar avea o provenienta ilicita.

VIII. Aspecte referitoare la relatiile economice cu furnizorul S.C. -----S.R.L.

Societatea a avut raporturi cu societatea -----S.R.L., de la care a achizitionat europaleti, fiind emise in acest sens un numar de 101 facturi, in valoare totala de -----lei, cu o TVA aferenta in suma de -----lei.

Perioada de colaborare cu acest furnizor a fost insa cuprinsa intre 03.06.2015 - 24.02.2016.

Problemele sesizate de catre organul de inspectie fiscala cu privire la colaborarea Problemele avuta cu acest furnizor, preluate cu fidelitate din procesul-verbal intocmit de inspectorii Antifrauda, se refera la urmatoarele aspecte:

1) “*S. C. -----S.R.L. a fost supusa unei inspectii fiscale finalize in luna martie 2016. Deoarece in cadrul inspectiei fiscale organele de inspectie nu au putut intra in posesia tuturor documentelor primare si a evidentei contabile a societatii, nu s-a putut determina corectitudinea stabilirii sumelor datorate bugetului de stat*”.

Raportat la aceste aspecte sesizate de catre organul de control, apreciaza ca societatea nu poate fi sanctionata, in calitate de contribuabil diligent care si-a indeplinit intotdeauna obligatiile legale astfel cum acestea au fost definite de Legea Fisicala in vigoare, pentru nedepunerea declaratiilor obligatorii de catre o alta societate colaboratoare sau pentru plata de catre aceasta a unor obligatii fiscale suplimentare.

Astfel, societatea -----S.R.L. si-a indeplinit in mod corespunzator si in termen toate obligatiile legale, depunand in conformitate cu dispozitiile legale

declaratiile contabile solicitate (cum de altfel a constatat si organul de inspectie fiscală).

Sub acest aspect atrage atentia asupra faptului ca aplicarea unei sanctiuni (indiferent de natura sa) este strans legată de persoana autorului faptei ilicite care atrage aplicarea acesteia pecum si de latura subiectiva a vinovatiei autorului sau, in lipsa acestui raport de cauzalitate tripartit (autorul faptei ilicite - fapta ilicita - sanctiunea aplicata) din punct de vedere legal subscrisei societati neputandu-i fi aplicata vreio sanctiune, oricare ar fi natura acesteia.

Mai mult, buna credinta a subscrisei societati este mai mult decat evidenta raportat la faptul ca declaratiile contabile obligatoriu a fi inregistrate la organul fiscal au fost depuse in mod corespunzator, cu respectarea tuturor conditiilor legale, sens in care aplicarea unei sanctiuni societatii -----S.R.L. pentru faptele ilicite ale unei alte societati o apreciem a fi abuziva si complet nejustificata, si va rugam sa actionati ca atare in vederea bunei solutionari a prezentei cereri, in concordanta cu realitatea situatiei de fapt si de drept.

Ceea ce este cel mai surprinzator este faptul ca, desi organul de inspectie fiscală precizeaza in mod expres in continutul RIF-ului "*Deoarece in cadrul inspectiei fiscale organele de inspectie nu au putut intra in posesia tuturor documentelor primare si a evidentei contabile a societatii, nu s-a putut determina corectitudinea stabilirii sumelor datorate bugetului de stat*", acelasi organ de inspectie fiscală o sanctioneaza pe societate pentru faptele colaboratorului sau.

Mai exact, societatea ----- nu suporta nici o sanctiune din partea autoritatilor, iar societatea ----- contribuabil diligent si responsabil - este sanctionata prin stabilirea unor obligatii fiscale suplimentare in quantum de -----lei.

Conform unei jurisprudente constante a CJUE in materia TVA (Hotararea pronuntata in cauzele conexe 80-11 si 142/11, -----) o persoana impozabila nu poate fi tinuta responsabila pentru comportamentul fiscal al partenerilor sai de afaceri, ea beneficiind de toate drepturile in materie fiscală, atata timp cat organele fiscale competente nu demonstreaza, in baza unor elemente obiective, ca ea a stiut sau ar fi trebuit sa stie ca participa la o. frauda in materie fiscală.

Dimpotrivă, este de competenta autoritatilor fiscale sa efectueze controalele necesare asupra persoanelor impozabile pentru a detecta nereguli si fraude pivind TVA, precum si sa aplice sanctiuni persoanei impozabile care a savarsit aceste nereguli sau aceasta frauda (pct. 62), si ca "prin impunerea", din cauza riscului unui refuz al dreptului de deducere, in sarcina persoanelor impozabile a masurilor enumerate la punctul 61 prin prezenta hotarare, administratia fiscală ar transfera persoanelor impozabile, contrar dispozitiilor mentionate, propriile atributii de control (pct. 65).

O asemenea dovada nu a fost efectuata in cauza de fata, organul fiscal nefacand altceva decat sa afirme, fara a oferi dovezi in acest sens, ca bunurile

pentru care au fost emise facturi de catre furnizorii Societatii, mentionati mai sus, ar avea o provenienta ilicita.

2) “*Pe documentele de livrare a marfurilor [...] la rubrica delegat este inscris numele unor persoane, fara date de identificare, respectov CNP, serie si nr. act de identitate iar in mare parte facturile nu sunt semnate de primire*”.

Raportat la aceste sustineri arata faptul ca pentru marfa furnizata de catre societatea ----- S.R.L., transportul nu a fost efectuat de catre societate, pentru a va putea preciza mijlocul de transport, nr. de inmatriculare al autovehiculelor in cauza sau numele persoanelor/societatilor care au efectuat acest transport.

Astfel, avand in vedere faptul ca transportul marfii furnizate a fost asigurat de catre furnizor, fara vreo participatie din partea subscrisei la aceasta operatiune, sustine ca s-a aflat in imposibilitate obiectiva de a controla aceste informatii ale datelor de identificare ale autovehiculelor de transport, deoarece societate nu are obligatia legala (si nici timpul necesar) pentru a verifica sau a retine numerele de inmatriculare ale autovehiculelor care preiau/predau marfa sau capacitatea acestora.

In ceea ce priveste lipsa semnaturii de primire, apreciaza ca organul de control a omis aspectele comerciale ale prezentei spete, ignorand faptul ca pentru valabilitatea unei facturi nu este necesara semnarea de primire a acesteia, cu atat mai mult cu cat plata fiecarei facturi a fost efectuata, achitarea avand valoarea unei confirmari tacite a facturii si totodata a acceptarii acesteia.

Singura situatie in care lipsa semnaturii de primire/acceptare a facturii ar avea vreo consecinta este in cazul existentei unui litigiu in fata instantei de judecata, cu privire la obligarea debitului la plata creantei stipulate in cuprinsul facturii, fara insa a fi afectata valabilitatea facturii prin lipsa semnaturii de primire/acceptare, ci doar forta probanta a acesteia.

Mai mult, potrivit art. 155 alin. 19 din Legea nr. 571/2003, semnatura de primire nu reprezinta o un element esential care trebuie cuprins in factura pentru deplina sa valabilitate, constatarile organului de inspectie fiscala fiind eronate si complet abuzive.

3) “*Nu exista / nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfii, CMR-uri sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor*”.

In mod cu totul eronat organul de control a efectuat constatarile mai sus expuse, desi exista documente justificative care fac in mod corespunzator dovada efectuarii transportului aferent, pentru fiecare factura fiind emisa Nota de receptie si constatare diferente, document care face dovada intrarii marfii in gestiunea societatii.

In ceea ce priveste imposibilitatea societatii de a pune la dispozitia controlului foi de parcurs, trebuie avut din nou in vedere ca aceste

transporturi au fost in sarcina furnizorului si nu in sarcina societatii -----, prin urmare nu ne incumba obligatia de a intocmi astfel de documente.

4) *"Urmare a verificarii numerelor de inmatriculare inscrise in facturi (...) s-a constatat ca la rubrica mijloc de transport sunt inscrise mijloace de transport improprii transportului de paleti (...)"*.

Raportat la aceste sustineri arata ca pentru marfa furnizata de catre societatea ----- S.R.L., transportul nu a fost efectuat de catre societate. pentru a putea preciza nr. de inmatriculare al autovehiculelor in cauza sau numele persoanelor/societatilor care au efectuat acest transport.

Astfel, avand in vedere faptul ca transportul marfii furnizate a fost asigurat de catre furnizor, fara vreo participatie din partea societatii la aceasta operatiune, invoca faptul ca s-a aflat in imposibilitate obiectiva de a controla aceste informatii ale datelor de identificare ale autovehiculelor de transport, deoarece societatea nu are obligatia legala (si nici timpul necesar) pentru a verifica sau a retine numerele de inmatriculare ale autovehiculelor care preiau/predau marfa sau capacitatea acestora.

5). *La data controlului S.C. -----S.R.L. se afla in procedura generala de insolventa"*

Potrivit informatiilor oferite de portalul instantelor de judecata (www.portal.just.ro), societatea ----- S.R.L. a intrat in procedura insolventei la data de 21.04.2016, deci dupa incetarea colaborarii cu subscrisa societate -----S.R.L.

IX. Aspecte referitoare la relatiile economice cu furnizorul S.C-----S.R.L.

Societatea a avut raporturi cu societatea ----- S.R.L., de la care am achizitionat europaleti. Perioada de colaborare cu acest furnizor a fost insa cuprinsa intre 02.09.2010 - 14.12.2011.

Problemele sesizate de catre organul de inspectie fiscală cu privire la colaborarea avuta cu acest furnizor, preluate cu fidelitate din procesul- verbal intocmit de inspectorii Antifrauda, se refera la urmatoarele aspecte:

1) *"S.C----- S.R.L. a fost platitoare de TVA in perioada 18.01.2005 - 01.08.2012, iar ultimul decont de TVA a fost depus in data de 30.03.2010 si este aferent lunii decembrie 2009, iar pentru perioada sept. 2010 - dec. 2011 nu a declarat achizitii sau livrari prin decontul de TVA (l.i.); societatea este inactiva din data de 28.08.2012 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative (1.2); pentru anii 2010 si 2011 ----- nu a depus bilant (1.3)".*

Raportat la aceste aspecte sesizate de catre organul de control, apreciaza ca societatea nu poate fi sanctionata, in calitate de contribuabil diligent care si-

a indeplinit intotdeauna obligatiile legale astfel cum acestea au fost definite de Legea Fiscală în vigoare, pentru nedepunerea declaratiilor obligatorii de către o alta societate colaboratoare sau pentru plata de către aceasta a unor obligații fiscale suplimentare.

Astfel, societatea -----S.R.L. și-a indeplinit în mod corespunzător și în termen toate obligațiile legale, depunând în conformitate cu dispozițiile legale declaratiile contabile solicitate (cum de altfel a constatat și organul de inspectie fiscală).

Sub acest aspect atrage atenția asupra faptului că aplicarea unei sanctiuni (indiferent de natura sa) este strâns legată de persoana autorului faptei ilicite care atrage aplicarea acesteia precum și de latura subiectiva a vinovatiei autorului sau, în lipsa acestui raport de cauzalitate tripartit (autorul faptei ilicite - fapta ilicita - sanctiunea aplicata) din punct de vedere legal societății neputându-i să fie aplicată vreo sanctiune, oricare ar fi natura acesteia.

Mai mult, buna credința a societății este mai mult decât evidentă raportată la faptul că declaratiile contabile obligatoriu să fie înregistrate la organul fiscal au fost depuse în mod corespunzător, cu respectarea tuturor condițiilor legale, sens în care aplicarea unei sanctiuni societății -----S.R.L. pentru faptele ilicite ale unei alte societăți o apreciază să fie abuzivă și complet nejustificată, și trebuie acționată ca atare în vederea bunei soluționări a prezentei cereri, în concordanță cu realitatea situației de fapt și de drept.

Conform unei jurisprudente constante a CJUE în materia TVA (Hotărarea pronuntată în cauzele conexe 80-11 și 142/11, -----) o persoană impozabilă nu poate să fie considerată responsabilă pentru comportamentul fiscal al partenerilor săi de afaceri, ea beneficiind de toate drepturile în materie fiscală, atât timp cât organele fiscale competente nu demonstrează, în baza unor elemente obiective, că ea a știut sau ar fi trebuit să știe că participă la o fraudă în materie fiscală.

Dimpotrivă, este de competență autoritatilor fiscale să efectueze controalele necesare asupra persoanelor impozabile pentru a detecta nereguli și fraude privind TVA, precum și să aplique sanctiuni persoanei impozabile care a săvârșit aceste nereguli sau aceasta fraudă (pct. 62), și că "prin impunerea", din cauza riscului unui refuz al dreptului de deducere, în sarcina persoanelor impozabile a măsurilor enumerate la punctul 61 prin prezenta hotărare, administrația fiscală ar transfera persoanelor impozabile, contrar dispozițiilor menționate, propriile atribuții de control (pct. 65).

O asemenea dovadă nu a fost efectuată în cauza de fată, organul fiscal nefacând altceva decât să afirme, fără a oferi dovezi în acest sens, că bunurile pentru care au fost emise facturi de către furnizorii Societății, menționată mai sus, ar avea o proveniență ilicită.

Astfel cum rezultă din documentele anexate prezentei contestații, perioada de colaborare cu acest furnizor a fost însă cuprinsă între 02.09.2010 -

14.12.2011, interval in care societatea ----- a fost activa si a avut cod valid de TVA.

2) *"Din verificarea documentelor ce au stat la baza tranzactiilor, respectiv facturi [...] la rubrica delegat este inscris numele d.lui Caprioru Marius, iar la rubrica mijloc de transport nr. este inscrisa mentiune auto, iar pe doua facturi sunt inscrise numerele de inmatriculare TMjoXAO, care potrivit programului de evidenta a mijloacelor de transport, nu exista, iar numarul CS75PAM este inmatriculat un autoturism Dacia apartinand dnei ----- care are domiciliul in (...) aceeasi adresa cu domiciliul fiscal al -----. Facturile nu sunt semnate de primire".*

Raportat la aceste sustineri invedereaza faptul ca pentru marfa furnizata de catre societatea ----- S.R.L., transportul nu a fost efectuat de catre societate, pentru a putea preciza mijlocul de transport, nr. de inmatriculare al autovehiculelor in cauza sau numele persoanelor/societatilor care au efectuat acest transport.

Astfel, avand in vedere faptul ca transportul marfii furnizate a fost asigurat de catre furnizor, fara vreo participatie din partea societatii la aceasta operatiune, sustine ca s-a aflat in imposibilitate obiectiva de a controla aceste informatii ale datelor de identificare ale autovehiculelor de transport, deoarece societatea nu are obligatia legala (si nici timpul necesar) pentru a verifica sau a retine numerele de inmatriculare ale autovehiculelor care preiau/predau marfa sau capacitatea acestora.

Acest lucru este confirmat chiar de catre constatarile organului de inspectie fiscala, potrivit carora unul dintre autoturisme aparține chiar persoanei la care este stabilit domiciliul fiscal al societatii -----.

In ceea ce priveste lipsa semnaturii de primire, apreciaza a organul de control a omis aspectele comerciale ale prezentei spete, ignorand faptul ca pentru valabilitatea unei facturi nu este necesara semnarea de primire a acesteia, cu atat mai mult cu cat plata fiecarei facturi a fost efectuata, achitarea avand valoarea unei confirmari tacite a facturii si totodata a acceptarii acesteia.

Singura situatie in care lipsa semnaturii de primire/acceptare a facturii ar avea vreo consecinta este in cazul existentei unui litigiu in fata instantei de judecata, cu privire la obligarea debitului la plata creantei stipulate in cuprinsul facturii, fara insa a fi afectata valabilitatea facturii prin lipsa semnaturii de primire/acceptare, ci doar forta probanta a acesteia.

Mai mult, potrivit art. 155 alin. 19 din Legea nr. 571/2003, semnatura de primire nu reprezinta o un element esential care trebuie cuprins in factura pentru deplina sa valabilitate, constatarile organului de inspectie fiscala fiind eronate si complet abuzive.

3) *"Nu exista / nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfii, CMR-uri sau orice alt document privind mijloacele de transport*

utilizate la transportul marfurilor, in conditiile in care majoritatea facturilor au fost transmise prin posta”.

In mod cu totul eronat organul de control a efectuat constatarile mai sus expuse, desi exista documente justificative care fac in mod corespunzator dovada efectuarii transportului aferent, pentru fiecare factura fiind emisa Nota de receptie si constatare diferente, document care face dovada intrarii marfii in gestiunea subscrisei societati.

In ceea ce priveste imposibilitatea societatii de a pune la dispozitia controlului foi de parcurs, trebuie avut din nou in vedere ca aceste transporturi au fost in sarcina furnizorului si nu in sarcina societatii Palet NSD Groza, prin urmare nu ne incumba obligatia de a intocmi «astfel de documente.

Si cu privire la faptul ca facturile au fost transmise prin Posta apreciaza ca nu se pot neste interpretari care sa conduca la concluziile organului de inspectie fiscală, fiind o practica des intalnita in realitatea comerciala.

Cu acest furnizor a fost semnat contractul de colaborare cadru nr. 327/11.02.2011, document care nu a fost insa avut in vedere de organul de inspectie fiscală la data efectuarii controlului.

Cu privire la Tva colectata, inscrisa in conturile de TVA, aferenta perioadei 01.01.2011 - 31.01.2016, organul de inspectie fiscală a constatat urmatoarele:

- Tva colectata provine din livrari de bunuri sau prestari de servicii catre clienti interni pentru care societatea a intocmit facturi care contin elementele obligatorii prevazute de art. 155 alin. 19 din Legea nr. 571/2003;

- nu au fost identificate livrari de bunuri sau prestari de servicii fara a fi facturate.

Cu toate acestea, organul de inspectie fiscală constata urmatoarea problema: nu au fost identificate contracte de transport sau facturi reprezentand contravaloarea transportului international pe ruta ----- - Italia, emise de societati de transport.

Pentru a dovedi lipsa de veridicitate a acestor afirmatii, care au condus la stabilirea unei obligatii fiscale suplimentare in valoare de -----lei, reprezentand TVA necollectata de catre societate aferenta livrarilor intracomunitare de bunuri, anexeaza documentele care fac dovada iesirii acestor bunuri de pe teritoriul Romaniei - Factura, CMR, aviz de insotire a marfii.

Cu privire la impozitul pe profit

Prin raportul de inspectie fiscală contestat s-au calculat si imputat societatii obligatii fiscale suplimentare constand in impozit pe profit in quantum de -----lei.

Petenta sustine ca aceasta suma este stabilita in mod abuziv, fara a exista o motivatie legala pertinenta si dovezi concrete care sa conduca la

concluzia ca societatea -----se face vinovata de incalcarea prevederilor legale privind desfasurarea activitatii sale.

Trebuie avut in vedere toate inscrisurile anexate prezentei contestatii, care nu au fost avute in vedere de organul de inspectie fiscal la data efectuarii controlului, documente care dovedesc ca actele intocmite cu ocazia acestui control sunt netemeinice si nelegale.

Cu privire la mijloacele fixe

Cu privire la stabilirea de catre organul fiscal ca nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil si al impozitului pe profit, valoarea amortizata de societate pentru doua achizitii de utilaje, in suma totala de -----lei.

Apreciaza ca aceasta decizie este nejustificata din punct de vedere legal, atat timp cat pentru ambele mijloace fixe exista facturi fiscale (F nr. -----si F nr. -----), procese verbale de receptie si procese verbale de punere in functiune, care au fost prezentate organului de inspectie fiscal.

Oganul de inspectie nu a verificat aceste documente, datele de achizitie nu au fost corect mentionate (instalatia de producere, distributie si tratare aer comprimat fiind achizitionata de la -----S.R.L si nu de la -----, cum gresit mentioneaza organul de inspectie fiscal, iar compresorul a fost achizitionat de la ----- S.R.L. si nu de la -----S.R.L.

Avand in vedere documentele aferente celor doua mijloace fixe, petenta nu intlege care este temeiul legal si motivarea pertinenta pentru care organul de inspectie fiscal a decis sanctionarea societatii.

Cu privire la declararea furnizorilor ca inactivi/cod de TVA anulat

a) Pentru societatea -----S.R.L.

Societatea arata ca raportul de colaborare dintre SC -----SRL si SC -----SRL s-a derulat pe o perioada cuprinsa intre 03.07.2011 - 30.04.2015, iar data anularii codului de TVA a furnizorului mai sus identificat este 01.08.2015 - ulterior----- perioadei de colaborare, iar data inregistrarii furnizorului ca inactiv este 15.10.2015 - ulteriora perioadei de colaborare.

Asadar, nu numai ca procedurile anularii codului de TVA si inregistrarii furnizorului ca inactiv au fost efectuate ulterior perioadei de colaborare dintre cele doua societati, ba chiar au fost efectuate la o distanta de 4-5 luni de la data ultimei tranzactii incheiate cu acesta.

Pe toata durata de colaborare, societatea -----S.R.L. a detinut un cod valid de TVA, fiind o societate activa din punct de vedere fiscal, motiv pentru care concluziile organului de control sunt abuzive si nejustificate, neintemeiate.

b) Pentru societatea -----SRL

Societatea arata ca raportul de colaborare dintre SC -----SRL si SC -----SRL s-a derulat pe o perioada cuprinsa intre 01.07.2014 - 03.03.2015, iar furnizorul -----SRL a fost inregistrat ca si contribuabil inactiv incepand cu

data de 06.11.2015, prin Decizia nr. -----, asadar la un interval de 8 luni dupa incetarea colaborarii cu subscrisa societate.

Este adevarat ca un numar de 7 facturi (respectiv facturile nr. 90 - 96) au fost emise in perioada in care acest furnizor era inactiv, insa apreciaza ca nu-i poate fi imputata noua lipsa de diligenta a colaboratorului nostru, atat timp cat la inceputul colaborarii cu aceasta societate era activa si nu a adus la cunostinta societatii modificarea intervenita in data de 06.11.2015.

c) Pentru societatea -----SRL

Societatea arata ca raportul de colaborare dintre SC -----SRL si SC -----SRL s-a derulat pe o perioada cuprinsa intre 07.11.2014 - 27.07.2015, data anularii codului de TVA a furnizorului mai sus identificat este 01.08.2015 - ulterioara perioadei de colaborare, iar data inregistrarii furnizorului ca inactiv este 23.06.2016 (prin Decizia nr.) - ulterioara perioadei de colaborare.

Asadar, nu numai ca procedurile anularii codului de TVA si inregistrarii furnizorului ca inactiv au fost efectuate ulterior perioadei de colaborare dintre cele doua societati, ba chiar au fost efectuate la o distanta de 1 an de zile de la data ultimei tranzactii incheiate cu acesta.

Pe toata durata de colaborare, societatea -----R.L. a detinut un cod valid de TVA, fiind o societate activa din punct de vedere fiscal, motiv pentru care concluziile organului de control sunt abuzive si nejustificate, neintemeiate.

d) Pentru societatea ----- S.R.L.

Perioada de colaborare a societatii -----cu acest furnizor a fost cuprinsa intre 06.02.2013 - 20.01.2014 si nu in perioada nov. 2014 - iulie 2015. Asadar, se poate usor constata ca furnizorul ----- a devenit inactiv la data de 27.08.2014, cu mult timp dupa incetarea colaborarii cu societatea.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. -----, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. -----, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii urmatoarele obligatii fiscale:

- | | |
|---------------------|-----------|
| - TVA | -----lei. |
| - impozit pe profit | -----lei; |

1) Cu privire la TVA deductibila

Din documentele prezentate de catre SC -----SRL -----, din informatiile furnizate de catre baza de date ----- precum si din informatiile comunicate de catre alte organe fiscale respectiv ----- -Directia Regionala Antifrauda Fisala 5 Deva, prezentul control constata faptul ca nu se confirma

provenienta bunurilor achizitionate de la furnizorii sai, in speta de la urmatoarele societati:

1. SC -----SRL -----/----- CUI -----
2. SC -----SRL -----/-----, CUI:-----,
3. SC -----SRL -----/-----, CUI -----,
4. SC ----- SRL -----/ -----, CUI -----,
5. SC -----SRL -----/ -----, CUI: -----,
6. SC -----SRL -----/-----, CUI:-----
7. SC -----SRL domiciliu fiscal ----- I -----, iar sediu social in -----, CUI: I -----
8. SC -----SRL -----/ -----, CUI:-----,
9. SC ----- SRL cu domiciliul fiscal in -----/ -----, iar sediul social in -----, CUI -----

In conformitate cu prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora: "La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in inlelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot si nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei", respectiv prevederilor art. 14 alin. 2 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala republicat: "situatiile de fapt relevante din punct de vedere fiscal se aprecieaza de organul fiscal dupa continutul lor economic."

Asa cum s-a prezentat si in curpinsul Procesului Verbal nr.----- intocmit de inspectorii antifrauda, (anexa de lucru) si din consultarea bazei de date -----F, in vederea -----lizarii comportamentului fiscal al furnizorilor de marfuri (paleti de lemn) ai SC -----SRL -----, s-a constatat faptul ca societatea SC -----SRL ----- a efectuat achizitii de bunuri de la unele societati care au facut obiectul unor controale incrusicate si inspectii fiscale, prin care s-a constatat fictivitatea operatiunilor economice definite de art.2, lit. f din Legea nr. 241/2005 privind Combaterea Evaziunii fiscale, au fost stabilite prejudicii pentru care au fost sesizate organele de cercetare penala.

Avand in vedere cele expuse anterior, au fost constatate urmatoarele :

1. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----SRL -----, jud, llfov.

In perioada octombrie 2013 -iunie 2015, SC -----SRL ----- achizitioneaza paleti de lemn (europaleti) de la SC -----SRL -----, jud, -----, de pe un numar de 99 facturi fiscale, in suma totala de ----- lei cu o TVA aferenta in suma de -----lei.

In Procesul Verbal nr. -----intocmit de inspectorii antifrauda se mentioneaza faptul ca pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati nu au fost prezentate contracte comerciale de vanzare cumparare.

Contravaloarea bunurilor achizitionate a fost achitata integral in numerar, pe baza de chitanta, emisa de furnizor la aceeasi data cu data emiterii facturilor fiscale. Toate facturile au valori ----- la -----lei, fiind emise in zile successive

sau la un interval de una doua zile.

Pe documentele de livrare a marfurilor (facturi fiscale) la rubrica <Date privind expeditia< sunt inscrise doar : numele delegatului (diverse persoane), fara acte de identificare (C.I. serie si numar), precum si mijlocul de transport, facturile nu sunt semnate de primire.

Din verificarea prin sondaj a mijloacelor de transport inscrise in facturile fiscale in baza de date a aplicatiei EVA - Sistem National de Evidenta Auto, s-a constatat ca numerele de inmatriculare a acestora fie nu exista, fie aparțin unor mijloace de transport de capacitate mica, improprii transportului de marfuri.

Exemplificam in acest sens : numere de inmatriculare care nu exista : AR40TZN, AR82FAS, mijloace de transport atipice AR07NYK (autoturism), DB08FSJ (autoturism), TMI2KLJ (autoturism), BH01ADI (autoturism), B100 XMI (furgon).

Nu exista/ nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfurilor, CMR-uri, sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor, din care sa rezulte locul de incarcare descarcare a paletilor, ruta parculsa, foi de parcurs, etc.

SC -----SRL -----, jud. ----- a fosl supus unor controale efectuate de DRAF 3 Alexandria concretizate in PV nr.3399/28.09.2015, respectiv PV nr. 3576/09.10.2015, de unde s-au retinut urmatoarele: agentul economic nu functioneaza la sediul social/ domiciliul fiscal declarat, reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documentele financiar contabile in vederea efectuarii controlului, iar in anul 2015 societatea nu a depus nici o declaratie fiscala si/sau informativa.

Conform Procesului Verbal nr. -----intocmit de inspectorii antifrauda din cadrul DRAF 5 Deva, si a controalelor efectuate de DRAF 3 Alexandria concretizate in PV nr. 3399/28.09.2015, respectiv PV nr. 3576/09.10.2015 realitatea fenomenelor economice a tranzactiilor desfasurate intre cele doua societati nu a putut fi probata.

Concluzia organului de control este ca SC -----SRL, jud. ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicii bugetului de stat.

2. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----SRL -----.

In perioada iulie 2014 -martie 2015, SC -----SRL ----- achizitioneaza paleti de lemn (europaleti) de la SC -----SRL -----, de

pe un numar de 90 facturi fiscale, in suma totala de -----lei cu o TVA aferenta in suma de -----lei, facturi prezentate in detaliu in anexa nr.2;

In Procesul Verbal nr.-----intocmit de inspectorii antifrauda se mentioneaza faptul ca pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati nu au fost prezентate contracte comerciale de vanzare cumparare.

Contravaloarea bunurilor achizitionate a fost achitata parcial in numerar, pe baza de chitanta, emisa de furnizor la aceeasi data cu data emiterii facturilor fiscale, parcial prin banca. Majoritatea facturilor fiscale au valori ----- la ----- lei, fiind emise in zile succesive sau la un interval de una doua zile.

Pe documentele de livrare a marfurilor (facturi fiscale) la rubrica <Date privind expeditia< sunt inscrise doar : numele delegatului (diverse persoane), fara acte de identificare (C.1. serie si numar), precum si mijlocul de transport, facturile nu sunt semnate de primire.

Facturile fiscale sunt completate integral cu ajutorul tehnicii de calcul. Modelul de imprimat al facturilor fiscale este identic cu cele in care apare ca furnizor SC -----SRL -----, jud. -----.

Din verificarea prin sondaj a mijloacelor de transport inscrise in facturile fiscale in baza de date a aplicatiei EVA - Sistem National de Evidenta Auto, s-a constatat ca numerele de inmatriculare a acestora fie nu exista, fie aparțin unor mijloace de transport de capacitate mica, improprii transportului de marfuri.

Exemplificam in acest sens : numere de inmatriculare care nu exista: AR22FSM, AR85BTN, mijloace de transport atipice AR05COG (autoturism), TM12SJV (autoturism), TM12NSD (autoturism), BH01AD1 (autoturism), TM32HCM (furgon).

Nu exista/ nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfurilor, CMR-uri, sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor, din care sa rezulte locul de incarcare descarcare a paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs, etc.

SC -----SRL ----- a fost supus unor controale efectuate de DRAF 3 Alexandria concretizate in PV nr.3411/29.09.2015, respectiv PV nr. 3566/08.10.2015, de unde s-au retinut urmatoarele: agentul economic nu functioneaza la sediul social/ domiciliul fiscal declarat, reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documentele financiar contabile in vederea efectuarii controlului, iar in anul 20 I 5 societatea a depus declaratii fiscale si/sau informative pe lunile martie si iunie.

Societatea nu figureaza cu angajati si nu a depus la organul fiscal teritorial declaratia D112.

Conform Procesului Verbal nr. -----intocmit de inspectorii antifrauda din cadrul DRAF 5 Deva si a controalelor efectuate de DRAF 3 Alexandria concretizate in PV nr.3411/29.09.2015, respectiv PV nr. 3566/08.10.2015, realitatea fenomenelor economice a tranzactiilor desfasurate intre cele doua societati nu a putut fi probata.

Concluzia organului de control este ca SC -----SRL ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudiciului bugetului de stat.

3. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----, -----

In perioada noiembrie 2014 -iulie 2015, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC -----SRL, -----, de pe un numar de 51 facturi fiscale, in suma totala de -----lei cu o TVA aferenta in suma de -----lei, facturi prezentate in detaliu in anexa nr.3;

In Procesul Verbal nr. -----intocmit de inspectorii antifrauda se mentioneaza faptul ca pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati nu au fost prezentate contracte comerciale de vanzare cumparare.

Contravaloarea bunurilor achizitionate a fost achitata integral prin banca.

Pe documentele de livrare a marfurilor (facturi fiscale) la rubrica <Date privind expeditia< sunt inscrise doar numele delegatului (Caprioru Marius), act de identificare (C.I. serie KS, numar 408733), fara afi mentionat mijlocul de transport. Facturile nu sunt semnate de primire, facturile fiscale sunt intocmite electronic.

Nu exista/ nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfurilor, CMR-uri, sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor din care sa rezulte locul de incarcare descarcare a paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs, etc.

SC -----, ----- a fost supusa unor controale efectuate de DRAF 5 Deva concretizate in PV nr.788/1/30.03.2016, respectiv PV nr. 859/05.04.2016, de unde s-au retinut urmatoarele: agentul economic nu functioneaza la sediul social/ domiciliul fiscal declarat, reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documentele financiar contabile in vederea efectuarii controlului, iar in anul 2015 societatea nu a depus declaratii fiscale si/sau informative.

Societatea nu figureaza cu angajati si nu a depus la organul fiscal teritorial declaratia D112 in anul 2015.

In anul 2015, SC -----, ----- nu a declarat nici o livrare catre SC -----SRL -----.

Conform Procesului Verbal nr.-----intocmit de inspectorii antifrauda din cadrul DRAF 5 Deva si a controalelor efectuate de DRAF 3 Alexandria concretizate in PV nr.788/1/30.03.2016, respectiv PV nr. 859/05.04.2016, realitatea fenomenelor economice a tranzactiilor desfasurate intre cele doua societati nu a putut fi probata.

Concluzia organului de control este ca SC -----SRL ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii

provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicierii bugetului de stat.

4. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC ----- SRL, loc. -----, jud, ----- In perioada noiembrie 2014 -iulie 2015, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC ----- SRL, -----, de pe un numar de 28 facturi fiscale, in suma totala de -----lei cu o TVA deductibila aferenta in suma de -----lei, facturi prezentate in detaliu in anexa nr.4.

In Procesul Verbal nr.-----intocmit de inspectorii antifrauda se mentioneaza faptul ca pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati a fost prezentat contractul nr.941/06.02.2013 de comercializare de europaleti, incheiat pe durata nelimitata, fara sa fie mentionate cantitati si pretul de vanzare, Contravaloarea bunurilor achizitionate a fost achitata prin banca.

Pe documentele de livrare a marfurilor (facturi fiscale) la rubrica <Date privind expeditia< sunt inscrise doar : numele delegatului (Caprioru Marius), act de identificare (C.I, serie KS, numar 408733), fara a fi mentionat mijlocul de transport, majoritatea facturilor fiind transmise prin posta. Facturile nu sunt semnate de primire. Facturile fiscale sunt intocmite electronic.

Nu exista/ nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfurilor, CMR-uri, sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor din care sa rezulte locul de incarcare descarcare a paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs, etc, in conditiile in care majoritatea facturilor au fost transmise prin posta.

SC ----- SRL loc. -----, -----, a fost supusa unui control efectuat de DRAF 5 Deva concretizat in PV nr.794/1/30.03.2016, de unde s-au retinut urmatoarele: agentul economic nu functioneaza la sediul social/ domiciliul fiscal declarat, reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documentele financiar contabile in vederea efectuarii controlului, iar incepand cu data de 27.08.2014 a fost declarata ca si contribuabil inactiv urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative.

Conform Procesului Verbal nr. -----intocmit de inspectorii antifrauda din cadrul DRAF 5 Deva si a controalelor efectuate de DRAF 3 Alexandria concretizate in PV nr.794/1/30.03.2016, realitatea fenomenelor economice a tranzactiilor desfasurate intre cele doua societati nu a putut fi probata.

Concluzia organului de control este ca SC ----- SRL loc. -----, jud, ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni eionomice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori cajustificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicierii bugetului de stat.

5. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----SRL, com. -- -----, jud. -----

In perioada august 2012 -septembrie 2012, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC -----SRL din -----, jud. ----- avand la baza un numar de 33 facturi fiscale, in suma totala de -----lei cu o TVA deductibila in suma de -----lei, respectiv de pe un numar de 3 facturi fiscale inregistreaza achizitii de balast in suma de -----lei cu o TVA aferenta in suma de -----lei, iar conform facturii fiscale nr.----- achizitioneaza o instalatie de aer comprirnat in suma de -----lei, cu o TVA aferenta in suma de -----lei.

Totalul achizitiilor efectuate de la SC -----SRL din -----, jud. ----- sunt in suma de -----lei cu o TVA deductibila aferenta in suma de -----lei, facturile fiind prezentate in detaliu in anexa nr.5.

In Procesul Verbal nr.-----intocmit de inspectorii antifrauda se mentioneaza faptul ca pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati au fost emise facturi fiscale care in majoritatea lor au valori ----- in -----lei, fiind emise in zile succesive sau la un interval de una doua zile.

Contravaloarea bunurilor achizitionate a fost achitata atat in numerar cat si prin banca.

Pe documentele de livrare a marfurilor (facturi fiscale) la rubrica <Date privind expeditia< sunt inscrise doar : numele delegatului (-----), act de identificare (C.I. serie TM, numar -----), fara a fi mentionat mijlocul de transport, pe unele dintre facturi.

Pe unele facturi sunt trecute mijloace de transport atipice : TM11NSD (autoturism), sau numere de inmatriculare care nu exista in baza de date EVA : BH6223BM, TM01TSW, etc Facturile nu sunt semnate de primire. Facturile fiscale sunt intocmite manual, pe formulare pretipizate. Nu exista/nu au fost puse la dispozitia controlorului avize de insotire a marfurilor, CMR-uri, sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor, in conditiile in care majoritatea facturilor au fost transmise prin posta.

SC -----SRL din -----, jud. -----, este declarata ca si contribuabil dizolvat cu lichidare (radiere) din data de 07.10.2014.

Conform celor prezentate in Procesul Verbal nr. -----intocmit de inspectorii antifrauda din cadrul DRAF 5 Deva realitatia fenomenelor economice a tranzactiilor desfasurate intre cele doua societati nu a putut fi probata.

Concluzia organului de control este ca SC -----SRL -----, jud. ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta, prejudicii bugetului de stat.

6. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----SRL, com.---- jud. -----

In perioada noiembrie 2012 - ianuarie 2013. SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC -----SRL ----- a/ -----,

avand la baza un. numar de 6 facturi fiscale, in suma totala de -----lei cu o TVA deductibila aferenta in suma de -----lei, facturi prezentate in detaliu in anexa nr.6;

In Procesul Verbal nr. -----intocmit de inspectorii antifrauda se mentioneaza faptulca pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati nu exista/nu a fost prezentat controlului nici un contract de vanzare cumparare.Contravalorearea bunurilor achizitionate a fost achitata integral prin banca.

Pe documentele de livrare a marfurilor (facturi fiscale) la rubrica <Date privind expeditia< sunt inscrise: numele delegatului (-----), act de identificare (C.I. serie KS, numar -----), mijlocul de transport (CS 21 TUO)

Urmare verificarii inbazade date Eva a numarului de inmatricularare CS 21 TUO, s-a constatat ca acesta nu exista.

Facturile fiscale sunt intocmite manual pe formulare pretipizate. Nu exista/ nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfurilor, CMR-uri, sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor din care sa rezulte locul de incarcare descarcare a paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs, etc.

SC -----SRL -----, jud. -----, a fost supusa unei inspectii fiscale concretizata in RIF nr.-----, de unde s-au retinut urmatoarele:agentul economic nu functioneaza la sediul social/domiciliul fiscal declarat, reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documentele financiar contabile in vederea efectuarrii inspectiei fiscale partiale mentionand ca nu este in posesia acestora, iar urmare inspectiei fiscale efectuate (avand in vedere datele si informatiile existente inbazade date -----) au fost stabilite in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare in suma totala de -----lei constand in TVA, impozit pe profit si accesorii de intarziere.

Conform Procesului Verbal nr. -----intocmit de inspectorii antifrauda din cadrul DRAF 5 Deva si a inspectiei fiscale partiale efectuata de organele de inspectie fiscale din cadrul AJFP ----- concretizat prin RIF nr. -----, realitatea fenomenelor economice a tranzactiilor desfasurate intre cele doua societati nu a putut fi probata.

Concluzia organului de control este ca SC -----SRL, com.----- jud. ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicierii bugetului de stat.

7. cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----SRL, loc. -----In perioada septembrie 2011 -august 2012, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC -----SRL, loc. -----, avand la baza un numar de 39 facturi fiscale, in suma totala de -----lei cu o TVA deductibila aferenta in suma de -----lei, iar conform facturii fiscale

nr.l23/18.12.2011 a beneficiat de servicii de transport si inchirieri utilaje in suma de -----lei, aferent careia a dedus o TVA in suma de -----lei.

Totalul achizitiilor efectuate de la -----SRL, loc. -----este in suma de -----lei, cu o TVA deductibila aferenta in suma de -----lei.

In procesul Verbal nr.-----intocmit de inspectorii antifrauda se mentioneaza faptul ca pentru tranzactiile comerciale dintre cele doua societati exista si a fost prezentat controlului contractul nr. 478/01.09.2011, privind comercializarea de europaleti, pe o durata nelimitata, fara sa fie mentionate cantitati si pretul de vanzare. Contravaloarea bunurilor achizitionate a fost achitata integral prin banca.

Pe documentele de livrare a marfurilor (facturi fiscale) la rubrica <Date privind expeditia< sunt inscrise: numele delegatului (-----), act de identificare (C.I. serie KS, numar -----), fara a fi inscris mijlocul de transport, iar in mare parte facturile nu sunt semnate de primire.

Facturile fiscale sunt intocmite manual pe formuiare pretipizate. Nu exista/ nu au fost puse la dispozitia sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la controlului avize de insotire a marfurilor, CMR-uri, transportul marfurilor din care sa rezulte locul de incarcare descarcare a paletilor, ruta parcursa, foi de parcurs, etc.

SC -----SRL, loc. -----, a fost supusa unei inspectii fiscale concretizata in RIF nr.-----, de unde s-au retinut urmatoarele:

-societatea are ca obiect de activitate : activitati de inchiriere si leasing cu autoturisme si autovehicule usoare, cod CAEN : 7711, se afla sub incidenta Lg. 85/2006 fiind declansata procedura de insolventa, iar Casa de insolventa GMG SpRL in calitate di administrator judiciar, prin adresa nr. 719/20.08.2015 a comunicat ca nu a reusit intrarea in posesia nici unui document privind SC -----SRL, loc. -----si nici nu s-a putut lua legatura cu asociatii societatii.

-agentul economic nu functioneaza la sediul social/ domiciliul fiscal declarat, reprezentantul societatii nu s-a prezentat cu documentele financiar contabile in vederea efectuarii inspectiei fiscale partiale.mentionand ca nu este in posesia acestora, ia, urmare inspectiei fiscale efectuate (avand in vedere datele si informatiile existente in baza de date -----) au fost stabilite in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare in suma totala de -----lei constand in TVA, impozit pe profit si accesoriu de intarziere.

Conform procesului Verbal nr.-----intocmit de inspectorii antifrauda din cadrul DRAF 5 Deva si a inspectiei fiscale partiale efectuata de organele de inspectie fiscală din cadrul AJFP ----- concretizat prin RIF nr. -----, realitatea fenomenelor economice a tranzactiilor desfasurate intre cele doua societati nu a putut fi probata.

Concluzia organului de control este ca SC -----SRL, loc. ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale reale a unor bunuri sau

servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive consecinta prejudicierii bugetului de stat.

8. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC ----- SRL, loc. ----- In perioada iunie 2015 -februarie 2016, SC ----- SRL ----- achizitioneaza europaleti de-la SC ----- SRL, loc. -----, avand la baza un numar de 101 facturi fiscale, in suma totala de ----- lei, cu o TVA deductibila aferenta in suma de -----lei.

Referitor la solicitarea de inform atii nr.3873/26.04.2016, organele de control din cadrul AJFP ----- fac urmatoarele precizari:

- SC ----- SRL a facut obiectul unei inspectii fiscale finalizate in luna martie 2016;

-din notele contabile si jurnalele de vanzari puse la dispozitie de societate reiese ca aceasta a inregistrat facturi de livrare catre SC ----- SRL in valoare totala de -----lei in perioada iulie -noiembrie 2015;

-deoarece in cadrul inspectiei fiscale organele de inspectie nu au putut intra in posesia tuturor documentelor primare si a evidentei contabile a societatii nu s-a putut determina corectitudinea stabilirii sumelor datorate bugetului de stat.

Pentru veniturile neinregistrate de SC ----- SRL aferente livrarilor din luna decembrie 2015 catre SC ----- SRL ----- au fost calculate suplimentar in sarcina societatii TVA si impozit pe profit.

Urmare constatarilor organele de inspectie s-a intocmit plangere prealabila adresata organelor de cercetare.

Pe documentele de livrare a marfurilor (facturi fiscale) la rubrica <Date privind expeditia>, la rubrica delegat este inscris numele unor persoane, fara date de identificare, respectiv, CNP serie si nr act de identitate, iar in mare parte facturile nu sunt semnate de primire.

Facturile fiscale sunt intocmite atat manual pe formulare pretipizate cat si electronic. Nu exista/ nu au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marturilor, CMR-uri, sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor.

Urmare verificarii numerelor de inmatriculare inscrise in facturi in programul de Evidenta a mijloacelor de transport, s-a constatat ca la rubrica mijloc de transport este inscris atat mijloace de transport improprii transportului de paleti exemplificam: DB77TON apartin dnului -----si este o motocicleta Kawasaki; DB07PRJ care apartine d-nei -----si este un autoturism Vw Polo cat si mijloace de transport care la data inscrieri in facturi acestea erau radiate exemplificam: BH 12 CJC autoturism Ford break, masina fiind radiata din data de 23.02.2015 si inscris ca mijloc de transport in facturile emise in perioada 06.08.2015 -26.08.2015 Totodata au fost identificate si numere de inmatriculare a unor mijloace de transport Cap tractor , fara a se mentiona si numarul de

inmatriculare al remorcii, fiind informatii insuficiente pentru a confirma realitatea transportului.

La data controlului SC ----- se afla in procedura generala de insolventa. Conform bazei de date ----- prin raportul de inspectie incheiat in luna martie 2016 la SC ----- SRL ----- au fost stabilite suplimentar impozit pe profit in suma de -----lei si TVA in suma de -----lei pentru perioada (01.12.2013 -31.12.2015).

Concluzia organului de control este ca SC -----SRL, loc. -----prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicii bugetului de stat.

9. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC ----- SRL, loc. -----In perioada ianuarie 2011 - decembrie 2011, SC ----- SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC ----- SRL -----, comuna -----, jud -----, avand la baza un numar de 11 facturi fiscale, in suma totala de -----lei cu o TVA deductibila in suma de -----lei.

Totodata conform facturii fiscale nr. ----- se achizitioneaza un mijloc fix - compresor in valoare de -----lei cu o TVA deductibila aferenta in suma de -----lei.

Totalul achizitiilor efectuate de la SC ----- SRL ----- este in suma de -----lei, pentru care societatea a dedus o TVA in suma de -----lei.

Urmare verificarii informatiilor din bazade date ----- organele de control au constat urmatoarele :

-SC -----SRL CUI: ----- a fost platitoare de TVA in perioada 18.01.2005 -01.08.2012, iar ultimul decont de TVA cod 300 a fost depus in data de 30.03.2010 si este aferent lunii decembrie 2009, iar pentru perioada septembrie 2010 - decembrie 2011, SC ----- SRL nu a declarat achizitii sau livrari prin decontul de TVA cod 300;

-sociedadea este inactiva din data de 28.08.2012 ca urmare a neindeplinirii obligatiilor declarative ;

-pentru anii 2010 si 2011 SC ----- SRL nu a depus bilant;

Din verificarea documentelor ce au stat la baza tranzactiilor, respectiv facturi , emise sub sigla SC ----- SRL -----, organele de control au constatat ca la rubrica delegat este inscris numele domnului Caprioru Marius cu Cl seria KS nr. 013713 si CI seria TM 087475 iar la rubrica Mijloc de transport nr. este inscrisa mentiune "Auto", iar pe doua facturi sunt inscrise numerele de inmatriculare TM 70 XAO care potrivit programului de Evidenta a mijloacelor de transport nu exista mijloc de transport cu acest numar, iar numarul cu CS 75 PAM este inmatriculat un autoturism Dacia aparlinand d-nei -

-----care are domicilul in localitatea -----, comuna -----, nr. 204, judetul ----- aceiasi adresa cu domiciliul fiscal al SC ----- SRL.

Facturile nu sunt semnate de primire. Facturile fiscale sunt intocmite manual, pe formulare pretipizate. Nu exista/nu sau orice alt document privind mijloacele au fost puse la dispozitia controlului avize de insotire a marfurilor, CMRuri, sau orice alt document privind mijloacele de transport utilizate la transportul marfurilor, in conditiile in care majoritatea facturilor au fost transmisse prin posta.

Pe cale de consecinta, se constata ca SC ----- SRL -----, comuna -----, jud ----- are un caracter inadegvat prin nedecompletarea obligatiilor fiscale datorate la bugetul de stat, astfel ca suspiciunile organelor de inspectie fiscala cu privire la realitatea fenomenului economic se confirma.

Concluzia organului de control este ca SC ----- SRL -----, comuna -----, jud ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudiciului bugetui de stat.

Din -----liza informatiilor cuprinse in Procesul verbal nr. ----- intocmit de inspectorii antifrauda din cadrul -----F -Directia Regionala Antifrauda Fiscală 5 Deva la SC -----SRL ----- si a informatiilor trimise de AJFP ----- cu privire la SC -----SRL -----/----- si de AJFP ----- cu privire la SC -----SRL -----/-----, fumizori ai SC -----SRL -----, se retine ca operatiunile comerciale inregistrate de SC -----SRL ----- in raport cu furnizorii au in vedere doua circuite care trebuie tratate diferit, circuitul marfurilor si circuitul documentelor, circuite care, insa, sunt in stransa corelatie.

Prin circuitul marfurilor sunt achizitionate ilicit cantitati de marfuri, prin circuitul documentelor se legalizeaza, practic provenienta illicita a acestora. Referitor la circuitul documentelor se constata ca de la producator la beneficiarul final a fost constituit un lant de societati, in care prima veriga fie nu justifica provenienta obiectului facturilor, fie nu inregistreaza si nu declara la organul fiscal teritorial competent operatiunile comerciale.

Astfel facturile inregistrate consecutiv pe lant sunt emise integral in baza unor situatii create artificial cu scopul de a legaliza provenienta illicita a marfurilor si de a produce un avantaj fiscal beneficiarului SC -----SRL ----- si a clientilor sai.

Avand in vedere aspectele mentionate mai sus rezulta ca nu se poate face dovada realitatii si legalitatii operatiunilor comerciale inregistrate in raport cu furnizorii: SC -----SRL -----/-----; SC -----SRL -----; SC -----/-----; SC ----- SRL -----/-----; SC -----

-----SRL -----/ -----; SC ----- SRL -----/ -----;
SC -----SRL -----/ -----; SC ----- SRL -----/ -----
----- si SC ----- SRL -----/ -----.

Mentionam ca facturile care au slat la baza inregistrarilor contabili nu indeplinesc conditia de documente justificative conform prevederilor art.145, alin.2, lit.a) si art.146, alin.1, lit.a). din Lg. 57112003, rep, cu modificarile si completarile ulterioare.

In conformitate cu art. 111, alin. 1 din LG.571/2003 „ La stabilirea sumeiunui impozit sau a unei taxe in intesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare a tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzacti pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei. Prin tranzactii artificiale se intleg tranzactiile sau seriile de tranzactii care nu au un continut economic si care nu pot fi utilizate in mod normal in cadrul unor practici economice obisnuite, scopul esential al acestora fiind acela de a evita impozitarea ori de a obline avantaje fiscale care altfel nu ar putea fi acordate”

Cu privire la forta probanta a documentelor justificative si evidenelor contabile, prezentate de societate, in conformitate cu art. 64 din OG 92/2003 rep. "documentele justificative si evidenlele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere" coroborat cu art. 65 alin. (1) din OG 92/2003 rep cu privire la sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale "Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaralilor sale si a oricror cereri adresate organului fiscal,"

Totodata conform prevederilor Decizie nr. 5/2007 emisa de Inalta Curte de Casatie si Justitie, precum si prevederile art. 128, alin. (1), art. 134^1, alin. (1) si art.155, alin. (5) din Legea 57112003 republicata prezentul control constata ca prin operatiunile derulate prin aceste tranzactii a fost creata o situatie artificiala prin care cele noua societati au facturat fictiv intre ele.

Sintetizand consecinta fiscala a aspectelor constatate pe perioada verificata, respectiv 01.01.2011 - 31.03.2016, controlul a stabilit modificarea bazei de impunere cu suma totala de -----lei reprezentand TVA stabilita suplimentar aferenta achizitiilor de marfuri, de utilaje si prestari servicii de transport in suma totala de -----lei, pentru care realitatea operatiunilor economice nu a putut fi probata.

Cu privire la TVA colectata

Pe perioada 01.01.2011 -31.03.2016, TVA colectata provine din livrari de bunuri sau prestari de servicii catre clienti intemii pentru care societatea a intocmit facturi care contin elementele obligatorii prevazute de art. 155 alin. (19) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile ulterioare.

Nu au fost identificate livrari de bunuri sau prestari de servicii fara a fi facturate.

Urmare verificarii documentelor puse la dispozitie de societale, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele aspecte deficitare:

In perioada ianuarie 2011 -septembrie 2012, SC -----SRL ----- a livrat catre diversi operatori intracomunitari din Italia marfuri (paleti de lemn.)

Livrările au fost înregistrate în jurnalele de vânzări, în balantele de verificare aferente perioadei de mai sus operațiunile fiind declarate în deconturile de TVA și declaratiile recapitulative cod 390, privind achizițiile și livrarile intracomunitare de bunuri și servicii.

Din documentele puse la dispozitie de societatea verificată organele de control nu au identificat contracte de livrare a europaletilor încheiate între SC -----SRL ----- și urmatorii operatori intracomunitari livrarile efectuându-se în baza unor comenzi telefonice, potrivit explicațiilor date de administratorul societății:

-----SRL Italia CUI IT -----,
----- Italia CUI IT -----,
-----Italia CUI IT -----.

Nu au fost identificate contracte de transport, sau facturi reprezentând c-val transport international pe ruta ----- Italia emise de societăți de transport.

Din explicațiile date de administratorul societății verificate rezulta că transportul europaletilor livrați a fost în sarcina partenerului italian.

Pentru un număr de 27 facturi fiscale emise de SC -----SRL ----- catre SC -----SRL Italia CUI IT -----, -----Italia CUI IT ----- și -----Italia CUI IT ----- în suma totală de -----lei, partenerul român nu detine documente de transport CMR.

Situatia privind livrarile intracomunitare de bunuri efectuate catre operatorii intracomunitari mentionati mai sus, pentru care p----- la finalizarea inspectiei fiscale pariale nu a fost justificat cu documente legal intocmite efectuarea transportului marfurilor livrate in Italia.

Conform prevederilor art.10 alin.(l) din OMF 2421/2007 completat prin OMF 3419/2009, se prevede ca documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru este CMR semnate si stampilate de beneficiar.

Astfel organele de control constata ca aceste operațiuni nu se incadreaza la operațiuni scutite prevazute de art. 143 alin,(2) lit.a) Legea nr. 57112003 privind Codul fiscal.

Conform art. 128 alin. 9 din Legea 571/2003 rep. privind Codul Fiscal "Livrarea intracomunitara reprezinta o livrare de bunuri, in inlelesul alin. (l), care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru in alt stat membru de catre fumizor sau de persoana catre care se efectueaza livrarea ori de alta persoana in contul acestora".

In conformitate cu prevederile art 143, alin (2) din Legea 571/2003 rep. privind Codul Fiscal sunt, de asemenea, scutite de taxa urmatoarele:

a) livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru, cu exceptia:

1. livrarilor intracomunitare efectuate de o intreprindere mica, altele decat livrarile intracomunitare de mijloace de transport noi;

2. livrarilor intracomunitare care au fost supuse regimului special pentru bunurile second-hand, opere de arta, obiecte de colectie si antichitati, conform prevederilor art. 1522";

Conform art. 140. alin (I) din Legea 571/ 2003 rep. privind Codul Fiscal " cota standard este de 24% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru operatiunile impozabile care nu sunt scutite de taxa sau care nu sunt supuse cotelor reduse".

Avand in vedere prevederile art.64 din OG 92/2003 rep. privind Codul de Procedura Fisicala: "Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere";

Potrivit art. 65 alin. 1 din OG nr.92/2003, privind Codul de procedura fisicala, sarcina probei in dovedirea situaliei de fapt fiscale revine contribuabilului care "are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal."

Conform prevederilor art. 128, alin, 9 din Legea 571/2003 rep. privind Codul Fiscal " Livrarea intracomunitara reprezinta o livrare de bunuri, in intesul alin. (I), care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru in alt stat membru de catre funzor sau de persoana catre care se efectueaza livrarea ori de alta persoană in contul acestora,"

Deoarece ----- la finalizarea prezentei inspectii fiscale, societatea nu justifica cu documente legal intocmite efectuarea transportului intracomunitar de marfuri in Italia, obligatiile fiscale cu privire la TVA au fost recalculate in baza prevederilor TitluVI "Taxa pe Valoarea Adaugata, art.128, alin.(9), art.143, alin.(2), lit.a) si art.140,alin. 1, lit. a) din Codul fiscal modificat si completat ulterior.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, echipa de control a calculat o consecinta fisicala suplimentara in suma de -----lei reprezentand TVA necollectata de societate aferenta livrarilor intracomunitare de bunuri (europaleti) in suma totala de -----lei pentru care ----- la finalizarea inspectiei fiscale partiale societatea nu a pus la dispozitie documente justificative in acest sens.

Recapitulatie TVA de recuperat/de plata aferenta perioadei:01.01.2011 - 31.03.2016:

TVA de recuperat inregistrata de societate	-----lei
TVA nedeductibila control	-----lei
TVA colectata suplimentar control	-----lei

Total TVA stabilita suplimentar -----lei
TVA de plata stabilita de control -----lei

Societatea datoreaza penalitate de nedeclarare pentru obligatia fiscala stabilita suplimentar nascuta dupa 01.01.2016, in suma de -----lei, asa cum rezulta din situatia anexa la Decizia de Impunere.

Cu privire la impozitul pe profit

Urmare inspectiei fiscale partiale aferente impozitului pe profit datorat de societate, au fost constatate urmatoarele :

1. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----SRL -----, jud, -----.

In perioada octombrie 2013 – iunie 2015, SC -----SRL ----- achizitioneaza paleti de lemn (europaleti) de la SC -----SRL -----, jud, -----, avand la baza un numar de 99 facturi fiscale, in suma totala de -----lei.

SC -----SRL -----, jud. ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicierii bugetului de stat.

Avand in vedere cele prezentate la capitolul privind TVA, organele de control constata ca , SC -----SRL ----- nu are drept de deducere pentru cheltuielile in suma de -----lei reprezentand contravaloarea achizitiilor de marfuri (paleti de lemn) de la furnizorul SC -----SRL -----, jud, -----, in conditiile in care in conformitate cu cele consimilate in cuprinsul Procesului Verbal intocmit ca urmare a controlului efectuat la SC -----SRL -----, jud, -----, realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

Pe cale de consecinta, avand in vedere prevederile :

- art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal "nu sunt deductibile", intre altele, "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

- art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare: „Profitul imposabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului imposabil se iau in calcul si alte elemente similar veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuiala nedeductibila suma totala de -----aferenta perioadei iulie 2014 – aprilie 2015.

2. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----SRL -----

In perioada iulie 2014 – martie 2015, SC -----SRL ----- achizitioneaza paleti de lemn (europaleti) de la SC -----SRL -----, avand la baza un numar de 90 facturi fiscale, in suma totala de -----lei.

SC -----SRL ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicierii bugetului de stat.

Avand in vedere cele prezentate anterior, organele de control constata ca SC -----SRL ----- nu are drept de deducere pentru cheltuielile in suma de -----lei reprezentand contravaloarea achizitiilor de marfuri (paleti de lemn) de la furnizorul, SC -----SRL -----, in conditiile in care in conformitate cu cele consegnante in cuprinsul Procesului Verbal intocmit ca urmare a controlului efectuat la SC -----SRL -----, realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

Pe cale de consecinta, avand in vedere prevederile :

- art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal "nu sunt deductibile", intre altele, "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

- art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare: „Profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuiala nedeductibila suma totala de -----lei aferenta perioadei iulie 2014 – martie 2015.

3. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----, -----

In perioada noiembrie 2014 – iulie 2015, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC -----SRL -----, avand la baza un numar de 51 facturi fiscale, in suma totala de -----lei.

SC -----, ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiuni economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicierii bugetului de stat.

Avand in vedere cele prezentate anterior, organele de control constata ca SC -----SRL ----- nu are drept de deducere pentru cheltuielile in suma de -----lei reprezentand contravaloarea achizitiilor de marfuri

(paleti de lemn) de la furnizorul, SC -----, -----, in conditiile in care in conformitate cu cele consemnate in cuprinsul Procesului Verbal intocmit ca urmare a controlului efectuat la SC -----, realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

Pe cale de consecinta, avand in vedere prevederile :

- art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal "nu sunt deductibile", intre altele, "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

- art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare: „Profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuiala nedeductibila suma totala de -----lei aferenta perioadei noiembrie 2014 – iulie 2015.

4. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC ----- SRL, loc. ----- In perioada noiembrie 2014 – iulie 2015, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC ----- SRL, -----, avand la baza un numar de 28 facturi fiscale, in suma totala de -----lei.

SC ----- SRL loc. -----, ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiunile economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicierii bugetului de stat.

Avand in vedere cele prezentate anterior, organele de control constata ca SC -----SRL ----- nu are drept de deducere pentru cheltuielile in suma de -----lei reprezentand contravalorearea achizițiilor de marfuri (paleti de lemn) de la furnizorul, SC ----- SRL loc. -----, -----, in conditiile in care in conformitate cu cele consemnate in cuprinsul Procesului Verbal intocmit ca urmare a controlului efectuat la SC ----- SRL loc. -----, -----, realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

Pe cale de consecinta, avand in vedere prevederile :

- art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal "nu sunt deductibile", intre altele, "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

- art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare: „Profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de

venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuiala nedeductibila suma totala de -----lei aferenta perioadei februarie 2013 – ianuarie 2014.

5. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----SRL, com. -----, jud. -----

In perioada august 2012 - septembrie 2012, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC -----SRL din -----, jud. ----- avand la baza un numar de 33 facturi fiscale, in suma totala de -----lei, respectiv de pe un numar de 3 facturi fiscale inregistreaza achizitii de balast in suma de -----lei, iar conform facturii fiscale nr.-----achizitioneaza o instalatie de aer comprimat in suma de -----lei. Totalul achizitiilor efectuate de la SC -----SRL din -----, jud. ----- sunt in suma de -----lei.

SC -----SRL din -----, jud. ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiunile economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicierii bugetului de stat.

Avand in vedere cele prezentate anterior, organele de control constata ca SC -----SRL ----- nu are drept de deducere pentru cheltuielile in suma de ----- lei reprezentand contravalorearea achizitiilor de marfuri (paleti de lemn si balast) de la furnizorul SC -----SRL din -----, jud. -----, in conditiile in care in conformitate cu cele consensurate in cuprinsul Procesului Verbal intocmit ca urmare a controlului efectuat la SC ----- SRL loc. -----, -----, realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

Urmare verificarii documentelor puse la dispozitie de societate, s-a constatat ca factura fiscala nr. -----prin care se achizitioneaza o instalatie de aer comprimat in suma de -----lei a fost inregistrata in evidenta contabila ca mijloc fix in contul 2131 «Echipamente tehnologice». Durata normata de amortizare a fost stabilita la 8 ani. ----- la finalizarea inspectiei fiscale partiale (31.03.2016), valoarea amortizata de societate este in suma de -----lei.

Pe cale de consecinta, avand in vedere prevederile :

- art.24, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal “Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol.”

- art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal "nu sunt deductibile", intre altele, "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

- art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare: „Profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuiala nedeductibila suma totala de -----lei aferenta perioadei august 2012 – septembrie 2012.

6. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----SRL sat -----, com. -----, jud. ----- In perioada noiembrie 2012 – ianuarie 2013, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC ----- SRL -----, jud. -----, avand la baza un numar de 6 facturi fiscale, in suma totala de -----lei.

SC -----SRL -----, jud. ----- prin reprezentantul sau legal nu a emis facturi fiscale care pot fi luate in considerare ca documente justificative, astfel ca societatea -----SRL -----, nu poate deduce cheltuielile inscrise in baza facturilor care nu indeplinesc conditia legala de provenienta.

Avand in vedere cele prezentate anterior, organele de control constata ca SC -----SRL ----- nu are drept de deducere pentru cheltuielile in suma de -----lei reprezentand contravaloarea achizițiilor de marfuri (paleti de lemn) de la furnizorul, SC -----SRL -----, jud. -----, in conditiile in care in conformitate cu cele consemnate in cuprinsul RIF nr. ----- intocmit ca urmare a inspectiei fiscale partiale efectuate la SC -----SRL -----, jud. -----, realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

Pe cale de consecinta, avand in vedere prevederile :

- art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal "nu sunt deductibile", intre altele, "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

- art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare: „Profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuiala nedeductibila suma totala de -----lei aferenta perioadei noiembrie 2012 - ianuarie 2013.

7. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC -----SRL, loc. -----

In perioada septembrie 2011 – august 2012, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC -----SRL, loc. -----, avand la baza un numar de 39 facturi fiscale, in suma totala de -----lei, iar conform facturii fiscale nr.-----/18.12.2011 a beneficiat de servicii de transport si inchirieri utilaje in suma de -----lei. Totalul achizitiilor efectuate de la -----SRL, loc. -----este in suma de -----lei.

SC -----SRL, loc. -----prin reprezentantul sau legal nu a emis facturi fiscale care pot fi luate in considerare ca documente justificative, astfel ca societatea -----SRL -----, nu poate deduce cheltuielile inscrise in baza facturilor care nu indeplinesc conditia legala de provenienta.

Avand in vedere cele prezentate anterior, organele de control constata ca SC -----SRL ----- nu are drept de deducere pentru cheltuielile in suma de -----lei reprezentand contravalorearea achizitiilor de marfuri (paleti de lemn) si servicii de transport si inchirieri utilaje de la furnizorul, SC -----SRL, loc. -----, in conditiile in care in conformitate cu cele consensurate in cuprinsul RIF nr. ----- intocmit ca urmare a inspectiei fiscale partiale efectuate la SC -----SRL, loc. -----, realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

Pe cale de consecinta, avand in vedere prevederile :

- art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal "nu sunt deductibile", intre altele, "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

- art.19, alin.(1) din Legeanr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare: „Profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuiala nedeductibila suma totala de -----lei aferenta perioadei septembrie 2011 - august 2012.

8. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC ----- SRL, -----, jud. -----

In perioada iunie 2015 – februarie 2016, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC -----SRL -----, jud. -----, avand la baza un numar de 101 facturi fiscale, in suma totala de -----lei.

SC -----SRL -----prin reprezentantul sau legal nu a emis facturi fiscale care pot fi luate in considerare ca documente justificative, astfel ca societatea -----SRL -----, nu poate deduce cheltuielile inscrise in baza facturilor care nu indeplinesc conditia legala de provenienta.

Avand in vedere cele prezentate anterior, organele de control constata ca SC -----SRL ----- nu are drept de deducere pentru cheltuielile in suma de -----lei reprezentand contravaloarea achizitiilor de marfuri (paleti de lemn) de la furnizorul, SC -----SRL -----, jud. -----, in conditiile in care realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

Pe cale de consecinta, avand in vedere prevederile :

- art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal "nu sunt deductibile", intre altele, "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

- art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare: „Profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”, organele de inspectie fiscala au stabilit cheltuiala nedeductibila suma totala de -----lei aferenta perioadei iunie 2015 - februarie 2016.

9. Cu privire la relatiile economice efectuate cu SC ----- SRL -----, jud. -----.

In perioada septembrie 2010 – decembrie 2011, SC -----SRL ----- achizitioneaza europaleti de la SC -----SRL -----, jud. ----- avand la baza un numar de 21 facturi fiscale, in suma totala de -----lei, conform facturii fiscale nr.58/23.09.2010 si a facturii nr. 10/18.11.2010 a beneficiat de servicii de transport in suma de 5.150 lei, respectiv ----- lei, iar conform facturii fiscale nr. ----- achizitioneaza o instalatie de aer comprimat in suma de -----lei. Totalul achizitiilor efectuate de la SC -----SRL -----

Mare, jud. ----- sunt in suma de -----lei.

SC -----SRL -----, jud. ----- prin reprezentantul sau legal nu a derulat operatiunile economice, societatea fiind folosita pentru constituirea unor lanturi comerciale fictive, in vederea ascunderii provenientei reale a unor bunuri sau servicii, ori ca justificare pentru cheltuieli fictive cu consecinta prejudicierii bugetului de stat.

Astfel, organele de control constata ca SC -----SRL ----- nu are drept de deducere pentru cheltuielile in suma de -----lei reprezentand contravaloarea achizitiilor de marfuri (paleti de lemn) si servicii de transport de la furnizorul SC -----SRL din -----, jud. -----, in conditiile in care realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

Urmare verificarii documentelor puse la dispozitie de societate, s-a constatat ca factura fiscală nr. ----- prin care se achizitioneaza un utilaj in suma de -----lei a fost inregistrata in evidenta contabila ca mijloc fix in

contul 2131 «Echipamente tehnologice». Durata normata de amortizare a fost stabilita la 8 ani. Pana la finalizarea inspectiei fiscale partiale (31.03.2016), valoarea amortizata de societate este in suma de -----lei.

In ceea ce priveste tratamentul fiscal al relatiei economice cu SC -----SRL din -----, jud. ----- si SC -----SRL -----, jud. -----, cu implicatiile fiscale asupra impozitului pe profit a amortizarii aferente unor echipamente tehnologice (instalatie de aer comprimat si compresor) pentru care nu se confirma realitatea fenomenului economic, in conformitate cu prevederile art. 24 din Lg. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare, echipa de inspectie fiscală a constatat ca nedeductibila fiscal la calcului profitului impozabil si al impozitului pe profit, valoarea amortizata de societate pentru cele doua achizitii de utilaje, in suma totala de -----lei (-----lei + -----lei).

Pe cale de consecinta, avand in vedere prevederile :

- art.24, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal "Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii potrivit prevederilor prezentului articol."

- art. 21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal "nu sunt deductibile", intre altele, "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor".

- art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 rep. prevede ca: „pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile”

- art.19, alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile ulterioare: „Profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”, organele de inspectie fiscală au stabilit cheltuiala nedeductibila suma totala de -----lei aferenta perioadei verificate.

In conformitate cu prevederilor art.11 alin.(1) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora: “La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei.”, respectiv prevederilor art. 14 alin. 2 din OG nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala republicat: “Situatiile de fapt relevante din punct de vedere fiscal se aprecieaza de organul fiscal dupa continutul lor economic.”

Art. 21, pct.4, lit. f) din din Lg 571/2003 rep. prevede ca nu sunt cheltuieli deductibile “ cheltuielile inregistrate in evidenta contabila, care nu au la baza un

document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii”.

De asemenea, art. 21, alin. (1) din Lg 571/2003 rep. prevede ca: „pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile”

In conformitate cu prevederile art. 6, alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata si actualizata:”(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

Listat 09/08/2016 10:40:23 Pag. 20 din 28

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz. ,,

In conformitate cu prevederile art. 10, alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata si actualizata:”

(1) Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 alin. (1)-(4)

revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii entitatii respective.

Potrivit art. 65 alin. 1 din OG nr. 92/2003, privind Codul fiscal, sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale revine contribuabilului care “are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricror cereri adresate organului fiscal.”

Sintetizand consecinta fiscala a aspectelor constatate pe perioada verificata, respectiv 01.01.2010 - 31.03.2016, controlul a stabilit cheltuieli nedeductibile in suma totala de -----lei (anexa nr. 13) dupa cum urmeaza:

- -----lei cheltuieli aferente tranzactiilor economice efectuate cu SC --
-----SRL

- -----lei cheltuieli aferente tranzactiilor economice efectuate cu SC --
-----SRL

- -----lei cheltuieli aferente tranzactiilor economice efectuate cu SC --
-----SRL

- -----lei cheltuieli aferente tranzactiilor economice efectuate cu SC --
-----SRL

- -----lei cheltuieli aferente tranzactiilor economice efectuate cu SC --
-----SRL

- -----lei cheltuieli aferente tranzactiilor economice efectuate cu SC --
-----SRL

- -----lei cheltuieli aferente tranzactiilor economice efectuate cu SC --
-----SRL

- -----lei cheltuieli aferente tranzactiilor economice efectuate cu SC --
-----SRL

- -----lei cheltuieli aferente tranzactiilor economice efectuate cu SC --
----- SRL

Anul 2010

Aferent anului 2010, societatea stabileste in Registrul de evidenta fiscala intocmit pentru luna decembrie 2010 un profit fiscal in suma de ----- lei (-----lei profit impozabil – -----lei pierdere de recuperat) si constituie un impozit profit aferent in suma de ----- lei.

Prin declaratia privind impozitul pe profit cod. 101 inregistrata la AFP ----- sub nr. 2575/02.02.2011 aferenta anului 1/2010 (perioada ianuarie - septembrie 2010), societatea declara impozit pe profit minim in suma de ----- lei.

Prin declaratia privind impozitul pe profit cod. 101 inregistrata la AFP ----- sub nr. 2605/02.02.2011 aferenta anului 2/2010 (perioada octombrie – decembrie 2010), societatea declara impozit pe profit in suma de ----- lei.

Total impozit pe profit declarat de societate in anul fiscal 2010 este in suma de -----lei (-----lei + ----- lei).

Din verificarea efectuata s-au constatat ca in anul 2010 societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de marfuri (europaleti) si servicii (transport, inchiriere utilaje) de la SC ----- SRL, in suma totala de -----lei pentru care realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata. Astfel, profitul impozabil constituit de societate la 31.12.2010 in suma de ----- lei a fost majorat cu suma de -----lei reprezentand cheltuiala nedeductibila stabilita de prezentul control si diminuat cu pierderea de recuperat din anii precedenti in suma de -----lei rezultand un profit impozabil in suma de -----lei pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei.

Fata de impozitul pe profit declarat de societate in suma de -----lei, echipa de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de -----lei. (-----lei – -----lei).

Baza de impozitare aferenta impozitului pe profit stabilit suplimentar este in suma de -----lei.

Anul 2011

Aferent anului 2011, societatea stabileste in Registrul de evidenta fiscala intocmit pentru luna decembrie 2011 un profit fiscal in suma de -----lei si constituie un impozit profit aferent in suma de -----lei.

Prin declaratia privind impozitul pe profit cod. 101 inregistrata la AFP ----- sub nr-----aferenta anului 2011, societatea declara impozit pe profit in suma de -----lei.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca in anul 2011 societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de marfuri (europaleti), achizitii de

utilaje (instalatie de aer comprimat) si servicii (transport, inchiriere utilaje) de la SC ----- SRL si SC -----SRL in suma totala de -----lei (- -----lei marfuri si servicii + -----lei amortizare) pentru care realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

In luna iunie 2011, a fost inregistrata in evidenta contabila, ca mijloc fix, in contul 2131 «Echipamente tehnologice», factura fiscală nr. ----- prin care societatea achizitioneaza o instalatie de aer comprimat in suma de -----lei de la SC ----- SRL, pentru care realitatea fenomenelor economice a tranzactiilor efectuate nu a putut fi probata. Durata normata de amortizare a fost stabilita la 8 ani. Pentru anul 2011, la cacul profitului impozabil a fost luata in considerare valoarea amortizata de societate in suma de -----lei.

Astfel, profitul impozabil constituit de societate la 31.12.2011 in suma de -----lei a fost majorat cu suma de -----lei reprezentand cheltuiala nedeductibila stabilita de prezentul control rezultand un profit impozabil in suma de -----lei pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei.

Fata de impozitul pe profit declarat de societate in suma de -----lei, echipa de inspectie fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de -----lei. (-----lei - -----lei).

Baza de impozitare aferenta impozitului pe profit stabilit suplimentar este in suma de -----lei.

Anul 2012

Aferent anului 2012, societatea stabeleste in Registrul de evidenta fiscală intocmit pentru luna decembrie 2012 un profit fiscal in suma de -----lei si constituie un impozit profit aferent in suma de -----lei.

Prin declaratia privind impozitul pe profit cod. 101 inregistrata la AFP ----- sub nr. -----aferenta anului fiscal 2012, societatea declara impozit pe profit in suma de -----lei.

Din verificarea efectuata s-a constatat ca in anul 2012 societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de marfuri (europaleti) in suma totala de -----lei de la SC -----SRL, SC -----SRL si SC -----SRL pentru care realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

In luna august 2012, a fost inregistrata in evidenta contabila, ca mijloc fix, in contul 2131 «Echipamente tehnologice», factura fiscală nr. ----- prin care societatea achizitioneaza un compresor in suma de -----lei de la SC -----SRL, pentru care realitatea fenomenelor economice a tranzactiilor efectuate nu a putut fi probata. Durata normata de amortizare a fost stabilita la 8 ani. Pentru anul 2012, la cacul profitului impozabil a fost luata in considerare valoarea amortizata de societate in suma de -----lei.

De asemenea la calculul profitului impozabil aferent anului 2012, echipa de inspectie fiscală a constatat ca nedeductibila fiscal si amortizarea anuala

afferenta achizitiei instalatiei de aer comprimat efectuata in anul 2011 de la SC ----- SRL, a carei valoare amortizata este in suma de -----lei. Amortizarea nedeductibila fiscal in anul 2012 este in suma de -----lei (-----lei + -----lei).

Total cheltuiala constatata ca nedeductibila fiscal aferenta anului 2012 este in suma totala de -----lei (-----lei + -----lei).

Astfel, profitul impozabil constituit de societate la 31.12.2012 in suma de -----lei a fost majorat cu suma de -----lei reprezentand cheltuiala nedeductibila stabilita de prezentul control, rezultand un profit impozabil in suma de -----lei pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei.

Fata de impozitul pe profit declarat de societate in suma de -----lei, echipa de inspectie fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de -----lei. (-----lei - -----lei).

Baza de impozitare aferenta impozitului pe profit stabilit suplimentar este in suma de -----lei.

Anul 2013

Aferent anului 2013, societatea stabileste in Registrul de evidenta fiscala intocmit pentru luna decembrie 2013 un profit fiscal in suma de -----lei si constituie un impozit profit aferent in suma de -----lei.

Prin declaratia privind impozitul pe profit cod. 101 inregistrata la AFP ----- sub nr. ----- aferenta anului 2013, societatea declara impozit pe profit in suma de -----lei, care a fost diminuat cu suma de -----lei reprezentand sponsorizari in limita prevazuta de lege. Astfel, conform declaratiei cod 101 privind impozitul pe profit, la 31.12.2013, societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei (-----lei - -----lei).

Din verificarea efectuata s-au constatat ca in anul 2013 societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de marfuri (europaleti) de la SC ----- SRL si SC ----- SRL, in suma totala de -----lei pentru care realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

De asemenea la calculul profitului impozabil aferent anului 2013, echipa de inspectie fiscală a constatat ca nedeductibila fiscal si amortizarea anuala aferenta achizitiilor de utilaje efectuate de la SC ----- SRL si SC ----- SRL, a caror valoare anuala amortizata este in suma de -----lei.

Total cheltuiala constatata ca nedeductibila fiscal aferenta anului 2013 este in suma totala de -----lei (-----lei + -----lei).

Astfel, profitul impozabil constituit de societate la 31.12.2013 in suma de -----lei a fost majorat cu suma de -----lei reprezentand cheltuiala nedeductibila stabilita de prezentul control rezultand un profit impozabil in suma de -----lei pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei.

Fata de impozitul pe profit declarat de societate in suma de -----lei, echipa de inspectie fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de -----lei. (-----lei - -----lei).

Baza de impozitare aferenta impozitului pe profit stabilit suplimentar este in suma de -----lei.

Anul 2014

Aferent anului 2014, societatea stabileste in Registrul de evidenta fiscală intocmit pentru luna decembrie 2014 un profit fiscal in suma de -----lei si constituie un impozit profit aferent in suma de -----lei.

Prin declaratia privind impozitul pe profit cod. 101 inregistrata la AFP ----- sub nr. ----- aferenta anului 2014, societatea declara impozit pe profit in suma de -----lei care a fost diminuat cu suma de -----lei reprezentand sponsorizari in limita prevazuta de lege. Astfel, conform declaratiei cod 101 privind impozitul pe profit, la 31.12.2014, societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei (-----lei - -----lei).

Din verificarea efectuata s-au constatat ca in anul 2014 societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de marfuri (europaleti) de la SC -----SRL, SC -----SRL, SC -----SRL si SC -----SRL in suma totala de -----lei pentru care realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

De asemenea la calculul profitului impozabil aferent anului 2014, echipa de inspectie fiscală a constatat ca nedeductibila fiscal si amortizarea anuala aferenta achizitiilor de utilaje efectuate de la SC ----- SRL si SC -----SRL, a caror valoare anuala amortizata este in suma de -----lei.

Total cheltuiala constatata ca nedeductibila fiscal aferenta anului 2014 este in suma totala de -----lei (-----lei + -----lei).

Astfel, profitul impozabil constituit de societate la 31.12.2014 in suma de -----lei a fost majorat cu suma de -----lei reprezentand cheltuiala nedeductibila stabilita de prezentul control rezultand un profit impozabil in suma de -----lei pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei.

Fata de impozitul pe profit declarat de societate in suma de -----lei, echipa de inspectie fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de -----lei. (-----lei - -----lei).

Baza de impozitare aferenta impozitului pe profit stabilit suplimentar este in suma de -----lei.

Anul 2015

Aferent anului 2015, societatea stabileste in Registrul de evidenta fiscală intocmit pentru luna decembrie 2015 un profit fiscal in suma de -----lei si constituie un impozit profit aferent in suma de -----lei.

Prin declaratia privind impozitul pe profit cod. 101 inregistrata la AFP ----- sub nr. ----- aferenta anului 2015, societatea declara impozit pe profit in suma de -----lei care a fost diminuat cu suma de -----lei reprezentand sponsorizari in limita prevazuta de lege. Astfel, conform declaratiei cod 101 privind impozitul pe profit, la 31.12.2015, societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei (-----lei -- lei).

Din verificarea efectuata s-au constatat ca in anul 2015 societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de marfuri (europaleti) de la SC -----SRL, SC -----SRL, SC -----SRL si SC -----SRL in suma totala de -----lei pentru care realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

De asemenea la calculul profitului impozabil aferent anului 2015, echipa de inspectie fiscală a constatat ca nedeductibila fiscal si amortizarea anuala aferenta achizitiilor de utilaje efectuate de la SC ----- SRL si SC -----SRL, a caror valoare anuala amortizata este in suma de -----lei.

Total cheltuiala constatata ca nedeductibila fiscal aferenta anului 2015 este in suma totala de -----lei (-----lei + -----lei).

Astfel, profitul impozabil constituit de societate la 31.12.2015 in suma de -----lei a fost majorat cu suma de -----lei reprezentand cheltuiala nedeductibila stabilita de prezentul control rezultand un profit impozabil in suma de -----lei pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei.

Fata de impozitul pe profit declarat de societate in suma de -----lei, echipa de inspectie fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de -----lei. (-----lei - -----lei).

Baza de impozitare aferenta impozitului pe profit stabilit suplimentar este in suma de -----lei.

Trim I 2016

Aferent trimestrului I/2016, societatea inregistreaza in registrul de evidenta fiscală un profit impozabil in suma de -----lei si o obligatie de plata a impozitului pe profit in suma de -----lei.

Conform registrului de evidenta fiscală intocmit pentru data de 31.03.2016 , societatea a calculat un impozit pe profit in suma de -----lei care a fost diminuat cu suma de ----- lei reprezentand sponsorizari in limita prevazuta de lege.

Astfel, conform declaratiei cod 100 privind impozitul pe profit, la 31.03.2016, societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei (---lei - ----- lei).

Urmare controlului efectuat s-a constatat ca aferent trimestrului 1/2016, in declaratia cod 100 privind obligatiile la bugetul de stat declara impozit pe profit in suma de -----lei

Din verificarea efectuata s-au constatat ca in trimestrul 1/2016 societatea inregistreaza in evidenta contabila achizitii de marfuri (europaleti) de la SC -----SRL in suma totala de ----- lei pentru care realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probata.

De asemenea la calculul profitului impozabil aferent trimestrului 1/2016, echipa de inspectie fiscală a constatat ca nedeductibila fiscal si amortizarea anuala aferenta achizitiilor de utilaje efectuate de la SC -----SRL si SC -----SRL, a caror valoare amortizata este in suma de -----lei.

Total cheltuiala constatata ca nedeductibila fiscal aferenta trimestrului 1/2016 este in suma totala de -----lei (----- lei + -----lei).

Astfel, profitul impozabil constituit de societate la 31.03.2016 in suma de -----lei a fost majorat cu suma de -----lei reprezentand cheltuiala nedeductibila stabilita de prezentul control rezultand un profit impozabil in suma de ----- lei pentru care societatea datoreaza un impozit pe profit in suma de -----lei.

Fata de impozitul pe profit declarat de societate in suma de -----lei, echipa de inspectie fiscală a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de -----lei. (-----lei - -----lei - ----- lei).

Baza de impozitare aferenta impozitului pe profit stabilit suplimentar este in suma de -----lei.

Sintetizand consecinta fiscală a aspectelor constatate pe perioada verificata, respectiv 01.01.2010 – 31.03.2016, controlul a stabilit modificarea bazei de impunere cu suma totala de -----lei si a stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma totala de -----lei.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscală, cele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscală, serviciul investit cu solutionarea contestatiei retine ca SC -----SRL a formulat contestatie impotriva urmatoarelor inscrisuri, emise de Activitatea de Inspectie Fisicală din cadrul AJFP -----.:

- Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. -----;

- Raportului de inspectie fiscală nr. -----;

- Procesului verbal nr-----.

Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. ----- s-au stabilit obligatii fiscale in suma totala de -----lei, reprezentand:

-TVA = -----lei.

- impozit profit = -----lei;

Petenta contesta suma totala de -----lei, reprezentand:
- TVA = -----lei;
- impozit profit = -----lei;
- penalitati de nedecomisare pentru debitele stabilite suplimentar = -----lei.

III. 1. Referitor la Raportul de inspectie fiscală numarul -----

Urmare verificariilor efectuate asupra SC -----SRL organele de inspectie fiscală a intocmit Raportul de inspectie fiscală nr. -----, in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. -----.

Prin actiunea formulata, societatea petenta a intelese sa atace si Raportul de inspectie fiscală nr. -----.

In drept, potrivit prevederilor art. 93 si art. 98 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

,,ART. 93

Sfera si actele de stabilire a creantelor fiscale

(1) creantelor fiscale reprezinta activitatea de determinare a materiei impozabile, de calculare a bazei de impozitare si a creantelor fiscale.

(2) Creantele fiscale se stabilesc astfel:

a) prin declaratie de impunere, in conditiile art. 95 alin. (4) si art. 102 alin. (2);

b) prin decizie de impunere emisa de organul fiscal, in celealte cazuri.

(3) Dispozitiile alin. (2) sunt aplicabile si in cazurile in care creantele fiscale sunt scutite la plata conform reglementarilor legale, precum si in cazul unei rambursari de taxa pe valoarea adaugata.”

,, ART. 98

Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere

Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind solutionarea cererilor de rambursare de taxa pe valoarea adaugata si deciziile privind solutionarea cererilor de restituiri de creante fiscale;

b) deciziile referitoare la bazele de impozitare;

c) deciziile referitoare la obligatiile fiscale accesorii;

d) deciziile privind nemodificarea bazei de impozitare.”

Potrivit art. 269 alin.(2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

,,ART. 269

Forma si continutul contestatiei

(...) (2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile

stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat.”

Fata de aceste prevederi legale se retine ca prin Codul de procedura fiscala s-a prevazut in mod expres categoria de acte administrative fiscale prin care se stabilesc obligatii suplimentare, respectiv decizia de impunere care constituie titlu de creanta prin care se pot stabili obligatii fiscale in sarcina contribuabilului.

Se mai retine ca, potrivit art. 268 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

,,ART. 268

Possibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit prezentului titlu. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.”, in speta raportul de inspectie fiscala neavand natura juridica a unui act administrativ fiscal, nu poate fi contestat in conformitate cu prevederile Codului de procedura fiscala.

La pct. 5.4 din Ordinul 3741 din 2015 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora:

, „5.4. de inspectie fiscala/Procesul-verbal emis de organele fiscale/vamale, dupa caz, nu constituie titlu de creanta, acesta stand la baza emiterii actului administrativ fiscal, fapt pentru care nu poate fi contestat decat impreuna cu acesta. In situatia in care se contesta, totusi, doar raportul de inspectie fiscala/procesul-verbal organul de solutionare competent va solicita contestatarului, ca in termen de 5 zile sa precizeze daca intelege sa conteste si titlul de creanta, iar, in caz contrar, contestatia va fi respinsa ca inadmisibila.”

Avand in vedere si prevederile art. 276 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

,,ART. 276

Solutionarea contestatiei

*(...)(6) Organul de solutionare competent se pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar, cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se mai procedeaza la analiza pe fond a cauzei.”, raportul de inspectie fiscala **nu constituie titlu de creanta** si nu creaza vreun raport obligational intre bugetul statului si contribuabil, motiv pentru care nu poate fi contestat pe cale administrativ-fiscala, urmand a se solutiona contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. -----.*

III.2. Referitor la contestarea de obligatii fiscale stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. F-TM 328/21.07.2016

III.2.A. Cauza supusa solutionarii este daca DGRFP ----- prin Serviciul solutionare contestatii 1, se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, in conditiile in care faptele inscrise in Raportul de inspectie fiscală ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate a stat la baza unei plangeri penale care a fost transmisa organelor de urmarire si cercetare penala, in virtutea principiului general de drept „penalul tine in loc civilul.”

In fapt, organele de inspectie fiscală au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. ----- prin care s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de suma de -----lei, ce reprezinta:

- | | |
|---------------------|-----------|
| - impozit pe profit | -----lei; |
| - TVA | -----lei. |

AJFP ----- a inaintat Sesizarea penala nr. ----- catre Parchetul de pe langa Tribunalul -----, in vederea efectuarii cercetarilor ce se impun in vederea stabilirii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de art. 2 lit. f) si art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare.

Conform textului de lege in cauza:

- art. 2 lit. f) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare:

,,ART.2 In intesul prezentei legi, termenii si expresiile de mai jos se definesc dupa cum urmeaza:

(...)f) operatiune fictiva - disimularea realitatii prin crearea aparentei existentei unei operatiuni care in fapt nu exista;”

- art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare:

,,ART. 9 (1) Constituie infractiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte să vârsîte în scopul sustragerii de la indeplinirea obligațiilor fiscale:

(...)c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive;”

Conform celor inscrise in sesizarea penala in cauza, organele de inspectie fiscală au constatat ca reprezentantul legal al SC -----SRL a acceptat

inregistrarea in evidenta contabila a societatii in perioada ianuarie 2010 - martie 2016, a sumei de -----lei ca si cheltuiala deductibila la impozitul pe profit, aferenta unor achizitii de bunuri, servicii si mijloace fixe cu TVA dedusa aferenta in suma de -----lei de la un numar de 9 furnizori:

- 1.S.C. -----S.R.L. (CUI -----);
- 2.S.C. -----S.R.L. (CUI -----);
- 3.S.C. -----S.R.L. (CUI -----);
- 4.S.C. ----- S.R.L. (CUI -----);
- 5.S.C. -----S.R.L. (CUI -----);
- 6.S.C. -----S.R.L. (CUI -----);
- 7.S.C. -----S.R.L. (CUI -----);
- 8.S.C. -----S.R.L. (CUI -----);
- 9.S.C-----S.R.L. (CUI -----).

Consecinta fiscală aferentă facturilor de achiziții înregistrate de SC -----SRL este că această societate nu are drept de deducere pentru cheltuieli la calculul impozitului pe profit și a TVA deductibile aferente contravalorii achizițiilor de paleti, europaleti și mijloace fixe de la furnizorii menționati mai sus, în condițiile în care, în conformitate cu cele cunoscute în Procesele verbale întocmite ca urmare a controalelor încrucisate și inopinate efectuate la furnizori, realitatea fenomenelor economice nu a putut fi probată, astfel:

- | | |
|------------------------------|-----------|
| - impozit pe profit: | -----lei; |
| - taxa pe valoarea adăugată: | -----lei; |
| Total prejudiciu: | -----lei. |

Diferența dintre TVA în suma de -----lei, stabilită suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. ----- și TVA în suma de -----lei, pentru care s-a întocmit sesizare penală, este în suma de -----lei (TVA colectată aferentă livrarilor intracomunitare de europaleti).

Cu adresa nr. 39088/24.10.2016, DGRFP ----- - Serviciul Solutionare Contestează 1 a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul ----- sa comunice stadiul solutionarii sesizării penale nr. -----, respectiv dacă în cauză există dosar penal urmare sesizării de către Activitatea de Inspectie Fiscală din cadrul AJFP -----, deoarece organele administrativ-jurisdicționale, respectiv Directia Generala Regionala a Finantelor Publice -----, nu se pot pronunța pe fondul cauzei mai înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare în spate o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plată la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatațe în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept *"penalul tine in loc civilul"*.

Urmare solicitării formulate, prin adresa înregistrată la DGRFP ----- sub nr. -----, Parchetul de pe lângă Tribunalul ----- a adus la cunoștința organului investit cu competența de solutionare a contestației ca „,

sesizarea la care faceti referire constituie dosarul nr. 356/P/2016 si se afla in lucru la I.P.J. Serviciul de Investigare a Criminalitatii economice din data de 18.08.2016 .“

Faptele constatate de catre organele de inspectie fiscala au fost considerate potentiiale infractiuni, mai exact, asa cum am aratat anterior, inspectorii fiscale au considerat ca acestea pot indeplini elementele constitutive ale infractiunii prevazute la **art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificarile si completarile ulterioare**, ele constituind obiectul Sesizarii penale nr. ----- formulate de organele fiscale.

Referitor la impozitul pe profit in suma de -----lei, stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. -----, sunt aplicabile prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„ART. 19 (1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Avand in vedere ca impozitul pe profit se calculeaza anual ca diferența intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile, organul de solutionare a contestatiei nu poate fragmenta obligatia fiscala pronuntandu-se pe fond asupra unei parti din suma reprezentand impozit pe profit, intrucat aceste obligatii fiscale se determina de organele de inspectie fiscala pe total perioada supusa inspectiei fiscale, si nu pentru fiecare document sau operatiune in parte.

In speta, sunt incidente si prevederile art. 277 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala: „(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand: a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savartirii unei infractiuni in legatura cu mijloacele de proba privind stabilirea bazei de impozitare ti a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;”

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand, in speta, exista indicii cu privire la savarsirea unei infractiuni care are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, intre impozitul pe profit in suma de -----lei si TVA in suma de -----lei, constataate prin Raportul de inspectie fiscala nr. -----, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale

aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. ----- contestata, si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Astfel, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei, inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, avand in vedere principiul de drept „*penalul tine in loc civilul*”, respectiv art. 28 din Codul de procedura penala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare care, in legatura cu autoritatea hotararii penale in civil si efectele hotararii civile in penal, precizeaza urmatoarele: „,(1) *Hotararea definitiva a instantei penale are autoritate de lucru judecat in fata instantei civile care judeca actiunea civila, cu privire la existenta faptei si a persoanei care a savarsit-o. Instanta civila nu este legata de hotararea definitiva de achitare sau de incetare a procesului penal in ceea ce priveste existenta prejudiciului ori a vinovatiei autorului faptei ilicite.* (2) *Hotararea definitiva a instantei civile prin care a fost solutionata actiunea civila nu are autoritate de lucru judecat in fata organelor judiciare penale cu privire la existenta faptei penale, a persoanei care a savarsit-o si a vinovatiei acesteia”.*

Se retine ca, potrivit doctrinei, actiunea penala are intaietate fata de actiunea civila deoarece, pe de o parte, cauza materiala unica a celor doua actiuni este savarsirea infractiunii sau existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni, iar, pe de alta parte, solutionarea actiunii civile este conditionata de solutionarea actiunii penale in privinta existentei faptei.

Orice artificiu care are drept scop esential doar obtinerea unui avantaj fiscal, operatiunea neavand continut economic, va fi ignorat si situatia anterioara artificiului respectiv va fi restabilita (CEJ – Cauza 255/2002 Halifax a altii).

Practica judiciara a calificat operatiunile fictive ca fiind operatiuni care „*constau in disimularea realitatii prin crearea aparentei existentei unei operatiuni care in fapt nu exista. In acest sens, operatiunea fictiva poate sa constea, printre altele, si in cheltuieli care nu au existat in realitate sau care sunt mai mari decat cele reale ori cheltuieli pentru care nu exista documente justificative, dar care sunt inregistrate in documentele legale. Inalta Curte a precizat ca inregistrarea operatiunilor fictive se poate realiza, fie prin intocmirea de documente justificative privind o operatiune fictiva, urmata de inscrierea in documentele legale a documentului justificativ intocmit care cuprinde o operatiune fictiva, fie prin inscrierea in documentele legale a unei operatiuni fictive pentru care nu exista document justificativ*”, astfel cum se precizeaza in considerentele Decizia nr. 272 din 28 ianuarie 2013 pronuntata in recurs de Inalta Curte de Casatie si Justitie, descriere care se circumscrise spetei.

Prin Decizia nr. 72/28.05.1996, Curtea Constitutională a retinut ca nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 (1) din Codul de procedura penala, preluate de art. 28 alin. (1) din Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedura penala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora hotararea

definitiva a instantei penale are autoritate de lucru judecat in fata instantei civile care judeca actiunea civila, cu privire la existenta faptei si a persoanei care a savarsit-o

Totodata, se retine ca prin Decizia nr. 95/2011, Curtea Constitutională apreciaza ca „*In ceea ce priveste posibilitatea organului de solutionare a contestatiei de a suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei, Curtea a retinut ca adoptarea acestei masuri este conditionata de inraurarea hotaratoare pe care o are constatarea de catre organele competente a elementelor constitutive ale unei infractiuni asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa. Or, intr-o atare situatie este firesc ca procedura administrativa privind solutionarea contestatiei formulate impotriva actelor administrative fiscale sa fie suspendata fie pana la incetarea motivului care a determinat suspendarea, fie la un termen stabilit de organul fiscal competent prin decizia de suspendare.* A se vedea, in acest sens, Decizia nr. 1.173 din 6 noiembrie 2008, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 823 din 8 decembrie 2008, si Decizia nr. 1.237 din 18 noiembrie 2008, publicata in Monitorul Oficial al Romaniei, Partea I, nr. 841 din 15 decembrie 2008. In momentul incetarii motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent, indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat ori nu, procedura administrativa este reluata, fiind emisa o decizie privind solutionarea contestatiei.”.

Se retine ca justa intelegerere a prevederilor legale mai sus invocate trimit la concluzia ca decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luata ori de cate ori este vadit ca solutia laturii penale a cauzei are o inraurire hotaratoare asupra dezlegarii pricinii, suspendarea solutionarii avand natura de a preintampina emiterea unor hotarari contradictorii.

Totodata se retine ca practica jurisprudentiala europeana a CEDO priveste drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situatii similare interzicand expres aplicarea unei diferente de tratament unor situatii analoage sau comparabile.

Potrivit Codului de procedura penala, cercetarea penala reprezinta activitatea specifica desfasurata de organele de urmarire penala, avand drept scop strangerea probelor necesare cu privire la existenta infractiunilor, la identificarea faptasilor si la stabilirea raspunderii acestora, pentru a se constata daca este sau nu cazul sa se dispuna trimiterea in judecata. Aceste aspecte pot avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

A proceda astfel, per a contrario, ar insemana sa fi ignorat cercetarile organelor de urmarire penala efectuate in cauza, in conditiile in care organele de inspectie fiscală au sesizat organele de cercetare penala, fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate intre hotararea penala si cea civila, care ar fi

determinat afectarea prestigiului justitiei si a ordinii publice, cu toate consecintele ce ar fi putut decurge din aceasta situatie.

Conform art. 277 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala: „*Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu.*”

De asemenea, pct. 10.2 din OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, statueaza ca: „*Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale, organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, in conditiile art. 276 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, numai dupa incetarea definitiva si executorie a motivului care a determinat suspendarea, la cererea contestatarului sau a organului fiscal. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un inscris emis de organele abilitate.*”

Avand in vedere cele de mai sus, pana la finalizarea laturii penale, in temeiul art. 279 alin. (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, care prevede:

„*Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art. 277.” se va suspenda solutionarea contestatiei formulate impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. -----, pentru suma de -----lei, respectiv impozit pe profit in suma de -----lei si TVA in suma de -----lei, procedura de solutionare urmand a fi reluata numai dupa pronuntarea unei solutii definitive, comunicata organului competent de solutionare a contestatiei de catre contestator sau de catre organele fiscale printr-un inscris emis de organele abilitate.*

III.2.B. Referitor la suma totala de -----lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata, DGRFP -----, prin Serviciul solutionare contestatii 1 este investit sa se pronunte daca SC -----SRL poate beneficia de scutirea taxei pe valoarea adaugata aferenta livrarilor intracomunitare de europaleti declarate in perioada 01.01.2011-30.09.2012, in conditiile in care societatea nu face dovada ca bunurile au parasit in mod fizic teritoriul statului membru de livrare, respectiv Romania.

In fapt, in perioada ianuarie 2011 - septembrie 2012, SC -----SRL ----- a livrat catre diversi operatori intracomunitari din Italia marfuri (paleti de lemn).

Livrările au fost înregistrate în jurnalele de vanzări, în balantele de verificare aferente perioadei de mai sus, operațiunile fiind declarate în

deconturile de TVA si declaratiile recapitulative cod 390 privind achizitiile si livrarile intracomunitare de bunuri si servicii.

Societatea contestatoare nu a prezentat in timpul inspectiei fiscale si nu a depus la contestatie contracte de livrare a europaltilor, incheiate intre SC -----SRL ----- si urmatorii operatori intracomunitari livrarile:

- Italia CUI IT -----,
- Italia CUI IT -----,
- Italia CUI IT -----.

De asemenea, petenta nu a prezentat contracte de transport sau facturi fiscale din care sa reiasa prestarea de servicii reprezentand transport international pe ruta ----- - Italia, emise de societati de transport.

Din explicatiile date de administratorul societatii verificate rezulta ca transportul europaletilor livrati a fost in sarcina partenerului italian.

Pentru un numar de 27 facturi fiscale emise de SC -----SRL ----- ----- catre SC -----SRL Italia CUI IT -----, -----Italia CUI IT ----- si -----Italia CUI IT ----- in suma totala de -----lei, partenerul roman nu detine documente de transport CMR.

In drept, art.128 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, reglementeaza livrarile de bunuri ca operatiune cuprinsa in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, iar in conformitate cu alin.(9), in vigoare la data efectuarii operatiunilor:

„ Livrarea intracomunitara reprezinta o livrare de bunuri, in inteleseul alin. (1), care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru in alt stat membru de catre furnizor sau de persoana catre care se efectueaza livrarea ori de alta persoana in contul acestora.”

Potrivit acestor prevederi legale, livrarea intracomunitara de bunuri este definita ca reprezentand o livrare de bunuri care sunt expediate sau transportate dintr-un stat membru in alt stat membru de catre furnizor sau de persoana catre care se efectueaza livrarea ori de alta persoana in contul acestora.

La art. 143 alin. (2) lit. a) din acelasi act normativ, se precizeaza ca sunt scutite de taxa:

„ livrarile intracomunitare de bunuri catre o persoana care ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru [...].” iar, conform alin.(3) al aceluiasi articol: *„ Prin ordin al ministrului finantelor publice se stabilesc, acolo unde este cazul, documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxa pentru operatiunile prevazute la alin. (1) si (2) si, dupa caz, procedura si conditiile care trebuie indeplinite pentru aplicarea scutirii de taxa.”*

Potrivit acestor prevederi legale, se retine ca livrarea intracomunitara de bunuri catre o persoana este scutita de taxa pe valoarea adaugata daca, aceasta persoana ii comunica furnizorului un cod valabil de inregistrare in scopuri de TVA, atribuit de autoritatile fiscale din alt stat membru.

Totodata, se retine faptul ca, acolo unde este cazul, prin ordin al ministrului finantelor publice se stabilesc documentele necesare pentru a justifica scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru aceasta operatiune, procedura si conditiile care trebuie indeplinite pentru aplicarea scutirii de taxa.

In baza prevederilor citate mai sus, a fost emis Ordinul ministrului finantelor publice nr. 2222/2006 privind aprobarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a) - i), art. 143 alin. (2) si art. 144¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Astfel, potrivit art. 10 alin. (1) din Anexa 1 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 2222/2006, modificat prin OMFP nr. 2421/2007:

„Art. 10. - (1) Scutirea de taxa pentru livrarile intracomunitare de bunuri prevazute la art. 143 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, cu exceptiile de la pct. 1 si 2 ale aceleiasi litere a), se justifica pe baza urmatoarelor documente:

a) factura care trebuie sa contine informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, si in care sa fie mentionat codul de inregistrare in scopuri de TVA atribuit cumparatorului in alt stat membru;

b) documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru;

si, dupa caz,

c) orice alte documente, cum ar fi: contractul/comanda de vanzare/cumparare, documentele de asigurare.”

Conform acestor prevederi legale se retine ca scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru livrarile intracomunitare de bunuri se justifica cu factura, care trebuie sa contine informatiile prevazute de legea fiscala si in care sa fie inscris codul de inregistrare in scopuri de TVA atribuit cumparatorului in alt stat membru, cu documentul care atesta ca bunurile au fost transportate din Romania in alt stat membru si, dupa caz, cu alte documente, respectiv contract/comanda de vanzare/cumparare, documente de asigurare.

Asadar, avand in vedere ca livrarile de bunuri efectuate cu plata sunt operatiuni cuprinse in sfera de aplicare a taxei pe valoarea adaugata, iar pentru livrarile intracomunitare de bunuri este prevazuta scutirea de taxa pe valoarea adaugata cu drept de deducere, reprezentand o exceptie de la regula generala, prin urmare, pentru a putea beneficia de aceasta scutire s-a prevazut obligativitatea scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru aceste operatiuni, justificare care presupune existenta, detinerea si automat prezentarea de documente intocmite in conformitate cu prevederile legale si care prevede ca cerinta cumulativa doua documente legale: factura si documentul de transport din Romania in alt stat membru, respectiv, pentru transportul rutier, scrisoarea de trasura CMR, si, dupa caz, orice alte documente, respectiv contract/comanda de vanzare-cumparare, documente de asigurare.

Totusi, acestea sunt conditii de forma, aplicabile scutirii de TVA cu drept de deducere pentru livrari intracomunitare, fiind generate in primul rand de existenta unei livrari reale de bunuri dintr-un stat membru in alt stat membru, iar simpla prezentare a unor documente chiar si in conditiile in care acestea sustin toate informatiile prevazute de lege, nu poate asigura aplicarea netulburata a regimului de scutire de TVA de catre contribuabil.

De asemenea, in speta invederam ca prin decizia pronuntata in cazul C-409/04-Teleos si altii, CEJ a statuat ca scutirea de taxa pe valoarea adaugata pentru o livrare intracomunitara de bunuri, nu devine aplicabila decat atunci cand dreptul de a dispune de bun ca un proprietar a fost transmis persoanei care il achizitioneaza si cand furnizorul dovedeste ca acest bun a fost expediat sau transportat in alt stat membru si ca, in urma acestei expeditii sau a acestui transport, bunul a parasit in mod fizic teritoriul statului membru de livrare.

Astfel, se retine ca un element constitutiv al unei operatiuni intracomunitare care o distinge de cea care are loc in interiorul tarii, este conditia referitoare la circulatia fizica a bunurilor dintr-un stat membru intr-altul.

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 4 si art. 5 din Decretul nr. 451/1972 privind aderarea Republicii Socialiste Romania la Conventia referitoare la contractul de transport international de marfuri pe sosele (CMR), potrivit carora:

“Art. 4 Proba contractului de transport se face prin scrisoare de trasura. Absenta, neregularitatea sau pierderea scrisorii de trasura nu afecteaza nici existenta, nici valabilitatea contractului de transport, care ramane supus dispozitiile prezentei conventii.”

„Art. 5 - 1. Scrisoarea de trasura este intocmita in trei exemplare originale, semnate de expeditor si de transportator, aceste semnaturi putind sa fie imprimate sau inlocuite prin stampile expeditorului si transportatorului, daca legislatia tarii in care este intocmita scrisoarea de trasura o permite. Primul exemplar se remite expeditorului, al doilea insoteste marfa, iar al treilea se retine de transportator.”

Potrivit acestor prevederi legale primul exemplar original al scrisorii de trasura, semnat si/sau stampilat de catre expeditor si transportator, se predă expeditorului, al treilea exemplar original se retine de catre transportator, iar al doilea exemplar original însoțeste marfa si este cel care va fi remis destinatarului marfii, în conformitate cu art. 13 pct. 1 Decretul nr.451/1972, conform caruia:

„1. Dupa sosirea marfii la locul prevazut pentru eliberare, destinatarul are dreptul de a cere ca al doilea exemplar al scrisorii de trasura sa-i fie remis si ca marfa sa-i fie eliberata contra unei dovezi de primire. Daca pierderea marfii este stabilita sau daca marfa nu a sosit la expirarea termenului prevazut in articolul 19, destinatarul este autorizat sa pretinda in numele sau de la transportator drepturile care rezulta din contractul de transport.”,

acesta fiind momentul în care destinatarului îi revine dreptul de dispozitie asupra marfii, daca pe scrisoarea de trasura nu exista alte prevederi exprese.

Totodata, potrivit art. 6 pct. 1 din Decretul nr.451/1972 privind aderarea Republicii Socialiste Romania la Conventia referitoare la contractul de transport international de marfuri pe sosele (CMR), **scrisoarea de trasura trebuie sa contina urmatoarele date:**

- „a) locul si data întocmirii sale;
- b) numele si adresa expeditorului;
- c) numele si adresa transportatorului;
- d) locul si data primirii marfii si locul prevazut pentru eliberarea acesteia;
- e) numele si adresa destinatarului;
- f) denumirea curenta a naturii marfii si felul ambalajului, iar pentru marfurile periculoase, denumirea lor general recunoscuta;
- g) numarul coletelor, marcajele speciale si numerele lor;
- h) greutatea bruta sau cantitatea astfel exprimata a marfii;
- i) cheltuielile aferente transportului (pret de transport, cheltuieli accesorii, taxe de vama si alte cheltuieli survenite de la încheierea contractului si pînă la eliberare);
- j) instructiunile necesare pentru formalitatile de vama si altele;
- k) indicatia ca transportul este supus regimului stabilit prin prezenta conventie si nici unei alte clauze contrare.”

Astfel, scrisoarea de trasura face dovada, persoana la proba contrarie, a conditiilor contractului si a primirii marfii de catre transportator, existand prevederi legale exprese privind elementele obligatorii pe care trebuie sa le contina acest document.

Potrivit doctrinei, se retine ca inca din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit caruia cel ce afirma o pretentie in justitie trebuie sa o dovedeasca, regula traditionala exprimata prin adagiu latin „actor incumbit probatio”, principiul fiind consfintit de art. 249 si art. 250 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedura civila, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

„Art. 249 Sarcina probei

Cel care face o sustinere in cursul procesului trebuie sa o dovedeasca, in afara de cazurile anume prevazute de lege.

Art. 250 Obiectul probei si mijloacele de proba

Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin inscrisuri, martori, prezumtii, marturisirea uneia dintre parti, facuta din proprie initiativa sau obtinuta la interogatoriu, prin expertiza, prin mijloacele materiale de proba, prin cercetarea la fata locului sau prin orice alte mijloace prevazute de lege”, precum si de art. 73 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare:

„ART. 73 Sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale

(1) Contribuabilul/Platitorul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale si a oricaror cereri adresate organului fiscal”.

Avand in vedere cele de mai sus, intrucat contestatara este cea care invoca in sprijinul pretentilor sale o anumita stare de fapt, afirmand o pretentie in procedura administrativa, constatarea care se impune, una naturala si de o implacabila logica juridica, este aceea ca sarcina probei revine contestatorului.

Se retine ca sarcina probei nu implica un drept al contestatoarei, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invoca o pretentie in cadrul caii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinand respingerea contestatiei.

Astfel, intrucat SC -----SRL nu aduce motivatii bazate pe documente justificative si argumente privind starea de fapt si de drept, prin care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscală si din care sa rezulte o situatie contrara fata de cea constatata, **se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere**, in temeiul art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificarile si completarile ulterioare, corroborat cu prevederile pct. 11.1 lit. b) din Ordinul OPANAF nr. 3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificarile si completarile ulterioare.

III.2.C. In ceea ce priveste penalitatile de nedecomisurare in suma de -----lei motivate de petenta

In fapt, suma de -----lei nu a fost stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. -----, ci doar s-a facut o mentiune cu privire la aceasta suma in raportul de inspectie fiscală ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata.

Avand in vedere prevederile legale antementionate si faptul petentei nu i s-a pricinuit absolut nicio vatamare, nu a fost lezata in interesul propriu, penalitatile de nedecomisurare in suma de -----lei despre care s-a facut vorbire in raportul de inspectie fiscală nu au fost stabilite ca penalitati de nedecomisurare suplimentare prin decizia contestata, se constata ca nu poate fi luata in considerare motivarea petentei deoarece prin decizia de impunere contestata nu i s-a stabilit de plata suma de -----lei.

In drept, referitor la accesoriile in suma de -----lei, sunt incidente prevederile art. 268 alin. (1), alin.(2) si art. 269 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscală, care precizeaza:

“Art. 268

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit prezentalui titlu. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printre-un act administrativ fiscal.

(2) Este indreptat la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.”

„Art.269

(...)(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat.”

De asemenea art. 276 din Codul de procedura fiscala, prevede:

“(1) In solutionarea contestatiei organul competent verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. -----liza contestatiei se face in raport de sustinerile partilor, cu dispozitiile legale invocate de acestea si cu documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.”

In speta, sunt aplicabile si Instructiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015, privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 3741/2015, care la pct. 11.1. prevad:

“Contestatia poate fi respinsa ca:

c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat.”

Avand in vedere situatiei petentei in ceea ce priveste suma de -----lei, prin emiterea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. -----, contestatia formulata pentru aceasta suma este **fara obiect**.

III.3. Referitor la contestatia formulata impotriva Procesului verbal nr. 205/11.07.2016, inregistrat la AJFP ----- sub nr. -----

In fapt, Procesul verbal nr. 205/11.07.2016, inregistrat la AJFP ----- sub nr. -----, a fost emis de AJFP -----.

In drept, in conformitate cu prevederile art. 268 alin. (1) si art. 272 alin. (1) si (6) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala:

“Art. 268 - Posibilitatea de contestare

(1) Impotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit prezentului titlu. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.”

“Art. 272 - Organul competent

(1) Contestatiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, a deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin decizie de modificare a

bazei de impunere, precum si împotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre structurile specializate de solutionare a contestatiilor.

(6) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale decât cele prevazute la alin. (1) se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, precum si faptul ca prin contestatia formulata contibuabila a contestat si Procesul verbal nr. 205/11.07.2016, inregistrat la AJFP ----- sub nr. -----, Serviciul Solutionare Contestatii 1 din cadrul DGRFP ----- nu se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere, intrucat nu intra in competenta sa de solutionare.

Prin urmare, pentru capatul de cerere din contestatia inregistrata sub nr. -----contestatia va fi transmisa, spre competenta solutionare AJFP ----- in calitate de organ fiscal emitent al Procesul verbal nr. 205/11.07.2016, inregistrat la AJFP ----- sub nr. -----, in temeiul art. 272 alin. (6) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratare in continutul deciziei, in temeiul art. 277 alin. (1) lit. a), art. 279 alin. (5), art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, corroborate cu prevederile pct. 11.1 din Ordinul OP-----F nr. 3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE

- suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC -----SRL pentru **pentru suma de -----lei, respectiv imozit pe profit in suma de -----lei si TVA in suma de -----lei**, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea definitiva a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie;

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC -----SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de imozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. ----- pentru suma de -----lei reprezentand TVA;

- respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulate de SC -----SRL impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente differentelor bazelor de imozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice nr. ----- pentru **suma totala de -----lei**, reprezentand penalitati de nedeclarare;

- trimitera spre competenta solutionare AJFP -----, pentru capatul de cerere privind contestatia formulata impotriva Procesului verbal nr. 205/11.07.2016, inregistrat la AJFP ----- sub nr. -----.

- prezenta decizie se comunica :
- SC -----SRL
- AJFP ----- - Serviciul Inspectie Fisicala Persoane Juridice 2

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul ----- in termen de 6 luni de la primirea prezentei”.

APROBAT
DIRECTOR GENERAL

-