

DECIZIA NR. 779/2014

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X SRL
inregistrata la D.G.R.F.P. sub nr. /02.09.2013.

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice, Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de D.G.R.F.P. A.J.F.P. Inspectie Fiscala prin adresa nr. din 27.08.2013, inregistrata la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice sub nr. /02.09.2013 cu privire la contestatia formulata de catre S.C. X S.R.L. cu sediul în municipiul, str., nr., jud....., inregistrata la Registrul Comerțului /...../2009, C.I.F.....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul D.G.R.F.P. A.J.F.P. Serviciul de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /26.06.2013 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. /26.06.2013 si priveste obligatii fiscale in valoare totala de lei, care se compun din:

- lei reprezentand impozit pe profit.
- lei reprezentand dobanzi aferente impozitului pe profit de plata,
- lei reprezentand TVA
- lei reprezentand dobanzi aferente TVA de plata;
- lei reprezentand impozit pe veniturile din dividende
- lei reprezentand dobanzi aferente impozitului pe veniturile din dividende

SC X SRL contestata si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..... /26.06.2013.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. /26.06.2013 prin remiterea sub semnatura in data de 19.07.2013 si de data inregistrarii acesteia la A.J.F.P., respectiv data de 08.08.2013, conform stampilei acestei institutii.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 207 si art. 209 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.R.F.P. prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor este investita cu solutionarea contestatiei formulata de catre S.C.X S.R.L impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... /26.06.2013.

I. S.C. X S.R.L. contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../26.06.2013 si anume:

- impozit pe profit in suma de lei, dobanzi aferente impozit pe profit in suma de lei,
- TVA stabilita suplimentar de plata in suma de lei, dobanzi aferente TVA in suma de lei,
- impozit pe veniturile din dividende in suma de lei, dobanzi aferente impozitului pe veniturile din dividende in suma de..... lei,

Societatea contestatoare solicita anularea deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../26.06.2013 in ceea ce priveste calculul si obligatiile de plata reprezentand TVA, impozite si penalitati aferente operatiunilor comerciale efectuate de societate impreuna cu SC X SRL si SC X SRL.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../26.06.2013 s-au stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. urmatoarele:

- impozit pe profit in suma de lei, dobanzi aferente impozit pe profit in suma de lei,
- TVA stabilita suplimentar de plata in suma de lei, dobanzi aferente TVA in suma de lei,
- impozit pe veniturile din dividende in suma de lei, dobanzi aferente impozitului pe veniturile din dividende in suma de..... lei,

Din raportul de inspectie fiscala nr./26.06.2013 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./26.06.2013 cu privire la impozit pe profit in suma de lei, TVA stabilita suplimentar de plata in suma de lei si impozit pe veniturile din dividende in suma de lei, contestata de catre S.C. X S.R.L., rezulta urmatoarele:

1) In ceea ce priveste impozitul pe profit in valoare de lei din raportul de inspectie fiscala, rezulta urmatoarele:

a) In luna decembrie 2010 S.C. X S.R.L., a inregistrat in evidenta contabila un numar de facturi emise de catre SC X SRL in valoare totala de lei cu TVA aferenta de lei, reprezentand piese de schimb auto si accesorii pe care le-a reflectat in evidenta financiar – contabila astfel:

- factura seria nr/13.12.2010 in valoare de lei cu TVA in suma de lei reprezentand „piese si accesorii auto” inregistrata in evidenta contabila in contul „mijloace de transport”

- factura seria TVA nr/21.12.2010 in valoare de lei cu TVA in suma de lei reprezentand „manopera schimbat set motor si bara fata” inregistrata in evidenta contabila in contul 628 „cheltuieli cu alte servicii prestate de terti.”

- factura seria nr./28.12.2010 in valoare de lei cu TVA aferenta in suma de lei reprezentand „piese auto” inregistrata in evidenta contabila in contul „mijloace de transport”

S.C. X S.R.L are in folosinta un un autoturism..... primit in baza contractului de comodat fara numar din data de 10.01.2010, incheiat intre d-na X in calitate de comodant si SC X SRL in calitate de comodat.

Din documentele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala nu reiese faptul ca piesele si accesoriile au fost incorporate in lucrari de reparatii ale autoturismului inscris in contractul de comodat.

In perioada ianuarie 2011 – martie 2013 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli privind amortizarea mijloacelor fixe in suma totala de lei.

La calculul profitului impozabil SC X SRL a considerat deductibile fiscal cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe in suma de lei si cheltuieli cu serviciil executate de terti in suma de lei.

Din informatiile furnizate de catre Biroul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul DGFP privind tranzactiile comerciale declarate de catre SC X SRL cu partenerii din Romania a rezultat faptul ca in trimestrul II 2010 aceasta a declarat achizitii de bunuri de la SC X SRL in suma de lei cu o TVA in suma de lei, iar SC X SRL nu declara livrari catre SC X SRL.

SC X SRL a facut obiectul unui control efectuat de catre organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Urmare a acestui control a reiesit faptul ca SC X SRL nu isi desfasoara activitatea la sediul social declarat, aceasta fiind propusa pentru includerea in lista contribuabililor inactivi.

Facturile inregistrate de catre SC X SRL in evidenta contabila care au fost emise de catre SC X SRL nu reflecta operatiuni reale si ca atare ele nu au calitatea de document justificativ.

Organul de inspectie fiscala a considerat suma de lei (..... +.....) ca fiind cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

b) In luna septembrie 2009, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in contul „cheltuieli privind asigurarile” suma de lei reprezentand contravaloare asigurare in baza chitantei nr/25.09.2009 emisa de SC X SA. Suma respectiva a fost considerata deductibila la calculul impozitului pe profit de catre SC X SRL.

SC X SRL nu a fost in masura sa prezinte polita de asigurare sau alte documente jufificative din care sa rezulte obiectul asigurarii.

Organul de inspectie fiscala a considerat suma de lei ca cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit aferent anului 2009 potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

c) In perioada ianuarie - septembrie 2012, SC X SRL a inregistrat in contul „cheltuieli cu deplasari / detasari” suma de lei, reprezentand cazare hotel. Suma respectiva a fost considerata deductibila la calculul impozitului pe profit. SC X SRL nu a fost in masura sa prezinte organului de inspectie fiscala documente justificative pentru suma de mai sus.

Organul de inspectie fiscala a considerat suma de lei ca fiind cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit aferent anului 2012 potrivit art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

d) In lunile noiembrie 2010, aprilie 2011, mai, septembrie si decembrie 2012, SC X SRL a inregistrat pe cheltuieli de exploatare in contul „cheltuieli privind obiectele de

inventar” si respectiv in contul „cheltuieli cu materiale nestocate” suma totala de lei in baza unor facturi reprezentand bunuri („hota arctic, grill electric, imbracaminte, incaltaminte). care nu sunt destinate utilizarii in folosul realizarii de venituri impozabile.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca suma de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit aferent anilor 2010, 2011 si 2012 in conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) din Codul fiscal.

e) In luna august 2012 SC X SRL a inregistrat in contul „cheltuieli cu intretinerea si reparatiile” suma de lei in baza facturii emise de SC X SRL, reprezentand „piese de schimb si manopera.” Cheltuiala respectiva a fost efectuata pentru intretinerea unui autoturism marca Deoarece autoturismul respectiv nu se incadreaza in categoriile de autoturisme pentru care cheltuielile de intretinere sunt integral deductibile, organul de inspectie fiscala in baza prevederilor art 21, alin 4, lit t) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal a considerat ca fiind cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit aferent anului 2012, in suma de (..... lei 50%).

f) SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in luna februarie 2011 achizitii de bunuri si servicii in baza unor facturi avand inscris drept emitent SC X SRL cu sediul in localitatea, nr, jud, CUI..... in suma totala de lei, cu TVA in suma de..... lei.

Obiectul facturilor il reprezinta diverse bunuri (brichete pentru foc, canapele) precum si servicii constand in „transport textile luna ianuarie si februarie 2011” si amenajare interioara sala birou”. Facturile in cauza au fost inregistrate in contabilitate in contul

Din informatiile furnizate de catre Biroul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul DGFP privind tranzactiile comerciale declarate de catre SC X SRL cu partenerii din Romania a rezultat faptul ca in semestrul I 2011 aceasta a declarat achizitii de bunuri de la

SC X SRL in suma de..... lei cu o TVA in suma de lei, iar SC X SRL nu declara livrari catre SC X SRL.

SC X SRL a facut obiectul unui control incrucisat. Urmare a acestui control incrucisat s-a constatat faptul ca administratorul societatii furnizoare nu a fost in masura sa puna la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele solicitate.

Din analiza documetelor intocmite intre SC X SRL si SC X SRL prezentate in timpul inspectiei fiscale desfasurate la SC X SRL constand in contact de vanzare cumparare, situatie de lucrari pentru instalatii electice, comanda de transport bunuri, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

- contractul de vanzare cumparare bunuri nu este inregistrat nici la vanzator si nici la cumparator.

- la capitolul II „obiectul contractului” este stipulat „vanzatorul se obliga sa vanda iar cumparatorul sa cumpere marfurile prevazute in anexa nr 1 care cuprinde descrierea si individualizarea acestora”. Administratorul SC X SRL nu a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala anexa nr 1 a contractului

- din comanda de transport nu rezulta ruta pe care a fost efectuat transportul, kilometrii parcursi si cantitatea de marfuri transportata.

- situatia de lucrari nu este semnata de catre contractant (SC X SRL).

Deoarece realitatea operatiunilor inscrise in facturile emise de catre SC X SRL nu a putut fi dovedita, organul de inspectie fiscala a considerat cheltuielile in valoare de lei ca fiind nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit aferent anului 2011, in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

g) In lunile septembrie si noiembrie 2010, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea unor facturi emise de SC X SRL cu sediul in, str. nr

....., cod fiscal....., numar de inregistrare la ORB...../2003 in suma totala de lei si TVA in suma de lei reprezentand contravaloare obiecte de inventar si mijloace fixe (masa de calcat, benzi croi, masa croi, generator abur, fier de calcat, carucioare). Facturile au fost inregistrata in evidenta contabila in contul „obiecte de inventar” in suma de lei si in contul „echipamente tehnologice” in suma de..... lei. In luna septembrie si noiembrie 2010 obiectele de inventar au fost inregistrate pe cheltuieli de exploatare – cont „cheltuieli privind obiectele de inventar” in suma de lei. Totadata in perioada decembrie 2010 – martie 2013 SC X SRL a inregistrat in contul..... „cheltuieli privind amortizarea mijloacelor fixe” suma totala de lei.

Din informatiile furnizate de Biroul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul DGFP privind tranzactiile comerciale declarate de catre SC X SRL cu partenerii din Romania a rezultat faptul ca in semestrul II 2010 aceasta a declarat achizitii de bunuri de la SC X SRL in suma de lei cu TVA in suma de..... lei, iar SC X SRL nu declara livrari catre SC X SRL

SC X SRL a facut obiectul unui control efectuat de catre organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Urmare a acestui control a reiesit faptul ca SC X SRL nu isi desfasoara activitatea la sediul social declarat, aceasta fiind propusa pentru includerea in lista contribuabililor inactivi.

Facturile inregistrate de catre SC X SRL in evidenta contabila care au fost emise de catre SC X SRL nu reflecta operatiuni reale si ca atare ele nu au calitatea de document justificativ.

Organul de inspectie fiscala a constatat suma de lei (..... +) reprezinta cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit aferent anului 2010 in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

h) Organele de inspectie fiscala au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile in valoare de..... lei reprezentand majorari de intarziere datorate bugetului general consolidat al statului , in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.b) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, urmare a respingerii la deductibilitate a cheltuielilor mai sus enumerate, organele de inspectie fiscala in temeiul prevederilor art. 19 din Codul fiscal au recalculat profitul impozabil pe perioada 05.02.2009-31.03.2013 si au stabilit suplimentar de plata impozit pe profit in valoare de lei.

Aferent impozitului pe profit in valoare de lei stabilit suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala au calculat , pe perioada 25.10.2010-19.06.2013, dobanzi in valoare de lei in conformitate cu prevederile art.119, art.120 din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

2.In ceea ce priveste TVA in valoare de lei stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala, din raportul de inspectie fiscala rezulta urmatoarele:

Pe perioada verificata organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA in valoare de lei care se compune din:

-..... lei reprezentand TVA inregistrata in evidentele contabile in baza facturilor emise de SC X SRL reprezentand piese de schimb auto si accesorii, astfel:

- factura seria..... nr /13.12.2010 in valoare de lei cu o TVA in suma de lei reprezentand „piese si accesorii auto” inregistrata in evidenta contabila in contul „mijloace de transport”

- factura seria TVA nr /21.12.2010 in valoare de lei cu o TVA in suma de lei reprezentand „manopera schimbat set motor si bara fata” inregistrata in evidenta contabila in contul „cheltuieli cu alte servicii prestate de terti.”

- factura seria nr. /28.12.2010 in valoare de lei cu TVA aferenta in suma de lei reprezentand „piese auto” inregistrata in evidenta contabila in contul „mijloace de transport”

S.C. X S.R.L are in folosinta un un autoturism primit in baza contractului de comodat fara numar din data de 10.01.2010, incheiat intre d-na X in calitate de comodatant si SC X SRL in calitate de comodat. Din documentele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala nu reiese faptul ca piesele si accesoriile au fost incorporate in lucrari de reparatii ale autoturismului inscris in contractul de comodat.

Din informatiile furnizate de catre Biroul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul DGFP a rezultat SC X SRL nu a declarat in declaratia informativa formular livrarile de bunuri in suma de lei cu o TVA in suma de lei efectuate catre ca SC X SRL .

SC X SRL a facut obiectul unui control efectuat de catre organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Urmare a acestui control a reiesit faptul ca SC X SRL nu isi desfasoara activitatea la sediul social declarat, aceasta fiind propusa pentru includerea in lista contribuabililor inactivi.

Prin urmare organele de inspectie fiscala au constatat ca facturile inregistrate de catre SC X SRL in evidenta contabila nu au fost inregistrate in evidentelor contabile ale SC X SRL; in speta societatea furnizoare nu a colectat si declarat bugetului de stat TVA in valoare de lei motiv pentru care organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA in valoare de lei in temeiul prevederilor art.11, art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

-..... lei reprezentand TVA aferenta unor servicii de cazare pentru care societatea nu a prezentat documente justificative.

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA in valoare de lei in temeiul prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din codul fiscal, pct.46 alin.(3) din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal.

-..... lei reprezentand TVA aferenta unei facturi reprezentand contravaloare piese de schimb

In luna august 2012 SC X SRL a dedus TVA in suma de de lei in baza facturii nr/03.08.2012 emise de SC X SRL, reprezentand „piese de schimb si manopera.” Cheltuiala respectiva a fost efectuata pentru intretinerea unui autoturism marca Deoarece autoturismul respectiv nu se incadreaza in categoriile de autoturisme pentru care cheltuielile de intretinere sunt integral deductibile, organul de inspectie fiscala a constata o TVA nedeductibila in suma de lei, reprezentand o cota de 50 % din TVA inscrisa pe factura respectiva, astfel calculata: X 50%, conform prevederilor art.145¹ din Codul fiscal.

-..... lei reprezentand TVA inregistrata in evidenta contabila in baza facturilor emise de SC X SRL cu sediul in localitatea, nr, jud, CUI in suma totala delei, reprezentand diverse bunuri (brichete pentru foc, canapele) precum si servicii constand in „transport textile luna ianuarie si februarie 2011” si „amenajare interioara sala birou”.

Din informatiile furnizate de catre Biroul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul DGFP privind tranzactiile comerciale declarate de catre SC X SRL cu partenerii din Romania a rezultat faptul ca in semestrul I 2011 aceasta a declarat achizitii de bunuri de la SC X SRL in suma de lei cu o TVA in suma de lei, iar SC X SRL nu declara livrari catre SC X SRL.

SC X SRL a facut obiectul unui control incrucisat. Urmare a acestui control incrucisat s-a constatat faptul ca administratorul societatii de mai sus nu a fost in masura sa puna la dispozitia organelor de inspectie fiscala documentele solicitate.

Din analiza documetelor incheiate intre SC X SRL si SC X SRL prezentate in timpul inspectiei fiscale desfasurate la SC X SRL constand in contact de vanzare cumparare,

situatie de lucrari pentru instalatii electice, comanda de transport bunuri, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

- contractul de vanzare cumparare bunuri nu este inregistrat nici la vanzator si nici la cumparator.

- la capitolul II „obiectul contractului” este stipulat „vanzatorul se obliga sa vanda iar cumparatorul sa cumpere marfurile prevazute in anexa nr 1 care cuprinde descrierea si individualizarea acestora”.

Administratorul SC X SRL nu a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala anexa nr 1 a contractului

- din comanda de transport nu rezulta ruta pe care a fost efectuat transportul, kilometrii parcursi si cantitatea de marfuri transportata.

- situatia de lucrari nu este semnata de catre contractant (SC X SRL).

In aceste conditii organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA in valoare de lei in conformitate cu prevederile art.146 din Codul fiscal.

-..... lei reprezentand TVA inregistrata in evidentele contabile in lunile septembrie si noiembrie 2010 in baza unor facturi emise de SC X SRL cu sediul in, str. nr, cod fiscal, numar de inregistrare la...../...../2003. Obiectul facturilor il reprezinta diferite obiecte de inventar si mijloace fixe (masa de calcat, benzi croi, masa croi, generator abur, fier de calcat, carucioare).

Din informatiile furnizate de catre Biroul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul DGFP privind tranzactiile comerciale declarate de catre SC X SRL cu partenerii din Romania a rezultat faptul ca in semestrul II 2010 aceasta a declarat achizitii de bunuri de la SC X SRL in suma de..... lei cu o TVA in suma de lei, iar SC X SRL nu declara livrari catre SC X SRL.

SC X SRL a facut obiectul unui control efectuat de catre organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Urmare a acestui control a reiesit faptul ca SC X SRL nu isi desfasoara activitatea la sediul social declarat, aceasta fiind propusa pentru includerea in lista contribuabililor inactivi.

Facturile inregistrate de catre SC X SRL in evidenta contabila care au fost emise de catre SC X SRL nu reflecta operatiuni reale si ca atare ele nu au calitatea de document justificativ iar in temeiul prevederilor art.146 din Codul fiscal, organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibila fiscal TVA in suma de lei.

-..... lei reprezentand TVA inregistrata in evidentele contabile in baza urmatoarelor facturi:

- nr/01.04.2013 emisa de catre SC X SRL, in valoare de lei cu o TVA in suma de lei, reprezentand consum apa.

- nr/02.04.2013 emisa de catre SC X S.A. in valoare de..... lei cu o TVA in suma de lei, reprezentand energie electrica.

- nr./18.04.2013 emisa de catre SC X SRL, in valoare delei cu o TVA in suma de lei, reprezentand diverse bunuri.

Pentru facturile de mai sus, SC X SRL nu a facut dovada achitarii lor.

Intrucat SC X SRL aplica incepind cu data de 01.01.2013 sistemul TVA la incasare nu are dreptul de deducere a TVA pentru suma de lei.

Organul de inspectie fiscala a stabilit suma de lei TVA nedeductibila in conformitate cu prevederile art.134² alin.(3) -(8) si art.145 alin.(1¹) din Codul Fiscal;

Organele de inspectie fiscala in temeiul prevederilor art.128 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal au colectat suplimentar TVA in valoare de lei inregistrata in evidentele contabile in baza facturilor reprezentand contravaloare unor obiecte : „hota arctic, grill

electric, imbracaminte, incaltaminte, care nu au fost utilizate in folosul realizarii de operatiuni taxabile.

Astfel, pe perioada 05.02.2009-30.04.2013, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata TVA in valoare delei.

Aferent TVA in valoare de lei stabilita suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala, au calculat pe perioada 25.10.2010-19.06.2013, dobanzi in valoare de lei in conformitate cu prevederile art.119, art.120 din O.G. Nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

3.In ceea ce priveste impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in valoare de lei stabilit suplimentar de organul de inspectie fiscala, din raportul de inspectie fiscala rezulta urmatoarele:

a) In lunile noiembrie 2010, aprilie 2011, mai 2012, septembrie 2012, decembrie 2012 si aprilie 2013, SC X SRL a efectuat plati din casierie in cuantum de lei pentru a achizitiona diverse bunuri (hota, grill electric, aragaz, imbracaminte) care nu au legatura cu activitatea desfasurata de societate, bunurile achizitionate fiind folosite in scop personal de reprezentantul legal al societatii.

Deasemenea in luna septembrie 2009, SC X SRL a achitat din casierie suma de lei in baza chitantei nr/25.09.2009 emisa de catre SC X SA reprezentand contravaloare asigurare.

In luna august 2012 SC X SRL a efectuat plati din casierie in suma de lei, reprezentand 50% din valoarea pieselor de schimb si a manoperei achizitionate in baza facturii nr/03.08.2012 emisa de SC X SRL utilizate pentru reparatia autoturismului Autoturismul de mai sus a fost folosit in proportie de 50 % de catre reprezentantul legal al societatii (care are si calitatea de asociat al acesteia) in scop personal

Avand in vedere ca disponibilitatile banesti ale societatii verificate au fost diminuate in mod nejustificat in scopuri care nu au legatura cu activitatea societatii, suma de lei (..... lei + lei + lei) a fost tratata ca dividende.

Organul de inspectie fiscala a stabilit impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in valoare de..... lei asupra sumei in valoare de..... lei platita administratorului societatii(..... lei = x 16%).

b) In perioada martie – decembrie 2012, X SRL a achizitionat diverse bunuri constand in imbracaminte, incaltaminte de la diversi furnizori in baza unor bonuri fiscale in valoare totala de lei. Bunurile respective au fost folosite in scop personal de asociatii societatii verificate.

Organul de inspectie fiscala a stabilit impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in suma de lei asupra sumei de lei platita administratorului societatii (.(..... lei/..... = x 16%).

In temeiul prevederilor art.art.7 alin.(1) pct.12 si art.67 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organul de inspectie fiscala, pe perioada verificata, a stabilit impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in suma totala de lei. (..... lei +..... lei).

Aferent impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in suma totala de lei, stabilit suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala, au calculat pe perioada 26.10.2009-19.06.2013, majorari de intarziere/dobanzi in valoare de lei in conformitate cu prevederile art.119, art.120 din O.G. Nr.92/2003, republicata privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare constatările organelor fiscale, sustinerile societatii contestatoare, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

SC X SRL cu sediul in, str....., nr....., inregistrata la ORC sub nr...../...../2009, CUI....., are ca obiect principal de activitate "Fabricarea altor articole de incaltaminte (exclusiv lenjerie de corp) cod.....

Perioada verificata:05.02.2009 - 30.04.2013

1. Referitor la impozitul pe profit in valoare de lei, TVA in valoare de lei si impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in valoare de lei precum si accesorii aferente, contestate de SC X SRL, **cauza supusă soluționării este dacă, D.G.R.F.P. Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care constatările(particiale) redată în Raportul de inspecție fiscală nr...../26.06.2013, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../26.06.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, fac obiectul Sesizării penale nr...../03.07.2013 înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul**

In fapt, cu adresa nr...../...../11.08.2011, Garda Financiara..... a transmis catre D.G.F.P.....Activitatea de Inspectie fiscala, procesul verbal nr...../09.08.2011 incheiat la SC X SRL din, in vederea efectuării unei inspectii fiscale si stabilirea in totalitate a obligatiilor fiscale datorate de aceasta societate, bugetului de stat.

In adresa nr...../.../11.08.2011 se specifica faptul ca aspectele cuprinse in procesul verbal nr...../09.08.2011 fac obiectul raspunsului transmis catre X, la

solicitarea acesteia.

Din procesul verbal nr...../09.08.2011 incheiat de Garda Financiara, rezulta ca obiectul controlului l-a constituit relatile comerciale desfasurate de SC X SRL din cu SC X SRL

In procesul verbal nr...../09.08.2011 se specifica ca SC X SRL a inregistrat in contabilitate un numar de facturi de aprovizionare cu diverse piese auto si accesorii , respectiv factura seria nr...../13.12.2010 in valoare de lei si TVA in valoare de lei reprezentand piese auto., nr...../21.12.2010 in valoare de lei si TVA in valoare de lei reprezentand manopera schimbat set motor si bara fata; nr...../28.12.2010 in valoare de lei si TVA in valoare de lei reprezentand piese auto.

Urmare a verificarii din punct de vedere fiscal a perioadei 05.02.2009 - 30.04.2013, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.....Activitatea de Inspectie fiscala, prin Decizia de impunere nr...../26.06.2013, au stabilit in sarcina SC X SRL obligatii fiscale in valoare totala de lei, reprezentand:

- impozit pe profit in suma de lei, dobanzi de intarziere aferente impozit pe profit in suma de lei,

- TVA stabilita suplimentar de plata in suma de lei, dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de lei,

- impozit pe veniturile din dividende in suma de lei, dobanzi de intarziere aferente impozitului pe veniturile din dividende in suma de lei.

Din documentele existente la dosarul contestatiei rezulta ca pentru obligatiile fiscale stabilite suplimentar de plata respectiv pentru impozit pe profit in suma de lei; TVA in suma de lei; impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in suma de lei, organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P.....Activitatea de Inspectie Fiscala, au inaintat Parchetului de pe Langa Tribunalul, Sesiunea penala inregistrata sub nr...../03.08.2013 privind SC X SRL, in vederea efectuarii cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute la art 9, alin 1, lit c) din Legea nr 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale si ale art 272 alin 1, pct 2 din Legea nr 31/1990 privind societatile comerciale.

Urmare a inspectiei fiscale efectuate, organele de inspectie fiscală au constatat că SC X SRL., a înregistrat in evidența contabilă și a considerat ca fiind deductibile la determinarea profitului impozabil cheltuieli cu bunuri si servicii precum si taxa pe valoarea adăugată deductibila, in baza unor facturi ce figurează ca fiind emise de SC X SRL din loc. si SCSRL din loc....., jud.

Deasemenea SC X SRL. a efectuat plati din casierie in cuantum de lei pentru achizitionarea diverselor bunuri (hota, grill electric, aragaz, imbracaminte) care nu au legatura cu activitatea desfasurata de societate, fiind folosite in scopul personal de reprezentantul legal al societatii.

Referitor la operatiunile desfășurate între SC X SRL si SC X SRL, organele de inspectie fiscala au reținut următoarele:

1. In luna decembrie 2010, SC X SRL a inregistrat in contabilitate un numar de facturi emise de SC X SRL in valoare de lei cu o TVA aferenta de lei astfel:

- factura seria nr/13.12.2010 in valoare de..... lei cu o TVA in suma

de lei, reprezentand "piese si accesorii auto" inregistrata in contul "mijloace de transport"

- factura seria...../21.12.2010 in valoare de lei cu o TVA in suma de lei, reprezentand "manopera schimbat set motor si bara fata", inregistrata in contul "cheltuieli cu alte servicii prestate de terti"

- factura seria nr/28.12.2010 in valoare de lei cu TVA in suma de lei, reprezentand "piese auto", inregistrata in contul "mijloace de transport."

Piesele de schimb auto si accesorii inscrise in aceste facturi au fost inregistrate in contul "mijloace de transport" iar serviciile de manopera au fost inregistrate in contul 628 "cheltuieli cu alte servicii prestate de terti",

S.C. X S.R.L are in folosinta un un autoturismprimit in baza contractului de comodat fara numar din data de 10.01.2010, incheiat intre d-na X in calitate de comodat si SC X SRL in calitate de comodat. Din documentele puse la dispozitia organului de inspectie fiscala nu reiese faptul ca piesele si accesoriile au fost incorporate in lucrari de reparatii ale autoturismului inscris in contractul de comodat.

In perioada ianuarie 2011 – martie 2013 SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli privind amortizarea mijloacelor fixe in suma totala de lei. De asemenea, societatea a inregistrat cheltuieli cu manopera in valoare de lei in baza facturii emise de SC X SRL.

Din informatiile furnizate de catre Biroul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul DGFP privind tranzactiile comerciale declarate de catre SC X SRL cu partenerii din Romania a rezultat faptul ca in trimestrul II 2010, societatea contestatoare a declarat achizitii de bunuri de la SC X SRL in suma de lei cu o TVA in suma de lei, iar SC X SRL nu declara livrari catre SC X SRL.

SC X SRL a facut obiectul unui control efectuat de catre organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Urmare a acestui control a reiesit faptul ca SC X SRL nu isi desfasoara activitatea la sediul social declarat, aceasta fiind propusa pentru includerea in lista contribuabililor inactivi.

Facturile inregistrate de catre SC X SRL in evidenta contabila care au fost emise de catre SC X SRL nu reflecta operatiuni reale si ca atare ele nu au calitatea de document justificativ.

Avand in vedere ca la calculul profitului impozabil pe anul 2010, SC X SRL a considerat deductibile fiscal cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe in suma de lei si cheltuieli cu serviciile executate de terti in suma de lei, organul de inspectie fiscala a respins la deductibilitate cheltuielile in valoare de lei (.....+.....) in conformitate cu prevederile art.19 si art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal.

SC X SRL a dedus TVA in suma delei, suma inscrisa in cele facturi de mai sus emise de catre SC X SRL.

In conditiile in care s-a constatat ca livrarile de bunuri nu au fost inregistrate in evidentele contabile ale SC X SRL, aceasta societate nu a colectat si declarat bugetului de stat TVA in valoare de lei, organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a TVA in valoare de lei SC X SRL in temeiul prevederilor art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

2. In lunile septembrie si noiembrie 2010, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila contravaloarea unor facturi emise de SC X SRL cu sediul in, str. nr, cod fiscal, numar de inregistrare la ORC...../2003, in suma totala de lei cu o TVA in suma de lei. Obiectul facturilor il reprezinta diferite obiecte de inventar si mijloace fixe (masa de calcat, benzi croi, masa croi, generator abur, fier de calcat, carucioare). Contravaloarea facturilor de mai sus a fost inregistrate in evidenta contabila in contul „obiecte de inventar” in suma de lei si in contul „echipamente tehnologice” in suma de lei. Potrivit evidentei contabile bunurile care fac obiectul facturilor de mai sus au fost scoase din gestiune, contravaloarea lor fiind inregistrate pe cheltuieli de exploatare – cont..... „cheltuieli privind obiectele de inventar”

in suma de lei. Totodata in perioada decembrie 2010 – martie 2013 SC X SRL a inregistrat in contul „cheltuieli privind amortizarea mijloacelor fixe” suma totala de ... lei.

Din informatiile furnizate de catre Biroul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul DGFP privind tranzactiile comerciale declarate de catre SC X SRL cu partenerii din Romania a rezultat faptul ca in semestrul II 2010 aceasta a declarat achizitii de bunuri de la SC X SRL in suma de..... lei cu TVA in suma de lei, iar SC X SRL nu a declarat livrari catre SC X SRL

SC X SRL a facut obiectul unui control efectuat de catre organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP Urmare a acestui control a reiesit faptul ca SC X SRL nu desfasoara activitatea la sediul social declarat, aceasta fiind propusa pentru includerea in lista contribuabililor inactivi.

Facturile inregistrate de catre SC X SRL in evidenta contabila care au fost emise de catre SC X SRL nu reflecta operatiuni reale si ca atare ele nu au calitatea de document justificativ.

Organul de inspectie fiscala a considerat suma de lei (..... +) ca cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit aferent anului 2010 in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Codul fiscal.

SC X SRL a dedus TVA in suma de lei, suma inregistrata in facturile de mai sus emise de catre SC X SRL.

Organul de inspectie fiscala a respins la deducere TVA in valoare de lei in conformitate cu prevederile art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la operatiunile desfășurate între SC X SRL si SC X SRL, organele de inspectie fiscala au reținut următoarele:

1. SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in luna februarie 2011 achizitii de bunuri si servicii in baza unor facturi avand inregistrat drept emitent SC X SRL cu sediul in localitatea, nr, jud....., CUI in suma totala de lei.

Obiectul facturilor il reprezinta diverse bunuri (brichete pentru foc, canapele) precum si servicii constand in „transport textile luna ianuarie si februarie 2011” si amenajare interioara sala birou”.

Din informatiile furnizate de catre Biroul Judetean de Informatii Fiscale din cadrul DGFP privind tranzactiile comerciale declarate de catre SC X SRL cu partenerii din Romania a rezultat faptul ca in semestrul I 2011 aceasta a declarat achizitii de bunuri de la SC X SRL in suma de lei cu TVA in suma de lei, iar SC X SRL nu declara livrari catre SC X SRL.

SC X SRL a facut obiectul unui control incrucisat; administratorul societatii nu pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente din care sa rezulte operatiuni efectuate catre SC X SRL.

Din analiza documetelor incheiate intre SC X SRL si SC X SRL prezentate in timpul inspectiei fiscale desfasurate la SC X SRL constand in: contact de vanzare cumparare, situatie de lucrari pentru instalatii electice si comanda de transport bunuri, organul de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

- contractul de vanzare cumparare bunuri nu este inregistrat nici la vanzator si nici la cumparator.

- la capitolul II „obiectul contractului” este stipulat „vanzatorul se obliga sa vanda iar cumparatorul sa cumpere marfurile prevazute in anexa nr 1 care cuprinde descrierea si individualizarea acestora”. Administratorul SC X SRL nu a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala anexa nr 1 a contractului

- din comanda de transport nu rezulta ruta pe care a fost efectuat transportul, kilometrii parcursi si cantitatea de marfuri transportata.

- situatia de lucrari nu este semnata de catre contractant (SC X SRL).

Deoarece realitatea operatiunilor inscrise in facturile emise de catre SC X SRL nu a putut fi dovedita, organul de inspectie fiscala a constatat ca suma de lei reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit aferent anului 2011.

De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii contestatoare dreptul de deducere a TVA in valoare de lei, inregistrat in evidentele contabile in baza facturilor emise de SC X SRL.

Consecinta fiscala a deficientelor consemnate mai sus, respectiv inregistrarea pe cheltuieli deductibile a achizitiilor de bunuri si servicii de la SC X SRL si SC X SRL a dus la stabilirea suplimentara de plata a impozitului pe profit in valoare de lei si TVA in valoare de lei .

De asemenea, aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar de plata in suma de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL, pe perioada 25.10.2010-19.06.2013, dobanzi in valoare de lei in conformitate cu prevederile art 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Aferent TVA stabilita suplimentar de plata in suma de lei, organele de inspectie fiscala, au stabilit in sarcina SC X SRL, pe perioada 25.10.2010-19.06.2013, dobanzi in valoare de lei, in conformitate cu prevederile art 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in valoare de lei.

Urmare a verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL, in lunile noiembrie 2010, aprilie 2011, mai 2012, septembrie 2012, decembrie 2012 si aprilie 2013, a efectuat plati din casierie in cuantum de lei pentru achizitionarea unor bunuri (hota, grill electric, aragaz, imbracaminte) care nu au legatura cu activitatea desfasurata desocietate, fiind folosite in scopul personal de reprezentantul legal al societatii supuse inspectiei fiscale.

In luna septembrie 2009, SC X SRL a achitat din casierie, suma de lei in baza chitantei nr/25.09.2009 emisa de catre SC X SA reprezentand contravaloare asigurare.

In luna august 2012 SC X SRL a efectuat plati din casierie in suma de lei, reprezentand 50% din valoarea pieselor de schimb si a manoperei achizitionate in baza facturii nr...../03.08.2012 emisa de SC X SRL utilizate pentru reparatia autoturismului Autoturismul de mai sus a fost folosit in proportie de 50 % de catre reprezentantul legal al societatii (care are si calitatea de asociat al acesteia) in scop personal.

In perioada martie – decembrie 2012, SC X SRL a achizitionat diverse bunuri constand in imbracaminte, incaltaminte de la diversi furnizori in baza unor bonuri fiscale in

valoare totala de lei. Bunurile respective au fost folosite in scop personal de asociatii societatii verificate.

Avind in vedere ca disponibilitatile banesti ale societatii au fost diminuate in mod nejustificat , fiind utilizate in scopuri care nu au legatura cu activitatea societatii, organele de inspectie fiscala au considerat platile in valoare totala de lei facute in favoarea asociatului societatii ca fiind dividende iar in temeiul prevederilor art.7 pct.12 si art.67 din Codul fiscal au stabilit suplimentar de plata impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in valoare de lei.

Aferent impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, stabilit suplimentar de plata in suma de lei, organele de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile art 119, 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, au stabilit in sarcina SC X SRL, pe perioada 26.10.2009-19.06.2013, majorari de intarziere/dobanzi in valoare de lei.

Avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au sesizat organele de cercetare penala prin Sesisarea Penala nr...../03.07.2013 transmisa Parchetului de pe Langa Tribunalul, cu privire la operatiunile desfasurate intre societatea contestatoare si furnizorii de bunuri si servicii SC X SRL si SC X SRL, operatiuni care s-au dovedit a nu fi reale si au dus la stabilirea de plata, suplimentar, a impozitului pe profit in valoare de lei, TVA in valoare de lei precum si impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in suma de lei iar actele administrativ fiscale contestate au fost transmise organelor de cercetare in vederea efectuării cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute la art 9, alin 1, lit c) din Legea nr 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale si ale art 272 alin 1, pct 2 din Legea nr 31/1990 privind societatile comerciale, in speta sunt aplicabile prevederile art.214 alin.(1) lit. a) si b) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora:

"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

Potrivit prevederi legale invocate, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

În cauză, obiectul litigiului izvoraste din constatările consemnate de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.R.F.P. A.J.F.P.- Inspecție Fiscală în Raportul de inspecție fiscală nr...../26.06.2013 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../26.06.2013, potrivit carora achizițiile de bunuri si servicii înscrise în facturile in care apar ca furnizorii SC X SRL si SC X SRL nu au la baza documente justificative, iar realitatea și legalitatea operațiilor economice cu aceste societăți nu a putut fi probată, respectiv documentele în baza cărora s-au înregistrat aceste achiziții în contabilitate nu întrunesc condițiile legale pentru a avea calitatea de documente justificative.

Prin înregistrările contabile efectuate de societate, înregistrări ce au avut la baza documente ce figurează a fi emise de societățile sus menționate, societatea și-a diminuat obligațiile fiscale datorate bugetului de stat cu suma totală de lei, din care impozit pe profit în suma de lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei și impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în suma de lei, la care organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în valoare totală de lei respectiv lei reprezentând dobânzi aferente impozitului pe profit, lei reprezentând dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată și lei reprezentând majorări de întârziere/dobânzi aferente impozitului pe veniturile din dividende.

În consecința, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de inspecție fiscală privitoare la operațiunile derulate, determină adoptarea unor soluții diferite în ceea ce privește menținerea sau anularea obligațiilor fiscale stabilite prin actul administrativ fiscal atacat. Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare și cercetările care se efectuează în dosarul penal există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept *"penalul ține în loc civilul"*, respectiv art. 22 din Codul de procedură penală, republicat, care, în legătură cu autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal, precizează următoarele:

"Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.

Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia".

Se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Curtea Constituțională prin Decizia nr. 449/26.10.2001 s-a pronunțat în sensul că *"înnaintarea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. (2) din Codul de Procedură Penală, scopul suspendării constituindu-și tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii"*.

În acest sens este și Decizia Curții Constituționale nr.72/28.05.1996 prin care s-a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. (1) din Codul de Procedură Penală potrivit cărora *"hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia"*.

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că *"în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înnrăurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată prin procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]"*.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimit la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, *suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.*

Totodată se reține că, practica jurisprudențială europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare interzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analogice sau comparabile.

A proceda astfel, **per a contrario**, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art. 108 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de cercetare penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată, iar aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie date de procedura administrativă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept *"penalul ține în loc civilul"*, consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, D.G.R.F.P. Serviciul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

De asemenea, pct. 10.1 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de administrare fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, statuează că:

„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art.213 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale[...]”.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, se va suspenda soluționarea contestației în ceea ce privește

impozitul pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei si impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in suma de lei.

Conform principiului de drept potrivit căruia "*accessorium sequitur principale*", soluționarea contestației va fi suspendată și în ceea ce privește accesoriile aferente obligatiilor fiscale stabilite suplimentar si anume:

-dobanzile in valoare de lei aferente impozitului pe profit de plata in valoare de lei;

-dobanzi in valoare de..... lei aferente TVA de plata in valoare de lei;

-majorari de intarziere/dobanzi in valoare de lei aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice in valoare de lei.

2. Referitor la impozitul pe profit in valoare de lei, TVA in valoare de lei precum si accesorii aferente in valoare de lei, stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala, contestate de societate, **cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice, prin Serviciul Solutionare a Contestatiilor, poate sa se pronunte pe fond asupra acestor obligatii fiscale in conditiile in care SC X SRL, desi contesta in totalitate obligatiile fiscale stabilite suplimentar de plata prin Decizia de impunere nr...../26.06.2013, nu aduce niciun argument de fapt si de drept în sustinerea contestatiei referitoare la impozitul pe profit in valoare de lei, TVA in valoare de lei precum si accesorii aferente in valoare de lei."**

În fapt, pe perioada verificata organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar impozit pe profit in valoare de lei prin considerarea ca nedeductibilele fiscal a urmatoarelor cheltuieli:

-.....lei reprezentand cheltuieli cu asigurarile,inregistrata in evidenta contabila in contul „cheltuieli privind asigurarile” in baza chitantei nr/25.09.2009 emisa de SA X SA.

Organul de inspectie fiscala a considerat suma de lei ca cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit aferent anului 2009 potrivit prevederilor art.21 alin.(4) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal pe motiv ca societatea nu prezentat polita de asigurare sau alte documente justificative din care sa rezulte obiectul asigurarii.

-..... lei reprezentand cheltuieli de cazare pentru care societatea nu a prezentat documente justificative.

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate cheltuielile in valoare de lei, potrivit art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

-..... lei reoprezentand cheltuieli cu diverse bunuri inregistrate in contul „cheltuieli privind obiectele de inventar” si respectiv in contul „cheltuieli cu materiale nestocate” si care nu au fost utilizate in folosul realizarii de venituri impozabile.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca suma de..... lei reprezinta cheltuiala nedeductibila la calculul impozitului pe profit aferent anilor 2010, 2011 si 2012 in conformitate cu prevederile art.21 alin.(1) din Codul fiscal.

-..... lei reprezentand cheltuieli cu piese de schimb auto si manopera ; organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile in valoare de (..... lei 50%) in conformitate cu prevederile art 21, alin 4, lit t) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

-..... lei reprezentand cheltuieli cu majorari de intarziere datorate bugetului general consolidat al statului, nedeductibile fiscal in conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.b) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Aferent impozitului pe profit de plata in valoare de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi in valoare de lei conform prevederilor art.119, art.120 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar de plata TVA in valoare de lei, care se compune din:

-..... lei reprezentand TVA aferenta unor servicii de cazare pentru care societatea nu a prezentat documente justificative.

Organele de inspectie fiscala au respins la deductibilitate TVA in valoare de lei in temeiul prevederilor art.145 alin.(2) lit.a) din codul fiscal, pct.46 alin.(3) din H.G. Nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal.

.....lei reprezentand TVA aferenta unei facturi reprezentand contravaloare piese de schimb

In luna august 2012 SC X SRL a dedus TVA in suma de de lei in baza facturii nr/03.08.2012 emise de SC X SRL, reprezentand „piese de schimb si manopera.” Cheltuiala respectiva a fost efectuata pentru intretinerea unui autoturism marca Deoarece autoturismul respectiv nu se incadreaza in categoriile de autoturisme pentru care cheltuielile de intretinere sunt integral deductibile, organul de inspectie fiscala a constata o TVA nedeductibila in suma de lei, reprezentand o cota de 50 % din TVA inscrisa pe factura respectiva, astfel calculata: X 50%, conform prevederilor art.145¹ din Codul fiscal.

-..... lei reprezentand TVA inregistrata in evidentele contabile in baza urmatoarelor facturi reprezentand apa, energie electrica, diverse bunuri pentru care societatea nu a facut dovada achitarii facturilor catre furnizori.

Intrucat SC X SRL aplica incepind cu data de 01.01.2013 sistemul TVA la incasare nu are dreptul de deducere a TVA pentru suma de lei in conformitate cu prevederile art.134² alin.(3) -(8) si art.145 alin.(1¹) din Codul Fiscal;

-..... lei reprezentand TVA inregistrata in evidentele contabile in baza facturilor reprezentand contravaloare unor obiecte : „hota arctic, grill electric, imbracaminte, incaltaminte, care nu au fost utilizate in folosul realizarii de operatiuni taxabile.

Organele de inspectie fiscala in temeiul prevederilor art.128 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal au colectat suplimentar TVA in valoare de lei .

Aferent TVA de plata in valoare de lei organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi in valoare de..... lei conform prevederilor art.119, art.120 din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

SC X SRL, desi contesta in totalitate Decizia de impunere nr...../26.06.2013 nu aduce niciun argument in sustinerea contestatiei cu privire la impozitul pe profit in valoare de lei si TVA in valoare de lei ,stabilite suplimentar de plata.

În aceste condiții, în speta sunt aplicabile prevederile art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată, care prevede:

"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului;

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.

La pct.2.5 din Ordinul 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se precizează:

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

În speta, sunt incidente și prevederile pct.11.1 din Ordinul nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, care dispun:

" Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"

În condițiile în care societatea contestatoare nu prezintă argumentele de fapt și de drept pentru care înțelege să conteste și impozitul pe profit în valoare de lei și TVA în valoare de lei, stabilite suplimentar de plată prin Decizia de impunere nr...../26.06.2013 iar organul de soluționare a contestației nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat aceste obligații fiscale, urmează să se respingă contestația ca nemotivată cu privire la impozitul pe profit în valoare de lei și TVA în valoare de lei.

În conformitate cu principiul de drept "accessorium sequitur principale" se va respingă contestația ca nemotivată și cu privire la dobânzile în valoare de lei aferente impozitului pe profit de plată în valoare de lei și dobânzile în valoare de lei aferente TVA de plată în valoare de lei.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se,

DECIDE

1. Suspendarea soluționării contestației formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr./26.06.2013, înregistrată la D.G.R.F.P..... sub nr...../02.09.2013, pentru suma totală de lei, care se compune din:

- lei reprezentand impozit pe profit
- lei reprezentand dobanzi aferente impozitului pe profit de plata
- lei reprezentand taxa pe valoare adăugată
- lei reprezentand dobânzi aferente TVA de plata
- lei reprezentand impozit pe veniturile din dividende
- lei reprezentand majorari de intarziere/dobanzi aferente impozitului pe veniturile din dividende

Solutionarea contestatiei pentru sumele de mai sus va fi reluată la data la care contestatarul sau organul fiscal va sesiza organul de solutionare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./26.06.2013, inregistrata la D.G.R.F.P.....sub nr...../02.09.2013, pentru suma totala de lei care se compune din:

- lei reprezentand impozit pe profit
- lei reprezentand dobanzi aferente impozitului pe profit de plata
- lei reprezentand taxa pe valoare adăugată
- lei reprezentand dobânzi aferente TVA de plata

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.