



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași



Direcția Generală Regională
a Finanțelor Publice - Iași

Str. Anastasie Panu, nr. 26, Iași

Tel: +0232 21 33 32

Fax: +0232 21 98 99

E-mail: admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. 3768/13.09.2016

privind soluționarea contestației formulate de

S.C. X S.R.L. BACĂU

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr.a.j./....., la Inspecție Fiscală Bacău sub nr.a.f.j.i.f /..... din 16.11.2015 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. **ISR_REG/.....**

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău prin adresa nr....., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.ISR_REG/..... din 25.11.2015 cu privire la contestația formulată de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul în municipiul Bacău, str....., județul Bacău, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Bacău sub nr. J04/520/1994, cod unic de înregistrare, împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr..... a Deciziei de impunere nr. de inspecția fiscală pentru persoane juridice și a Raportului de inspecție fiscală nr. F- BC

Suma contestată este în valoare totală de **S lei** și reprezintă:

- **S lei** - impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- **S lei** - dobânzi aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- **S lei** - penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Având în vedere prevederile art.352 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră "(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare." și "(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi.", contestația este soluționată în baza normelor legale în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatarii la acțiune.

Contestația este formulată de **S.C. X S.R.L. Bacău** și poartă semnătura în original a d-nei Vilcu Felicia, în calitate de administrator.

Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207, alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de data comunicării actelor administrative fiscale atacate, prin poștă cu confirmare de primire din data de 14.10.2015, conform formularului AR anexat în copie la dosarul contestației și data înscrisă pe ștampila oficiului poștal aplicată plicului de expediție a contestației, respectiv 11.11.2015, către Administrația Județeană Finanțelor Publice Bacău, unde a fost înregistrată sub nr.a.j./..... și la Inspecție Fiscală din cadrul aceleiași structuri sub nr.a.f.j.i.f /.....

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.205, art.206, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este investită să se pronunțe asupra contestației.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține :

I. S.C. X S.R.L. Bacău, prin contestația FN/FD, înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău sub nr.a.j./.....in 12.11.2015 și la Inspecție Fiscală din cadrul aceleiași structuri sub nr.a.f.j.i.f , contestă Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-BC , Decizia de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice și Raportul de inspecție fiscală nr. , respectiv suma totală de **S lei**, reprezentând :

- **S lei** - impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- **S lei** - dobânzi aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- **S lei** - penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, solicitând anularea acestora ca fiind netemeinice și nelegale, din următoarele motive:

Petenta susține că și-a exprimat un punct de vedere în scris, prin care arăta că nu își însușește constatările organelor de inspecție fiscală, motivele aduse în susținere fiind considerate de organele de inspecție fiscală ca fiind nerelevante.

Societatea contestatoare mai susține că, urmare controlului s-a tras concluzia că ar datora impozit pe veniturile din dividende, ceea ce nu este real, motivat de faptul că nu a constituit și eliberat dividende.

Mai precizează că la **S.C. XS.R.L. Bacău**, a fost dispus un control inopinat și apoi o verificare parțială, în condițiile în care nu existau suspiciuni de fraudă la adresa acesteia.

În ceea ce privesc sumele retrase din societate, contestatoarea susține că au reprezentat sumele aduse de asociați în societate pentru achiziția de bunuri imobile, societatea neavând posibilități reale de achiziție a bunurilor.

Deasemenea, mai susține că veniturile au început să apară ulterior, grație tocmai bunului imobil care a permis derularea activității comerciale.

S.C. X S.R.L. Bacău, menționează că a fost de bună credință, în sensul că a declarat în mod legal toate operațiunile efectuate de societate, în sensul că a evidențiat inclusiv impozitul pe care îl avea de plătit ca urmare a înstrăinării imobilului.

Mai menționează că în mod nelegal s-a luat măsura indisponibilizării sumelor din conturile societății, atăta timp cât prin procesul verbal nr.286123 din 22.04.2015 s-a decis înscrierea creanței **S.C. XS.R.L. Bacău**, în evidența separată și întreruperea măsurilor de executare silită pentru recuperarea obligațiilor fiscale restante înregistrate de debitorul declarat insolubil.

Totodată, consideră că măsurile asigurătorii nu se impuneau a fi luate, având în vedere faptul că raportul nu este încă unul definitiv, urmare a contestației formulate existând posibilitatea modificării sau chiar anulării acestuia.

În aceste condiții, susține că este nelegală și măsura de a se calcula obligații fiscale accesorii (dobânzi, penalități de întârziere), starea de insolabilitate, fără bunuri declarată de organele fiscale, impuneau sistarea calculării de dobânzi și penalități.

În concluzie, societatea contestatoare solicită anularea înscrisurilor contestate, respectiv Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-BC, Decizia de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, Raportul de inspecție fiscală nr. și a rezultatelor inspecției fiscale efectuate la **S.C. XS.R.L. Bacău**.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală – Inspecție Fiscală Persoane Juridice, au efectuat inspecția fiscală parțială la **S.C. XS.R.L. Bacău**, în baza Avizului de inspecție fiscală nr....., în urma căreia a fost întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.F....., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. din 09.10.2015 și a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.....

Inspeția fiscală la **S.C. XS.R.L. Bacău**, a fost inițiată în baza ordinului de serviciu nr.F....., având la bază avizul de inspecție fiscală nr..... din 03.08.2015. Avizul de inspecție fiscală, a fost expediat prin poștă la sediul social al **S.C. XS.R.L. Bacău**, fiind returnat organului fiscal, în data de 10.08.2015, cu mențiunea înscrisă pe plic „avizat lipsa domiciliu, expirat termen păstrare”.

Întrucât avizul de inspecție fiscală nr....., nu a putut fi comunicat contribuabilului sub semnătură și nici prin poștă cu confirmare de primire s-a procedat la comunicarea prin publicitate potrivit art.44, alin.(4) și alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin afișarea

concomitent, la sediul organului fiscal emitent și pe pagina de internet a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, a anunțului individual nr....., considerându-se comunicat în data de 03.09.2015, prin întocmirea Procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare prin publicitate nr.283/03.09.2015.

În vederea efectuării inspecției fiscale parțiale, organele de inspecție fiscală, s-au deplasat la sediul social al **S.C. XS.R.L.**, din municipiul Bacău, str..... unde nu a putut fi contactat nici un reprezentant legal al societății.

Prin adresa nr....., reprezentanții legali ai **S.C. XS.R.L. Bacău**, au fost invitați în data de 01.09.2015, ora 09:00 la sediul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de inspecție fiscală, în vederea punerii la dispoziția organelor de inspecție fiscală a documentelor financiar contabile precizate în invitație.

În data de 03.09.2015, reprezentantul legal al **S.C. XS.R.L. Bacău**, în persoana d-nei, s-a prezentat la sediul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de inspecție fiscală, fără a prezenta organelor de inspecție fiscală documentele solicitate prin invitația nr.....

În data de 07.09.2015, reprezentantul legal al **S.C. XS.R.L. Bacău**, în persoana d-nei Vîlcu Felicia, s-a prezentat la sediul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de inspecție fiscală, cu două dosare conținând documente contabile dar pe care nu le-a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscală, motivat de faptul că nu erau numerotate.

Urmare întâlnirii din data de 07.09.2015, cu organele de inspecție fiscală, reprezentantul legal al **S.C. XS.R.L. Bacău**, în persoana d-nei Vîlcu Felicia, depune la sediul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de inspecție fiscală, adresa nr....., prin care solicita să i se comunice decizia în baza căreia s-a dispus inspecția fiscală la societatea pe care o administrează, precum și înlocuirea persoanelor care au fost desemnate să efectueze inspecția fiscală.

În data de 09.09.2015 prin adresa nr.17649, remisă sub semnătură reprezentantul legal al **S.C. XS.R.L. Bacău**, în persoana d-nei Vîlcu Felicia, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de inspecție fiscală, ca răspuns la adresa nr., comunică acesteia următoarele: „s-a luat act de adresa depusă de dvs. și vă comunicăm că inspecția fiscală a fost inițiată potrivit prevederilor legale, respectiv art.100, alin.(1) și (2) din OG nr.92/2003 Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având la bază rezultatele controlului inopinat finalizat prin Procesul - verbal nr....., în fapt nefiind o reverificare a aceleiași perioade supusă controlului. Referitor la solicitarea dvs. de înlocuire a echipei de inspecție fiscală, vă precizăm că nu au fost încălcate prevederile legale cu privire la procedura de desfășurare a inspecției fiscale și echipa de inspecție fiscală nu se află sub incidența art.40 din OG nr.92/2003 Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fapt ce determină menținerea echipei de inspecție fiscală. În consecință, în vederea desfășurării

și finalizării inspecției fiscale parțiale potrivit prevederilor art.10, alin.(1) și (2) din același act normativ aveți obligația punerii la dispoziția echipei de inspecție fiscală (consilieri superiori Matei Maria și Trifan Livia - Elvira desemnată prin OS nr.....), în data de 09.09.2015, ora 10:00 a documentelor financiar - contabile solicitate prin adresele nr.259/24.08.2015 și nr.1206/03.09.2015.”

Astfel, în data de 09.09.2015, echipa de inspecție fiscală, desemnată prin OS nr....., a preluat de la reprezentantul societății în persoana d-nei Vîlcu Felicia, documentele financiar contabile aferente anilor 2012, 2013 – 2015, conform procesului verbal de primire predare documente.

În Raportul de inspecție fiscală nr., se mai precizează că anterior acestei inspecții fiscale parțiale, societatea a făcut obiectul unui control inopinat pentru soluționarea adresei nr..... înaintată de Serviciul Colectare și Executare Silită Persoane Juridice din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău și înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul aceleași structuri sub nr....., privind sumele înregistrate și derulate în anul 2013 prin conturile 211 „terenuri și amenajări de terenuri”, 212 „construcții”, și 461 „debitori diverși”, de debitorul **S.C. XS.R.L. Bacău.**

Inspecția fiscală a avut ca obiective verificarea impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2012 – 31.01.2013, impozitul pe veniturile microîntreprinderilor pentru perioada 01.02.2013 – 30.06.2015, impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice pentru perioada 01.01.2012 – 30.06.2015 și a taxei pe valoarea adăugată pentru perioada 01.01.2012 – 30.06.2015.

Referitor la impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

În luna februarie 2013, **S.C. XS.R.L. Bacău**, a emis factura nr.1/01.02.2013 în valoare totală de **S lei**, către **S.C. SOCAR PETROLEUM S.A. București**, reprezentând teren și construcții situate în Bacău, str. Republicii nr.139.

Pentru această tranzacție, contribuabilul a prezentat organelor de inspecție fiscală următoarele documente:

- contract de vânzare cumpărare având încheiere de autentificare nr.129/31.01.2013 prin BNP Isache Ștefan și Isache Dragoș. Organele de inspecție fiscală menționează că imobilul care face obiectul contractului prezentat, a fost dobândit de societatea vânzătoare prin cumpărare de la S.C. CONBAC S.A. Bacău, conform contractului de vânzare cumpărare autentificat sub nr....., prin BNP Isache Ștefan.

Valoarea contractului nr..... este de 65.000 euro, echivalentul a 284.863 lei, plătit vânzătoarei astfel:

- suma de 10.000 euro, echivalentul a 45.370 lei (curs BNR 4,537 lei), s-a achitat în data de 30.10.2012, conform promisiunii bilaterale de vânzare cumpărare autentificate sub nr.6830/30.10.2012 prin BNP Ana Maria Vatavu;

- suma de S euro, echivalentul a S lei (curs BNR S lei), s-a achitat prin virament bancar la data de 31.01.2013, în contul vânzătoarei RO38BRDE040SV600768400, deschis la BRD-GSG.

Din extrasele de cont aferente lunilor octombrie 2012 și ianuarie 2013, organele de inspecție fiscală, au constatat că în data de 30.10.2012, **S.C. XS.R.L. Bacău**, încasează de la **S.C. SOCAR PETROLEUM S.A. București**, suma de **S lei** și în data de 31.01.2013, încasează suma de **241.038 lei** de la același beneficiar.

Deasemenea, conform extraselor de cont emise de BRD Bacău, registru jurnal, bilanțe de verificare, aferente perioadei ianuarie – martie 2013, rezultă următoarele:

- în data de 31.01.2013, a fost retrasă din contul bancar în numerar suma de S lei ce figurează în componența soldului contului bilanțier 5311 – „casa în lei” care la data de 30.06.2015, figurează cu un sold debitor în sumă de S lei;

- în luna februarie 2013 a fost retras din contul bancar în numerar suma de S lei ce a fost distribuită din casieria societății către administratorii Vîlcu Cezar - S lei (prin înregistrarea contabilă 461.2 = 5311) și Vîlcu Felicia – S lei (prin înregistrarea contabilă S = 5311);

- în luna martie 2013 a fost retras din contul bancar numerar în sumă de 109.850 lei, ce a fost distribuită din casieria societății către administratorii Vîlcu Cezar 15.000 lei (prin înregistrarea contabilă 461.2 = 5311) și Vîlcu Felicia – 94.850 lei (prin înregistrarea contabilă S = 5311).

Conform bilanțelor de verificare încheiate la data de 31.12.2013, respectiv 30.06.2015, soldul contului 461 debitori diverși, are sold debitor în sumă de **296.950 lei**, cu următoarele analitice :

- 461.2 - Vîlcu Cezar – **S lei** din care S lei reprezintă sold inițial la data de 01.01.2012 (din baza de date rezultă că nu au fost mișcări de active circulante pentru anii fiscali 2010 și 2011, activitatea contribuabilului fiind suspendată) și S lei sumă retrasă din casieria societății în lunile februarie și martie 2013;

- S – Vîlcu Felicia – **S lei** ce reprezintă suma retrasă din casieria societății în lunile februarie și martie 2013.

Deasemenea organele de inspecție fiscală, au constatat depunerea sumei de 3.000 lei potrivit dispoziției de încasare nr.1/31.10.2012 cu titlul de împrumut societate, evidențiată în contul bilanțier 462 – „Creditori diverși”, sumă ce a fost retrasă conform dispoziției de plată către casierie nr.2/31.10.2012.

Organele de inspecție fiscală au asimilat retragerile de numerar efectuate de către administratorii societății în perioada 01.02.2013 – 31.03.2013, în sumă totală de S lei ca neutilizate în interesul societății, nedepuse și nejustificate până la data prezentului control (ele reprezintă sume ridicate în scopul personal al persoanei fizice), ca ridicări de sume sub formă de dividende, organele de inspecție fiscală fiind îndreptățite potrivit rolului activ conferit de Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură

fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, să aplice prevederile art.67, alin. (1¹).

Astfel, a rezultat o diferență de impozit pe dividende persoane fizice neconstituită și nedeclarată în sumă de **S lei**, calculată prin aplicarea cotei de 16% asupra dividendului brut (ridicările de numerar în sumă de S lei ce reprezintă dividend net au fost reîntregite pentru obținerea dividendului brut prin aplicarea procentului de 100/84 rezultând un dividend brut de S lei).

Pentru a clarifica diferențele suplimentare constatate în urma controlului, s-au solicitat explicații scrise administratorului societății, prin nota explicativă nr.1/14.09.2015, care a fost trimisă prin poștă cu confirmare de primire, motivat de faptul că aceasta nu a putut fi înmănată direct reprezentantului legal al societății, (în persoana d-nei Vîlcu Felicia). D-na Vîlcu Felicia, a fost contactată telefonic de organele de inspecție fiscală și deși a confirmat prezența la sediul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de inspecție fiscală, pentru data de 14.09.2015, ora 10:00, nu s-a prezentat în data și la ora stabilită.

Prin nota explicativă nr.1/14.09.2015, expediată prin poștă, s-a solicitat d-nei Vîlcu Felicia să răspundă la următoarele întrebări:

1. Din extrasele de cont emise de BRD Bacău, registru jurnal, balanțe de verificare întocmite pentru perioada ianuarie – martie 2013 rezultă:

- în luna februarie 2013 a fost retras din contul bancar în numerar suma de 80.000 lei ce a fost distribuită din casieria societății către administratorii Vîlcu Cezar - S lei și Vîlcu Felicia – S lei.

- în luna martie 2013 a fost retras din contul bancar numerar în sumă de 109.850 lei, ce a fost distribuită din casieria societății către administratorii Vîlcu Cezar S lei și Vîlcu Felicia – S lei.

Vă rugăm să precizați în ce scop au fost efectuate retragerile de numerar prezentate mai sus și de ce nu s-a calculat/declarat impozitul pe dividende în sumă de S lei ?

2. Vă rugăm să precizați care este motivul neîntocmirii și nedeunerii la organul fiscal teritorial a bilanțului anual pentru anul 2014 ?

Răspunsurile formulate de către d-na Vîlcu Felicia în calitate de administrator al **S.C. XS.R.L. Bacău**, au fost următoarele:

La întrebarea cu nr.1, a răspuns : „P.V. Adunarea generală a acționarilor, pag.113”.

La întrebarea cu nr.2, a răspuns: „Nu am realizat că nu am depus bilanțul, am depus declarația fiscală. Din noiembrie 2014 până în august 2015 am avut foarte multe probleme de sănătate, internări și o mamă bolnavă la pat cu care am stat zi și noapte la domiciliul ei”.

Conform Procesului verbal al Adunării generale a acționarilor **S.C. XS.R.L. Bacău**, încheiat în data de 28.05.2014, a avut ca ordine de zi, hotărârea modului de repartizare a profitului net pe anul 2013 în sumă de S lei la alte rezerve și aprobarea bilanțului contabil și a contului de profit și pierdere pe anul 2013.

Organele de inspecție fiscală au luat act de motivațiile aduse de reprezentantul operatorului economic, răspunsurile primite nemodificând constatările acestora, având în vedere prevederile legale prezentate în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr.....

La capitolul VI – Discuția finală cu contribuabilul din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr....., se precizează faptul că : „contribuabilul pe parcursul desfășurării inspecției fiscale a fost informat asupra constatărilor rezultate din inspecția fiscală, potrivit art.107, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

În data de 08.10.2015, d-na Vîlcu Felicia depune și înregistrează la organul fiscal sub nr..... punctul de vedere cu privire la constatările organelor de inspecție fiscală, din care reiese că: „nu înțeleg să-mi însușesc constatările organelor de inspecție fiscală, pe care le consider nelegale și abuzive. Sumele pe care organele de inspecție fiscală le-au catalogat ca fiind dividende, în realitate nu au această natură și nu au avut-o niciodată. Asociații nu pot fi obligați să constituie dividende, decizia aparținându-le. Dacă apreciază că nu este în interesul societății să constituie dividende, nu o fac. În ceea ce privește înregistrările contabile, acestea nu au fost efectuate de asociați sau administratori ci de o firmă de contabilitate autorizată. În ceea ce privește anexele ce mi s-a solicitat să mi le însușesc prin semnătură, precizez că acestea nu îmi aparțin, nu emană de la mine ci au fost întocmite de organele de inspecție fiscală după un punct de vedere pe care nu mi-l însușesc. Nu înțeleg să semnez o lucrare care nu-mi aparține”.

Organele de inspecție fiscală au luat act de motivațiile aduse de reprezentantul operatorului economic, răspunsurile primite nemodificând constatările acestora, având în vedere prevederile legale prezentate în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr.....

Referitor la afirmația, agentului economic, din punctul de vedere formulat, cu privire la faptul că înregistrările contabile nu au fost efectuate de asociați sau administratori ci de o firmă de contabilitate autorizată, organele de inspecție fiscală precizează că pe toată perioada derulării inspecției fiscale au solicitat să li se prezinte contractul de prestări servicii încheiat cu firma de contabilitate, nefiind prezentat până la finalizarea acesteia, ca urmare de conducerea și organizarea contabilității răspunde administratorul societății d-na Vîlcu Felicia conform prevederilor art.10, alin.(1) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Iar referitor la afirmația contribuabilei, din punctul de vedere formulat, că: „.....asociații nu pot fi obligați să constituie dividende, decizia aparținându-le. Dacă apreciază că nu este în interesul societății să constituie dividende, nu o fac”, organele de inspecție fiscală constată că retragerile de numerar în sumă totală de S lei, au fost ca urmare a înstrăinării unui bun imobil din patrimoniul **S.C. XS.R.L. Bacău**, persoană juridică către **S.C. SOCAR PETROLEUM S.A. București**.

Veniturile însușite de asociații Vîlcu Cezar și Vîlcu Felicia, în sumă totală de S lei, au constituit sume plătite de persoana juridică, **S.C. XS.R.L. Bacău**, în favoarea participanților la persoana juridică, respectiv asociații Vîlcu Cezar și Vîlcu Felicia, plata fiind făcută de către persoana juridică în folosul personal al acestora, având în vedere faptul că operatorul economic nu a desfășurat nici o activitate în intervalul supus inspecției fiscale, scopul fiind realizarea veniturilor ridicate în numerar de asociații contribuabilului verificat, fapt pentru care a fost aplicabil regimul fiscal pentru veniturile considerate dividende.

Pentru neplata la termen a impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice stabilite suplimentar în sumă de **S lei**, organele de inspecție fiscală au calculat pentru perioada 26.03.2013 – 30.09.2015, dobânzi/majorări de întârziere în sumă de **S lei** și penalități de întârziere în sumă de **S lei**.

Invocând prevederile art.7, alin.(1), pct.12, art.67, alin. (1) și art.67 alin(1.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.94, alin.(3), lit.f), art.119, alin.(1), art.120 alin.(1) și alin.(7) și art.120.1 alin.(1) și alin.(2), lit.c) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. F-BC 373 din 09.10.2015, organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere nr. F-BC 410 din 09.10.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, prin care au stabilit în sarcina **S.C. X S.R.L. Bacău** obligațiile fiscale în sumă totală de **S lei**, reprezentând :

- **S lei** - impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- **S lei** - dobânzi aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- **S lei** - penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, din care societatea contestă impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de **S lei**, precum și accesoriile : dobânzi aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de **S lei** și penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de **S lei**.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile S.C. X S.R.L. BACĂU, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

S.C. X S.R.L. BACĂU are ca obiect de activitate comerț cu amănuntul al articolelor și aparatelor electrocasnice, în magazine specializate cod CAEN 4754, capital social S lei, are ca asociați pe și Vîlcu Felicia și administrator, persoana fizică

Obligații fiscale supuse verificării.

Impozit pe profit : 01.01.2012 - 31.01.2013;

Taxa pe valoarea adăugată: 01.01.2012 – 30.06.2015;

Impozit pe veniturile microîntreprinderii : 01.02.2013 – 30.06.2015;

Impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice :
01.01.2012 – 30.06.2015

1. Referitor la suma de S lei reprezentând impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, este investită să se pronunțe dacă S.C. X S.R.L. Bacău datorează impozitul pe dividende stabilit de organele de inspecție fiscală în cuantumul mai sus menționat în condițiile în care societatea a făcut plăți prin casă în favoarea asociaților iar aceștia nu fac dovada că sumele ridicate din casierie au fost utilizate pentru desfășurarea activității societății.

În fapt, în luna februarie 2013, **S.C. XS.R.L. Bacău**, a emis factura nr.1/01.02.2013 în valoare totală de **S lei**, către **S.C. SOCAR PETROLEUM S.A. București**, reprezentând teren și construcții situate în Bacău, str. Republicii nr.139, conform Contractului de vânzare cumpărare având încheiere de autentificare nr.129/31.01.2013 prin BNP Isache Ștefan și Isache Dragoș.

Valoarea contractului nr.129/31.01.2013 este de 65.000 euro, echivalentul a S lei, plătit vânzătoarei astfel:

- suma de 10.000 euro, echivalentul a 45.370 lei (curs BNR 4,537 lei), s-a achitat în data de 30.10.2012, conform promisiunii bilaterale de vânzare cumpărare autentificate sub nr.6830/30.10.2012 prin BNP Ana Maria Vatavu;

- suma de S euro, echivalentul a 241.038 lei (curs BNR 4,3825 lei), s-a achitat prin virament bancar la data de 31.01.2013, în contul vânzătoarei RO38BRDE040SV600768400, deschis la BRD-GSG.

Din extrasele de cont aferente lunilor octombrie 2012 și ianuarie 2013, organele de inspecție fiscală, au constatat că în data de 30.10.2012, **S.C. XS.R.L. Bacău**, încasează de la **S.C. SOCAR PETROLEUM S.A. București**, suma de **45.370 lei** și în data de 31.01.2013, încasează suma de **241.038 lei** de la același beneficiar.

Deasemenea, conform extraselor de cont emise de BRD Bacău, registru jurnal, balanțe de verificare, aferente perioadei ianuarie – martie 2013, rezultă următoarele:

- în data de 31.01.2013, a fost retrasă din contul bancar în numerar suma de 50.000 lei ce figurează în componența soldului contului bilanțier 5311 – „casa în lei” care la data de 30.06.2015, figurează cu un sold debitor în sumă de S lei;

- în luna februarie 2013 a fost retras din contul bancar în numerar suma de S lei ce a fost distribuită din casieria societății către administratorii Vîlcu

Cezar - S lei (prin înregistrarea contabilă 461.2 = 5311) și Vîlcu Felicia – 30.000 lei (prin înregistrarea contabilă 461.3 = 5311);

- în luna martie 2013 a fost retras din contul bancar numerar în sumă de S lei, ce a fost distribuită din casieria societății către administratorii Vîlcu Cezar S lei (prin înregistrarea contabilă 461.2 = 5311) și Vîlcu Felicia – S lei (prin înregistrarea contabilă 461.3 = 5311).

Conform bilanțelor de verificare încheiate la data de 31.12.2013, respectiv 30.06.2015, soldul contului 461 debitori diverși, are sold creditor în sumă de **S lei**, cu următoarele analitice :

- 461.2 - Vîlcu Cezar – **S lei** din care S lei reprezintă sold inițial la data de 01.01.2012 (din baza de date rezultă că nu au fost mișcări de active circulante pentru anii fiscali 2010 și 2011, activitatea contribuabilului fiind suspendată) și S lei sumă retrasă din casieria societății în lunile februarie și martie 2013;

- 461.3 – – **S lei** ce reprezintă suma retrasă din casieria societății în lunile februarie și martie 2013.

În urma verificării, organele de inspecție fiscală au constatat că aceste sume plătite de societate asociaților reprezintă dividende pentru care societatea datorează un impozit în sumă de **S lei**.

În drept, potrivit art.7 pct.12 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data efectuării inspecției fiscale:

“12. dividend - o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică, exceptând următoarele:

[...]

Se consideră dividend din punct de vedere fiscal și se supune aceluiași regim fiscal ca veniturile din dividende:

- suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile achiziționate de la un participant la persoana juridică peste prețul pieței pentru astfel de bunuri și/sau servicii, dacă suma respectivă nu a făcut obiectul impunerii la primitor cu impozitul pe venit sau pe profit;

- suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui participant la persoana juridică, dacă plata este făcută de către persoana juridică în folosul personal al acestuia.

Iar conform art.67 alin.(1) din același act normativ :

“ (1) Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 16% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-au aprobat

situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plătește până la data de 25 ianuarie inclusiv a anului următor.”

Față de prevederile legale de mai sus se reține că legiuitorul a definit dividendele ca fiind o distribuție în bani efectuată de persoana juridică unui participant drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică.

De asemenea, potrivit prevederilor art.7 pct.12 teza a 2-a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se consideră dividend din punct de vedere fiscal și se supune aceluiași regim fiscal ca veniturile din dividende *suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui participant la persoana juridică, dacă plata este făcută de către persoana juridică în folosul personal al acestuia.*

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr....., se reține faptul că în lunile februarie și martie 2013, **S.C. X S.R.L. Bacău**, a făcut plăți prin casierie în favoarea asociaților în sumă totală de **S lei**.

Prin contestația formulată, societatea contestatoare precizează că: „sumele ce au fost retrase din societate, au reprezentat sumele aduse de asociați în societate pentru achiziția de bunuri imobile”, societatea nevând posibilități reale de achiziție a bunurilor. De asemenea, mai susține că veniturile au început să apară ulterior, grație tocmai bunului imobil care a permis derularea activității comerciale.

Din documentele anexate la dosarul contestației respectiv bilanțele de verificare aferente anilor 2012, 2013, 2014 și cele încheiate la 30.06.2015, nu se confirmă cele afirmate de petentă precum că „sumele ce au fost retrase din societate, au reprezentat sumele aduse de asociați în societate pentru achiziția de bunuri imobile”, în condițiile în care nu se constată sume înregistrate prin conturile bilanțiere 455 – “sume datorate acționarilor/asociaților” sau 462 – „creditori diverși”, aduse ca aport de asociați pentru achiziția de bunuri imobile sau pentru desfășurarea activității economice. Singura depunere de bani în societate cu titlul de împrumut societate, a fost efectuată în data de 31.10.2012, cu suma de 3.000 lei potrivit dispoziției de încasare nr.1/31.10.2012, evidențiată în contul bilanțier 462 – „Creditori diverși”, sumă ce a fost retrasă în aceeași zi conform dispoziției de plată către casierie nr.2/31.10.2012.

Mai mult, conform aceluiași documente, se reține faptul că profitul net al **S.C. X S.R.L. Bacău**, în sumă de S lei, rezultat ca urmare al singurei tranzacții derulate de societate în perioada 01.01.2012 – 30.06.2015, nu a fost repartizat niciodată în contul 1068 – alte rezerve, așa cum a susținut administratorul societății în persoana dnei Vîlcu Felicia, în Nota explicativă, nr.1/14.09.2015, dată organelor de inspecție fiscală.

Or, se reține că pentru sumele ridicate din casierie de către asociații societății, nu se face dovada că ar fi fost executată o contraprestație din partea acestora în folosul societății astfel că nu se justifică natura acestor sume

ridicate din casierie de asociatul și administratorul societății și nici că acestea au fost utilizate în scopul desfășurării activității societății.

Pe cale de consecință, sumele ridicate de asociatul și administratorul societății reprezintă sume ridicate în scopul personal al persoanei fizice, care din punct de vedere fiscal este tratată ca dividend, conform prevederilor art.7 pct.12 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește argumentul societății că nu datorează acest impozit motivat de faptul că societatea nu a constituit și eliberat dividende, acesta nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației având în vedere faptul că în urma verificării fiscale, impozitul pe dividende a fost stabilit de organele de inspecție fiscală nu ca urmare a distribuirii de dividende, urmare a realizării de profit impozabil ci ca urmare a tratării sumelor încasate de asociații societății ca dividende, conform prevederilor art.7 pct.12 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele mai sus menționate, documentele existente la dosarul cauzei, prevederile legale incidente în cauză, faptul că societatea nu aduce argumente de fapt și de drept care să combată și să contrazică constatările organelor de inspecție fiscală, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1. lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;” se va respinge contestația formulată de **S.C. XS.R.L. Bacău**, împotriva Deciziei de impunere nr.F-BC nr..... ca neîntemeiată pentru impozitul pe dividende în sumă de **S lei**.*

2) Referitor la suma de S lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Bacău, datorează aceste accesorii, în condițiile în care prin prezenta decizie s-a respins contestația referitoare la debitul asupra căruia au fost calculate, respectiv impozitul pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de S lei.

În fapt, se reține că stabilirea de majorări de întârziere/dobânzi și penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, în sumă de **S lei (S lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice impozitului pe profit + S lei penalități)**, în sarcina

contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul reprezentând impozit pe profit în sumă de **S lei**.

În drept, Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare prevede că :

„Art.119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

“Art.120- (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

„Art.120¹ - (1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.”

Având în vedere că la capitolul III, punctul 1 din prezenta decizie s-a respins contestația, ca neîntemeiată, pentru impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice în sumă de S lei, urmează să se respingă contestația ca neîntemeiată și pentru suma de **S lei** reprezentând accesorii aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice, conform principiului de drept „accessorium sequitur principale”, potrivit căruia accesoriul urmează soarta principalului.

3) În ceea ce privește contestația formulată de S.C. X S.R.L. Bacău, împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-BC, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere în condițiile în care prin această decizie nu au fost stabilite obligații fiscale suplimentare urmare inspecției fiscale iar societatea contestatoare nu demonstrează vătămarea sa prin emiterea acestui act administrativ-fiscal.

În fapt, S.C. X S.R.L. Bacău, prin contestația formulată se îndreaptă și împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere cu privire la impozit pe profit pentru perioada 01.01.2012 - 31.01.2013; taxa pe valoarea adăugată pentru perioada 01.01.2012 – 30.06.2015 și impozit pe veniturile microîntreprinderii pentru perioada 01.02.2013 – 30.06.2015.

Menționăm că prin această decizie nu au fost stabilite obligații fiscale suplimentare urmare a verificărilor efectuate de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău - Inspecție Fiscală.

Pentru cauza în speță sunt aplicabile prevederile art.205 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

"(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia."

Cu privire la îndeplinirea condițiilor procedurale, la pct. 9.3 și 9.4 din Ordinul 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, se prevăd următoarele:

"9.3. Organul de soluționare competent va verifica existența excepțiilor de procedură și, mai apoi, a celor de fond, înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației.

*9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, **excepția lipsei de interes**, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc."*

iar la pct.12.1 din același act normativ se precizează:

" Contestația poate fi respinsă ca:

d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau interesul său legitim;"

În condițiile în care prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nu au fost stabilite obligații fiscale suplimentare urmare verificărilor efectuate iar societatea contestatoare nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau în interesul său legitim prin emiterea acestui act administrativ fiscal, în temeiul art.217 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată privind Codul de procedură fiscală și pct.12.1, lit.d) din Ordinul 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se va respinge contestația ca lipsită de interes, pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 216 alin.(1) și art.217 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct. 11.1. lit. a) și pct.12.1, lit.d) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. XS.R.L. Bacău**, împotriva Deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 09.10.2015, de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **S lei**, reprezentând :

- **S lei** - impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- **S lei** - dobânzi aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice;
- **S lei** - penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende distribuite persoanelor fizice.

Art.2 Respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată de **S.C. XS.R.L. Bacău**, împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din 09.10.2015, de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bacău - Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru următoarele obligații fiscale : impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată și impozit pe veniturile microîntreprinderii.

Art.3 Serviciul Administrativ și Achiziții va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Bacău – Activitatea de Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iași sau Tribunalul Bacău.