

D E C I Z I E nr. 1081/180/08.06.2010

privind solutionarea contestatiei formulate de **SC C SRL** inregistrata la DGFP-Timis sub nr.....

Biroul Solutionare contestatii al DGFP Timis a fost sesizat de ANAF- Bucuresti- Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor prin adresa nr., inregistrata la DGFP Timis sub nr., cu privire la contesatia formulata de **SC C SRL** cu sediul in Timisoara

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. emisa de DGFP Timis - Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de Inspectie Fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr., a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata titlul IX si este autentificata prin semnatura reprezentantului legal si stampila unitatii .

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art.206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale.

In baza prevederilor OG nr.92/2003, republicata, titlu IX, in vigoare pana la data de 01.05.2010, contestatia a fost inaintata de DGFP Timis in data de 26.03.2010 la Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul ANAF- Bucuresti spre competenta solutionare.

Prin OUG nr. 39/2010 a fost modificata si completata OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Potrivit prevederilor pct.26 al art.I s-a modificat art.209 alin. 1 din OG nr.92/2003, in sensul ca structurile specializate de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti sunt competente sa solutioneze contestatiile avand ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora precum si masura de diminuare a pierderii fiscale in cuantum de pana la 3 milioane lei.

Potrivit art.II din acelasi act normativ dispozitiile pct.26 se aplica si contestatiilor aflate in curs de solutionare la data intrarii in vigoare a acestei ordonante, ca urmare dosarul contestatiei a fost returnat la DGFP Timis si inregistrat sub nr.

Avand in vedere prevederile legale invocate DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra prezentei contestatii.

I. Prin Decizia de impunere contestata s-au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare in suma totala de lei, astfel

- impozit pe profit lei;
- majorari de intarziere aferente impozit profit lei;
- taxa pe valoarea adaugatalei;
- majorari taxa pe valoarea adaugata lei

In continutul contestatie se solicita anulara Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. emisa de DGFP Timis. - Activitatea de Inspectie Fiscala precum si a Raportului de Inspectie Fiscala nr. din data motivat de urmatoarele aspecte :

- la data de a fost incheiat RIF inregistrat la DGFP Timis sub nr.; obiectul a constat in efectuarea unui control partial cu privire la implicatiile fiscale ale aspectelor sesizate de Garda Financiara Timis cu referire la modul de efectuare a prestatiilor realizate de catre SC A I. SRL Timisoara in calitate de intermediar si SC C. SRL Timisoara, in calitate de intermediar principal, prestatii care constau in intermedierea vanzarii unui teren aflat in proprietatea SC La B. SRL Timisoara catre SC P. R. SRL Bucuresti in calitate de cumparator;

- mijloacele de proba utilizate de organul de inspectie in formularea constatarilor sunt constituite din documentele prezentate de societate, adrese ale organelor Garzii Financiare referitoare la alte societati, precum si acte de control incrucisat vizand tranzactia in cauza, incheiate la alte societati;

- tranzactia care face obiectul RIF consta in vanzarea de catre SC L B SRL a unui teren in suprafata de 84.787 mp catre SC P R SRL, operatiune consemnata in factura fiscala nr.din in valoare totala de lei;

- pentru realizarea acestei tranzactii comerciale, SC L B. SRL a incheiat un contract de comision pentru vanzare cu SC C. SRL care emite factura nr. din in suma totala de lei; la randul sau SC C SRL incheie un contract de comision pentru intermedierea vanzarii, cu SC A I. SRL care emite factura nr. din in valoare totala de lei, precum si un contract de consultanta cu SC A. SRL care emite factura nr. din in suma de lei;

- comisionarul SC A I SRL incheie un contract de comision pentru intermediere cu SC R C Impex SRL care emite factura nr..... din in suma de lei; SC R. C. I SRL, la randul sau, incheie contract de consultanta pentru aceeasi tranzactie comerciala cu SC N SRL care emite factura nr..... din in valoare de lei. De asemenea se consemneaza faptul ca din actele incheiate de Garda Financiara rezulta ca facturile emise de SC R C Impex SRL si SC SRL au fost stornate ulterior de acestea.

Avand in vedere operatiunile de stornare, organele de inspectie fiscala au stabilit ca prestatiile consemnate in facturile emise de SC A I SRL, SC R C I SRL si SC N SRL nu sunt reale, tranzactia fiind anulata prin emiterea facturilor storno.

Totodata se stabileste ca SC C SRL si SC A I SRL nu au prezentat documente care sa demonstreze ca factura emisa de SC A I SRL consemneaza operatiuni reale, recunoscandu-se in acelasi timp ca au fost justificate prestari, dar asupra acestora organul de inspectie nu se pronunta intrucat nu au fost solicitate, necesare si cuprinse in contractul de vanzare cumparare si contractele de intermediere.

In continutul RIF-ului se precizeaza ca organul fiscal a solicitat la ANAF un "punct de vedere si lamuriri" cu privire la deductibilitatea TVA, precum si a influentelor fiscale la nivelul societatii SC C SRL, in acest sens, s-a primit adresa nr. emisa de ANAF - Directia Generala de Metodologii Fiscale, Indrumare si Asistenta a Contribuabililor(neanexata la RIF).

Pentru stabilirea diferentelor de TVA de plata in suma de lei s-a in scris ca temei de drept incalcarea prevederilor art. 21 alin. 4) litera m) si art. 145 alin. 3) din Legea nr. 571 din 2003, modificata, iar pentru diferenta de impozit pe profit in suma de lei s-a in scris drept temei legal incalcarea prevederilor art. 19 alin. 1 si art. 21 alin. 4 litera m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificata si punctul 48 - capitolul II din HG nr. 44 /2004 modificata.

Totodata in RIF se consemneaza : „ *Avand in vedere ca unele fapte pot fi de natura prevederilor Legii nr. 241 /2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale si Legii nr. 82/1991 republicata-actualizata, aspectele respective sunt consemnate si in proces-verbal de constatare, anexat la prezantul RIF.*

In continutul procesului verbal se consemneaza ca " *Avand in vedere ca societatea evidentiaza in contabilitate cheltuieli privind comisioane si onorarii in suma de lei, respectiv inregistreaza in contul de TVA deductibila suma de lei, avand drept consecinta denaturarea cheltuielilor, rezultatelor financiare, precum si a elementelor de activ si pasiv*

ce se reflecta in bilantul contabil la 31.12.2007, faptele pot fi de natura prevederilor art. 43 din Cap VI al Legii contabilitatii nr. 82/91 republicata.

Totodata, fapta societatii de evidentiere in actele contabile a cheltuielilor in suma de 1.....lei si TVA deductibila in suma de lei , reprezentand prestari servicii consultanta si intermediere imobiliara, conform contractului incheiat), care nu au la baza justificarea prestatiilor efectuate, poate fi de natura prevederilor art. 9 alin. (1 lit. c) din Legea nr. 241 /2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale. "

Motivele de fapt si de drept pe care societatea petenta isi intemeiaza contestatia sunt :

1. existenta unor grave erori in administrarea si aprecierea mijloacelor de proba utilizate, dupa cum urmeaza:

- prin scrisoarea nr. emisa de DGFP Timis care reprezinta anexa nr.17 la RIF, Directorul coordonator si seful de serviciu, mentioneaza faptul ca SC N. SRL, SC R C I SRL, SC A I SRL, SC C SRL si SC L B SRL fac parte dintr-un "carusel " care a contribuit la realizarea operatiunii de vanzare a unui teren.

Desi legislatia nationala nu defineste notiunea de "carusel" utilizata in scrisoarea de mai sus, semnatarii acesteia au avut drept referinta legislatia europeana in care este definita frauda de tip "carusel" in materie de TVA. Potrivit Directivelor Europene "*frauda de tip carusel*" este frauda prin care o persoana obligata la plata TVA pentru achizitiile intracomunitare efectuate , revinde bunurile in regim de taxare cu TVA dar dispare inainte de a plati TVA datorata. Acest fapt se realizeaza prin intermediul unor firme de tip "bidon", "fantoma", colectoare a unor obligatii fiscale privind TVA, care insa nu vor fi niciodata achitate si care reprezinta veriga lipsa din circuitul economic.

Avand in vedere faptul ca incepand cu anul 2007 Romania este membra UE si legislatia a fost armonizata corespunzator, principiile si solutiile date prin decizii ale Curtii Europene pot fi aplicabile si operatiunilor desfasurate pe teritoriul national, chiar daca nu este vorba de frauda tip "carusel".

Art. 2 din prima Directiva nr. 67/277 a C.E.E. din 11 aprilie 1967 in materie de armonizare a legislatiilor statelor membre referitoare la taxele privind cifra de afaceri, astfel cum aceasta a fost modificata prin a sasea Directiva nr. 77/388 C.E.E. din 17 mai 1977, in materie de armonizare a legislatiilor statelor membre referitoare la taxele privind cifra de afaceri. Sistemul comunitar de taxe cu privire la valoarea adaugata, baza de calcul comuna este redactata in modul urmator:

"Principiul sistemului comunitar al taxei pe valoarea adaugata este acela de a se aplica asupra bunurilor si serviciilor un impozit general asupra consumului proportional cu pretul bunurilor si serviciilor, indiferent de numarul tranzactiilor intervenite in procesul de productie si distributie anterioare stadiului de impozitare.

La fiecare tranzactie, taxa pe valoarea adaugata, calculata pe baza pretului bunului sau serviciului la procentul aplicabil acestui bun sau serviciu, devine exigibila facandu-se deducerea cuantumului taxei pe valoarea adaugata care a grevat direct costul diverselor elemente constitutive ale pretului.

Sistemul comunitar al taxei pe valoarea adaugata este aplicabil pana la stadiul comertului de detaliu inclusiv";

Dreptul unei persoane supuse impozitarii, care efectueaza astfel de operatiuni, de a deduce TVA achitata in amonte, nu poate fi afectat de circumstanta ca in lantul de livrari se inscriu operatiuni (fara ca persoana impozitarii sa stie sau sa poata stii) anterioare sau posterioare celor realizate de persoana supusa impozitarii respective, care sunt viciate de frauda la TVA.

Asa cum Curtea a reamintit de mai multe ori, dreptul la deducere, prevazut la art. 17 si urmatoarele din directiva a VI -a face parte integranta din mecanismul TVA si nu poate, in principiu, sa fie limitat.

Dreptul se exercita imediat pentru totalitatea taxelor care greveaza operatiile efectuate in amonte (...).

Problema de a stii daca TVA datorata pentru operatiunile de vanzare anterioare sau ulterioare a bunurilor respective a fost sau nu varsata la Trezoreria publica nu influenteaza dreptul persoanei supuse impozitarii de a deduce TVA achitata in amonte. Dintr-o jurisprudenta constanta a Curtii, rezulta ca, potrivit principiului fundamental inerent sistemului comunitar al TVA, care rezulta din art. 2 din prima si a sasea directiva, TVA se aplica fiecareia dintre tranzactiile de productie sau de distribuite dupa deducerea taxei care a grevat direct costul diverselor elemente constitutive ale pretului.

Hotararea Curtii Europene C-354/03 OPTIGEN prin care se stabileste ca" este contrar legislatiei europene ca organele fiscale sa judece o operatiune efectuata de o persoana impozabila luand in considerare intentia unei alte persoane precum si faptul ca dreptul de deducere al unei persoane impozabile nu poate fi afectat de frauda savarsita de alta persoana care face parte din lantul de distributie, atata timp decat aceasta nu avea cunostinta si nici mijloacele de a cunoaste respectiva frauda".

Hotararea Curtii Europene C-425/06 PART SERVICE prin care se stabileste ca doua sau mai multe operatiuni vor fi considerate ca operatiune unica daca elementele acestora sunt strans legate astfel incat acestea

formeaza in mod obiectiv o operatiune economica indivizibila si considerarea separata a acestora ar fi artificiala.

Fata de cele precizate, societatea face urmatoarele sublinieri:

- in timpul controlului s-a pus la dispozitia organelor de inspectie declaratia asociatului SC A I SRL Timisoara din care rezulta ca reprezentantul legal al SC C SRL nu avea cunostinta despre subcontractarea serviciilor cu SC R C I SRL - societate care nu a mai fost gasita la sediu si nu si-a indeplinit obligatiile fiscale;

- organul de inspectie fiscala nu a respectat prevederile art. 65 (2) din Codul de Procedura Fiscala, respectiv " *organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii* " in sensul ca a folosit drept probe dupa bunul plac constatari sau comunicari nefundamentate ale alter organe de inspectie fiscala, (Exemplan pag. 6 (85) din RIF se mentioneaza ca SC R C I SRL a achitat catre SC N SRL suma de lei, fara sa se urmareasca fluxurile de numerar generate de facturile storno ale celor doua societati);

- organul de inspectie fiscala nu a avut in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere, asa cum se prevede la art. 105(1) din Codul de Procedura Fiscala, in vederea stabilirii corecte a bazei de impunere.

Coroborand cele precizate cu deciziile Curtii Europene organul de inspectie fiscala avea obligatia si posibilitatea (prin utilizarea controalelor incrucisate) sa stabileasca bazele de impunere si impozitele aferente acestora pentru fiecare entitate (platitor de impozite) care a intervenit in operatiunea economica realizata, respectiv vanzarea -cumpararea terenului dintre SC L B SRL si SC P R SRL.

Din Raportul de Inspecifie Fiscala incheiat rezulta ca operatiunea in care au intervenit mai multi intermediari in aval este intermedierea realizata de S C SRL pentru care a emis factura nr. in suma totala de lei, din care TVA lei.

Societatile care au intervenit in aceasta tranzactie in aval si obligatiile fiscale inregistrate de acestea, asa cum rezulta din Raportul de Inspecție Fiscala, sunt urmatoarele:

Vanzator	Venituri	Cheltuieli	Profit brut	fVA colectat	TVA deductibil	TV A de plata si achitata
CENTRAL						
AGRISTUDIO						
AV INVESTMENTS						
RO CONSULTING						
NYDARA						

Societatea petenta precizeaza ca organul de inspectie fiscala a avut cunostinta de faptul ca din valoarea integrala a comisionului pe intreg circuitul stabilit a ramas neinclusa in baza de impozitare doar suma de lei (.....) pentru care se datoreaza un impozit pe profit in suma de lei si TVA in suma de lei.

Cu ocazia inspectiilor fiscale efectuate la SC SRL, SC A I SRL si SC R C SRL s-a stabilit ca pentru comisionul de la SC L B SRL in suma de lei plus TVA in suma de lei, se datoreaza un impozit pe profit de lei aferent unei baze de impozitare de lei si TVA in suma de lei, la care se adauga anularea TVA de rambursat in suma de lei.

Reaua credinta a organului de inspectie fiscala rezulta din faptul ca prin procesul verbal incheiat se incadreaza fapta in prevederile art. 9 alin. 1) litera c) din Legea nr. 241/2005, stabilindu-se suma de lei ca impozite neplatite in sarcina SC C SRL, in conditiile in care pe intreg circuitul economic identificat prin acte de control rezulta ca nu s-a platit la bugetul de stat suma de lei TVA si lei impozit pe profit, sume care nu pot fi in sarcina SC C SRL, organul de inspectie fiscala nefiind competent in realizarea unor asemenea incadrari.

Desi prin actele incheiate se fac incadrari pe legea penala organul de inspectie fiscala nu stabileste imprejurarile in care SC C SRL a inregistrat documentele primite ca urmare a asigurarii pentru eventualitatea intamplarii riscului prevazut in contractul de vanzare cumparare si cel mai important nu stabileste scopul urmarit.

Societatea considera acest aspect ca fiind cel mai important intrucat se sintetizeaza in RIF din punctul de vedere primit de la ANAF urmatoarele :

" In situatia in care din analiza fluxului operatiunilor descrise, in baza probelor, rezulta ca operatiunea are drept scop exercitarea abuziva a dreptului de deducere a TVA pentru servicii pentru care nu se face dovada prestarii efective sau a necesitatii acestora" , in mod abuziv organul de inspectie fiscala a apreciat ca documentele prezentate nu justifica realizarea prestatiei si necesitatea acesteia, desi asa cum rezulta din contractele de comision si procesele verbale de receptie, ambele gasindu-si suport privind necesitatea in contractul de vanzare cumparare, au fost realizate mai multe tipuri de servicii, dupa cum urmeaza:

- punere la dispozitie de informatii (contract SC B SRL - SC C SRL , contract SC C SRL - SC A I SRL , contract SC A I SRL - SC R C SRL);
- sa introduca imobilul in baza sa de date (coobtract SC L B SRL - SC C SRL , contract SC Cl SRL - SC A I SRL , contract SC A I SRL - SC R Co SRL), sa depuna toate diligentele in vederea incheierii tranzactiei in bune conditii.

In sensul acestei obligatii contractuale au fost necesare si efectuate studiile realizate de catre SC A I SRL intrucat atat in antecontractul de vanzare cumparare cat si in contract se prevede clar destinatia pe care cumparatorul o va da terenului (prin urmare terenul trebuie sa corespunda acestei destinatii).

De asemenea la art. 2 din Contract la punctul 2.2. -Declaratii si garantii cu privire la teren- punctul e) se prevede ca " promitentul vanzator declara si garanteaza promitentului cumparator ca nu are cunostinta de existenta de structuri subterane, ca de exemplu: buncare sau conducte publice de alimentare, care or putea ingreuna lucrarile de constructie . In cazul in care , ulterior vanzarii s-ar fi constatat neindeplinirea conditiilor prevazute mai sus, vanzatorul ar fi datorat daune interese, semnificativ mai mari decat intreg comisionul platit de vanzator, asa cum este prevazut la art 3.2 din contract.

Prin urmare, este neintemeiata constatarea organului de inspectie ca acoperirea riscului nu era necesara si destinata operatiunilor taxabile. Faptul ca SC R C I SRL a stornat factura emisa, desi nu a reziliat contractul asa cum se prevede la articolul VI, nu a exonerat de garantia acordata pe nici una din societatile implicate, in cazul in care s-ar fi produs riscul. De precizat faptul ca in toate facturile emise se mentioneaza contractele in baza carora au fost realizate prestarile, avand in vedere ca nu era vorba de un singur tip de serviciu.

Cel putin in ceea ce priveste incalcarea prevederilor art. 21, alin. 4 litera m din Legea nr. 571 2003, modificata cu referire la TVA, asa cum s-a consemnat in RIF , este total eronata intrucat chiar daca se luau in considerare numai platile facute sau factura era emisa anterior prestarii (fara plati efectuate), TVA inscrisa in aceasta putea fi dedusa.

In acest sens, este citat punctul de vedere postat pe site Ministerului de Finante - asistenta contribuabili:

"Potrivit art. 134² alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, prin derogare de la prevederile alin.(1), exigibilitatea taxei intervine la data emiterii unei facturi, inainte de data la care intervine faptul generator. Conform art. 155 alin. (5) lit. l din Codul fiscal, factura trebuie sa contina data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data incasarii unui avans, cu exceptia cazului in care factura este emisa inainte de data livrarii/prestarii sau incasarii avansului. Potrivit prevederilor art. 145 alin. (1) din Codul fiscal, dreptul de deducere al taxei ia nastere in momentul exigibilitatii taxei. Prevederile art. 134² alin. (2) lit. b) din Codul fiscal sunt aplicabile in situatia in care nicio factura nu a fost emisa anterior livrarii bunurilor/prestarii serviciilor. Daca factura, chiar si de avans, este emisa anterior incasarii avansului si anterior livrarii bunurilor/prestarii

serviciilor, atunci prevaleaza prevederile art. 134² (2) lit. a) din Codul fiscal. Orice furnizor de bunuri/prestator de servicii ar avea obligatia sa colecteze taxa pe valoarea adaugata la data emiterii acestei facturi si, pe cale de consecinta, beneficiarul ar avea drept de deducere la acelasi moment in conformitate cu prevederile art. 145 alin.(1) din Codul fiscal.

Prin RIF s- a stabilit ca au fost incalcate prevederile art. 145 alin. 3) din Legea nr. 571/2003 modificata, pentru ca serviciile prestate de catre SC A I SRL Timisoara, consemnate in factura nr. 8082850 din 30.07.2007, nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, prin urmare TVA aferenta nefiind deductibila fiscal.

In Codul Fiscal in vigoare pentru intreg anul 2007 la articolul 145 alin. (3) se prevede :*" Daca nu contravine prevederilor alin. (2), persoana impozabila are dreptul de deducere a taxei si pentru cazurile prevazute la art. 128 alin. (8) si la art. 129 alin. (5) "* (de mentionat ca acelasi temei legal eronat a fost preluat si in Decizia de impunere).

In data de a fost comunicata Decizia de impunere nr. care in caseta "Aprobat, Conducatorul activitatii de inspectie fiscala " are doar semnatura si stampila, fara sa fie inscris numele si prenumele persoanei imputernicite a organului fiscal. In acest spatiu este aplicata o banda corectoare peste care nu este inscris nici un nume, toate exemplarele deciziei care au fost semnate pentru comunicare fiind identice.

Referitor la acest aspect Codul de Procedura Fiscala prevede urmatoarele :

"ART. 43 Continutul si motivarea actului administrativ fiscal

(1) Actul administrativ fiscal se emite numai in forma scrisa.

(2) Actul administrativ fiscal cuprinde urmatoarele elemente:

a) denumirea organului fiscal emitent;

b) data la care a fost emis si data de la care isi produce efectele;

c) datele de identificare a contribuabilului sau a persoanei imputernicite de contribuabil, dupa caz;

d) obiectul actului administrativ fiscal;

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept;

g) numele si semnatura persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii;

h) stampila organului fiscal emitent;

i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestatiei si organul fiscal la care se depune contestatia;

j) mentiuni privind audierea contribuabilului.

(3) Actul administrate fiscal emis in conditiile alin. (2) prin intermediul mijloacelor informatice este valabil si in cazul in care nu poarta semnatura

persoanelor imputernicite ale organului fiscal, potrivit legii, si stampila organului emitent, daca indeplineste cerintele legale aplicabile in materie.

(4) Prin ordin al ministrului economiei si finantelor se stabilesc categoriile de acte administrative care se emit in conditiile alin. (3). "

De mentionat ca actele administrative care se emit in conditiile alin. 3 au fost stabilite prin Ordinul Ministerului Economiei si Finantelor nr. 1364/2007, iar Decizia de impunere nu face parte din aceasta categorie.

Totodata la art. 46 din Codul de Procedura Fiscala se prevede:

" Nulitatea actului administrate fiscal

Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrate sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu. "

Fata de cele de mai sus, societatea precizeaza ca :

- realitatea tranzactiei de vanzare cumparare a fost dovedita ;
- pe intreg circuitul economic privind realizarea tranzactiei s-a inregistrat, declarat si platit impozit pe profit si TVA ramanand neachitate sumele de lei impozit pe profit si lei TVA, care in nici un caz nu pot fi in sarcina SC C SRL;

- administratorul societatii nu a avut cunostinta de tranzactiile realizate in aval iar prin RIF nu s-a stabilit, in sensul punctului de vedere emis de ANAF, prin adesa nr., in ce mod si de catre cine a avut loc exercitarea abuziva a TVA;

- existenta documentelor justificative pentru toate prestatiile prevazute in contracte cu atat mai mult cu cat nu se precizeaza ce documente ar fi fost suficiente pentru a dovedi garantarea acoperirii riscului;

- dovedirea prin prevederile contractelor incheiate ca inclusiv garantarea acoperirii riscurilor a fost necesara si destinata realizarii tranzactiei de vanzare cumparare. Existenta acestui serviciu a fost confirmata de Garda Financiara;

- inscrierea drept temei legal pentru TVA a unui articol din Codul Fiscal care nu are nici o legatura cu situatia descrisa;

- lipsa numelui persoanei imputernicite a organului fiscal sa semneze Decizia de impunere,

Avand in vedere cele precizate societatea solicita anularea Deciziei de impunere nr. emisa de DGFP Timis - Activitatea de inspectie fiscala, precum si a RIF nr. care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere;

II. Verificarea fiscala s-a efectuat la solicitarea Garzii Financiare Timis si a avut drept scop stabilirea obligatiilor fiscale ca urmare a constatarilor organelor de control din cadrul Garzii Financiare - Comisariatul Regional Timis inscrise in Nota de constatare din data de , cu referire la modul de efectuare al prestatiilor realizate de SC A I SRL in calitate de intermediar si SC C SRL Timisoara in calitate de intermediar principal, avand ca obiect intermedierea vanzarii unui teren aflat in proprietatea SC L B SRL catre SC P R SRL cu sediul in Bucuresti, in calitate de cumparator.

Verificarea fiscala a cuprins perioada 01.07.2007-31.12.2007 avand in vedere doar aspectele sesizate de Garda Financiara.

Constatari referitoare la impozitul pe profit

Din documentele prezentate de catre SC Central SRL precum si din datele consemnate in actele de control incheiate de catre organele Garzii Financiare Timis si verificarile prin incrucisare efectuate de catre organele de control din cadrul DGFP Dolj si DGFP Timis au rezultat urmatoarele:

- prin adresa nr..... emisa de catre Garda Financiara Timis si inregistrata la DGFP Timis sub nr....., organul de control al Garzii Financiare Timis a stabilit existenta unei tranzactii comerciale intre SC La Bergamasca SRL din Timisoara, in calitate de vanzator a unui teren in suprafata de mp situat in Timisoara si SC P B SRL Bucuresti in calitate de cumparator, in baza facturii fiscale nr..... in valoare totala de lei.

Pentru realizarea acestei tranzactii comerciale SC L B SRL a incheiat un contract de comision pentru vanzare inregistrat sub nr..... cu SC C SRL, iar pentru prestatia prevazuta in contract SC C SRL a emis factura nr..... in suma de lei suma achitata in totalitate.

La randul sau, comisionarul SC C SRL a incheiat cu SC A I SRL un contract de comision inregistrat sub nr., pentru intermedierea vanzarii acestui teren; in baza acestui contract SC A I SRL a emis factura nr..... in suma de lei.

Comisionarul SC A I SRL a incheiat cu SC R C I SRL cu sediul in un contract de comision inregistrat sub nr..... avand ca obiect intermedierea vanzarii aceluiasi teren; in baza acestui contract comisionarul a emis factura nr..... in suma de lei.

Totodata, comisionarul SC C SRL a incheiat un contract de consultanta cu SC A SRL Timisoara inregistrat sub nr., avand ca obiect servicii de management si consultanta in afaceri, pentru terenuri ce urmeaza a fi vandute de catre client, precum si servicii de indrumare si asistenta

operatională; în baza acestui contract SC A SRL a emis factura nr..... în suma de lei.

Referitor la relația de intermediere și consultanță încheiată între SC C SRL și SC A SRL, având ca obiect vânzarea terenului de către SC L B SRL către SC P R SRL cu sediul în București, organul de inspecție fiscală constată ca aspectele respective au fost verificate de către organul de inspecție fiscală din cadrul AFP Timisoara Activitatea Inspectia Fiscala și conform procesului verbal de constatare încheiat în data de la SC C SRL înregistrat sub nr., precum și procesul verbal de constatare întocmit la SC A SRL înregistrat sub nr.

Din conținutul celor două procese verbale mai sus menționate, a rezultat că nu au fost sesizate aspecte care să fie de natură fiscală cu privire la prestațiile efectuate de intermedierea terenului de vânzare de la SC L B SRL către SC P R SRL.

Referitor la intermedierea vânzării terenului de către SC A I SRL în calitate de intermediar principal și SC R C I SRL în calitate de intermediar, Garda Financiară Timis a consemnat prin adresa nr. ca SC RO Consulting Impex SRL la rândul său a încheiat un contract de consultanță pentru aceeași tranzacție cu SC N SRL cu sediul în în urma căreia s-a achitat suma de lei în baza facturii nr., operațiune care a fost stornată ulterior prin factura nr.

Garda Financiară Timis mai menționează că organele de control din cadrul Garzii Financiare Dolj au constatat, din evidentele contabile ale SC R C I SRL că s-a stornat factura fiscală nr..... emisă către SC A I SRL prin factura fiscală nr.....

În vederea soluționării aspectelor fiscale solicitate de către Garda Financiară Timis, organele de inspecție fiscală din cadrul AFPM Timisoara și DGFPTimis - Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresele nr....., înregistrată la Garda Financiară Timis sub nr. și nr. înregistrată la Garda Financiară Timis sub nr., au solicitat punerea la dispoziție a copiei facturii de stornare nr. emise de SC N SRL către SC R C I SRL precum și după factura de stornare nr..... emisă de SC R C I SRL către SC A I SRL Timisoara.

Prin adresa nr., înregistrată la DGFP Timis - AIF sub nr....., Garda Financiară Timis a transmis copiile facturilor stornate.

Ca urmare, operațiunile de stornare efectuate între SC N SRL și SC R C I SRL reprezintă corecții ale facturilor de mai sus, ca urmare a faptului că prestațiile nu au mai fost efectuate.

În data de 18.03.2008. organul de inspecție fiscală din cadrul AFP Timisoara a efectuat o verificare prin încrucisare la SC AV

Investments SRL Timisoara, inregistrata la AFPM Timisoara sub nr..... prin care s-a consemnat faptul ca societatea, in calitate de intermediar principal a incheiat cu intermediarul SC R C I SRL contractul nr..... prin care acesta se obliga sa puna la dispozitie informatii din baza sa de date privind piata imobiliara pentru intermedierea vanzarii terenului din Timisoara inscris in CF, apartinand societatii L B SRL.

Intermediarul SC R C I SRL a facturat comision in suma de lei din care TVA in suma de lei, in baza facturii nr..... La factura, nu au fost anexate situatii de lucrari sau rapoarte de lucru, motiv pentru care echipa de control nu a putut stabili in ce au constat efectiv prestarile de servicii efectuate de SC R C I SRL si nici prestarile de servicii facturate de catre SC A I SRL catre SC C SRL;

In data de 25.06.2009, Garda Financiara Timis a incheiat o nota de constatare la SC C SRL prin care se mentioneaza ca documentele prezentate de catre SC A I SRL pentru justificarea prestatiei cu privire la vanzarea terenului apartinand societatii L B SRL nu dovedesc ca s-a efectuat intermedierea in vanzarea terenului catre cumparatorul SC P R SRL.

Reprezentantii SC A I SRL si SC C SRL au pus la dispozitia organelor de control ale Garzii Financiare Timis contractul nr., actul aditional la contract, procesul -verbal de receptie nr....., studiu tehnic hidrogeologic si geotehnic pentru contractul nr..... precum si documente care atesta plata prin banca a sumelor inscrise in factura nr. catre SC Ce SRL .

Documentele depuse si explicatiile prezentate au fost considerate de organul de control al Garzii Financiare Timis ca nerelevante, ceea ce a condus la concluzia ca in fapt n-a avut loc o intermediere.

Actul aditional la contractul nr. prevede ca intermediarul (SC A I SRL se angajeaza ca daca pana la data de 18.07.2008, intermediarul principal (SC C SRL) ii va cere sa elibereze de pe teren orice forma de constructii subterane, acesta sa o faca fara a cere suplimentarea comisionului pana la incidenta sumei de euro + TVA, negociata intre parti .

In procesul-verbal de receptie se consemneaza servicii prestate pentru SC C SRL printre care se mentioneaza intocmirea de dosare de prezentare asupra incadrarii topografice si cadastrale a imobilului, informarea potentialilor clienti asupra oportunitatii investitionale si de achizitie asupra imobilului destinat vanzarii .

In contractul de comision nr. incheiat intre SC C SRL si SC L B SRL rezulta ca obligatia intermediarului este de a pune la dispozitia vanzatorului informatii din baza sa de date privind piata imobiliara, sa asigure publicitatea ofertei de vanzare, sa selecteze

potentialii cumparatori si sa depuna diligente in vederea incheierii tranzactiei imobiliare .

In contractul incheiat intre SC L B SRL in calitate de vanzator al terenului si SC C SRL nu se consemneaza prestatii de efectuat cu referire la studiul tehnic, hidrogeologic si geotehnic.

Totodata, in contractul de intermediere incheiat intre SC C SRL si SC A I SRL nu se face referire cu privire la prestatii solicitate de vanzator privind studii tehnice, hidrogeologice si geotehnice, obiectul contractului il reprezinta punerea la dispozitia vanzatorului (SC L B SRL) de informatii din baza sa de date privind piata imobiliara, asigurarea publicitatii ofertei de vanzare, selectarea potentialilor cumparatori si sa depuna diligente in vederea incheierii tranzactiei imobiliare.

Din datele consemnate in contractul de vanzare cumparare si studiul tehnic puse la dispozitie de societate rezulta ca studiul tehnic a fost intocmit pentru obiectivul constructiei proiectata pe strada Dorobantilor, (incinta), iar suprafetele de teren ce fac obiectul contractului de vanzare-cumparare sunt localizate in intravilanul extins al localitatii Timisoara, respectiv Calea Aradului, prin urmare prestatia nu este aferenta activitatii economice prevazute in contractul incheiat intre cele doua parti.

Potrivit prevederilor art. 11 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 modificata, *" la stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei."*

Referitor la procesul-verbal de receptie incheiat intre SC A I SRL Timisoara si SC C SRL, organul de inspectie fiscala a constatat ca prestatiile cu privire la serviciile de intermediere imobiliara privind vanzarea terenului dc catre SC L Be SRL au fost date spre executare SC R C I SRL de catre SC A I SRL potrivit contractului nr.....; aceste servicii nu au mai fost executate avand in vedere operatiunile de stornare a facturii nr..... in valoare totala de lei prin factura nr.

In procesul verbal de receptie se mentioneaza si intocmirea de dosare de prezentare asupra incadrarii topografice si cadastrale a imobilului, informarea potentialilor clienti asupra oportunitatii investitionale si de achizitie asupra imobilului destinat vanzarii, garantarea inexistentei oricaror forme de constructii subterane, prestatii nesolicitate si necuprinse in contractele de intermediere incheiate intre SC L B SRL si SC C SRL precum si contractul incheiat intre SC A I SRL si SC C SRL

Pentru solutionarea tranzactiilor efectuate si in vederea stabilirii influentelor fiscale, prin adresa nr., DGFP Timis- AIF a solicitat DGFP- AIF Craiova acte administrativ fiscale cu privire la operatiunile

rezultate in urma facturii de stornare nr..... emisa de SC N SRL catre SC R C I SRL, respectiv daca SC R C I SRL a emis la randul ei factura de stornare catre SC A I SRL si daca s-a evidenciat in contabilitate factura nr. emisa de SC A I SRL precum si documentele care au stat la baza acestor operatiunii.

DGFP- AIF Dolj a incheiat procesul verbal de control si raportul de inspectie fiscala partiala nr. prin care precizeaza ca SC R C I SRL a intocmit factura nr..... pentru servicii de intermediere in valoare de lei, cu TVA de lei, iar ulterior in luna octombrie 2007, aceasta societate a emis catre SC A I SRL factura de stornare nr..... in suma de lei si TVA in suma de lei, prin care s-a anulat tranzactia cu SC A I SRL Timisoara.

Totodata, in cele doua acte fiscale administrative se mentioneaza faptul ca SC R C I SRL a emis atat factura de vanzare a comisionului cat si factura de anulare a comisionului, ceea ce demonstreaza caracterul nereal si formal al documentelor emise, scopul fiind de a inlesni pentru SC A I SRL o creanta fiscala la bugetul statului .

Organul de inspectie fiscala din cadrul AFPM Timisoara a efectuat verificare fiscala partiala la SC A I SRL, si s-a intocmit RIF inregistrat sub nr.si procesul verbal de control nr., prin care s-a stabilit ca S A I SRL nu a efectuat stornarea operatiunii din factura nr..... in suma de lei si TVA aferenta in suma de lei emisa de SC R C I SRL, fapt pentru care cheltuiala si TVA aferenta au fost considerate nedeductibile fiscal, tranzactia nefiind luata in considerare.

In baza actelor de control enumerate mai sus, s-a procedat si la verificarea documentelor existente in contabilitatea SC C SRL Timisoara cu privire la operatiunile de intermediere pentru tranzactionarea terenului apartinand societatii L B SRL catre SC P R SRL .

Din verificarea efectuata s-a constatat ca SC C SRL a inregistrat in jurnalul de cumparari din luna iulie 2007 si in contabilitate prestatia facturata de catre SC A I SRL prin factura nr. in valoare de lei din care TVA aferenta in suma de lei, prestatie efectuata in baza contractului de intermediere nr.....

Potrivit contractului incheiat SC C SRL are calitatea de intermediar principal, iar SC A I SRL intermediar in vanzarea terenului proprietatea SC L B SRL .

Contravaloarea prestatiei in suma de lei a fost evidenciată ca si cheltuiala deductibila in contul 622 „Cheltuieli privind comisioane si onorarii acordate”, iar TVA aferenta in suma de lei a fost evidenciată ca si TVA deductibila si declarata prin decontul de TVA din

luna iulie 2007, alte facturi de stornare a operatiunii respective neexistand in evidenta contabila a societatii.

Societatea nu a prezentat alte situatii de lucrari, rapoarte de activitate sau materiale corespunzatoare prin care sa se faca dovada ca prestatia consemnata in factura nr. intocmita de SC A I SRL a fost efectuata . Singurele documente incheiate cu SC A I SRL si prezentate organelor de inspectie fiscala, au fost contractul de comision nr., actul aditional la contractul nr., procesul verbal de receptie nr. si studiul tehnic (hidrogeologic si geotehnic) pentru contractul nr.....

Potrivit datelor consemnate mai sus, rezulta ca prestatiile cu privire la intocmirea de dosare, de prezentare a incadrarii topografice si cadastrale a imobilului, precum si intocmirea de studiu tehnic, nu fac obiectul contractelor de intermediere incheiate cu SC L B SRL si SC C SRL .

Prin stornarea facturii nr..... emisa de SC R C I SRL avand ca obiect servicii de intermediere in valoare de lei si TVA in suma de lei, potrivit facturii de stornare nr., practic se anuleaza tranzactia incheiata cu SC A I SRL de unde rezulta ca prestatia respectiva nu a mai avut loc, aspect consemnat si de organele de control din cadrul DGFP -AIF Dolj.

Prin anularea tranzactiei de intermediere a rezultat ca prestatiile cu privire la eliberarea de pe teren, a oricaror forme de constructii subterane consemnate in actul aditional la contractul nr..... nu au mai avut loc catre intermediarul SC A I SRL si implicit catre intermediarul principal SC C SRL , respectiv catre cumparatorul SC P R SRL .

Din raspunsurile date de administratorul societatii, la solicitarea organului de control din cadrul Garzii Financiare Timis, nu rezulta ca SC C SRL Timisoara ar detine situatii de lucrari intocmite de catre SC A I SRL sau de catre intermediarii acesteia, iar referitor la studiul tehnic acesta nu face obiectul contractului de intermediere incheiat cu SC L B SRL.

Din continutul studiului tehnic rezulta ca acesta s-a efectuat in vederea elaborarii documentatiei de proiectare in faza de executie necesare realizarii constructiei proiectata pe strada Dorobantilor (incinta).

Din datele prezentate mai sus, rezulta ca prestatiile cu privire la intermedierea terenului de vanzare/cumparare de la SC L B SRL catre SC P R SRL nu au fost efectuate de catre SC R C I SRL sau de SC A I SRL, iar preluarea riscului cu privire la eventualele eliberari de pe teren a oricarei forme de constructii subterane nu au mai fost efectuate ca urmare a stornarii facturii de catre SC R I SRL.

Avand in vedere aspectele prezentate referitoare la derularea tranzactiilor de intermediere incheiate intre SC L B SRL, SC C SRL, SC A I SRL si SC R C I SRL organul de inspectie fiscala a solicitat un punct de vedere la ANAF .

Referitor la aceasta, prin adresa nr. ANAF - Directia Generala de Metodologii Fiscale, Indrumare si Asistenta a Contribuabililor, inregistrata la DGFP - AIF Timisoara sub nr. 187 transmite urmatoarele:

“Potrivit prevederilor art. 21 alin.(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, modificata si pct. 48 Titlu II, din Normele Metodologice de aplicare a acestui articol, aprobate prin HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, in scopul determinarii profitului impozabil pentru deducerea cheltuielilor efectuate de SC Central SRL cu prestarile de servicii tehnice in baza contractului incheiat cu SC AV Investemnts SRL se vor analiza urmatoarele:

- inregistrarea cheltuielilor in contabilitate potrivit reglementarilor contabile;*
- daca serviciile au fost efectiv prestate;*
 - necesitatea efectuarii acestor servicii, dovedindu-se ca acestea au fost efectuate in scopul realizarii de venituri;*
- justifierea acestor servicii prin situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, etc.’”*

Din verificarea efectuata de organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP - AIF Timis la SC A I SRL cu privire la aspectele sesizate de Garda Financiara Timis, a rezultat faptul ca SC A I SRL nu a prezentat situatii de lucrari, rapoarte de lucru sau alte documente aferente efectuarii prestatiei de catre SC R C I SRL in calitate de intermediar pentru intermedierea terenului de vanzare/cumparare de la SC L B SRL catre SC P R SRL potrivit contractului nr.....

Din datele prezentate in actele administrative intocmite de catre organele Garzii Financiare Timis si organele fiscale ale DGFP - AIF Dolj a rezultat ca prestatiile consemnate in factura nr..... intocmita de catre SC R C I SRL nu sunt reale, stornarea facturii nefiind operata in evidenta contabila a SC A I SRL.

Documentele prezentate de catre SC C SRL ca si intermediar principal nu justifica faptul ca prestatiile aferente intermediarii terenului de vanzare- cumparare de la SC L B SRL catre SC P R SRL au fost efectuate de catre SC A I SRL in calitate de intermediar al SC C SRL Timisoara, astfel, cheltuielile inregistrate in contabilitatea SC C SRL cu privire la prestatia mentionata in factura nr. nu sunt deductibile fiscal , nefiind aferente activitatii desfasurate.

Au fost incalcate prevederile art.19 alin. (1) si art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, modificata si pct. 48 Cap.II din HG nr. 44/2004, modificata.

Cheltuielile nedeductibile fiscal stabilite de control in suma de..... lei sunt aferente facturii nr..... emisa de SC A I SRL

Timisoara, rezultand un profit fiscal suplimentar in suma de lei si un impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de lei .

Pentru diferenta de impozit pe profit s-au calculat majorari de intarziere pentru perioada 26 octombrie 2007 — 12 ianuarie 2010, in suma totala de lei; calculul majorarilor de intarziere s-a facut in baza prevederilor art.120 din OG nr. 92/2003, republicata.

Cu privire la Taxa pe valoarea adaugata

Perioada supusa inspectiei fiscale referitoare la TVA a fost 01.07.2007 - 31.07.2007 (numai pentru aspectele sesizate de catre Garda Financiara Timis).

Baza legala in ceea ce priveste TVA este titlul VI din Legea nr. 571/2003 cu modificarile ulterioare, OG nr. 92/2003, republicata si HG nr. 44/2004, privind Normele de aplicare a Codului Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit datelor prezentate la capitolul impozitul pe profit, s-a constatat ca SC C SRL a inregistrat in jurnalul de cumparari din luna iulie 2007 si in contabilitatea societatii contravaloarea prestatiei facturate de catre SC A I SRL conform facturii nr..... in valoare de lei, TVA aferenta in suma de lei; prestatia facturata s-a efectuat in baza contractului de intermediere nr.....

Din documentele prezentate de catre SC C SRL precum si din datele consemnate in actele de control incheiate de organele Garzii Financiare Timis, precum si verificarile efectuate de catre organele de control din cadrul DGFP Dolj si DGFP Timis, a rezultat ca pentru prestatia facturata de SC A I SRL catre SC C SRL prin factura nr. in valoare de lei, TVA aferenta in suma de lei, nu s-a facut dovada prestarii efective ca intermediar in vanzarea terenului proprietate a SC L B SRL.

Avand in vedere aspectele prezentate cu privire la derularea tranzactiilor de intermediere incheiate intre SC L B SRL , SC C SRL, SC A I SRL, SC R C Impex SRL, organul de inspectie fiscala a solicitat la ANAF un punct de vedere cu privire la deductibilitatea TVA aferenta acestei tranzactii.

In adresa nr. emisa de ANAF - Directia Generala de Metodologii Fiscale, Indrumare si Asistenta a Contribuabililor, inregistrata la DGFP - AIF Timisoara sub nr. , referitor la punctul de vedere cu privire la TVA, se mentioneaza urmatoarele:

" In situatia in care din analiza fluxului operatiunilor descrise, in baza probelor, rezulta ca operatiunea are drept scop exercitarea abuziva a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru servicii pentru care

nu se face dovada prestarii efective sau a necesitatii acestora, respectiv serviciile nu sunt utilizate in scopul desfasurarii activitatii economice, atunci potrivit principiilor pentru exercitarea dreptului de deducere enuntate mai sus, TVA achitata pentru aceste servicii nu se deduce.”

In timpul controlului, societatea nu a prezentat situatii de lucrari, rapoarte de activitate sau alte materiale corespunzatoare prin care sa faca dovada ca prestatia consemnata in factura nr. intocmita de catre SC A I SRL a fost efectuata, singurele documente prezentate fiind contractul de comision nr., procesul verbal de receptie nr. si studiul tehnic (hidrogeologic si geotehnic) pentru contractul nr.....

Studiul tehnic prezentat de SC C SRL si intocmit de SC A I SRL nu face obiectul contractului in speta.

Fata de datele prezentate mai sus, rezulta ca prestatiile referitoare la intermedierea vanzarii terenului de la SC L B SRL catre SC P R SRL nu au fost efectuate de catre SC R C I SRL, nici de catre de SC A I SRL si nici de SC C SRL.

TVA in suma de lei aferenta acestei prestatii inscrisa in factura nr. emisa de SC A I SRL este nedeductibila, intrucat nu a putut fi justificata, ca urmare serviciile prestate de SC AV Investments SRL consemnate in factura nr. nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, inregistrarea ca si TVA deductibila contravine prevederilor art. 21, alin. 4 lit. m, articolul 145, alin.3 din Legea nr. 571/2003, modificata si art. 145 alin.(3) din Legea 571/2003 modificata, *"dreptul de deducere ia nastere daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.”*

Pentru diferenta de TVA in suma de lei, s-au calculat majorari de intarziere pentru perioada 26 august 2007 - 30 septembrie 2009 in suma de lei, in baza prevederilor art.120 din OG nr. 92/2003, republicata .

Avand in vedere ca faptele constatate pot fi de natura celor prevazute in Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale si Legea nr. 82/1991, republicata, aspectele constatate au fost consemnate si in Proces -verbal de constatare .

Pentru faptele care pot fi de natura infractionala, a fost sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria Timisoara prin sesizarea penala nr.

III. Avind in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de control, se retine ca Biroul solutionarea contestatiilor a fost investit

sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond contestatia in conditiile in care face si obiectul unui dosar penal.

In fapt, verificarea finalizata prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale nr..... si Raportul de inspectie fiscala nr. emise DGFP Timis- Activitatea de Inspectie Fiscala s-a efectuat ca urmare a Adresei nr. emisa de Garda Financiara - Comisariatul Regional Timis .

Urmare a inspectiei fiscale si a aspectelor sesizate de Garda Financiara Timis a fost intocmit Procesul verbal de control nr. pentru aceiasi operatiune care a facut obiectul si actelor administrative fiscale contestate .

Procesul verbal de control nr. intocmit de SAF- AIF Timisoara a fost inaintata Parchetului de pe langa Judecatoria Timisoara cu adresa nr., in vederea inceperii cercetarilor cu privire la existenta sau inexistenta elementelor constitutive ale infractiunii prevazuta de Legea nr. 241/2005, art.9 lit.a si b si Legea nr.82/91, republicata art.43.

In drept, DGFP Timis prin Biroul de solutionare contestatii va aplica prevederile art.214, alin. 1, lit. (a) din OG nr. 92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP care precizeaza:
" Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;"

Astfel intre stabilirea obligatiilor bugetare consemnate in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale nr..... intocmita de organele de control din cadrul DGFP Timis - AIF si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea petenta a fost intermediar principal in relatia de tip " carusel " si a efectuat operatiuni care au avut drept consecinta deducerea TVA, colectarea TVA ulterior stornata de o societate fantoma respectiv SC R C I SRL cu sediul in

Organele administrativ -jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale .

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala , DGFP Timis prin Biroul Solutionarea contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat , procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.214, alin.3 din OG nr.92/2003 privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP care precizeaza:

"(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu."

Avand in vedere cele precizate se impune suspendarea solutionarii pe fond a contestatiei pentru suma de lei, astfel

- | | |
|--|------------|
| - impozit pe profit | lei; |
| - majorari de intarziere aferente impozit profit | lei; |
| - taxa pe valoarea adaugata | lei; |
| - majorari taxa pe valoarea adaugata | lei |

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr.21704/08.06.2010, in temeiul prevederilor OG nr.92/2003, republicata privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP se

D E C I D E :

1. suspendarea solutionarii pe fond a contestatiei pentru suma de lei, reprezentand:

- impozit pe profit lei;
- majorari de intarziere aferente impozit profit lei;
- taxa pe valoarea adaugata lei;
- majorari taxa pe valoarea adaugata lei

2. prezenta decizie se comunica la:

- SC C SRL
- DGFP TIMIS- AIF- Serv.IFPJ 2

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestator la instanta judecatoreasca de contencios administrativ , in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV
Dumitru POPOVICI