

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**MEHEDINTI**

**DECIZIA Nr. 7 - 2006**  
privind solutionarea contestatiei formulata  
de *d-nul X din sat Balota, comuna Prunisor*

Directia generala a finantelor publice Mehedinti a fost sesizata de Directia Generala a Finantelor publice Teleorman prin adresa nr.33050/15.12.2005, inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.24448/19.12.2005 asupra contestatiei formulata de *d-nul X din sat Balota, comuna Prunisor, judetul Mehedinti*.

Contestatia a fost formulata impotriva actului constatator din data de 25.01.1999 încheiat de Biroul Vamal Turnu si priveste suma totala de ..... lei (RON), reprezentand datorie vamala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.175 si art.179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia generala a finantelor publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Mehedinti se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care, contestatia nu a fost depusa in termenul legal de exercitare a caii administrative de atac.**

In fapt, *d-nul Itu Ioan* a depus contestatie impotriva actului constatator din data de 25.01.1999, aceasta fiind inregistrata la Directia Regionala Vamala Craiova sub nr. 29003/23.11.2005.

Actul constatator a fost transmis contestatorului cu scrisoare recomandata, iar acesta a luat cunostinta de actul constatator mai sus mentionat la data de 22.03.1999, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul cauzei, semnata de sotia acestuia.

In raport de aceste elemente, se retine ca in data de 22.03.1999 a fost indeplinita procedura de comunicare a actului constatator din data de 25.01.1999.

**In drept**, art.183(5) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza:

**“Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constatata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”** .

La data comunicarii actului constatator din data de 25.01.1999, emis de autoritatea vamala erau in vigoare dispozitiile art. 166 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, care preciza:

**“In cadrul aplicarii reglementarilor vamale, atunci cand autoritatea vamala emite acte care pot leza drepturile si interesele legitime ale persoanelor fizice sau juridice se pot adresa cu plangeri impotriva acelui act”**.

In speta erau incidente si prevederile art.5, al.1 din Legea nr.29/1990 privind contenciosul administrativ conform caruia: **“Inainte de a cere instantei anulara actului sau obligarea la eliberarea lui, cel care se considera vatamat se va adresa pentru apararea dreptului sau, in termen de 30 de zile de la data cand i s-a comunicat actul administrativ .....**”.

Codul de procedura civila, prevede la art.92, al.3 si al.6 :

**“ Daca cel citat nu se gaseste la domiciliu.....agentul va inmana citatia, in primul caz, unei persoane din familie, sau in lipsa, oricarei persoane care locuieste cu dansul, sau care, in mod obisnuit primeste corespondenta.....”**

**“ Dispozitiile prezentului articol se aplica si la comunicarea sau notificarea oricarui act de procedura”.**

In raport cu preverile legale mai sus citate, rezulta ca **d-nul X din comuna Prunisor** putea sa depuna contestatie la organul vamal care a intocmit actul constatator atacat pana la data de 23.04.1999, inclusiv.

Din actele existente la dosarul cauzei, rezulta ca **d-nul X din comuna Prunisor** a depus la Directia Regionala Vamala Craiova contestatia **la data de 23.11.2005.**

Prin urmare, contestatia a fost depusa **dupa 6 ani si 8 luni de la data comunicarii actului constatator**, incalcandu-se astfel dispozitiile imperative referitoare la termenul de depunere.

Intrucat contestatorul nu a respectat conditiile procedurale privitoare la termen, a decazut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia, drept pentru care aceasta va fi respinsa ca nedepusa in termen.

Pentru considerentele aratate si in temeiul, art.166 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art.5, al.1 din Legea nr.29/1990 privind contenciosul administrativ, art. 92, al.3 si al.6 din Codul de procedura civila, art.183, al.5, art.187, al.1 si art.199 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## **DECIDE**

Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de **d-nul X sat Balota, comuna Prunisor, judetul Mehedinti.**

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mehedinti, în termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.