

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
A MUNICIPIULUI BUCURESTI  
SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

**DECIZIA nr. 234 din 12.08.2009** privind solutionarea contestatiei  
formulata de **SC A SRL**, cu sediul in ....., sector x, Bucuresti,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. ....../15.07.2009

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. ....../15.07.2009, inregistrata sub nr. ....../15.07.2009, de catre Administratia Finantelor Publice sector x cu privire la contestatia SC A SRL.

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de 02.07.2009 si inregistrata la organele fiscale teritoriale sub nr. ....../06.07.2009 il constituie decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. yyy/29.05.2009, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. zzz/29.05.2009 si comunicata sub semnatura in data de 03.06.2009.

Prin contestatia formulata, asa cum a fost precizata prin adresa inregistrata sub nr. ....../14.07.2009, SC A SRL contesta suma de S lei reprezentand:

- V lei TVA de plata;
- M lei majorari de intarziere aferente.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei cu privire la indeplinirea conditiilor prevazute de art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta a fost formulata de o persoana care nu a fost imputernicita in acest sens de reprezentantul legal al societatii.*

**In fapt**, impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. yyy/29.05.2009 SC A SRL a formulat si depus contestatie, inregistrata sub nr. ....../06.07.2009, semnata indescifrabil "pentru".

La solicitarea organelor de inspectie fiscala, prin adresa nr. ....../14.07.2009 si inregistrata sub nr. ....../14.07.2009 domnul DB a comunicat faptul ca persoana semnatara a contestatiei este doamna MV, pe care a delegat-o in acest sens cu imputernicirea nr. ....../02.07.2009, in baza procurii nr. ....../2009 pe care a primit-o de la administratorul societatii, domnul PM.

La primirea dosarului cauzei, cu adresa nr. ....../23.07.2009, transmisa prin posta si confirmata de primire in data de 28.07.2009, organul de solutionare a contestatiei a comunicat societatii contestatoare urmatoarele:

<<Precizam ca, desi contestatia este formulata si semnata de doamna MV, in calitate de delegat al imputernicitului administratorului SC A SRL, din procura de reprezentare inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector x sub nr. ....../30.04.2009 rezulta ca aceasta a fost acordata pentru reprezentare " (...) in relatiile cu Directia Generala a Finantelor Publice Bucuresti, **la controalele si inspectiile fiscale efectuate** de aceasta la sediul societatii sau la sediile mentionate de aceasta autoritate. Imputernicitul are dreptul la randul sau sa acorde subimputerniciri tertilor", **procura avand deci un caracter limitat**>>.

In consecinta, prin adresa nr. ....../23.07.2009 organul de solutionare a contestatiei a solicitat in mod expres societatii contestatoare sa prezinte, in termen de 5 zile de la primirea acesteia <<**actul de imputernicire, in original sau copie legalizata**, din care sa rezulte expres mandatul dat de reprezentantul legal al societatii **pentru formularea si introducerea contestatiei de catre doamna MV**>>.

Cu adresa nr. ....../31.07.2009, inregistrata sub nr. ....../31.07.2009 SC A SRL prin domnul DB a comunicat ca originalul copiei legalizate dupa procura data de administratorul societatii a fost depus la organul fiscal teritorial sub nr. ....../30.04.2009 si ca din aceasta rezulta ca domnul DB este imputernicitul administratorului societatii si are dreptul "sa acorde la randul sau subimputerniciri tertilor".

**In drept**, potrivit art. 1, art. 18, art. 205, art. 206 alin. (1) si art. 213 alin. (5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 1. - (1) Prezentul cod reglementeaza drepturile si obligatiile partilor din raporturile juridice fiscale privind administrarea impozitelor si taxelor datorate bugetului de stat si bugetelor locale, prevazute de Codul fiscal.

(3) Prin **administrarea impozitelor**, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat se intelege ansamblul activitatilor desfasurate de organele fiscale in legatura cu:

- a) inregistrarea fiscala;
- b) declararea, stabilirea, **verificarea si** colectarea **impozitelor**, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat;
- c) **solutionarea contestatiilor impotriva actelor administrative fiscale**".

"Art. 18. - (1) **In relatiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un imputernicit. Continutul si limitele reprezentarii sunt cele cuprinse in imputernicire** sau stabilite de lege, dupa caz. Desemnarea unui imputernicit nu il impiedica pe contribuabil sa isi indeplineasca personal obligatiile fiscale, chiar daca nu a procedat la revocarea imputernicirii potrivit alin. (2)".

"Art. 205. - (2) **Este indreptatit la contestatie** numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia".

"Art. 206. - (1) **Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

- a) datele de identificare a **contestatorului**;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza;
- e) **semnatura** contestatorului sau a **imputernicitului acestuia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice. Dovada calitatii de imputernicit al contestatorului, persoana fizica sau juridica, se face potrivit legii.**"

"Art. 213. - (5) **Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei**".

In conformitate cu dispozitiile pct. 2.2 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 precizeaza:

**"In situatia in care contestatia nu indeplineste cerintele care privesc depunerea imputernicirii, semnatura, precum si stampilarea, in original, organele de solutionare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandata cu confirmare de primire, ca in termen de 5 zile de la comunicarea acesteia sa indeplineasca aceste cerinte. In caz contrar, contestatia va fi respinsa, fara a se mai antama fondul cauzei".**

Prin procura data in data de 27.04.2009, tradusa, legalizata si inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector x sub nr. ....../30.04.2009 domnul PM, cetatean german, in calitate de administrator al SC A SRL a imputernicit pe domnul ing. DB sa **reprezinte societatea "in relatiile cu Directia Generala a Finantelor Publice Bucuresti, la controalele si inspectiile fiscale efectuate de aceasta la sediul societatii sau la sediile mentionate de aceasta autoritate.** Imputernicitul are dreptul la randul sau sa acorde subimputerniciri tertilor".

Prin imputernicirea nr. 20/02.07.2009 domnul DB a delegat-o pe d-ra MV pentru "formularea, semnarea si depunerea contestatiei" referitoare la raportul de inspectie fiscala din luna mai 2009 si a deciziei de impunere respective.

Se constata, astfel, ca domnul DB este mandatat prin procura data administratorul societatii contestatoare pentru reprezentarea societatii in relatiile cu organele fiscale, insa mandatul primit **este limitat la controalele si inspectiile fiscale si, ca atare, acesta nu putea acorda subimputerniciri altor persoane (terti) decat in limita propriului sau mandat.**

Se retine ca administratorii societatilor comerciale au dreptul legal de a reprezenta societatea, conform reglementarilor in materie comerciala (art. 75 coroborat cu art. 197 din Legea nr. 31/1990 privind societatile comerciale, republicata), reprezentarea avand deci un caracter general, in timp ce dreptul altor persoane de a reprezenta societatea este limitat la cele stabilite prin imputernicirea speciala primita in acest sens, conform art. 18 alin. (1) teza a doua din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

De asemenea, dreptul contribuabililor prin imputernicirii lor legali sau conventionali de a formula contestatii impotriva actelor administrative fiscale, prevazut la art. 205 alin. (2) din Codul de procedura fiscala **este distinct** de dreptul acestora de a fi reprezentanti pe timpul inspectiei fiscale de alte persoane, anume desemnate in acest sens, potrivit dispozitiilor art. 106 alin. (2) din acelasi Cod, **fiind vorba de atribute distincte ale activitatii de administrare fiscala**, dupa cum se prevede si la art. 1 alin. (3) din Cod.

Or, prin procura data de reprezentatul legal al contestatoarei, administratorul PM, domnul DB a primit dreptul de a reprezenta SC A SRL doar la "**la controalele si inspectiile fiscale efectuate de aceasta la sediul societatii sau la sediile mentionate de aceasta autoritate**", fiind vorba de un mandat special limitat si **nicidecum de a exercita cai administrative de atac prin formularea de contestatii fiscale impotriva deciziei de impunere emisa in urma inspectiei fiscale.**

Ca atare, imputernicirea d-rei MV pentru formularea, semnarea si depunerea contestatiei ce face obiectul prezentei cauze a fost data de reprezentantul DB prin depasirea continutului si limitelor mandatului ce i-a fost acordat de catre administrator prin procura, continutul si limitele subimputernicirilor neputand fi mai largi fata de continutul si limitele imputernicirii propriu-zise.

Totodata, se retine ca prin adresa nr. ....../23.07.2007 organul de solutionare a contestatiei i-a facut cunoscut domnului DB ca procura de reprezentare inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector x sub nr. ....../30.04.2009 are un caracter limitat si i-a solicitat prezentarea actului de imputernicire, in original sau copie legalizata, din care sa rezulte expres mandatul dat de reprezentantul legal al societatii pentru formularea si introducerea

contestatiei de catre doamna MV, dar acesta nu a dat curs solicitarilor in acest sens prin adresa de raspuns nr. ....../31.07.2009.

Prin urmare, avand in vedere cerintele procedurale referitoare la dovedirea titularului dreptului la actiune, expres prevazute de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de solutionare nu poate proceda la solutionarea pe fond a cauzei, urmand sa respinga contestatia ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 1 alin. (3), art. 18 alin. (1), art. 205 alin. (2), art. 206 alin. (1) lit. e), art. 213 alin. (5) si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si pct. 2.2 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005

#### **DECIDE:**

Respinge contestatia formulata de SC A SRL impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. yyy/29.05.2009, emisa de Administratia Finantelor Publice sector x, ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.