

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARAD

Secția de contencios administrativ și fiscal
Legislație muncă și asigurări sociale
Dosar nr.

SENTINȚA CIVILA NR.

S-a luat în examinare în vederea pronunțării acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta X în contradictoriu cu parata DGFP

având ca obiect contestarea actului administrativ fiscal.

La apelul nominal nu reprezintă nimeni.

Procedura completă fără citarea părților.

S-a făcut referatul cauzei după care se constată că dezbaterile pe fond a cauzei și concluziile părților au fost consemnate în încheierea ședinței publice decare face parte integrantă din prezenta.

TRIBUNALUL

Prin acțiunea în contencios administrativ înregistrată la această instanță la2011 reclamanta -SC X SRL- a cerat în contradictoriu cu parata DECIZIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI ARAD privind anularea Deciziei nr.....2010 privind respingerea contestației formulate în procedura prealabilă și anularea punctelor 2 și 3 din Decizia de impunere nr.....2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată pe anul 2009 în sumă delei, cu titlu de impozit pe profit șilei majorări de întârziere, cu cheltuieli dedecată.

În motivarea acțiunii a susținut că în mod nelegal inspectorii fiscali au stabilit

Reclamanta susține că a obținut profit în urma acestei operațiuni de livrare
furi, iar susținerile inspectorilor fiscali cu privire la faptul că acesta reprezintă
5% din comandă sunt greșite, câtă vreme rezultă cu evidență că reclamant
gistrat profit.

Este relevant faptul, că administratorul contestatoarei, T U i-ar fi cunoscut
contanții societății Q SRL. înainte de intervenția societății I SRL care i.-a dat
ii .reclamante lămuriri cu privire la modul de desfășurare a tratativelor de
re cu societatea beneficiară , Q SRL. intrând chiar în posesia documentelor
ultă" firul' evenimentelor unul fiind depus în probatiune la dosarul de inspec
care nu ar fi fost analizat de către inspectorii fiscali.

precizat că este vorba, despre contractul de cesiune încheiat între societățile
SRL. prin care aceasta din urmă. se subroga în toate drepturile și obligațiile
ectorii fiscali nesusizând împrejurarea că anumite comenzi au venit de la soci
RL.

A criticat motivarea pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice a Ju
l dată în soluționarea, contestației în procedura prealabilă și pentru referirile
egătură cu relațiile de rudenie ale persoanelor implicate în aceste tranz
nând că legea română și cea comunitară nu interzic și nu sancționează desfăș
ctivități comerciale, de consultanță,, etc. între societăți care au ca asoci
nari persoane aflate în grade de rudenie.

A criticat ca incalificabilă din punct de vedere *juridic* concluziile inspectorii
li 'cele arătate mai sus care, pe lângă faptul că nu au suport juridic. se străduiesc
lovedească cu orice preț: nedeductibilitatea prestării, neavând relevan
ejurarea că societatea prestatoare de servicii nu a încasat până la data controlul

ctibilă a cheltuielii suportate de reclamanta - contestatoare.

A concluzionat că existența adreselor-din data de.....2009 și.....20
itoare la indicațiile de facturare, și livrare, situația I SRL. privind
olele livrate către clientul Q SRI, prin care s-a stabilit comisionul, adresa de
ntare a contestatoarei din data de 2009 fișa de cont client Q raportul la

principalul furnizor al contestatoarei aceasta fiind până în prezent princip
furnizor și beneficiar al societății reclamante, orice întrerupere a legătur
comerciale dintre cele două fiind de natură să conducă la producerea de
judicii.

Prin întâmpinarea depusă pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice a
Județului Arad a cerut respingerea acțiunii reclamantei ca netemeinică și nelegală cu
argumente că Decizia de impunere.....2010, pct. 2 și 3 emisă de Activitatea
Inspectie Fiscala ;Arad a fost legal emisă, reclamanta datorand impozitul pe pro
venit si majorările de întârziere aferente, conform principiului de drept accesoriu
la cel principal.

Din examinarea înscrisurilor prezentate inspectorilor fiscali rezulta ca "societa
I SRL i-a solicitat reclamantei un comision in sumă de Reprezentant
al reclamantei a 63.55% din valoarea bunurilor livrate, reclamanta nefacând
înscrisuri de natura mijloacelor de probă
documentată de Codul de procedură fiscală, respectiv de prevederile art. 65
din Legea nr. 11/29.06.2009 în sumă de 130.000 euro a fost achitată."

Împrejurare

care să creeze suspiciuni în legătură cu faptul că aceste servicii ar fi reale, că ar
fi prestate și că ar fi fost necesară efectuarea de cheltuieli deductibile în sumă
de 130.000 euro.

A reiterat împrejurarea că a efectuat investigații care au condus la concluzia
că există o relație de afiliere între societățile I SRL și Q SRL și că,
în lipsa unei justificări, livrările efectuate de către societatea reclamantă au fost făcute în cadrul
unui grup de firme de interese comune.

Pe de altă parte, faptul că s-a stabilit plata forfetară a sumei de euro
prin contractul nr.....2009, fără să fie enumerate și justificate prestările de servicii.
Precizarea acestora, tarifele percepute justificarea realității prestărilor
de servicii de lucrări, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice
documente corespunzătoare sunt de natură să conducă la concluzia că serviciile pe
care reclamanta s-a plătit suma de 130.000 euro nu sunt reale, nefiind efectuate, creând în
legătură cu realitatea contractului de comision.

Organele fiscale au concluzionat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute

t anului 2009 și la stabilirea impozitului pe profit suplimentar, precum și
rilor de întârziere aferente.

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține în fapt următoarele:

țiunea este nefondată, urmând a fi respinsă:

Organele de inspecție fiscală au stabilit în mod corect, pe baza documentelor
la dispoziție de către societatea reclamantă nelegalitatea înregistrării
nelilor, deductibile în .sumă deeuro, pretins datorată și plătită către
te italiana I SRL cu titlu de comision, izvorat în baza contractului
ncheiat între societatea reclamanta și beneficiara comisionului.

Din 'examinarea Deciziei nr. .2010 emisa de pârâta Direcția Generală a Finanțelor
e a Județului Arad în soluționarea contestației formulată în procedura prealabilă
, la fila 9-17 rezultă că pârâta, a examinat amplu și a motivat prin trimitere
vederile legale în materie faptul că aceste ■ cheltuieli nu sunt deductibile prin
ștelor impuse de legiuitorul 'fiscal

modificată și completată, coroborat cu prevederile art. 48, *din* normele
ologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, aprobată, prin HG nr. 44/2004.

Din examinarea articolului 21 alin. 4 litera m), precitat rezultă în mod i
sunt deductibile cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, as
e prestări de servicii pentru, care contribuabilii nu pot justifica necesitatea pr
ra în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte

În norma metodologică de aplicare și interpretare a testului de lege de mai* su
torul -dă .dovadă 'de exigență și obligă organul fiscal să verifice dacă serviciile
ns prestate, enumerate mai sus, au fost efectiv prestate; cere ca acel contract s
cuprinda date referitoare la prestatori la termenele de executie sa precizeze

ile prestate și tarifele percepute, inclusiv valoarea totală a contractului.

De asemenea, legiuitorul cere prin norma metodologică prevăzută la pct. 4
G nr. 44/2004 ca prin contract să fie defalcate cheltuielile privitoare
ile prestate și la tarifele percepute pe întreaga perioadă de desfășurare
ctului, sau pe durata realizării obiectului contractului. .

Mai mult decat atat, cere organului fiscal sa pretinda contribuabilului in speta
societății reclamanta să facă dovada cu înscrisurile enumerate în norma

iar desfășurate pentru care se impune necesitatea efectuării cheltuielilor de

posa acestor mențiuni, coroborate cu lipsa situațiilor de lucrări, a studiilor de
te, a studiilor de piață sau a oricăror materiale corespunzătoare, prin care să
ească că societatea italiană I SRL a intermediat și a procurat clientul Q SRL,
area că beneficiara comisionului a pretins un comision deeuro,
tând 63,55% din valoarea bunurilor livrate (împrejurare' confirmată de către
ta în motivarea acțiunii), de natura să diminueze - considerabil profitul
în afacere de către reclamantă,, la care se adaugă și relațiile de afiliere dintre
e I SRL și Q SRL rezulta că livrările efectuate de către reclamantă au fost
în cadrul unui grup de firme cu

~~interese comune și legătura de rudenie dintre asociații acestor două firme,
cu nedovedirea prin nici un mijloc de probă permis de art. 65 din Codul
fiscală cu plata~~

nr.2009 în sumă deeuro a fost achitată în realitate constituie
egale suficiente pentru a dovedi', ca aceasta cheltuială în sumă denu
și nu poate face obiectul

Codul fiscal modificat și completat

reclamanta nu a justificat legal acordarea „premiului de intrare” în sumă de
echivalentul alei, înregistrat în baza facturii nr.....2009, emisă de
soana juridică străină SC I SRL pentru a recompensat pentru serviciile
în sensul de a o determina să utilizeze în continuare serviciile reclamantei,
rămâne în continuare principalul –furnizor al acesteia,
au relevanta din punct de vedere fiscal efectele contractului de cesiune

ntre SC T SRLși SC I în speța dedusă judecății, acest contract de cesiune de
și obligații, pronunțându-le în exclusivitate.

există temeiuri legale pentru acordarea premiului de intrare, și deducerea
cu consecința reducerii masei impozabile a profitului, inclusiv a scăderii
lui pe profit datorat de reclamantă bugetului de stat pe seama majorării
lor deductibile, câtă vreme reclamanta nu a depus documente de natura celor
în art. 21 alin'. 4 litera m) din Legea nr. 571/2003, modificată și completată

plătit suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare
plătită stabilite de Inspekția fiscală nr.....2010, la care se adaugă -majorări
de întârziere în sumă delei ca urmare a. neplății impozitului' datorat la
data

Față de cele prezentate, instanța reține legalitatea operațiunilor fiscale și
a actelor fiscale întocmite de către pârâta Direcția Generală a. Finanțelor Publice
Județului Arad, motiv pentru care în baza art.-18 alin. 2 din' Legea-nr. 554/2004
privind contenciosului administrata, și a prevederilor art. 21 alin, 4 litera m din Legea nr.
571/2003 va respinge acțiunea în contencios administrativ formulata de X

Văzând că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată de la partea căzută în
cauză, urmează a nu fi acordate.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

*

va respinge acțiunea în. contencios administrativ formulată de reclamanta X

in contradictoriu cu .pârâta DIRECTIA GENERALA
ANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI ARAD având ca obiect anularea Dec
..2010 privind respingerea contestației formulată în proce
abilă și anularea punctelor 2 și 3 din Decizia de Impunere nr.....2
nd obligațiile fiscale suplimentare de plată pe anul 2009 în sumă de ..
titlu de impozit pe profit șilei majorări de întârz
Eără cheltuieli de judecata _____ .. _____ !

Definitivă și executorie.

Cu recurs încomunicare.

Pronunțată în ședința publică din2011.

Președinte