

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
A JUDETULUI BUZAU

DECIZIA nr.19/2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X Buzau, inregistrata
la D.G.F.P. Buzau sub nr./2006

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr./2006 de Biroul Vamal Buzau cu referire la contestatia formulata de **S.C. X Buzau**, impotriva actelor constatatoare nr.....2005 si a proceselor verbale pentru calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere nr./2005 si nr./2005.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176, alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.178, alin.1 lit.a) din O.G. nr.92/2003, Directia generala a finantelor publice Buzau, legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

1.Prin contestatia formulata si inregistrata la Biroul Vamal Buzau sub nr./2005, **S.C. X Buzau** solicita suspendarea executarii sumelor inscrise in actele constatatoare mentionate mai sus considerandu-le ca nelegale si netemeinice in raport cu dispozitiile art.18 din Legea nr.554/2004.

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile vamale si accesorii in suma totala de A Ron reprezentand:

- – taxe vamale
- – comision vamal
- – TVA
- – dobanzi aferente taxe vamale
- – dobanzi aferente comision vamal
- – dobanzi aferente TVA
- – penalitati aferente taxe vamale
- – penalitati aferente comision vamal
- – penalitati aferente TVA

In sustinerea contestatiei agentul economic invoca urmatoarele:

In anul 2004 societatea a efectuat un import temporar din Italia constand in utilaje pentru procesul de productie , dupa care pentru importul definitiv s-a primit, de la exportator certificat de circulatie a marfurilor EUR,

1VE nr.H54700 si declaratie pe factura de conformitate cu normele U.E., fiind indeplinite conditiile Protocolului 4 dintre U.E. si Romania, depunandu-se si declaratia de import definitiv.

Petenta considera ca, anulara regimului tarifar preferential este nelegala si netemeinica deoarece atat vama italiana cat si cea romana nu justifica in nici un fel concluzia potrivit careia bunurile importate nu ar fi originare in sensul Protocolului 4 . Masinile si utilajele importate, constand in masini de cusut, masini de croit, scaune si mese de calcat sunt produse de firme italiene, din facturi rezulta marca acestora, si ca urmare am transformat importul temporar de folosinta in import definitiv.

II.Din actele constatatoare incheiate de inspectorii Biroului Vamal Buzau, cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele:

Prin actele constatatoare nr./2005 reprezentantii Biroului Vamal Buzau au dispus recalcularea drepturilor de import la declaratiile vamale nr. / 2004 si nr./2004 ca urmare a verificarilor efectuate de autoritatea vamala italiana prin care s-a stabilit ca bunurile importate de petenta nu sunt de origine comunitara pentru certificatul EUR1 nr.VEH542700.

In consecinta Biroul Vamal Buzau prin actele constatatoare mentionate mai sus in baza prevederilor art.107 din H.G. nr.1114/2001 a recalculat in sarcina petentei obligatii de plata constand in taxe vamale de....ron, comision vamalRon, taxa pe valoarea adaugata in suma deRon la care se adauga pentru neplata la termen a sumelor datorate dobanzi de intarziere in valoare deRon si penalitati de intarziere in suma deRon conform procesului verbal nr./2005, respectiv proces-verbal nr./2005.

III.Avand in vedere documentele existente la dosar, sustinerile contestatoarei, constatarile organelor vamale raportat la actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

Initial bunurile importate au fost plasate de catre societate intr-un regim de admitere temporara cu exonerare partiala dupa care s-a solicitat importul definitiv al acestora.

Ulterior, organele vamale romanesti au solicitat autoritatilor vamale italiene verificarea "a posteriori" a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr.VE H542700 care, prin adresa nr./2005 au comunicat ca bunurile importate NU sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4, certificatul EUR 1 in original mentionat mai sus fiind vizat in caseta 14 (de autoritatea vamala italiana) , si ca urmare nu se poate acorda regim tarifar preferential.

Responsabilitatea cu privire la prezentarea documentelor justificative de origine a bunurilor importate fata de autoritatea vamala din tara

exportatorului (in cazul in care importatorul nu a determinat emiterea unui document in scopul obtinerii regimului vamal preferential) revine in exclusivitate exportatorului, dar potrivit art.33 din Protocolul cu privire la definirea notiunii de produse originare ratificat prin O.G. nr.192/2001 reglementarea diferendelor intre importator si autoritatile vamale ale tarii importatoare se face conform legislatiei din tara respectiva.

Ca urmare, Biroul Vamal Buzau fata de cele constatate si prezentate mai sus , legal a aplicat prevederile art.107 din H.G. nr.1114/2001 unde se mentioneaza: “In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului tarifar preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare”, incheind actele constatatoare ce face obiectul contestatiei si prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma de 33334Ron reprezentand diferenta de drepturi vamale.

Cu referire la dobanzile de intarziere si penalitatile de intarziere **S.C. X Buzau**, nu si-a motivat acest capat de cerere din contestatie.

In drept, art.175 alin (1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede urmatoarele:

“Forma si continutul contestatiei:

Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde :

(.....)c)motivele de fapt si de drept

d)dovezile pe care se intemeiaza”

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor de intarziere si penalitatilor, data la care au fost calculate, baza de calcul, numarul de zile de intarziere si cota aplicata, precum si faptul ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura drepturilor vamale, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de 10834Ron reprezentand dobanzi de intarziere si penalitati aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele prezentate in continutul deciziei si in temeiul art.174, art.178 si art.185 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Art.1.a) Respingerea contestatiei formulata de S.C. X Buzau ca neintemeiata pentru suma de A Ron reprezentand :

- taxe vamale
- comision vamal
- taxa pe valoarea adaugata

b) Respingerea contestatiei ca nemotivata pentru suma de B Ron din care:

- – dobanzi aferente taxe vamale
- – dobanzi aferente comision vamal
- – dobanzi aferente TVA
- – penalitati aferente taxe vamale
- – penalitati aferente comision vamal
- – penalitati aferente TVA

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor.

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Buzau in termen de 30 de zile de la comunicare conform legislatiei in vigoare.

Director executiv,

Vizat,
Oficiul juridic,