

**DECIZIE Nr. 42 din 2012**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**S.C. X S.R.L. din Drobeta Tr.Severin**  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. ....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. ...., Cod unic de inregistrare ...., avand domiciliul fiscal in Drobeta Tr.Severin, str..... jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata sub nr. ....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .... si are ca obiect suma totala de .... lei, reprezentând:

- ..... lei, impozit pe profit;
- ..... lei, majorari de intarziere aferente;
- ..... lei penalitati de intarziere aferente;
- .... lei, taxa pe valoarea adaugata-lunar;
- .... lei, majorari de intarziere aferente;
- ..... lei, penalitati de intarziere aferente;

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL contesta Decizia de impunere nr. ...., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ....precizand urmatoarele:

*Referitor la impozitul pe profit*

Mentioneaza ca a desfasurat activitati de prestare servicii prin care se asigura accesul la internet, servicii de mentenanta conform contractelor incheiate cu diversi clienti, servicii de intretinere IT etc. Pentru a-si putea desfasura

activitatea si a asigura indeplinirea corecta si completa a cerintelor prevazute in contractele incheiate cu beneficiarii, deci in interesul activitatii in mod direct, a fost nevoie de o amenajare a terenului (nivelare a anumitor zone accidentate, eliberare de corpuri straine, deseuri, radacini de copaci, bolovani etc) din zonele aflate in vecinatatea locurilor de montaj a echipamentelor necesare (sucursala Y din cadrul Z, sucursala Y, C SA, M SA, Primaria M, Primaria C, Primaria S).

In acest sens, s-a incheiat contractul de prestari servicii nr..... cu SC I SRL Strehaia, CF ..... prin care s-a convenit inchirierea unui buldoexcavator si a doua autobasculante. Societatea contestatoare sustine ca deserventul utilajului si soferii autobasculantelor au primit zilnic confirmarea prestatilor efectuate (numarul de ore lucrate, locul unde au lucrat si lucrarea ce a fost efectuata) prin completarea bonurilor de confirmare, bonuri ce au fost trimise prestatorului. Pe baza acestor bonuri, prin centralizare, prestatorul a emis facturile:

- f.nr. .... cu o valoare de .... lei si un TVA de ... lei;
- f.nr..... cu o valoare de .... lei si un TVA de ..... lei.

Invoca in aparare prevederile pct.48 Titlul II din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal si precizeaza ca desi a considerat contractul de prestari servicii ca fiind, de fapt, un contract de inchiriere (ocazionala) a unor utilaje, cheltuielile efectuate sunt deductibile fiscal deoarece:

- serviciile sunt efectiv prestate (facturi emise de prestator si insusite de catre beneficiar prin semnatura si prin achitarea acestora, intregite cu bonurile de confirmare zilnica, semnate si stampilate de contestatoare);
- Serviciile au fost executate in baza unui contract (contractul de prestari servicii nr.....) incheiat intre parti);
- Justificarea efectiva a prestarilor de servicii s-a facut prin bonurile de confirmare zilnica, pe care le poate solicita prestatorului in cazul in care este nevoie;
- Necesitatea efectuarii cheltuielilor se justifica prin faptul ca activitatea desfasurata presupune si o serie de lucrari pregatitoare (care include si posibilitatea de a fi nevoie de inchirierea unor utilaje de tipul buldoexcavator).

In ceea ce priveste achizitia de materiale de constructii si bunuri in suma de ..... lei, considerate nedeductibil fiscal de catre inspectia fiscala deoarece nu a detinut autorizatie de constructie sau alte documente cu care sa faca dovada utilizarii materialelor de constructii la punctele de lucru ale societatii in scopul realizarii de venituri conform art.21 alin.(1) din Codul fiscal mentioneaza:

Prin contractul nr.....,intregit cu actul aditional nr..... s-a primit in folosinta un imobil in localitatea Tismana, comuna Devesel cu scopul de a servi ca punct de lucru, destinatia fiind aceea de arhiva a documentelor financiar contabile. Deoarece se afla in stare avansata de degradare s-a luat decizia de a efectua in regie proprie lucrari de reparatii si modernizare, iar prin art.2.2 al actului aditional aferent contractului de comodat s-a convenit intre cele doua parti ca plata cheltuielilor efectuate de comodat sa fie realizata pe o perioada de 36

de luni dupa incetarea contractului, astfel ca acest spatiu este utilizat de societate pentru desfasurarea in conditii optime a activitatii aducatoare de venituri, urmand ca dupa incetarea contractului, cheltuielile efectuate sa fie facturate catre comodant, fiind inregistrate venituri la care se va calcula atat impozit pe profit, cat si TVA.

Prin contractul de comodat nr....., intregit cu actul aditional nr..... s-a primit in folosinta partea unui imobil situat in Severinesti, comuna Cazanesti cu scopul de a servi ca punct de lucru cu destinatia de a asigura activitatea de service fata de clientii societatii unde isi desfasoara activitatea doi angajati, putand proba aceasta cu facturile emise lunar catre beneficiari. Sustine ca datorita starii de deterioarare avansata a imobilului s-au impus reparatii, iar dupa incetarea contractului, cheltuielile efectuate sa fie facturate catre comodant, fiind inregistrate venituri la care se va calcula atat impozit pe profit, cat si TVA.

*Referitor la taxa pe valoarea adaugata*

Precizeaza ca societatea a efectuat achizitii de bunuri si prestari de servicii, inchirieri de utilaje numai pentru realizarea obiectului sau de activitate si a inregistrat de venituri la care se calculeaza taxa pe valoarea adaugata.

De asemenea, sustine ca deducerea taxei s-a facut pe baza facturilor, emise pe numele sau de catre persoane impozabile inregistrate ca platitoare de TVA, deducere aferenta intrarilor pentru operatiuni care au legatura cu activitatea economica a firmei.

In drept, isi intemeiaza contestatia pe prevederile art.205 si art.207 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare.

II. Prin Decizia de impunere nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare in suma totala de ..... lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii, care au rezultat din urmatoarele constatari:

Referitor la impozitul pe profit

Perioada verificata: 10.12.2009 – 31.12.2011

Pentru perioada mai sus mentionata, echipa de inspectie fiscala a stabilit diferente suplimentare de plata in suma totala de ..... lei, dobanzi in suma .... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

Pentru anul 2011, societatea a stabilit un profit impozabil in suma de .... lei, pentru care a calculat, inregistrat si declarat un impozit pe profit in suma de .... lei.

Echipa de inspectie fiscala a stabilit un profit impozabil in suma de .... lei, cu ..... lei mai mult fata de societate si un impozit pe profit in suma de ..... lei cu ..... lei mai mult decat a inregistrat si declarat societatea.

Diferenta de .....lei la impozitul pe profit se datoreaza urmatoarelor :

In lunile ianuarie si martie 2011 societatea a inregistrat in conturile de cheltuieli suma de ..... lei aferenta urmatoarelor facturi de prestari servicii

(contract nr....), respectiv inchiriere buldoexcavator si inchiriere basculante emise de catre SC I SRL Strehaia, cod fiscal ....., astfel :

- factura nr..... in valoare totala de ..... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei;

- factura nr..... in valoare totala de ..... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei,

pentru care societatea nu a prezentat documente care sa justifice realitatea efectuarii prestarii de servicii, respectiv: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate.

Societatea nu a facut dovada prestarii efective a serviciilor respective in interesul sau, iar prin deducerea cheltuielilor cu aceste servicii a incalcat prevederile art.21 alin.(4), lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct.48 Titlul II din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea a achizitionat materiale de constructii si bunuri in suma totala de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei destinate pentru amenajarea a doua imobile din localitatile Cazanesti si Tismana, imobile ce au fost declarate puncte de lucru ale societatii (conform contract de comodat nr..... – pentru Tismana si contract de comodat nr..... pentru Cazanesti, sat Severinesti), fara a prezenta autorizatie de constructie sau alte documente cu care sa faca dovada utilizarii materialelor de constructii la punctele de lucru , respectiv devize de lucrari, situatii etc.

Intrucat societatea nu a facut dovada utilizarii punctelor de lucru, respectiv desfasurarea in aceste locatii a unor activitati in scopul realizarii de venituri, raportat la prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, organele fiscale au stabilit ca suma de ..... lei este cheltuiuala nedeductibila fiscal.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei au fost calculate, pentru perioada 26.04.2011-27.07.2012 dobanzi in suma totala de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, conform art.120 alin.(1) si art.120<sup>1</sup> alin.(2) lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

#### Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Perioada verificata: 10.12.2009 – 31.03.2012

Organele de inspectie fiscala au stabilit diferente suplimentara de plata in suma totala de ..... lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei, dobanzi in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

Din controlul efectuat pe baza actelor si documentelor puse la dispozitia organelor de control au rezultat urmatoarele :

In lunile ianuarie 2011, martie 2011 si februarie 2012 societatea a dedus in mod eronat o taxa pe valoarea adaugata in suma totala de .... lei aferenta facturilor de prestari servicii (inchiriere buldoexcavator si autobasculante ) emise de SC I SRL - Strehaia, cod fiscal .... si de SC G SRL- Greci, cod fiscal ..... astfel :

- factura nr..... in valoare totala de ..... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei;
- factura nr..... in valoare totala de ..... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei,
- factura nr..... in valoare totala de ..... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

La solicitarea organelor de inspectie fiscala societatea nu a prezentat documente care sa justifice prestarea serviciilor respective : situatii de lucrari, procese verbale de receptie, studii de fezabilitate, de piata sau orice materiale corespunzatoare din care sa rezulte in mod concret serviciile prestate, tarifele practicate pentru aceste servicii.

Pe perioada cuprinsa in verificare s-a constatat ca unitatea a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei aferenta materialelor pentru investitiile si modernizarile efectuate la spatiile inchiriate, asa cum s-a retinut la capitolul impozitul pe profit, bunurile aprovizionate nefiind utilizate in scopul operatiunilor taxabile, incalcandu-se prevederile art.145 alin.(2), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Din verificarea concordantei dintre sumele declarate de societate prin deconturile de TVA si sumele inregistrate in evidenta contabila a rezultat o TVA de plata nedeclarata de ..... lei.

Pentru TVA suplimentara de plata in suma totala de .... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de .... lei, dobanzi in suma de ..... lei, pentru perioada 26.01.2010-27.07.2012 si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, in conformitate cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) si 120<sup>1</sup> alin.(2) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala – republicata, cu modificarile si completarile ulterioare (anexa nr.4).

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti prin Decizia de impunere nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... în suma totala de ..... lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestor obligatii, este datorat de catre SC Y SRL bugetului general consolidat al statului.*

*Cu privire la obligatia stabilita suplimentar privind impozitul pe profit, in suma totala de ..... lei*

**In fapt**, inspectia fiscala a stabilit pentru anul 2011 un profit impozabil in suma de .... lei cu ..... lei mai mult fata de societate si un impozit pe profit in suma de .... lei cu ..... lei mai mult decat a inregistrat si declarat societatea.

Diferenta de ..... lei la impozitul pe profit s-a datorat :



- cheltuielilor aferente facturilor fiscale de prestari servicii nr..... si nr. .... emise de catre SC I SRL Strehaia, cod fiscal ....., in baza contractului nr..... pentru care societatea nu a prezentat documente care sa justifice realitatea efectuarii prestarilor de servicii, respectiv : situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate.

- achizitionarii de materiale de constructii si bunuri in suma totala de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei destinate pentru amenajarea a doua imobile din localitatile Cazanesti si Tismana, imobile ce au fost declarate puncte de lucru ale societatii (conform contract de comodat nr..... – pentru Tismana si contract de comodat nr..... pentru Cazanesti, sat Severinesti), fara a prezenta autorizatie de constructie sau alte documente cu care sa faca dovada utilizarii materialelor de constructii la punctele de lucru, respectiv devize de lucrari, situatii etc.

**In drept**, în speta sunt aplicabile prevederile art. 19 alin.(1), art.21 alin. (1) si alin.(4), lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct.48 Titlul II din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

#### **Art.19 Reguli generale**

**(1) « Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile ».**

#### **Art.21 Cheltuieli**

**(1) « Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare ;**

**(4) « Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :**

**[...]**

**m).cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte ».**

**pct.48 « Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii :**

**- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege ; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin : situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare ;**

**- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate ».**

*Referitor la inregistrarea pe cheltuieli a sumei de ..... lei aferenta celor 2 facturi de prestari servicii (contract nr.....), raportat la prevederile legale invocate anterior, organul de solutionare retine ca pentru a deduce cheltuielile cu serviciile prestate trebuie sa fie indeplinite conditiile mai sus citate, contractul incheiat intre parti trebuind sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, valoarea totala a contractului, defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului, sau pe durata realizarii obiectului contractului, date ce nu sunt cuprinse in contractul de prestari servicii nr..... incheiat de societatea contestatoare cu SC I SRL Strehaia, dupa la dosarul cauzei si analizat de organul de solutionare a contestatiei.*

De mentionat este faptul ca, prin omisiunea unor clauze din contractul de prestari servicii, precum natura serviciilor prestate, tarifele practicate pentru serviciile efectuate, termenele de executie a acestor servicii si valoarea fiecarui serviciu prestat, organelor de inspectie fiscala le-a fost imposibila cuantificarea prestatiei, verificarea termenelor la care se analizeaza rezultatele, si eficienta serviciilor prestate, elemente absolut necesare pentru justa comensurare a serviciilor prestate in vederea facturarii si achitarii acestora de catre beneficiar.

Intrucat contractul incheiat intre SC X SRL si SC I SRL Strehaia nu poate constitui document primar pentru emiterea facturilor in cauza, societatea trebuia cu atat mai mult sa prezinte in sustinere organelor de inspectie fiscala documente care sa ateste punerea in executare a acestuia, care sa defineasca in ce au constat serviciile prestate, timpul consumat la executie, termenele la care s-au realizat, astfel incat organul de control sa fie in masura sa stabileasca daca cuantumul acestora se inscrie in valoarea de piata a serviciilor similare, precum si modul de cuantificare a serviciilor facturate.

Desi, contractul nr..... incheiat de SC X SRL cu SC I SRL Strehaia este denumit « contract de prestari servicii », la Capitolul II, pct.2.1 « obiectul contractului » se mentioneaza « inchirieri utilaje » fara a se preciza denumirea acestora si daca sunt inchiriate cu sau fara deservent, iar la obligatia prestatorului se mentioneaza « sa procure materialele necesare pentru buna executare a contractului » sau « sa foloseasca personal calificat in domeniul/domeniile care fac obiectul serviciilor prestate », ceea ce ne conduce la constatarea ca nu au fost inchiriate doua autobasculante si un buldoexcavator asa cum precizeaza societatea in contestatia formulata si cu totul alte servicii care ar fi fost prestate, deoarece nu poate fi stabilita legatura dintre serviciile facturate si contractul prezentat de aceasta organelor de inspectie fiscala.

**In sprijinul celor afirmate vine si mentiunea extrasa de pe site-ul « Detalii certificat de inmatriculare » conform careia SC I SRL Strehaia, cod fiscal .... detine doar o autoutilitara RENAULT, subcategoria frigorifica, an de fabricatie 2008, nefiind inmatriculat niciunul dintre utilajele mentionate in contract, ajungand astfel la concluzia ca acestea nu se aflau in posesia firmei, asa-zisa inchiriere fiind fictiva.**

Fata de cele prezentate se retine ca, organele de inspectie fiscala nu au putut stabili, in baza documentelor prezentate de societate, respectiv contractul de prestari servicii nr..... incheiat de SC X SRL cu SC I SRL Strehaia, realitatea ori utilitatea serviciilor facturate, precum si daca aceste servicii au fost efectiv prestate si daca ele au fost achizitionate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Ori, in situatia in care SC X SRL nu a putut face dovada ca aceste achizitii de servicii au fost destinate realizarii de venituri impozabile, este cat se poate de evident faptul ca aceste cheltuieli nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Motivarea contestatoarei referitoare la faptul ca « deserventul utilajului si soferii autobasculantelor au primit zilnic confirmarea prestatiilor efectuate, locul unde au lucrat si lucrarea ce a fost efectuata prin completarea bonurilor de confirmare, bonuri ce au fost trimise prestatorului » **nu se sustine deoarece in vectorul fiscal SC I SRL Strehaia nu este inregistrata ca platitor de impozit pe salarii si contributi sociale, iar din bilantul contabil pentru anul 2011 depus de societate la organele fiscale, se retine ca aceasta nu a avut personal angajat pe anul 2011.**

*Referitor la achizitionarea de catre societate a materialelor de constructii (otel beton, cornier, grinzi rasinoase, beton, tamplarie pvc, polistiren, caramida, cherestea, faianta, gresie, cada baie, chiuvete, parchet, BCA, usi, lambriu molid, folie hidro fundatie etc) si mijloace fixe (**bazin apa-piscina**) in suma totala de ..... lei destinate modernizarii a doua imobile din localitatile Cazanesti si Tismana, declarate puncte de lucru ale societatii (conform contract de comodat nr..... pentru Tismana si contract de comodat nr..... com.Cazanesti, sat Severinesti), organele de solutionare constata ca respectivele cheltuieli efectuate pentru bunurile ce fac obiectul contractelor de comodat mai sus mentionate nu reprezinta cheltuieli destinate conservarii imobilelor respective (potrivit art.1564 din Codul civil in sarcina comodatarului intra conservarea lucrului imprumutat), ci cheltuieli vizand lucrari de amploare, concretizate in investitii destinate modernizarii, precum si imbunatatirii parametrilor tehnici initiali si a sporirii gradului de performanta, de utilitate, a imobilelor respective, fiind creat, implicit, **un avantaj proprietarilor** ( la restituirea bunurilor cheltuielile nu sunt recuperabile de comodatar – art.1569 Cod civil).*

Intrucat comodatul este un contract cu titlu gratuit, rezulta ca nu sunt indeplinite conditiile prevazute de art.946 din Codul civil, potrivit carora « Contractul gratuit sau de binefacere este acela in care una din parti voieste a procura, fara echivalent, un avantaj celeilalte » - ori in cazul contractului de comodat, in virtutea textului de lege amintit, comodantul trebuie sa creeze un avantaj comodatarului si nu invers.

In materie de comodat, datoria comodatarului de a se ingriji de lucrrile imprumutate ca un bun proprietar, asa cum se precizeaza in art.4, lit.a) din cele doua contracte de comodat mai sus mentionate, implica obligatia acestuia de a



intretine bunurile respective pe perioada contractului in stare de intrebuintare, asa cum au fost primite – rezulta ca obligatia comodatarului se refera la lucrari de intretinere, si nicidecum, nu sunt vizate operatiuni de amploare cum sunt investitiile, reparatiile capitale, modernizarile, transformarile (ce duc la o crestere a valorii bunurilor), operatiuni ce se afla in sarcina proprietarului (comodantului).

In baza celor expuse, organele de solutionare au retinut ca in speta au fost efectuate cheltuieli ce vizeaza bunuri imprumutate in baza unor contracte de comodat – concretizate in fapt in lucrari de investitii destinate modernizarii imobilelor – ce nu pot fi considerate drept cheltuieli cu intretinerea si functionarea bunurilor pentru a fi deductibile fiscal la comodat, drept urmare, suma de ..... lei nu poate fi dedusa la calculul impozitului pe profit al societatii.

Motivatia contestatoarei referitoare la faptul ca « a efectuat in regie proprie lucrari de reparatii si modernizare » la punctele de lucru care fac obiectul celor doua contracte de comodat nu se sustine, deoarece societatea contestatoare nu a facut dovada desfasurarii in aceste locatii, a unor activitati economice prevazute in statutul acesteia, in scopul realizarii de venituri in conformitate cu prevederile art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Nici argumentele contestatoarei referitoare la faptul ca : « La data preluarii, aceste imobile se aflau in stare avansata de degradare si au determinat-o sa procedeze la efectuarea in regie proprie a lucrarilor de reparatii si modernizari », nu se sustin, deoarece aceste lucrari cad in sarcina comodantului (proprietarului), cu atat mai mult cu cat s-a schimbat destinatia imobilelor in cauza, din locuinte ale unor persoane fizice, in puncte de lucru ale unei persoane juridice, respectiv ale SC X SRL.

Fata de cele prezentate, organele de solutionare considera ca sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuielile in suma de ..... lei, reprezentand contravaloarea lucrarilor de investitii destinate modernizarii imobilelor (reparatii locative), ci operatiuni de amploare, respectiv lucrari de investitii destinate modernizarii imobilelor, operatiuni care potrivit legii se afla in sarcina proprietarului (comodantului).

*Cu privire la obligatia stabilita suplimentar privind taxa pe valoarea adaugata in suma totala ..... lei*

**In fapt**, in lunile ianuarie 2011, martie 2011 si februarie 2012 societatea a dedus in mod eronat o taxa pe valoarea adaugata in suma totala de .... lei aferenta facturilor de prestari servicii, respectiv de inchiriere buldoexcavator si autobasculante, emise de SC I SRL Strehaia si SC U SRL, Greci astfel:

- factura nr..... in valoare totala de ..... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei;
- factura nr..... in valoare totala de .... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei,
- factura nr..... in valoare totala de ..... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

In perioada aprilie-august 2011, SC X SRL a achizitionat materiale de constructii (otel beton, cornier, grinzi rasinoase, beton, tamplarie pvc, polistiren, caramida, cherestea, faianta, gresie, cada baie, chiuvete, parchet, BCA, usi, lambriu molid, folie hidro fundatie etc) si mijloace fixe (bazin apa-piscina) in suma totala de ..... lei, din care TVA in suma de .... lei destinate modernizarii a doua imobile din localitatile Cazanesti si Tismana, declarate puncte de lucru ale societatii (conform contract de comodat nr..... pentru Tismana si contract de comodat nr..... com.Cazanesti, sat Severinesti, incheiate cu persoane fizice).

**In drept**, in materie de TVA cu privire la conditiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA spetei ii sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

**„ Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

**a) operatiuni taxabile;**

**[...]”.**

Potrivit prevederilor legale citate, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata este conditionat de utilizarea serviciilor achizitionate in folosul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile, iar justificarea acestora ca fiind destinate operatiunilor sale taxabile revine persoanei impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata care a achizitionat serviciile respective.

Astfel, *referitor la TVA in suma de .... lei aferenta celor 3 facturi de prestari servicii (contract nr..... si contract nr.....)*, raportat la prevederile legale invocate anterior, organul de solutionare retine ca pe baza acestora societatea a inregistrat taxa pe valoarea adaugata deductibila, dar nu a prezentat situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, din care sa rezulte **prestarile de servicii efectuate clientilor la care au fost utilizate utilajele inchiriate.**

Avand in vedere ca societatea a prezentat organelor de inspectie fiscala pentru justificarea serviciilor prestate numai doua contracte, contracte care nu contin toate elementele necesare unor astfel de documente si nu fac dovada necesitatii si realitatii prestatilor, asa cum s-a constatat la capitolul impozit pe profit, se retine ca organele de inspectie fiscala au procedat legal prin neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inregistrata in facturile emise de SC I SRL Strehaia si SC Y SRL Greci.

*Referitor la TVA in suma de ..... lei aferenta facturilor de achizitie de materiale in suma totala de ..... lei*, raportat la prevederile legale invocate anterior, organul de solutionare retine ca societatea a inregistrat taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta achizitiei de materiale destinate modernizarii a doua imobile, imobile declarate puncte de lucru ale contestatoarei conform contractelor de comodat incheiate cu persoane fizice.

Fata de cele prezentate si avand in vedere ca in speta au fost efectuate lucrari ce vizeaza bunuri imprumutate in baza unor contracte de comodat concretizate in fapt in lucrari de investitii destinate modernizarii imobilelor ce nu pot fi considerate drept lucrari cu intretinerea si functionarea bunurilor respective pentru a fi deductibile fiscal la comodat, drept urmare, in temeiul prevederilor Codului civil se retine ca nu au fost efectuate lucrari cu intretinerea si functionarea imobilelor ce fac obiectul contractelor de comodat, ci lucrari de investitii ce nu cad in sarcina comodatului si in consecinta nu se incadreaza in textul de lege prevazut de art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel ca in mod legal nu a fost acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de 29.980 lei.

*Cu privire la accesoriile in suma totala de ..... lei, aferente obligatiilor stabilite suplimentar privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata*

***In fapt***, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.. ....., accesorii aferente impozitului pe profit, respectiv majorari de intarziere in suma .... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, calculate pentru perioada 26.04.2011-27.07.2012 si accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, respectiv majorari de intarziere in suma ..... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei, calculate pentru perioada 26.01.2010-27.07.2012.

***In drept***, în speta sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1), art.120, alin.(1), (2) si (7) si art.120.1, alin.(2), din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si prevederile OUG nr.39/2010 si OUG nr.88/2010 pentru modificarea si completarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care stipuleaza:

- art.119 alin.(1) ,, *Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere* ”

- art.120 alin.(1),,, *Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv ;*

(2) *Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.*

(7) ,,*Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale* ”

a) pentru majorarile calculate pana la data de 30.06.2010 : ,,*Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv* ”.

*Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale* ”

b) pentru dobanzile calculate de la 01.07.2010-24.09.2010: „Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”

“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

- art.120.1 alin.(1) „ Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale ”.

- art.120.1 alin.(2) „ Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse ”.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma totala de ..... lei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere si dobanzile aferente potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **SC X SRL** din Drobeta Tr. Severin impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. ...., ce are ca obiect suma totala de .... lei, reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, precum si accesoriiile aferente acestora.

/