



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. 53/15.08.2008
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța prin adresa nr..... din 21.07.2008, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr..... din 24.07.2008, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul ales în Constanța, str..... nr....

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../03.07.2008, întocmită de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Constanța în baza Procesului verbal de control nr...../03.07.2008, în cuantum total de lei, compuse din:

- ✓ lei - T.V.A.;
- ✓ lei – majorări de întârziere aferente.

Contestația a fost introdusă de reprezentantul legal al societății, fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, potrivit confirmării de primire atașate la dosar, actele atacate au fost transmise contribuabilului prin poștă în data de 10.07.2008 iar contestația a fost depusă la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța în data de 15.07.2008, fiind înregistrată sub nr.....

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.206 și 209(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța sub nr...../15.07.2008 petenta, prin reprezentantul său legal, formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 03.07.2008, întocmită de acest organ în baza Procesului verbal de control nr..... din 03.07.2008, solicitând anularea acestor acte .

În susținerea contestației, petenta arată că încălcarea obligației de încheiere a regimului vamal suspensiv nu îi poate fi imputabilă datorită lipsei înscrisurilor care să permită realizarea unei atare operațiuni.

În acest sens, arată că în data de 08.07.2008 a primit din partea firmei V..... din Suedia Invoice-ul nr..... din 07.07.2008 în temeiul căruia și în conformitate cu dispozițiile art.4 din contractul de leasing extern nr..... încheiat în 14.10.2005, a procedat la achitarea valorii reziduale, fapt pentru care consideră că începând cu data de 08.07.2008 se poate vorbi de aplicabilitatea în cauză a prevederilor art.158 alin.1 din H.G. nr.1114/2001, și anume, de exigibilitatea obligației de închidere a regimului vamal suspensiv.

În ceea ce privește respingerea de către autoritatea vamală a solicitării din 16.05.2008 de prelungire a termenului de încheiere a operațiunii de admitere temporară pentru o perioadă de 60 zile, motivat de neprezentarea documentelor justificative, petenta invederează că această solicitare a avut în vedere necomunicarea în timp util de către titularul dreptului de proprietate asupra autotractorului (locatorul V..... din Suedia) a documentelor care să-i permită efectuarea operațiunii de închidere a regimului vamal suspensiv.

Nu în ultimul rând, petenta solicită să se constate aplicabilitatea în cauză a prevederilor Anexei V, pct.4, alin.1 din Tratatul de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană, unde se precizează:

„Fără a se aduce atingere art.20 din Regulamentul CEE nr.2913/92, mărfurile care la data aderării se găsesc în depozit temporar sau sub una din destinațiile și regimurile vamale menționate la art.4 alin.(15) lit.b) și alin.(16) lit.b)-g) din acest regulament în Comunitatea extinsă, ori care se află în curs de transport după ce au făcut obiectul formalităților de export în Comunitatea extinsă, sunt libere de taxe vamale și alte măsuri vamale când sunt declarate pentru punere în liberă circulație în Comunitatea extinsă”.

II. Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța a procedat la controlul ulterior al operațiunii de admitere temporară, efectuată în baza declarației vamale nr..... din data de 05.12.2005, având ca titular de operațiune societatea CONSTANTA SRL.

Urmare constatărilor organului vamal, a fost întocmit Procesul verbal de control nr..... din data de 03.07.2008, în care s-au consemnat următoarele:

În data de 05.12.2005, în baza declarației vamale nr....., societatea a plasat în regim vamal de admitere temporară un autotractor marca V..... în valoare de Euro, regimul fiind acordat în baza autorizației de admitere temporară nr. 132 din 30.11.2005 și a contractului de leasing nr...../14.10.2005 încheiat cu firma V..... - Suedia.

Termenul acordat prin autorizație pentru încheierea operațiunii de admitere temporară a fost inițial **11.05.2007**, urmare prelungirii contractului de leasing fiind prelungit corespunzător și acest termen până la data de **11.05.2008**.

Prin adresa nr..... din 12.05.2008 petenta, în calitate de titular de operațiune, a solicitat organului vamal prelungirea termenului de încheiere a operațiunii, aceasta fiind aprobată până la data **19.05.2008**.

Prin adresa nr..... din 16.05.2008, petenta a solicitat prelungirea cu încă 60 zile a termenului de încheiere a operațiunii de admitere temporară, fără a-și justifica însă solicitarea.

În această situație, prin adresa nr...../20.05.2008 organul vamal a înștiințat petenta ca în termen de 3 zile de la data primirii adresei să prezinte documentele care să justifice solicitarea de prelungire a termenului cu 60 zile, fiind atenționată că, neprezentarea acestora în termenul indicat atrage după sine încheierea din oficiu a operațiunii.

Potrivit organului vamal, petenta a confirmat primirea înștiințării în data de **09.06.2008**.

Întrucât până la data încheierii procesului verbal nr..... din 03.07.2008, petenta nu a solicitat pentru bunul ce face obiectul declarației vamale un alt regim vamal și nu a justificat cererea de prelungire a termenului de încheiere a regimului de admitere temporară, organul vamal a stabilit că petenta a încălcat prevederile art.92 alin.3, art.120 alin.2 și art.95 alin.1 din Legea nr.141/1997, precum și art.155 alin.1 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr.1114/2001, procedând la încheierea din oficiu a operațiunii de admitere temporară și la încasarea drepturilor cuvenite bugetului, în temeiul dispozițiilor art.95 alin.2 din Codul vamal și art.155 alin.2 din Regulamentul vamal, considerându-se că datoria vamală a luat naștere la data de 19.05.2008.

În acest sens, în conformitate cu dispozițiile art.136 alin.3 din Codul fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, s-a stabilit că petenta datorează T.V.A. aferentă bunului importat în cuantum de lei.

Aferent acestui debit au fost calculate majorări de întârziere în cuantum total de lei, începând cu data expirării prelungirii termenului aprobat de autoritatea vamală, respectiv începând cu 20.05.2008.

Pentru debitele stabilite suplimentar s-a întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile stabilite suplimentar de controlul vamal, nr..... din 03.07.2008.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, în baza contractului de leasing nr..... din 14.10.2005 încheiat cu firma V..... din Suedia și a Autorizației de admitere temporară nr..... din 30.11.2005 societatea CONSTANTA SRL a plasat în regim vamal suspensiv de admitere temporară, un autotractor marca V..... în valoare totală de euro, depunând la autoritatea vamală declarația vamală nr..... din 05.12.2005, cu termen de închidere a operațiunii **11.05.2007**.

Ulterior, prin addendumul din 04.06.2007, termenul contractului de leasing a fost prelungit până în **11.05.2008**, fapt care a atras și prelungirea corespunzătoare a termenului de încheiere a operațiunii de admitere temporară.

Prin adresa nr..... din 12.05.2008 petenta, în calitate de titular de operațiune, a solicitat prelungirea termenului de închidere a operațiunii. Întrucât cererea nu a fost justificată, organul vamal a aprobat prelungirea termenului de închidere a operațiunii până în data de **19.05.2008**.

Petenta a revenit cu adresa nr..... din 16.05.2008 și a solicitat prelungirea termenului de închidere a operațiunii de admitere temporară cu încă 60 zile, fără a justifica nici de această dată cererea sa.

În această situație, prin adresa nr..... din 20.05.2008, organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Constanța au pus în vedere titularului de operațiune să depună în termen de 3 zile de la primirea acesteia documente care să justifice solicitarea de prelungire a termenului cu încă 60 zile, fiind atenționat că, în caz contrar, vor proceda la încheierea din oficiu a operațiunii vamale.

Întrucât petenta nu a dat curs acestei solicitări, organul vamal a închis din oficiu operațiunea de admitere temporară, întocmind în acest sens Procesul verbal de control din 03.07.2008 și Decizia pentru regularizarea situației nr..... din 03.07.2008, prin care au stabilit o datorie vamală aferentă bunului importat constând în T.V.A. în cuantum de lei, aferent căreia s-au calculat majorări de întârziere în cuantum de lei.

Petenta contestă încheierea din oficiu a operațiunii și stabilirea drepturilor de import la valoarea totală a contractului de leasing, susținând că nu a fost în posesia înscrisurilor care să-i permită încheierea regimului de admitere temporară în termenul limită acordat - 19.05.2008, întrucât Invoice-ul cuprinzând valoarea reziduală a autotractorului a fost primit din partea finanțatorului V..... din Suedia în data de 08.07.2008. Din acest motiv, consideră că, în conformitate cu dispozițiile art.4 din contractul de leasing, exigibilitatea obligației de închidere a regimului vamal suspensiv prevăzută la art.158 alin.1 din H.G. nr.1114/2001 a intervenit la data primirii Invoice-ului și a plății valorii reziduale, respectiv la data de 08.07.2008.

Deasemenea, susține că solicitarea de prelungire cu 60 zile a termenului de încheiere a operațiunii, care nu a fost aprobată de organul vamal, a avut în vedere necomunicarea în timp util, de către titularul dreptului de proprietate asupra autotractorului, a documentelor care să îi permită încheierea acestui regim vamal suspensiv.

Nu în ultimul rând, susține că în cauză sunt aplicabile dispozițiile Anexei nr.V pct.4 alin.1 din Tratatul de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană, unde se stipulează că mărfurile care la data aderării se găsesc într-unul din regimurile vamale prevăzute la art.4 alin.15 lit.b) și alin.16 lit.b)-g) din Regulamentul CEE nr.2913/1992, sunt libere de taxe vamale și alte măsuri vamale atunci când sunt declarate pentru punere în liberă circulație în Comunitatea extinsă.

Speța supusă soluționării este dacă organul vamal a procedat în mod legal la încheierea din oficiu a regimului vamal de admitere temporară și dacă petenta datorează drepturile de import constând în T.V.A. calculate la valoarea integrală a bunului introdus în țară în baza contractului de leasing extern.

În drept, aplicabile speței sunt dispozițiile art.27 alin.(1) din O.G. nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, republicată, în vigoare la data încheierii contractului de leasing și a introducerii autotractorului în țară, conform căroră:

„ Bunurile mobile care sunt introduse în țară de către utilizatori, persoane fizice sau juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu societăți de leasing, persoane juridice străine, se încadrează în regimul vamal de admitere temporară, pe toată durata contractului de leasing, cu exonerarea totală de la obligația de plată a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garanțiilor vamale”.

Potrivit dispozițiilor art. 284 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României:

“Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări”.

Drept urmare, în speță sunt incidente prevederile art.92, 95 și ale art.120 alin.(1) și (2) din **Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României**, cu modificările ulterioare, conform căroră:

„ART. 92

(1) Regimul vamal suspensiv se solicită în scris de către titularul operațiunii comerciale. Autoritatea vamală aprobă cererea numai în cazul în care poate asigura supravegherea și controlul regimului vamal suspensiv. Cheltuielile suplimentare ocazionate de acordarea regimului vamal suspensiv vor fi suportate de titularul operațiunii.

(2) Prin aprobarea emisă se fixează termenul pentru încheierea regimului vamal suspensiv.

(3) Prelungirea termenului pentru încheierea regimului vamal suspensiv se face la cererea expresă și justificată a titularului operațiunii, cu aprobarea autorității vamale.

“ART.95

(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se încheie atunci când mărfurile primesc un alt regim vamal.

(2) Autoritatea vamală poate dispune din oficiu, încheierea regimului suspensiv atunci când titularul nu finalizează operațiunile acestui regim în termenul aprobat”.

„ART. 120

(1) Autoritatea vamală fixează un termen în cadrul căruia mărfurile trebuie să fie reexportate sau să primească o nouă destinație vamală. Termenul aprobat trebuie să permită ca scopul utilizării să poată fi realizat.

(2) Autoritatea vamală, cu acordul titularului regimului de admitere temporară, poate scurta sau, în cazuri excepționale, temeinic justificate, poate prelungi termenul inițial”, coroborate cu prevederile art.155 din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului vamal, în care se stipulează:

„(1) Regimul vamal suspensiv încetează dacă mărfurile plasate sub acest regim [...] primesc în mod legal o altă destinație vamală sau un alt regim vamal.

(2) Dacă regimul vamal suspensiv nu încetează în condițiile alin.1, taxele vamale și alte drepturi de import datorate se încasează din oficiu de birourile vamale în baza unui act constatator, iar operațiunea se scoate din evidența biroului vamal.

Taxele vamale și alte drepturi de import datorate se determină pe baza elementelor de taxare în vigoare la data înregistrării declarației vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”

Din contextul legal citat, se reține că bunurile introduse în țară în baza unor contracte de leasing extern beneficiază de un regim vamal suspensiv de admitere temporară cu exonerare de la plata drepturilor de import, pe perioada de derulare a contractului de leasing. Regimul vamal

suspensiv încetează la termenul limită acordat de autoritatea vamală prin autorizația de admitere temporară, atunci când bunurile introduse în țară urmează fie să fie reexportate, fie să primească un nou regim vamal definitiv.

În cazuri excepționale, la cererea expresă și justificată a titularului regimului de admitere temporară, autoritatea vamală poate prelungi termenul de încheiere al operațiunii acordat inițial prin autorizația de admitere temporară.

În cazul în care, în termenul acordat titularul operațiunii nu depune la biroul vamal care are în evidență operațiunea documentația pentru încheierea regimului suspensiv și acordarea unui nou regim vamal, autoritatea vamală încheie din oficiu acest regim, luând totodată măsurile de recuperare a drepturilor de import datorate bugetului de stat, calculate la valoarea bunurilor rezultată din declarația vamală în baza căreia acestea au fost introduse în țară.

În speță, urmare analizării înscrisurilor depuse la dosarul contestației rezultă că organul vamal a procedat în mod legal la încheierea din oficiu în data de 03.07.2008 a operațiunii de admitere temporară a autotractorului marca V....., deoarece petenta, deși a solicitat în data de 16.05.2008 prelungirea termenului de încheiere a operațiunii cu încă 60 zile, nu a prezentat documente care să justifice această prelungire.

În acest sens, nu poate fi reținut argumentul petentei conform căruia nu-i poate fi imputabilă încălcarea obligației de încheiere a regimului vamal suspensiv datorită lipsei înscrisurilor care să îi permită acest lucru, motivând că Invoice-ul cuprinzând valoarea reziduală a fost primit din partea partenerului extern de abia în data de 08.07.2008.

Astfel, la art.4 din Contractul de leasing nr..... din 14.10.2005, părțile au convenit ca dreptul de proprietate asupra bunului să treacă de la Locator la Utilizator la data expirării contractului (ultima zi a perioadei de leasing potrivit art.1.2 din contract) sub condiția plății de către Utilizator a valorii reziduale nu mai târziu de data expirării. Prin Addendumul din data de 04.06.2007, perioada de leasing a fost prelungită până la **11.05.2008**, când trebuia achitată ultima rată a valorii reziduale, în sumă de euro.

Drept urmare, conform înțelegerii părților, în calitate de Utilizator petenta avea obligația de a achita valoarea reziduală a bunului la data de 11.05.2008, în baza contractului de leasing și a eșalonării atașate, dată la care era îndreptățită să preia dreptul de proprietate asupra bunului și să finalizeze formalitățile de încheiere a regimului de admitere temporară, în termenul acordat prin autorizația de admitere temporară eliberată de organul vamal, având în vedere că și-a asumat această obligație în calitate de titular de regim.

Împrejurarea că factura cuprinzând valoarea reziduală a fost emisă și transmisă de Locator - firma V..... din Suedia în data de 07.07.2008 nu poate fi reținută ca argument în soluționarea favorabilă a speței întrucât, potrivit înțelegerii contractuale, aceasta trebuia emisă și plata efectuată de Utilizator cel mai târziu în data de 11.05.2008, data expirării perioadei de leasing. Pe de altă parte, nu se face dovada existenței vreunui înscris prin care părțile să justifice prelungirea perioadei de leasing până la data de 07.07.2008, cu atât mai mult cu cât, din Invoice-ul nr....., rezultă că petentei i s-a facturat rata scadentă în data de 11.05.2008.

Nerespectarea obligațiilor asumate de părți prin contractul de leasing sunt aspecte ce țin de dreptul comercial și nu pot modifica termenele, obligațiile și condițiile stabilite la aprobarea regimului de admitere temporară.

Nu în ultimul rând, se reține că autoritatea vamală a avut un rol activ și a manifestat înțelegere în vederea soluționării situației petentei deoarece, în primul rând, a aprobat solicitarea inițială de prelungire a termenului de încheiere a operațiunii până la data de 19.05.2008 iar în al doilea rând, a acordat un termen pentru depunerea documentelor justificative cerute de reglementările Codului vamal pentru aprobarea prelungirii cu încă 60 zile a acestui termen, avertizând asupra riscului constând în încheierea din oficiu în cazul neprezentării respectivelor documente sau a inexistenței justificărilor.

Drept urmare, în perioada 11.05-03.07.2008 petenta, în calitate de titular de operațiune, avea obligația și totodată posibilitatea de a face toate demersurile, fie pentru a intra în posesia facturii cuprinzând valoarea reziduală, fie de a efectua plata în baza contractului de leasing și a

eșalonării aferente, fie de a procura documente care să justifice cererea sa de prelungire a perioadei de încheiere a operațiunii.

Cum petenta nu a uzat de niciuna din aceste posibilități, în mod corect și în temeiul prevederilor art.95 alin.(2) din Legea nr.141/1997 cuprinzând Codul vamal, coroborate cu dispozițiile art.155 din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului vamal, organul vamal a procedat la încheierea din oficiu a operațiunii de admitere temporară deschisă în baza D.V.I. nr..... din 05.12.2005 și la stabilirea drepturilor vamale de import.

Respectarea dispozițiilor legale mai sus citate, referitoare la încheierea regimurilor vamale suspensive în termenul autorizat, este o obligație ce revine atât titularului de regim, cât și autorității vamale, care trebuie să ia toate măsurile cu privire la încasarea drepturilor cuvenite bugetului și să încheie din oficiu operațiunile în cazul nerespectării termenului.

În privința afirmației potrivit căreia, solicitarea de prelungire cu 60 zile a termenului de încheiere a operațiunii a avut în vedere necomunicarea în timp util de către titularul dreptului de proprietate asupra autotractorului a documentelor necesare încheierii regimului, se reține că în conformitate cu prevederile art.92 alin.(3) și art.120 din Codul vamal aprobat prin Legea nr.141/1997, în vigoare la data inițierii operațiunii, **în cazuri excepționale și la cererea temeinic justificată a titularului operațiunii, autoritatea vamală poate prelungi termenul inițial pentru încheierea regimului vamal suspensiv.**

În speță, așa cum am mai arătat, petenta nu a prezentat documente care să justifice cererea sa de prelungire a termenului de încheiere a operațiunii stabilit prin contract cu Locatorul - firma V..... din Suedia și solicitat prin cererea de eliberare a autorizației de admitere temporară, și nici că a fost împiedicată să își exercite obligațiile care decurgeau din funcționarea regimului vamal.

Referitor la susținerea potrivit căreia în cauză ar fi aplicabile prevederile Anexei V pct.4 alin.1 din Tratatul de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană potrivit cărora bunurile aflate sub un regim vamal suspensiv ar fi libere de taxe vamale și alte măsuri vamale atunci când sunt declarate pentru punere în liberă circulație în Comunitatea extinsă, se reține că acestea nu au incidență în speța supusă soluționării, deoarece prin Decizia de regularizare au fost stabilite drepturi de import constând în T.V.A., în temeiul prevederilor art.136 alin.3 și art.157 alin.4 și 5 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu completările și modificările ulterioare, bunul în discuție fiind liber de taxe vamale, având în vedere statutul comunitar.

Potrivit dispozițiilor legale care reglementează taxa pe valoarea adăugată, respectiv Codul fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, titlul VI :

„ART. 161¹ alin.(2) :

(2) *Apariția oricăruia dintre evenimentele de mai jos la sau după data aderării se va considera ca import în România:*

a) *ieșirea bunurilor în România din regimul de admitere temporară în care au fost plasate înaintea datei aderării în condițiile menționate la alin.(1), chiar dacă nu au fost respectate prevederile legale”.*

ART.136 :

(3) ***În cazul în care, la import, bunurile sunt plasate într-un regim vamal special, prevăzut la art. 144 alin. (1) lit. a) și d) (n.n. inclusiv cele plasate în regim vamal de admitere temporară), faptul generator și exigibilitatea taxei intervin la data la care acestea încetează a mai fi plasate într-un astfel de regim.***

ART. 157:

(3) ***Taxa pentru importuri de bunuri, cu excepția importurilor scutite de taxă, se plătește la organul vamal, în conformitate cu reglementările în vigoare privind plata drepturilor de import”.***

Din acest context legal, se reține că bunurile comunitare aflate la data aderării într-un regim vamal de admitere temporară și care ies din acest regim după data aderării, se consideră import în România, situație în care taxa pe valoarea adăugată datorată se plătește la organul vamal, urmând a se deduce în conformitate cu dispozițiile art.146 din Cod.

Având în vedere argumentele expuse, se reține că, în conformitate cu prevederile legale citate anterior, în mod corect organele vamale au procedat la încheierea din oficiu a regimului vamal de admitere temporară a autotractorului marca V..... introdus în țară în baza contractului de leasing și au calculat în sarcina contestatarii obligații de plată constând în T.V.A. în cuantum de lei, motiv pentru care urmează a se respinge contestația formulată împotriva acestui debit, ca neîntemeiată legal.

Pentru obligațiile de plată stabilite suplimentar prin Decizia pentru regularizarea situației nr..... din data de 03.07.2008, organul vamal a procedat la calcularea obligațiilor accesorii aferente, începând cu ziua următoare scadenței T.V.A. de plată stabilită suplimentar, respectiv începând cu data de 20.05.2008 .

Conform principiului de drept “*accesoriul urmează principalul*”, obligația principală nu poate fi separată de obligația accesorie, principiu care operează și în legislația fiscală și se interpretează în sensul că, dacă obligația principală datorată bugetului de stat nu a fost achitată în termenul legal, aceasta se datorează împreună cu majorările de întârziere aferente.

În drept, sunt aplicabile dispozițiile art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, potrivit căror:

„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere”,

precum și dispozițiile art.120 alin.(1) din același act normativ, conform căror:

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

Pentru argumentele de fapt și de drept expuse, se reține că petenta datorează și majorări de întârziere pentru taxa pe valoarea adăugată datorată bugetului de stat ca urmare a încheierii din oficiu a regimului vamal de admitere temporară, motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată legal contestația formulată de petentă împotriva sumei de lei reprezentând majorări de întârziere.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, se:

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate împotriva obligațiilor stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 03.07.2008, întocmită de organele vamale din cadrul D.J.A.O.V. Constanța, în cuantum total de lei, compuse din:

- ✓ lei - T.V.A.;
- ✓ lei – majorări de întârziere aferente.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, în conformitate cu art.218 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

C.S.