



ROMANIA - Ministerul Economiei si Finantelor

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

DOSAR nr.77/2008

DECIZIA NR. 70/24.07.2008

privind soluționarea contestației formulate de SC F SRL, cu sediul în loc. B la
D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 14149/14.07.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice a municipiului B în legătură cu contestația formulată de SC F SRL din B.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse de organele fiscale din cadrul Activității de Inspecție Fiscală B prin Dispoziția de măsuri nr.409/20.05.2008 (filele 28-29) și Raportul de inspecție fiscală nr. 1029/23.05.2008, (filele 1-19), acte prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de S1 lei. Așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală nr. 1029/23.05.2008 , obiectivul inspecției fiscale îl constituie verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare în valoare de S2 lei, aferentă perioadei 08.06.2007-31.03.2008.

Întrucât contestația depusă de SC F SRL , înregistrată sub nr. 14158 din data de 03.06.2008, a fost îndreptată împotriva măsurilor dispuse de către organele de inspecție fiscală prin raportul de inspecție fiscală și dispoziția de măsuri, precum și a modului în care acestea au efectuat verificarea, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița cu adresa nr. 1203/09.06.2008 (fila 34) a solicitat petentei să-și precizeze obiectul contestației formulate. În data de 02.07.2008 contestatarul revine cu o adresă depusă la Administrația Finanțelor Publice Bistrița sub nr.16143 (filele 35-36) prin care solicită organelor fiscale să revină asupra sumelor respinse la rambursare și să aprobe taxa pe valoarea adăugată în sumă de S2 lei așa cum s-a cuprins în decontul depus în acest scop, fără a face precizările convenite vizând actul atacat.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr 339/20.05.2008 (filele 25-30) emisă de organele Activității de Inspecție Fiscală B pentru SC F SRL Bistrița s-a dispus respingerea rambursării sumei de S1 lei , reprezentând taxa pe valoarea adăugată, concomitent cu aprobarea rambursării sumei de S3 lei.

Cu ocazia inspecției fiscale s-a constatat că SC F SRL B a înregistrat în evidența contabilă și a dedus taxă pe valoarea adăugată aferentă a două facturi de

transport, și anume, factura nr. 006/08.11.2007 în valoare totală de S4 lei cu taxă pe valoarea adăugată aferentă în sumă de **S5 lei** și factura 003/04.11.2008 în valoare totală de S6 lei cu taxă pe valoarea adăugată în sumă de **S7 lei**, fără să poată justifica cu documente necesitatea efectuării acestei prestații în scopul activității desfășurate. Astfel, organul de inspecție fiscală a apreciat că, în conformitate cu prevederile art.145, alin. 2, lit. a) din Legea 571/2003, actualizată , petenta nu are dreptul să deducă taxă pe valoarea adăugată aferentă acestor facturi, întrucât, transportul nu a fost desfășurat în scopul operațiunilor impozabile.

În ceea ce privește suma de **S8 lei** respinsă la rambursare, aceasta a fost înscrisă în mod eronat în decontul de taxă pe valoarea adăugată, majorând nejustificat taxa deductibilă înscrisă , și implicit suma de rambursat.

Având în vedere cele prezentate mai sus , organul de inspecție fiscală își menține punctul de vedere înscris în Decizia de impunere nr.339/20.05.2008.

II. Petenta a formulat și a depus contestație împotriva modului în care organele de control și-au desfășurat activitatea, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Bistrița sub nr. 14158/03.06.2008 (fila 26), cerere prin care critică în exclusivitate aspectele consemnate în raportul de inspecție fiscală și dispoziția de măsuri, vizând în principal următoarele puncte:

-neprezentarea actelor necesare care să dovedească că serviciile de transport efectuate de firma SC D SRL

-faptul că dovezile necesare prestării efective a serviciilor de transport i-au fost solicitate telefonic, deși ele aparțineau firmei transportatoare, firmă de la care nu a putut obține în termen util documentele solicitate întrucât patronul acesteia nu a fost găsit, având domiciliul în municipiul Dej

-CMR-urile obținute ulterior de la firma transportatoare au fost aduse la Administrația Finanțelor Publice , însă inspectoarea care le-a solicitat nu a fost găsită la sediu

-în data de 20.05.2008 actele prezentate nu au mai fost primite de organele fiscale care au efectuat controlul

-apreciază ca fiind incorectă poziția organului de control față de SC F SRL B, întrucât acestea nu i-au primit și nici nu i-au luat în considerare dovezile aduse ulterior, concluzionând că , de fapt, acestea au încheiat actele de inspecție fiscală încă din data de 16.05.2008.

Cu adresa nr. 1203/09.06.2008 (fila 34) primită de către contestatar în data de 20.06.2008 , organele de inspecție fiscală au solicitat acestuia să precizeze dacă obiectul contestației formulate este Raportul de inspecție fiscală nr. 2/16.05.2008 sau Decizia de impunere nr. 339/20.05.2008, cu mențiunea că cea din urmă este titlul de creanță.

SC F SRL menționează că documentele solicitate de către organul de control, în vederea dovedirii necesității transportului nu au putut fi obținute în timp util din diverse motive, ulterior acestea nu au mai fost acceptate întrucât raportul de inspecție fiscală a fost încheiat. Astfel, apreciază ca **incorectă poziția** organului de control, considerând că acesta trebuia să verifice la Administrația Fiscală sumele reprezentând taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile emise de către SC D SRL, și să acorde suma de S1 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată de rambursat.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar și actele normative în materie procedurală urmează a se stabili dacă din punct de vedere al competenței materiale, cererea petentei poate fi analizată pe fond de către Biroul de soluționare a contestațiilor.

În fapt, SC F SRL, a înregistrat și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de S9 lei, aferente a două facturi de transport emise de către SC D SRL Bistrița care au fost considerate de către organul de inspecție fiscală ca neaferele activității desfășurate în vederea obținerii de venituri. De asemenea s-a mai respins la rambursare și suma de S9 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată înscrisă în decontul de TVA ca taxă deductibilă fără a avea documentele prevăzute de normele legale.

Împotriva modului în care organele de inspecție fiscală și-au desfășurat activitatea, SC F SRL formulează contestație depusă la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice în data de 03.06.2008 sub nr. 14158, cerere prin care petenta critică exclusiv aspectele înscrise în raportul de inspecție fiscală și dispoziția de măsuri, aspecte care au fost redată în preambulul prezentei decizii.

În vederea stabilirii competenței de soluționare a contestației formulate, organul emitent al deciziei de impunere solicită petentei cu adresa nr. 1203/09.06.2008 primită de către administratorul SC F SRL în data de 20.06.2008, precizarea actului contestat, și anume dacă este Raportul de inspecție fiscală nr. 1029/23.05.2008 (fila 1-19) sau Decizia de impunere nr.339/20.05.2008 (filele 25-30). Prin adresa nr. 16143 înregistrată la registratura DGFP Bistrița-Năsăud în data de **02.07.2008**, SC F SRL reiterează problematica din cererea inițială, făcând precizări cu privire la suma de S8 lei preluată eronat în rândul 23 din decontul trim. I 2008, precum și la taxa pe valoarea adăugată în sumă de S5 lei, respectiv S7 lei, înscris în cele două facturi emise de SC D SRL pentru serviciile de transport ce i-au fost efectuate.

Petenta menționează că deși reprezentantul SC F SRL s-a prezentat la organele de control cu actele doveditoare (CMR-uri, contract de prestări servicii), în ziua și la ora "convocată" acestea au refuzat primirea probelor, solicitând în schimb semnarea procesului-verbal de control care purta data de 16.05.2008.

În cererea ulterioară (filele 35-36) petenta solicită, de asemenea, revenirea asupra sumelor respinse la rambursare și aprobarea taxei pe valoarea adăugată în cuantum de S2 lei, așa cum a fost înscrisă în decontul depus.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 209 din Codul de procedură fiscală coroborate cu art. 213. alin. (5) din același act normativ.

Potrivit art. 209 alin. (1) lit. a) și alin. (2) rezultă că:

art. 209 (1) " Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror cuantum este sub 1.000.000 lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatarii au domiciliul fiscal.[...]

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente."

Având în vedere că prin cererea formulată petenta a contestat raportul de inspecție fiscală și dispoziția de măsuri vizând, în principal, modul în care organele de inspecție fiscală și-au desfășurat activitatea, este limpede că, din punct de vedere al competenței materiale, analizată prin prisma normelor legale antecitate, soluționarea cererii revine organului fiscal emitent al actului contestat.

Așa fiind urmează a fi aplicate prevederile art.213 alin (5) din Codul de procedură fiscală, potrivit cărora: "*organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza de fond a cauzei.*"

Având în vedere normele imperative de competența materială stabilite prin art. 209 din Codul de procedură fiscală coroborate cu prevederile art. 158 și 159 din Codul de procedură civilă, urmează să se decline competența de soluționare a contestației și trimiterea dosarului Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița, organul emitent al actelor administrative atacate.

Pentru considerentele de mai sus, **se**

DECIDE:

Declinarea competenței de soluționare a contestației Administrației Finanțelor Publice B, organ căruia i se transmite dosarul complet al contestației formulate de SC F SRL din , în vederea rezolvării ei în termen legal.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (2) coroborat cu art. 210 alin. (1) din Codul de procedură fiscală organul emitent va emite o decizie de soluționare a contestației, împotriva căreia agentul economic va putea formula acțiune la instanța judecătorească de contencios administrativ.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,