

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

~~SENTINȚA NR.~~ 148

Sedința publică din 2007

Președinte

Grefier

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii având ca obiect „anulare act fiscal” formulată de contestatoarea SA Suceava, str. jud. Suceava în contradictoriu cu intimata DGFP Suceava.

Dezbaterile asupra cauzei de față au avut loc în ședința publică din concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, redactată separat și care face parte integrantă din prezenta și când, din lipsă de timp pentru deliberare, pronunțarea a fost amânată pentru astăzi -

După deliberare,

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față, constată:

Prin cererea adresată acestei instanțe la data de și înregistrată sub nr. , contestatoarea S.C. Suceava a chemat în judecată pe pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Suceava, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Deciziei nr. emisă de aceasta și a Deciziei nr. referitoare la obligația de plată a sumei de lei.

În motivarea cererii a arătat că prin procesul verbal încheiat la data de 27.01.1998 de către Direcția Controlului Financiar de Stat Suceava s-a stabilit în sarcina contestatoarei obligația de plată rezultată la sumă de ROL, reprezentând așa cum s-a reținut în actul de control diferența de preț între prețul de achiziție a porumbului și prețul de livrare al acestuia către S.C. SA Rădăuți în perioada 23 mai 1995 - 31.12.1997 după cum urmează:

- 23 mai - 31 decembrie 1995, impozit datorat ROL, la care s-au calculat majorări de ROL;

- 1996, impozit datorat ROL, la care s-au calculat majorări de ROL;

1997, impozit datorat / ... ROL, la care s-au calculat majorări de ... ROL.

Practic, s-a reținut că obligația de plată este în sumă de ... ROL la care s-au calculat majorările în sumă de ... ROL.

Pe lângă acest proces verbal s-a formulat și o plângere penală în care ... în calitate de administrator al societății contestatoare este trimis în judecată conform rechizitoriului nr. ... din ... pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 194 pct. 5 din Legea nr. 31/1990 și art. 12 din Legea nr. 87/1994 iar societatea a avut calitatea de parte responsabilă civilmente pentru întreaga sumă menționată în procesul verbal.

Prin sentința penală nr. ... s-a dispus achitarea numitului ... în calitate de administrator al societății contestatoare, pentru infracțiunea amintită, având ca obiect pretinsa evaziune fiscală generată prin înregistrarea în contabilitatea societății a diferenței nefavorabile între prețul de achiziție a porumbului și cel de livrare la rubrica „cheltuieli deductibile” și, s-a respins totodată cererea de despăgubiri civile formulată de pârâtă cu privire la sumele menționate în procesul verbal nr. ... cu majorările la zi.

Soluția a fost menținută prin decizia penală nr. ... a Tribunalului Suceava și, ulterior cu privire la această infracțiune și de Curtea de Apel Suceava prin decizia penală nr. ... menținându-se și respingerea pretențiilor civile ale pârâtei cu privire la aceste sume, respectiv impozitul datorat la suma de ... ROL ce-urmasu a fi plătite în această situație pretinsele sume datorate de S.C. ... SRL Suceava nu mai sunt datorate pentru următoarele motive:

Contestatoarea înțelege să invoce excepția prescripției cu privire la sumele datorate, întrucât așa cum se reține în procesul verbal din 27.01.1998 ce constituie titlu executor, procesul verbal de constatare a debitului fiind încheiat la data de ..., trecând termenul de 5 ani. Motivările date în decizia contestată cu privire la această excepție sunt practic copii parțiale ale dispoziției din OG nr. 92/2003, Decretul lege nr. 167/1958 și HG nr. 1050/2004, care ajung toate la aceeași concluzie că obligația fiscală se prescrie în termen de 5 ani. Interpretarea în sensul că dobânzile și plățile de întârziere aferente impozitelor începe să curgă de la data de 01 ianuarie a anului următor, celui în care s-a născut creanța.

A susținut că nici motivarea dată în decizia contestată cu privire la întreruperea prescripției nu poate fi luată în discuție întrucât de la ultima hotărâre pronunțată au trecut mai mult de 5 ani, fiind vorba de decizia nr. ... a Curții Supreme de Justiție.

A invocat totodată faptul că, o soluție în materie penală este obligatorie pentru orice litigiu civil sau comercial. Cum în dosarul penal s-a dat o soluție definitivă și irevocabilă privind nu numai latura penală a cauzei ci și latura civilă, nu se poate reține că deși instanța penală a stabilit fără echivoc că suma respectivă nu este datorată pârâtei, se pot percepe penalități de întârziere care nu

s-ar prescrie. De altfel, pentru a evita la acea dată neplăcerile, a achitat respectiva sumă în raport de posibilități.

În dovedirea susținerilor sale, a depus înscrisuri.

Pârâta, prin întâmpinare a solicitat respingerea cererii de suspendare și a acțiunii.

Referitor la cererea de suspendare, instanța s-a pronunțat prin încheierea de ședință din data de

~~Cu privire la excepția prescripției dreptului de a solicita recuperarea sumelor ce fac obiectul cauzei, pârâta a invocat dispozițiile art. 89 alin. 1 și 2, art. 22 din OG nr. 92/2003 și din Decretul nr. 167/1958.~~

A menționat că prin încheierea Curții de Apel Suceava din 15.05.1998 s-a dispus suspendarea executării procesului verbal din 27.01.1998 suspendare care a subzistat până la data de 12.05.2000 când Curtea Supremă de Justiție, prin decizia nr. 1/2000 a menținut ca legal și temeinic, irevocabil, actul de control. Termenul de prescripție a fost întrerupt până la 12.05.2000 când creanța stabilită prin actul de control a devenit certă, iar de la această dată începe să curgă un nou termen de prescripție de 5 ani.

A criticat susținerea contestatoarei referitoare la faptul că o soluție pronunțată în penal este obligatorie pentru orice litigiu civil sau comercial.

A conchis că, din moment ce prin decizia nr. 1/2000, Curtea Supremă de Justiție a menținut irevocabil obligația de plată stabilită în sarcina societății prin actul de control din 27.01.1998, apărările contestatoarei referitoare la soluția pronunțată pe latura penală, sunt nefondate.

Examinând excepția prescripției dreptului la acțiune invocată de contestatoare, tribunalul o va respinge pentru cele ce urmează:

Prin decizia nr. 1/2000, emisă de Administrația Finanțelor Publice a mun. Suceava în baza procesului verbal nr. 27.01.1998 încheiat de Direcția Controlului Financiar de Stat Suceava, s-au stabilit în sarcina societății contestatoare obligații fiscale accesorii în sumă totală de 1.200.000 lei, pentru perioada 27.01.1998 - 02.04.2004.

În drept, în ceea ce privește prescripția dreptului de a stabili obligații fiscale, sunt aplicabile prevederile: art. 89 alin. 1 și 2 și art. 22 din OG nr. 92/2003 și, art. 16 din Decretul nr. 167/1958.

Prin încheierea Curții de Apel Suceava din 15.05.1998, s-a dispus suspendarea executării procesului verbal contestat, suspendare care a subzistat până la data de 12.05.2000 când procesul verbal înregistrat sub nr. 27.01.1998 întocmit de Direcția Controlului Financiar de Stat Suceava a fost menținut irevocabil ca fiind legal și temeinic, prin decizia nr. 1/2000 pronunțată de Curtea Supremă de Justiție.

Din analiza celor prezentate mai sus, rezultă că termenul de prescripție a fost întrerupt până la data de 12.05.2000 când obligația fiscală stabilită prin procesul verbal din 27.01.1998 a devenit certă, dată la care începe să curgă un nou termen de prescripție de 5 ani.

De asemenea, din documentele existente la dosarul cauzei, respectiv contestația formulată, rezultă că societatea a achitat debitul în sumă de lei, la data de 20.01.2004, 30.01.2004 și 02.04.2004, în cadrul termenului de prescripție de 5 ani, aceasta fiind de asemenea o situație în care termenul de prescripție se întrerupe, conform art. 16 din Decretul nr. 167/1958.

În consecință, obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de lei cuprinse în Decizia de impunere nr. și care fac obiectul contestației au fost stabilite în cadrul termenului de prescripție.

În ceea ce privește legalitatea stabilirii de dobânzi și penalități de întârziere pentru neachitarea la termen a obligațiilor de plată către bugetul de stat, sunt aplicabile prevederile art. 13 din OG nr. 11/1996, art. 108, 109 și 114 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Cu privire la apărările petentului potrivit cărora instanța penală a respins în mod irevocabil pretențiile civile ale intimatei (ce fac obiectul prezentei cauze), instanța subliniază împrejurarea că prin Decizia nr. Curtea Supremă de Justiție a statuat - în mod irevocabil - că actul de control ce stă la baza deciziilor atacate (procesul verbal încheiat la 27.01.1998 de Direcția Controlului Financiar de Stat Suceava) este legal, menținându-l.

În raport de acest aspect, având în vedere și plata parțială efectuată de contestatoarea, Tribunalul Suceava, considerând ca legale și temeinice deciziile atacate, va respinge acțiunea ca nefondată.

Pentru aceste motive,

În numele Legii

HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția prescripției invocată de contestatoarea.

Respinge, ca nefondată, acțiunea formulată de contestatoarea S.C. SRL Suceava, str.

jud. Suceava în contradictoriu cu intimata DGFP Suceava.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 2



Red.
Dct.