

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
Directia generala a finantelor publice Arges

**DECIZIA nr. 18/2007**

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Administratia finantelor publice Curtea de Arges prin adresa nr. .... inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. .... asupra contestatiei formulate de P.F. .... din .....

P.F. .... din ..... a formulat contestatie inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. .... impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .... intocmita de organele de control ale Administratiei finantelor publice Curtea de Arges in baza raportului de inspectie fiscala nr. .... privind virarea la bugetul de stat a sumei de ..... RON reprezentand:

- ..... RON - taxa pe valoarea adaugata
- ..... RON - majorari si penalitati de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 175 si art. 179 lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de P.F. .... din .....

I. Contestatoarea sustine ca nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita de organele de control pentru perioada 10.01.2006 - 03.01.2007 in suma de ..... RON deoarece sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata persoanele impozabile a caror cifra de afaceri anuala declarata sau realizata este inferioara plafonului de 200.000 lei , iar cifra de afaceri care serveste drept referinta pentru stabilirea plafonului este constituita din suma fara tva a livrarilor de bunuri si prestarilor de servicii taxabile.

De asemenea petenta arata ca in situatia in care se constata ca este platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepind cu data de 01.01.2006 , tva datorata este in suma de ..... lei rezultata ca diferenta dintre taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta anului 2006 in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta anului 2006 in suma de ..... lei.

Prin urmare societatea solicita anulara masurilor dispuse prin raportul de inspectie fiscala nr. .... intocmit de organele de control ale Administratiei finantelor publice Curtea de Arges privind virarea la bugetul de stat a sumei de ..... RON reprezentand:

- ..... RON - taxa pe valoarea adaugata
- ..... RON - majorari si penalitati de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. ...., organele de control ale Administratiei finantelor publice Curtea de Arges verificind taxa pe valoarea adaugata au constatat ca agentul economic la data de 02.12.2005 a depasit plafonul de scutire de 200.000 lei prevazut la art. 152 alin. 1 din Legea nr. 571/2003.

Astfel in conformitate cu prevederile art. 152 alin. 3 din acelasi act normativ sus mentionat contribuabilul avea obligatia ca in termen de 10 zile de la data constatarii depasirii ( in speta 10.01.2006) să solicite înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată în regim normal.

Datorita faptului ca in perioada 10.01.2006-31.12.2006 societatea nu era inregistrata ca platitoare de tva cu toate ca indeplinea conditiile de luare in evidenta ca platitor de tva intrucit a depasit la data de 02.12.2005 plafonul de 200.000 lei prevazut la art. 152 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 , organele fiscale au stabilit in sarcina petentei o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ..... lei.

Totodata pentru neachitarea in termenele legale a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, organele fiscale au procedat la stabilirea majorarilor de intirziere in suma de ..... lei.

III. Prin referatul nr. .... intocmit de Administratia finantelor publice Curtea de Arges se propune respingerea contestatiei formulate de P.F. .... din ..... ca neintemeiata.

IV. Luind in considerare constatările organului de control, motivatiile petentei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

**1. Referitor la suma de ..... RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata** cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare este daca **contestatoarea avea drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate in conditiile in care a depasit cifra de afaceri de 200.000 lei si nu s-a inregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.**

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca la data de 02.12.2005 petenta a depasit plafonul de 200.000 lei fara insa a se inregistra ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata.

Urmare acestui fapt s-a stabilit ca persoana juridica nu beneficiaza de dreptul de deducere a tva aferenta bunurilor si serviciilor achizitionate pentru perioada 10.01.2006-31.12.2006 motiv pentru care s-a procedat la stabilirea unei tva de plata suplimentara in suma de ..... RON .

In drept cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 152 alin.1 si alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

“(1) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată persoanele impozabile a căror cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 2 miliarde lei, denumit în continuare plafon de scutire, dar acestea pot opta pentru aplicarea regimului normal de taxă pe valoarea adăugată.

.....

**(3) Persoanele impozabile, care depășesc în cursul unui an fiscal plafonul de scutire, sunt obligate să solicite înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată în regim normal, în termen de 10 zile de la data constatării depășirii.** Pentru persoanele nou-înființate, anul fiscal reprezintă perioada din anul calendaristic, reprezentată prin luni calendaristice scurse de la data înregistrării până la finele anului. Frațiunile de lună vor fi considerate o lună calendaristică întreagă. Persoanele care se află în regim special de scutire trebuie să țină evidența livrărilor de bunuri și a prestărilor de servicii, care intră sub incidența prezentului articol, cu ajutorul jurnalului pentru vânzări. Data depășirii plafonului este considerată sfârșitul lunii calendaristice în care a avut loc depășirea de plafon. Până la data înregistrării ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată în regim normal se va aplica regimul de scutire de taxă pe valoarea adăugată. În situația în care se constată că persoana în cauză a solicitat cu întârziere atribuirea calității de plătitor de taxă pe valoarea adăugată în regim normal, autoritatea fiscală este îndreptățită să solicite plata taxei pe valoarea adăugată pe perioada scursă între data la care persoana în cauză avea obligația să solicite înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată în regim normal și data de la care înregistrarea a devenit efectivă, conform procedurii prevăzute prin norme.”

De asemenea la pct. 56 alin. 4 lit. a din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal se prevede:

"În cazul persoanelor impozabile care au depășit plafonul de scutire, dar nu au solicitat înregistrarea ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată în regim normal, conform prevederilor art. 152 alin. (3) din Codul fiscal, organele fiscale vor proceda astfel:

a) în situația în care abaterea de la prevederile legale se constată înainte de înregistrarea persoanelor impozabile ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, organul fiscal va solicita plata taxei pe valoarea adăugată pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze pe perioada scursă între data la care avea obligația să solicite înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată în regim normal și data constatării abaterii. **Pe perioada cuprinsă între data constatării de către organele fiscale a nerespectării obligației de a solicita înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată și data înregistrării efective, persoana impozabilă aplică regimul special de scutire prevăzut de art. 152 din Codul fiscal, însă are obligația de a plăti la buget taxa pe care ar fi trebuit să o colecteze pentru livrările de bunuri și prestările de servicii efectuate în această perioadă;**"

Având în vedere prevederile de mai sus se reține ca societatea pentru a-și putea exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată avea obligația înregistrării la organele fiscale ca platitor de tva.

Fata de prevederile legale de mai sus precum și din datele prezentate în raportul de inspecție fiscală, se reține ca în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit taxa pe valoarea adăugată de plată în suma de ..... lei, neacordând drept de deducere întrucât conform prevederilor legale menționate mai sus și anume art. 152 din Legea nr. 571/2003 și H.G. nr. 44/2004 **dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor aprovizionate îl au numai platitorii de taxa pe valoarea adăugată.**

Prin urmare contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit cărora nu era obligată la depunerea declarației de înregistrare ca platitor de tva deoarece cifra de afaceri înregistrată la 31.12.2005 a fost de ..... lei (din cifra de afaceri în suma de ..... lei se scade taxa pe valoarea adăugată în suma de ..... lei) acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât potrivit art. 140 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal: ” **Cota standard a taxei pe valoarea adăugată este de 19% și se aplică**

**asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabilă care nu este scutită de taxa pe valoarea adăugată sau care nu este supusă cotei reduse a taxei pe valoarea adăugată.**

2. **Referitor la suma de ..... lei reprezentind majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata**, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges este daca societatea datoreaza majorari de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata in conditiile in care nu a achitat la termen debitul datorat.

In fapt, organele de control au calculat majorari de intirziere in suma de ..... lei pentru neachitarea in termen a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 115 si art. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

“ART. 115

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

ART. 116

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”*

Avand in vedere ca P.F. .... din ..... datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei pe care nu a achitat-o la termenul legal, aceasta datoreaza si sumele reprezentand masura accesorie in raport cu debitul, respectiv majorari de intirziere , conform principiului de drept “*accessorium sequitur principale*”.

In consecinta urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata de P.F. .... din ..... pentru majorarile de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... RON .

Pentru considerentele aratate mai sus si in conformitate cu prevederile pct. 56 alin. 4 lit. a din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 140 alin. 1, art. 152 alin.1 si alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art..115, art. 116, art. 175, art. 177, art. 178, art. 179, art. 182 art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala si ale OMF nr. 519/2005

privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se :

### DECIDE

Respingerea ca neintemeiată a contestației formulate de P.F. .... din .... pentru suma de ..... RON reprezentând:

- ..... RON - taxa pe valoarea adăugată
- ..... RON - majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Argeș în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV