



DECIZIA NR. din .2007

privind modul de soluționare a contestației formulate de **SC C. D. SRL** din Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din11.2007 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova cu adresa nr.... din .11.2007, asupra contestației formulate de **SC C D SRL** din Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din...11.2007.

Contestația are ca obiect suma de lei ron stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... din ...10.2007 și procesul verbal de control nr... din ...10.2007 întocmite de Serviciul Antifraudă Vamală al Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova, reprezentând :

- | | |
|---|---------------|
| - taxe vamale | lei ron |
| - accesorii aferente taxelor vamale | lei ron |
| - comision vamal |lei ron |
| - accesorii aferente comisionului vamal | lei ron |
| - TVA | lei ron |
| - accesorii aferente TVA | lei ron |

Prin contestația formulată se solicită și suspendarea executării silite până la soluționarea contestației.

Actul administrativ a fost comunicat societății la data de ...10.2007, conform semnăturii de primire și ștampilei societății aplicată pe Decizia de regularizare a situației nr...., iar contestația a fost transmisă prin poștă la data de ...10.2007, conform ștampilei postei de pe plicul existent la dosarul cauzei, respectându-se astfel termenul legal de 30 zile prevăzut de art.207 alin.(1) din OG 92/2003 rep. la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Contestația a fost semnată și ștampilată de reprezentantul legal al **SC C D SRL** .

Constatând că în speță sunt întrunite prevederile art.209 alin.(1) lit.a din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **SC C D SRL** înregistrată sub nr... din ...11.2007.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a cauzei.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constata urmatoarele:

A. Petenta contestă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr... din ...10.2007 și procesul verbal nr... din10.2007 prin care s-a stabilit în sarcina sa o datorie vamală și accesorii aferente în sumă totală de ... lei Ron motivând următoarele :

Petenta arată că prin procesul verbal de control nr... din10.2007 s-a finalizat controlul ulterior tematic privind respectarea legislației vamale și operațiunile de import efectuate pentru perioada12.2003-...12.2006 .

Petenta arată că la aceeași dată a fost emisă Decizia nr... din ...10.2007, prin care i s-a adus la cunoștință că în urma verificării declarațiilor vamale de import derulate în perioada ...12.2003-...12.2006 pentru care s-a acordat un regim tarifar preferențial pe baza dovezii de origine, s-a stabilit că această dovadă de origine, respectiv “ declarație pe factură “ nu poate fi luată în considerare și drept urmare s-a stabilit în sarcina sa o datorie vamală și accesorii aferente în sumă de ... lei .

Petenta susține că la neacordarea regimului tarifar vamal preferențial, organul constator a avut în vedere răspunsul Administrației Vamale din Germania, comunicat cu adresele nr... F-/07-1 din ...06.2006 și Z ..B-B ...01 din ...03.2007, răspuns pe care îl consideră evaziv și nejustificat .

Astfel, petenta arată că Declarațiile vamale de import au fost întocmite în baza facturilor externe emise de firma L... automobile Inh.Josef din Germania, aceste facturi cuprinzând toate bunurile cumpărate de la firma germană, respectiv piese și accesorii pentru autovehicule .

Petenta arată că produsele enumerate pe facturile în cauză sunt fabricate în Uniunea Europeană, acestea provenind din dezmembrarea autovehiculelor produse în Uniunea Europeană .

Petenta susține că modul în care s-a solicitat confirmarea dovezii de origine pe fiecare articol în parte (fiecare șurub, geam sau ștergător) a fost abuziv, firma germană fiind în situația de a fi obligată să facă dovada nu cu certificate de înmatriculare ale autovehiculelor dezmembrate, ci cu certificate de proveniență comunitară pentru fiecare produs dezmembrat în parte .

În concluzie, petenta solicită anularea actelor de stabilire a dobânzilor, penalităților și majorărilor pentru debitul prevăzut în actul de constatare, precum și suspendarea executării actelor ce fac obiectul contestației, întrucât există motive temeinice pentru a se aprecia că nu se impune executarea pentru sumele stabilite drept debit către bugetul de stat .

B. Din actul administrativ contestat se rețin următoarele:

Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova-Serviciul Antifraudă Vamală a efectuat controlul vamal ulterior la SC C. D SRL Rm.Vâlcea, având drept scop respectarea legislației vamale la operațiunile de import derulate în perioada ...12.2003 - ...12.2006 .

Cu ocazia verificării efectuate s-a constatat că SC C și D SRL a importat diverse bunuri în baza celor 18 declarații vamale și în baza facturilor fiscale externe nr.../...12.2003, nr.../...12.2003, nr.../...03.2004, nr.../...03.2004, fn/...05.2004, nr.0112/04.05.2004, nr.../...07.2004, nr.../...07.2004, nr.../...10.2004, nr.../...12.2004, nr.../...03.2005, nr.../...04.2005, nr.../...06.2005, nr.../...10.2005, nr.../...12.2005, nr.../...01.2006, nr.../...05.2005, nr.../...08.2006, emise de firma L. A Inh.Jodef L din Germania .

În baza dovezilor de origine “Declarație pe factură “ dată de exportator pe facturile externe de marfă, **SC C D SRL** a solicitat și beneficiat la data importului de regim tarifar preferențial, așa cum a fost prevăzut în Tariful vamal de import al României pe anii 2003, 2004, 2005 și 2006 .

SC C D SRL a beneficiat de regim tarifar preferențial la import în România, în conformitate cu prevederile Protocolului 4 referitor la definirea noțiunii de produse originare și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul România-UE

Potrivit acestuia, importatorul beneficiază de regim tarifar preferențial numai în situația în care sunt respectate criteriile de origine stabilite în Protocol și sunt însoțite de o dovadă de origine preferențială (certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 sau declarația de origine a exportatorului autorizat sau neautorizat dată pe factură) și dacă este respectată regula transportului direct așa cum este definită în art.13 al protocolului .

În urma controlului "a posteriori" efectuat asupra dovezilor de origine, Administrația Vamală din Germania prin adresa nr. Z F/07-1 din ...06.2007, Z B -B .01 din03.2007 a comunicat faptul că mărfurile menționate în facturile emise de exportator, nu sunt mărfuri de origine în sensul Protocolului nr.4 la Acordul european, că dovezilor de origine nu pot fi luate în considerare și implicit importatorul nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

Potrivit adresei nr.../...07.2007 emise către Autoritatea Națională a Vămirilor București, mărfurile acoperite de facturile sus menționate nu sunt originare în sensul Protocolului 4 al Acordului România-UE și deci nu poate beneficia de regim tarifar preferențial .

Datoria vamală a luat naștere în condițiile prevăzute de art.223, alin.1 și 2 și art.237 alin.1 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României ale căror texte au fost preluate în același sens din prevederile art.201, alin.2, art.204, alin.2 și art.214, alin.1 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar .

Majorările de întârziere (dobânzile) și penalitățile de întârziere, individualizate, au fost calculate prin aplicarea prevederilor legale cuprinse în actele normative, astfel :

- în perioada ...11.2003 - .06.2005, 0,5% pe zi de întârziere, în conf. cu prevederile art.I coroborat cu art.IV din OG nr.26/26.07.2001, pentru modificarea OG nr.11/1996, art.14, alin.1 din OG nr.61/29.08.2002 .

- 01.07.2005-31.12.2005, 0,6% pe zi de întârziere conf. Lg.210/04.07.2005 privind aprobarea OG nr.20/2005 pentru modificarea și completarea OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art.120, alin.1 .

-01.01.2006 - 20.09.2007 (data încheierii procesului-verbal de control și au fost recalculate până la data achitării drepturilor vamale) 0,1% conform Legii nr.210/04.07.2005 privind aprobarea OG nr.20/2005 pentru modificarea și completarea OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art.115, alin.5 .

Dobânzile au fost calculate astfel :

- 13.12.2003-14.02.2004, 0,06% HG.1513/2002 ;

- 15.02.2004-31.08.2005, 0,06% art.HG 67/29.01.2004; art.108 din Constituția României, republicată și al art.109, alin.5 din OGnr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală ;

- 01.09.2005-31.12.2005, 0,05% art.1, alin.1 din HG nr.784/14.07.2005, art.108 din Constituția României, rep., și al art.115, alin.5 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep., cu modificările și completările ulterioare .

II. Luând în considerare constatările organului de control vamal, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului și punctele de vedere exprimate în cauză, se rețin următoarele :

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă datoria vamală în sumă de ... lei **Ron**, reprezentând taxe vamale, comision vamal, TVA și accesorii aferente acestora stabilite de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova în sarcina SC C D SRL sunt legal datorate de către aceasta.

a) Referitor la datoria vamală în sumă de ... lei Ron reprezentând taxe vamale, comision vamal și TVA :

În fapt, în perioada 05.12.2003-05.12.2006, **SC C D SRL** a efectuat 18 importuri de produse constând în piese și accesorii pentru autovehicule, pentru care a întocmit următoarele declarații vamale de import :

DVI nr. I ... / ...12.2003; DVI nr.I./...12.2003; DVI nr.I ./...03.2004; DVI nr.I .../...04.2004; DVI nr.I ./...05.2004; DVI nr.I ./...07.2004; DVI nr.I .../...07.2004; DVI nr.../...10.2004; DVI nr.../...12.2004; DVI nr.I.../...03.2005; DVI nr.../...03.2005; DVI nr.I ./...04.2005; DVI nr.../...07.2005; DVI nr.../...10.2005; DVI nr.../...12.2005; DVI nr.../...01.2006; DVI nr.../...05.2006, DVI nr.../...08.2006 .

Aceste declarații vamale de import au fost întocmite în baza următoarelor facturi fiscale externe nr.../...12.2003, nr.../...12.2003, nr./...03.2004, nr.../...03.2004, fn/...05.2004, nr.../...05.2004, nr.../...07.2004, nr.../...07.2004, nr.../...10.2004, nr.../...12.2004, nr.../...03.2005, nr.../...04.2005, nr.../...06.2005, nr.0135/06.10.2005, nr.../...12.2005, nr.../...01.2006, nr.../...05.2005, nr.../...08.2006, emise de firma L.A. Inh.Jodof L. din Germania .

În baza facturilor și declarațiilor sus menționate, au fost acordate preferințe tarifare pentru **SC C D SRL** conform Acordului România - U.E. pentru importurile efectuate în această perioadă.

La data de ...01.2007, Biroul Vamal Central Koblenz a comunicat ANV din România că “ Verificarea solicitată a avut ca rezultat că mărfurile menționate în certificatele de regim preferențial retrimise nu sunt mărfuri de origine în sensul Protocolului nr.4 al Convenției între UE și România ”.

La data de ...07.2007 prin adresa nr..., ANAF prin Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal a comunicat Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Craiova rezultatele controlului “ a posteriori”, sus citat, care la data de ...10.2007 a întocmit Deciza pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal și procesul verbal de control nr. .../...10.2007 anexă la aceasta, prin care au stabilit o datorie vamală în sumă totală de ... lei, reprezentând ... lei Ron debit și ... lei accesorii aferente.

În drept, având în vedere perioada în care s-au desfășurat operațiunile de import, respectiv ...12.2003 - ...12.2006, speței în cauză îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 141 / 1997 privind Codul vamal al României și cele ale HGR nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a **acestuia**, precum și cele ale Legii nr. 86 /10 aprilie 2006 privind noul Codul vamal al României aplicabil începând cu data de 10 iunie 2006 și cele ale Regulamentului de aplicare a acestuia aprobat de HGR nr.707/2006, astfel :

Referitor la declanșarea procedurii controlului “a posteriori”, având în vedere data la care a fost efectuat, speței în cauză îi sunt incidente prevederile art.55 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HGR nr.707/2006, care precizează :

“ Regimul tarifar preferențial prevăzut de acordurile internaționale la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de aceste acorduri. Dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă sunt cele prevăzute de fiecare acord în parte.”

Totodată, art. 100, alin.1, 2, 3, 4, 6 și 8 din Legea 86/ 2006 privind Codul vamal al României, precizează :“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în

posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(6) În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

Raportat la dispozițiile prevederile art.55 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HGR nr.707/2006 susmentionate, in cauza sunt incidente dispozițiile Acordului european instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană și respectiv Protocolul 4/2001 anexa la acesta, care stipulează ***care sunt documentele probatorii ce pot constitui dovada originii precum și metodele de cooperare administrativă*** .

Astfel, art.16, pct.1 lit.a și b din Titlul V - Dovada originii din Protocolul 4/ 2001, anexă la acordul european instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană, referitor la definirea noțiunii de " produse originare ", prevede :

“ Condiții generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea :

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1,[...]

b) fie, în cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declarații, denumită în cele ce urmează "declarație pe factură", dată de exportator pe o factură, pe o notă de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele în cauză, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor ;[...]"

Art. 21 pct.1 lit.b,pct.2 și pct. 3 din același protocol prevede :

“ **Condiții pentru întocmirea unei declarații pe factură**

1. O declarație pe factură la care se face referire la art. 16 paragraful 1 b) poate fi întocmită:[.]

b) de către un exportator pentru orice transport constând dintr-unul sau mai multe colete conținând produse originare a căror valoare totală nu depășește 6000 EURO.

2. O declarație pe factură poate fi întocmită dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

3. Exportatorul care întocmește o declarație pe factură trebuie să prezinte, în orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol. [...]"

Art. 32 din același act normativ, referitor la procedura verificării ulterioare a dovezilor de origine stipulează :

" 1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol .

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul **nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor**, cu excepția împrejurărilor excepționale. "

Din coroborarea textelor de lege mai sus menționate se reține că într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, organele vamale au dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, să modifice declarația vamală.

Potrivit prevederilor art.32 din Protocolul nr.4 din 2001, anexă la acordul european instituind o asociere între România și Comunitatea Europeană, raportat la dispozițiile art. 55 din Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HGR nr.707/2006, ***regimul tarifar preferențial prevăzut de acest acord internațional la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de acesta, dovada originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă fiind cele prevăzute de acesta .***

Astfel, verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul original comunitar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

Această verificare se face de către autoritățile vamale ale țării exportatoare, care au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare către autoritățile vamale solicitante.

Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România, etc și dacă îndeplinesc condițiile stipulate în acest protocol .

Pe de alta parte, dacă răspunsul la cererea de control a posteriori, nu conține date suficiente **pentru determinarea originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea au dreptul să refuze acordarea preferințelor.**

Drept urmare, dacă în urma controlului ulterior (a posteriori) rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, organele vamale sunt abilitate să ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

Astfel, din situația de fapt sus prezentată se reține că petenta, în perioada ...12.2003 - ...12.2006 a efectuat 18 importuri constând în produse reprezentând piese auto și accesorii pentru autovehicule, pentru care exportatorul, la solicitarea autorității vamale germane, nu a putut face dovada cu documente, că marfa exportată este originară din Comunitate, astfel încât importatorul SC C D SRL să poată beneficia la importul acestora în România de regim vamal preferențial.

În acest sens prin adresa nr.../...07.2007, Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din România a precizat că administrația vamală germană a comunicat că mărfurile importate nu sunt originare în sensul prevederilor Protocolului 4, anexă la Acordul European și deci nu poate fi considerată dovada de origine conform prevederilor protocolului și deci facturile anexate nu pot fi luate în considerare pentru acordarea regimului tarifar preferențial.

Având în vedere situația de fapt și de drept sus prezentate, organele de soluționare a contestației rețin că în mod corect organele vamale române au procedat la regularizarea situației, în sensul recalculării datoriei vamale în sumă de ... lei Ron pentru importul efectuat de petentă.

În consecință, organele de soluționare a contestației rețin ca neântemeiată contestația formulată de **SC C D SRL**.

b) Referitor la majorările de întârziere în sumă de ...lei Ron

Cauza supusă soluționării este dacă accesoriile în sumă totală de ... lei Ron, aferente datoriei vamale în sumă totală de ... lei Ron, sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, debitul care le-a generat este corect stabilit precum și faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale"

În fapt, prin decizia pentru regularizarea situației nr.../...10.2007 organele vamale au calculat o datoria vamală în sumă totală de ... lei Ron, reprezentând taxe vamale, comision vamal și TVA în sumă de ... lei Ron și majorări de întârziere aferente taxelor vamale, comisionului vamal și TVA în sumă de ... lei ron.

Prin anexele 1, 2 și 3 la procesul verbal nr.../...10.2007, accesoriile aferente datoriei vamale sunt calculate în funcție de data DVI, pe surse și perioade, astfel :

- majorări de întârziere aferente taxelor vamale în sumă totală de ... lei Ron ;
- majorări de întârziere aferente comisionului vamal în sumă totală de ... lei Ron;
- majorări de întârziere aferente TVA în sumă totală de ... lei Ron ;
- penalități de întârziere aferente taxelor vamale în sumă de ... lei Ron ;
- penalități de întârziere aferente comisionului vamal în sumă de ... lei Ron ;
- penalități de întârziere aferente TVA în sumă de lei Ron .

În drept, având în vedere perioada în care a luat naștere datoria vamală, speței în cauză îi sunt incidente prevederile Legii 141/1997 privind Codul Vamal al României, cele ale HGR Nr. 1114 / 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a **Codului vamal al României**, precum și cele ale Legii Nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind noul Codul vamal al României aplicabil începând cu data de 10 iunie 2006 și cele ale Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României aprobat de HGR nr.707/2006.

Totodată sunt incidente și prevederile OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aplicabil în perioada 30.03.2004 - 30.06.2005, cele ale Legii 210/2005, privind aprobarea **OG 20/2005 pentru modificarea și completarea OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, aplicabilă în perioada 01.07.2005 - 31.12.2005 și cele ale OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005 și 31.07.2007, aplicabil în perioada 01.01.2006 - 23.08.2007, astfel :

Art.61, alin.1 din Legea 141/24.07.1997 privind Codul Vamal al României precizează că : "Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor".

Art.148 alin.(1) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al României, prevede că : "Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale."

Art.15 lit.a) din legea 345/2002 care prevede : "Pentru operațiunile prevăzute mai jos faptul generator al TVA ia naștere la : **a) data înregistrării declarației vamale, în cazul bunurilor plasate în regim de import;**"

Art.133 din Regulamentul Vamal aprobat prin HGR 1114/2001, aplicabil în perioada 19.11.2001 - 09.06.2006 prevede : " Tariful vamal de import pentru bunurile aparținând persoanelor fizice este cel în vigoare la data înregistrării acestora la birourile vamale sau pentru cele care nu sunt supuse înregistrării acestora, la data prezentării lor la unitatea vamală ", prin înregistrare înțelegându-se înscrisurile în orice document vamal, sau orice formă de evidență organizată de autoritatea vamală .

Art. 108 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , operabil de la data de 01.01.2004 și aplicabil speței în cauză în perioada 30.03.2004 - 23.06.2004, precizează că :

"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen, dobânzi și penalități de întârziere".

Art. 109 alin.1 și alin.2 lit a din același act normativ precizează că :

"(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin.1, se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite și taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv [...]".

Art. 114 alin.1 din același act normativ precizează că :

"Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale, se sancționează cu o penalitate de 0,5% pentru fiecare lună și/sau fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților. "

Aceleași prevederi legale sunt prevăzute și la :

- art.114 alin.1; 115 alin 1 și 2; 120 alin.1 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 24.06.2004, aplicabil speței în cauză în perioada 24.06.2004 - 25.09.2005;

- la art.115 alin.1, 116 alin 1 și 2; 121 alin.1 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 25.09.2005, aplicabil speței în cauză în perioada 26.09.2005 - 30.07.2007;

- art.119 alin.1, art.120 alin.1 , 2 și 7 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, aplicabil speței în cauză începând cu data de 31.07.2007 și operabil în speța de față în perioada 31.07.2007 - 23.08.2007.

Din coroborarea prevederilor legale sus prezentate se reține că pentru neachitarea diferențelor de impozite și taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale stabilite de organele competente, dobânzile, penalitățile / majorările se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.

Față de cele de mai sus se reține că, organele vamale în mod justificat au calculat majorările/dobânzile și penalitățile de întârziere începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare la care s-a stabilit diferența de debit și până la data întocmirii actelor prin care au fost individualizate, aplicând în mod corespunzător prevederile legale menționate.

În consecință, se reține că susținerea petentei este neîntemeiată, acțiunea acesteia apărând ca fiind neîntemeiată și la acest capăt de cerere.

2. În ceea ce privește solicitarea petentei de suspendare a executării silite până la soluționarea contestației, se rețin următoarele:

În fapt, prin contestația formulată petenta solicită suspendarea executării actului administrativ atacat.

În drept, art.215, alin.(1) și (2) din OG nr.92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală prevede :

"(1) Introducerea contestației pe cale administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din quantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei."

ART. 14 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ stipulează :

"Suspendarea executării actului

(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente și dispun suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. În cazul în care persoana vătămată nu introduce acțiunea în anularea actului în termen de 60 de zile, suspendarea încetează de drept și fără nicio formalitate.

(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților."

Având în vedere dispozițiile imperative ale legii, cererea societății contestatoare de suspendare a executării deciziei de regularizare emisă de DRAOV Craiova intra sub incidența prevederilor Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care organele de soluționare din cadrul DGFP Valcea nu se pot investi cu soluționarea cererii formulate de SC C D SRL, neavând competența materială, aceasta aparținând instanței judecătorești.

Având în vedere situația de fapt și de drept, organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

Referitor la contestația formulată de **SC C D SRL**, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin adresa nr... din ...12.2007, existentă la dosarul cauzei, opiniază în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211, art.215 alin. (1) și (2) și art.216 alin.1 din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată la data de 31.07.2007, se :

DECIDE :

Art.1 Respingerea în totalitate a contestației formulate de **SC C D SRL** ca neântemeiată pentru suma totală de lei **RON** reprezentând taxe vamale, comision vamal, TVA și accesorii aferente.

Art.2 Constatarea necompetenței materiale în ceea ce privește cererea de suspendare a executării deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de organul vamal nr.... /...10.2007 formulată de **SC C D SRL**, prin Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, nu se poate investi cu soluționarea cererii de suspendare , aceasta fiind de competența instanței judecătorești.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 180 zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,