

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI PRAHOVA
Biroul Soluționare Contestații

DECIZIA Nr. 169 din 08 octombrie 2009
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. “...” S.R.L.
din municipiul ..., județul Prahova

Biroul Soluționare Contestații din cadrul **Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova** a fost sesizat de **Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova**, prin adresa **nr. ... din ... septembrie 2009** – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub **nr. .../... septembrie 2009**, în legătură cu contestația **Societății Comerciale “...” S.R.L. din municipiul ..., județul Prahova**, formulată împotriva **Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ... iunie 2009**, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum și împotriva **Raportului de Inspecție Fiscală** încheiat la data de **... iunie 2009** de inspectori din cadrul A.I.F. Prahova, **comunicate societății comerciale** la data de **... iulie 2009**.

În conformitate cu prevederile **art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală**, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. Prahova a transmis **Dosarul contestației** către **D.G.F.P. Prahova - Biroul soluționare contestații**.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor **art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală - republicată** (republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 513/31 iulie 2007), cu modificările și completările ulterioare, respectiv **transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat**, înregistrată la A.I.F. Prahova sub **nr. .../... august 2009**, precum și **încadrarea în cuantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei**, procedează în continuare la **analiza pe fond a contestației**.

Societatea Comercială “...” S.R.L. are **domiciliul fiscal** în **municipiul ..., Str. ..., Nr. ..., Bloc ..., Scara ..., Etaj ..., Apart. ..., județul Prahova**, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. **J29/.../...** și are codul unic de înregistrare fiscală **...** cu atribut fiscal **RO**.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de **... lei** – **din care:**

- **impozit pe profit stabilit suplimentar** **... lei;**
- **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit** **... lei;**
- **majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende** **... lei.**

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. – Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citat):

"[...] Subscrisa S.C ... S.R.L, [...], reprezentată prin dl. ..., Administrator, asistat de Avocat ..., [...]
formulăm prezenta

CONTESTAȚIE

Împotriva sumelor stabilite în Decizia de impunere nr....../....06.2009 [...], în baza Raportului de Inspecție Fiscală încheiat la data de06.2009.

[...] Așa cum reiese și din RAPORTUL DE INSPECȚIE FISCALĂ din06.2009 înregistrat sub nr. .../....06.2009 la D.G.F.P. Prahova [...], **factura nr. .../....12.2008 emisă de SC J SRL este însoțită de o situație de lucrări acceptată de beneficiar, ceea ce demonstrează că lucrarea a fost efectuată, aceasta fiind și achitată în termen conform contractului .../....03.2008.**

În aceste condiții considerăm că **nu sunt îndeplinite condițiile art.21 alin.(4) litera f) din Legea 571/2003 modificată așa cum este considerat în raportul de Inspecție Fiscală din 25.06.2009.**

În ceea ce privește veniturile, în sumă de **... lei**, obținute în baza contractului nr. .../....11.2007 cu beneficiarii S.C. A S.A, considerăm **că nu au fost încălcate prevederile art.19 alin.1 din Legea 571/2003** [...].

Modalitatea practică de calcul a profitului impozabil constă în ajustarea profitului contabil pentru eliminarea unor elemente asimilate veniturilor sau cheltuielilor cum sunt cele determinate de retratarea sau transpunerea conturilor ca urmare a aplicării standardelor noi de contabilitate [...].

[...] O referință utilă pentru efectuarea acestor ajustări o reprezintă Decizia nr. 9 a Comisiei centrale fiscale [...].

Pentru aceste considerente solicităm **anularea DECIZIEI de impunere nr. .../....06.2009** [...].
[...]."

II. – Din Decizia de impunere nr. ... din ... iunie 2009, respectiv din anexa la aceasta - Raportul de inspecție fiscală din... iunie 2009, rezultă următoarele:

* – **Inspecția fiscală din perioada mai – iunie 2009** a avut ca obiectiv al controlului **verificarea** modului de constituire, declarare și virare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate bugetului general consolidat la **S.C. "... S.R.L. din municipiul ...** pentru **perioada 01 ianuarie 2006 – 28 februarie 2009**, printre care și cele reprezentate de **impozitul pe profit și impozitul pe dividende**.

În urma **verificării** efectuate s-a întocmit **Raportul de inspecție fiscală din ... iunie 2009**.

În acest **Raport**, la **CAPITOLUL III – Constatări fiscale** — **s-a consemnat (citat):**

"[...] 1. Impozitul pe profit

Verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 [...] și H.G. nr. 44/2004 [...] și a cuprins perioada **ianuarie 2006 – decembrie 2008**.

[...] **ANUL 2007**

[...] Față de impozitul pe profit calculat de societate, în sumă de ... lei, la control a fost stabilit un impozit pe profit în sumă de ... lei, **cu ... lei mai mult**.

Diferența suplimentară se datorează **majorării, la control a profitului impozabil** cu suma totală de **... lei**, reprezentând cheltuieli nedeductibile stabilite suplimentar, având următoarea componență:

– ... lei, reprezentând cheltuieli care nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile. [...] s-a constatat că societatea a înregistrat în contul contabil 628 [...], "contravaloare amenajare ..." [...]. Au fost încălcate prevederile **art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003**, [...].

– ... lei, reprezentând cheltuieli de protocol care depășesc limita de deductibilitate stabilite suplimentar la control. [...]. [...] Au fost încălcate prevederile **art. 21, alin. (3), lit. a) din Legea nr. 571/2003**, [...].

Aferent diferenței suplimentare de impozit pe profit de plată, **au fost calculate**, în baza prevederilor art. 120 din O.G. nr. 92/2003, R, [...], **majorări de întârziere în sumă de ... lei**.

Anul 2008

[...] Față de impozitul pe profit calculat de societate, în sumă de ... lei, la control a fost stabilit un impozit pe profit în sumă de ... lei, **cu ... lei mai mult**.

Diferența suplimentară se datorează **majorării, la control a profitului impozabil** cu suma totală de ... lei, din care ... lei, venituri neimpozitate de societate și ... lei, cheltuieli nedeductibile stabilite suplimentar.

În ceea ce privește veniturile în sumă de ... lei, urmare verificării efectuate s-au constatat următoarele:

În perioada verificată societatea are în derulare contractul nr. .../....11.2007, în baza căruia a efectuat diferite lucrări de ... ([...]) către S.C. A S.A., rezultând următoarele:

– în lunile **decembrie 2007 și ianuarie 2008**, au fost facturate lucrări executate [...],([...], suma totală de ... lei), care au fost ștornate în luna iunie 2008, și refacturate în lunile martie și aprilie 2009, când au fost finalizate toate lucrările aferente ... reabilite. Facem precizarea că facturile emise în lunile decembrie 2007 și ianuarie 2008, sunt însoțite de situații de plată confirmate de beneficiar și achitate în totalitate, [...], conform extraselor de cont anexate în copie. Au fost încălcate prevederile **art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003**, [...].

– în lunile **februarie și martie 2008**, au fost facturate lucrări executate [...],([...], suma totală de ... lei), care au fost ștornate în luna septembrie 2008, și refacturate în lunile martie și aprilie 2009, când au fost finalizate toate lucrările aferente clădirilor reabilite. Facem precizarea că facturile emise în lunile februarie și martie 2008, sunt însoțite de situații de plată confirmate de beneficiar și achitate în totalitate, [...], conform extraselor de cont anexate în copie. Au fost încălcate prevederile **art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003**, [...].

– în lunile **iunie și august 2008**, a facturat ([...]), în baza situațiilor de plată confirmate de beneficiar, lucrări reprezentând ... în sumă totală de ... lei ([...]). [...].

Contravaloarea lucrărilor mai sus menționate au fost ștornate și refacturate la valoare mai mică, decât cea înscrisă în situațiile de plată inițial acceptate de beneficiar, care a fost diminuată cu suma de ... lei, [...].

Au fost încălcate prevederile **art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003**, [...].

Referitor la cheltuielile nedeductibile stabilite suplimentar la control, în sumă totală de ... lei, acestea se compun din:

– ... lei, reprezentând contravaloarea facturii nr. .../....12.2008, emisă de S.C. J S.R.L. ... și înregistrată de S.C. ... S.R.L. în contul contabil 628 "Cheltuieli cu serviciile prestate de terți", respectiv c/v contract .../....03.2008 (execuție ...), contrar prevederilor **art. 21, alin. (4) lit. f) și art. 155, alin. (5) din Legea nr. 571/2003** [...].

Astfel, urmare consultării bazei de date a A.F.P.M. ... au rezultat următoarele:

➤ S.C. J S.R.L. a depus în exercițiul financiar 2008, declarații "102", "100" și "300", doar pentru lunile ianuarie, martie, aprilie și mai, din care a rezultat că societatea a realizat venituri din livrări de bunuri și prestări de servicii în valoare totală de ... lei, care corespunde cu veniturile raportate prin situațiile financiare anuale depuse la organul fiscal teritorial sub nr. .../....05.2009;

➤ conform situațiilor financiare încheiate la 31.12.2008, societatea a avut un singur salariat, declarațiile privind obligațiile fiscale aferente fiind depuse numai pentru luna ianuarie 2008.

Facem precizarea că factura nr. .../....12.2008 este însoțită de situație de lucrări, care cuprinde numai manoperă constând în execuție ... Având în vedere faptul că așa cum am precizat anterior, societatea a declarat la organul fiscal teritorial că în anul 2008 a avut un singur salariat numai în luna ianuarie 2008, nu se face dovada efectuării operațiunii, fapt pentru care s-a procedat la majorarea profitului impozabil, conform art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003, [...].

Având în vedere cele menționate, se reține faptul că S.C. J S.R.L. nu și-a îndeplinit obligațiile declarative prevăzute la art. 82 din O.G. nr. 92/2003, [...], rezultate ca urmare a relației comerciale cu S.C. ... S.R.L., pentru luna decembrie 2008. Deasemenea urmare deplasării la sediul social al S.C. J S.R.L., s-a constatat că aceasta nu desfășoară activitate, urmând a fi întreprinse demersurile legale prevăzute de O.G. nr. 92/2003, [...]și O.M.P. nr. 575/2006, privind declararea societății contribuabil inactiv.

Reținând aspectele mai sus menționate, S.C. ... S.R.L. a înregistrat cheltuieli pe bază de documente care nu îndeplinesc condiția de document justificativ așa cum se precizează la art. 6 din Legea nr. 82/1991, coroborat cu prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003, [...].

[...] – **... lei**, reprezentând taxele și onorariile notariale plătite cu ocazia achiziției de bunuri imobile (...), care au fost înregistrate în conturi de cheltuieli și nu în valoarea de intrare a mijlocului fix. **Aceasta contravine prevederilor pct. 54, alin. (1) din OMFP nr. 1752/2005, [...].**

Au fost încălcate și prevederile **art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, [...].**

– **... lei**, reprezentând contravaloarea unor materiale consumabile, achiziționate [...] în baza facturii [...], în care la rubrica "cumpărător" este menționată persoana fizică [...].

Au fost încălcate prevederile **art. 21, alin. (4), lit. f) din Legea nr. 571/2003, [...].**

Aferent bazei impozabile stabilite suplimentar în sumă de ... lei, a fost calculat un **impozit pe profit suplimentar** în sumă de **... lei** [...], pentru care, în timpul controlului au fost calculate, în baza **art. 120 din O.G. nr. 92/2003, R, [...], majorări de întârziere** în sumă de **... lei**.

[...] **2. Impozitul pe dividende**

[...] În perioada verificată, societatea a repartizat din profitul net dividende în sumă totală de ... lei, pentru care a calculat, reținut și declarat la organul fiscal teritorial, un **impozit** în sumă totală de ... lei. Urmare verificării efectuate, s-a constatat că în unele cazuri, **societatea a declarat la organul fiscal teritorial, cu întârziere, impozitul datorat pentru dividendele plătite** (anexa nr....). Având în vedere cele mai sus menționate, s-a procedat, în baza **art. 120 din O.G. nr. 92/2003, R, [...], la calculul majorărilor de întârziere**, pentru declararea cu întârziere a impozitului datorat, în sumă totală de **... lei. [...].**

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada emiterii actului administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

* – În **Raportul de inspecție fiscală parțială din ... iunie 2009** încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova la **S.C. "..." S.R.L. a fost consemnată verificarea perioadei 01 ianuarie 2006 – 28 februarie 2009** în ceea ce privește modul de constituire, declarare și virare a **obligățiilor fiscale datorate bugetului general consolidat**, printre care și cele reprezentate de **impozitul pe profit** și de **impozitul pe dividende**.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este "..." – cod **CAEN....**

.....
În urma inspecției fiscale, s-au constatat următoarele:

1.) – În ceea ce privește impozitul pe profit, verificat pentru perioada **ianuarie 2006 – decembrie 2008, motivele de fapt și de drept** care au condus la **stabilirea diferenței suplimentare** în sumă totală de **... lei** (contestată), **sunt:**

a) – majorarea profitului impozabil al anului 2007 cu suma de **... lei**, din care:

- **... lei** reprezintă **cheltuieli cu serviciile de amenajare a ...**, pe care organele fiscale le-au considerat nedeductibile fiscal, întrucât **nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile**, fiind astfel încălcate prevederile **art. 21 alin. (1) din Codul fiscal;**

- **... lei** reprezintă **suma cu care a fost depășită limita deductibilă fiscal a cheltuielilor de protocol** stabilită la **art. 21 alin. (3) lit. a) din Codul fiscal.**

Astfel, a rezultat un **impozit pe profit suplimentar datorat pentru anul 2007** în sumă de **... lei (... lei x 16%).**

b) – majorarea profitului impozabil al anului 2008 cu suma de **... lei**, din care:

- **... lei** reprezintă **venituri realizate în anul 2008, dar neimpozitate în acest exercițiu financiar**, încălcându-se astfel prevederile **art. 19 alin. (1) din Codul fiscal;**

- **... lei** reprezintă **suma cheltuielilor nedeductibile fiscal stabilite suplimentar la control, compusă din:**

- ... lei cheltuieli cu serviciile prestate de terți, consemnate în factura nr. .../... decembrie 2008 emisă de S.C. "J" S.R.L. ... pentru execuția unei ..., în baza Contractului nr. .../... martie 2008 încheiat între cele două societăți comerciale.

Ca urmare a celor consemnate în RIF, organele de inspecție fiscală au stabilit că factura nr. .../... decembrie 2008 nu reprezintă document justificativ, astfel că, în conformitate cu prevederile **art. 21 alin. (4) lit. f)** din **Codul fiscal**, cheltuielile în sumă de ... lei – înregistrate în contul contabil 628 – au fost considerate nedeductibile fiscal;

- ... lei taxe și onorarii notariale plătite cu ocazia achiziției unor bunuri imobile (...) înregistrate eronat pe cheltuieli, în loc de a fi incluse în valoarea de înregistrare a imobilizărilor, încălcându-se astfel prevederile **art. 21 alin. (1)** din **Codul fiscal**, coroborate cu cele ale **pct. 54 alin. (1)** din **Ordinul M.F.P. nr. 1752/2005**;

- ... lei cheltuieli cu materiale consumabile înregistrate eronat în contabilitatea societății comerciale, întrucât la control s-a prezentat ca document justificativ o factură emisă pe numele unei persoane fizice.

Astfel, în conformitate cu prevederile **art. 21 alin. (4) lit. f)** din **Codul fiscal**, cheltuielile în sumă de ... lei au fost considerate nedeductibile fiscal.

Urmare acestor constatări, s-a stabilit un **impozit pe profit suplimentar datorat pentru anul 2008** în sumă de ... lei (... lei x 16%).

Totodată, pentru diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă totală de ... lei (... lei pentru anul 2007 + ... lei pentru anul 2008), în conformitate cu prevederile **art. 120** din **Codul de procedură fiscală**, republicat în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, la inspecția fiscală s-au calculat și majorări de întârziere în sumă totală de ... lei (contestată).

.....
2.) – În ceea ce privește impozitul pe dividende, la inspecția fiscală s-a constatat că în perioada verificată societatea comercială a declarat cu întârziere la organul fiscal impozitul datorat pentru dividendele repartizate și plătite, fapt ce a determinat – în conformitate cu prevederile **art. 120** din **Codul de procedură fiscală**, republicat în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare – calculul de majorări de întârziere în sumă totală de ... lei (contestată).

.....
* – Deși sunt contestate integral obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite prin Decizia de impunere nr. ... din ... iunie 2009, în cuprinsul contestației sunt prezentate motivații numai pentru o parte din constatările organelor de inspecție fiscală care au generat stabilirea acestor diferențe suplimentare.

Astfel, pentru constatările privind exercițiul financiar al anului 2007, respectiv majorarea profitului impozabil cu suma de ... lei și stabilirea impozitului pe profit suplimentar în sumă de ... lei, S.C. "..." S.R.L. nu a prezentat în contestația formulată niciun fel de motivații în fapt și drept.

Referitor la exercițiul financiar al anului 2008, societatea comercială contestatoare motivează parțial constatările organelor de inspecție fiscală consemnate în RIF, respectiv:

– susține faptul că factura nr. .../.. decembrie 2008 emisă de S.C. "J" S.R.L. ... pentru execuția unei ... în valoare de ... lei (fără TVA), înregistrată pe cheltuieli în contabilitate (cont 628), este însoțită de o situație de lucrări pe care a acceptat-o, ceea ce

demonstrează că lucrarea contractată a fost realizată – conform Contractului nr. .../... martie 2008, iar în aceste condiții consideră că nu se află în situația prevăzută la **art. 21 alin. (4) lit. f)** din **Codul fiscal**;

– în ceea ce privește suma de ... lei reprezentând venituri din lucrări de ... prestate de societatea comercială contestatoare către S.C. "A" S.A. în baza Contractului nr. .../... noiembrie 2007, pe care le-a realizat în anul 2008, dar care nu au fost impozitate în acest an, consideră că nu a încălcat prevederile **art. 19 alin. (1)** din **Codul fiscal**.

Faptul că în anul 2008 aceste venituri inițial au fost facturate, apoi au fost ștornate, iar în anul 2009 au fost din nou facturate, societatea comercială contestatoare susține că aceasta s-a datorat ajustării profitului impozabil în urma aplicării legislației contabile pentru retratarea/transpunerea situațiilor financiare conform prevederilor **Deciziei M.F.P. nr. 9/08 octombrie 2003** pentru aprobarea soluțiilor referitoare la aplicarea unor prevederi legale privind impozitul pe profit [...].

Referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de ... lei și ... lei – prezentate mai sus, ca și pentru majorările de întârziere aferente impozitului pe dividende, în contestație nu sunt prezentate niciun fel de motivații în fapt și drept.

.....
* – Legislația fiscală în vigoare, din perioada analizată, prevede:

– Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal :

"[...] Titlul II – Impozitul pe profit

[...] CAPITOLUL II – Calculul profitului impozabil

[...] Reguli generale

Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...] Cheltuieli

Art. 21. - (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

[...] (4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; "

– Legea nr. 82/1991 a contabilității, republicată:

"Art. 6. - (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

.....
* – În urma analizei pe fond a contestației, organul de soluționare stabilește următoarele:

– Pentru cheltuielile în sumă de ... lei, înregistrate de societatea comercială contestatoare în luna **decembrie 2008**, conform **facturii nr. .../... decembrie 2008** – prezentată mai sus la **pct. 1.) lit. b)**, la inspectia fiscală din ... iunie 2009 nu s-a acordat deductibilitate la calculul profitului impozabil – conform prevederilor **art. 21 alin. (4)**

lit. f) din Codul fiscal, întucât s-a considerat că aceste cheltuieli nu au la bază un document justificativ.

În urma consultării bazei de date la A.F.P.M. ..., organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. "J" S.R.L., în calitate de furnizor emitent al facturii nr. .../... decembrie 2008, nu și-a îndeplinit obligațiile declarative prevăzute la art. 82 din *Codul de procedură fiscală*, republicat în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, care au rezultat în urma relației comerciale din luna decembrie 2008 cu societatea comercială contestatoare.

Astfel, în anul 2008, S.C. "J" S.R.L. a raportat realizarea de venituri din livrări de bunuri și din prestării de servicii doar în lunile ianuarie și martie – mai 2008, în sumă totală de ... lei, sumă care corespunde cu valoarea veniturilor raportate și prin *Situațiile financiare anuale* (bilanț contabil) întocmite pentru anul 2008 și depuse la A.F.P.M. ... sub nr. .../...05.2009.

În altă ordine de idei, din situația de lucrări anexată la factura nr. .../... decembrie 2008 rezultă că pentru execuția ... s-a facturat numai manoperă, în condițiile în care S.C. "J" S.R.L. a raportat un singur salariat numai pentru luna ianuarie 2008.

De asemenea, în urma deplasării la sediul social declarat al S.C. "J" S.R.L. ..., organele de inspecție fiscală au constatat că această societate comercială nu desfășoară activitate, urmând a fi întreprinse demersurile legale în vederea declarării acesteia contribuabil inactiv.

Având în vedere toate aceste constatări, rezultă că organele de inspecție fiscală nu au putut să sinceriteze realitatea serviciilor prestate consemnate în factura nr. .../... decembrie 2008, existând astfel suspiciunea că acestea nu sunt reale.

Față de cele prezentate mai sus, conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din *Codul fiscal*, coroborate cu cele ale art. 6 din *Legea contabilității nr. 82/1991*, republicată – mai sus citate, în mod corect și legal la inspecția fiscală din ... iunie 2009, cheltuielile în sumă de ... lei au fost stabilite ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil aferent anului 2008, drept pentru care contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată la acest capăt de cerere, pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei (... lei x 16%), ca și pentru majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

– Referitor la veniturile din prestarea lucrărilor de construcții-montaj în sumă totală de ... lei, realizate în perioada decembrie 2007 – august 2008, conform situațiilor de plată confirmate de beneficiar, dar neimpozitate în perioada în care acestea au fost realizate, ca urmare a ștornării facturilor emise inițial și refacturării în anul 2009, se constată faptul că societatea comercială contestatoare a ignorat prevederile alin. (1) al art. 19 din *Codul fiscal*, care precizează clar că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate și cheltuielile aferente acestora dintr-un an fiscal.

Invocarea în contestație a aplicării legislației contabile pentru retratarea/transpunerea situațiilor financiare conform prevederilor Deciziei M.F.P. nr. 9/08 octombrie 2003 pentru aprobarea soluțiilor referitoare la aplicarea unor prevederi legale privind impozitul pe profit [...], nu are nicio relevanță, întrucât:

– soluțiile Comisiei centrale fiscale prevăzute în Anexa la *Decizia M.F.P. nr. 9/2003* se referă Reglementările contabile armonizate cu directivele europene și cu Standardele Internaționale de Contabilitate aprobate prin Ordinul M.F.P. nr. 94/2001,

reglementări care **se aplicau numai societăților comerciale care la 31 decembrie 2005 înregistraseră, în anul anterior:**

- o cifră de afaceri de peste 5 milioane de euro;
- dețineau total active de peste 2,5 milioane de euro;
- număr mediu de salariați de 50,

condiții pe care, din cele consemnate în RIF, rezultă că societatea comercială contestatoare **nu le-a îndeplinit,** și nici faptul că **a solicitat și a primit aprobarea prealabilă** din partea **M.F.P.** pentru aplicarea acestor reglementări.

– conform prevederilor **art. 10** din **Ordinul M.F.P. nr. 1752/2005** (publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, Nr. 1080/30.XI.2005), începând cu data de **1 ianuarie 2006, Ordinul M.F.P. nr. 94/2001 a fost abrogat** și, implicit, soluțiile din anexa la **Decizia M.F.P. nr. 9/2003** și-au încetat aplicabilitatea.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că **în mod corect și legal** organele de inspecție **au luat în calcul veniturile realizate din prestări servicii la data la care acestea au fost facturate inițial de societatea comercială contestatoare și confirmate de beneficiar prin situațiile de plată, majorând cu suma de ... lei profitul impozabil al anului 2008 și calculând impozitul pe profit suplimentar datorat pentru acest exercițiu financiar.**

Drept urmare, și pentru acest capăt de cerere, **contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei (... lei x 16%), ca și pentru majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.**

Deoarece, așa cum am arătat mai sus, **sunt contestate integral obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite prin Decizia de impunere nr. ... din ... iunie 2009,** dar în cuprinsul contestației **sunt prezentate motivații numai pentru o parte din constatările organelor de inspecție fiscală care au generat stabilirea acestor diferențe suplimentare, contestația urmează a fi respinsă ca nemotivată pentru impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei [(... lei + ... lei + ... lei) x 16%], majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei, ca și pentru majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende în sumă de ... lei.**

IV. - Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Societatea Comercială "... S.R.L. cu sediul în municipiul ..., județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din ... iunie 2009, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

1. – Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma totală de ... lei – din care:

- **impozit pe profit stabilit suplimentar lei;**
- **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit Lei.**

2. – Respingerea contestației ca nemotivată pentru suma totală de ... lei – din care:

- **impozit pe profit stabilit suplimentar lei;**
- **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit lei;**

– **majorări de întârziere** aferente impozitului pe dividende **... lei.**

3. – În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, și ale alin. (1) al art. 11 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezenta decizie poate fi atacată - în termen de 6 (șase) luni de la data primirii acesteia - la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Prahova.

DIRECTOR COORDONATOR,

CT/4ex./08.10.2009