

ROMÂNIA
TRIBUNALUL
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
DOSAR NR.

DEFINITIVĂ ȘI IREVOCABILĂ
PRIN RESPINGEREA RECURSULUI
DE CĂTRE CURTEA DE APEL PLOIEȘTI

SENTINȚA NR.
Ședința publică data de
PREȘEDINTE-
GREFIER

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii având ca obiect contestație act administrativ formulată de reclamanta SC SRL, cu sediul în str. în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. sediul în

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința publică din 18.04.2011 care face parte integrantă din prezenta, când instanța, la cererea reclamantei pentru a-i da posibilitatea să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea la acest termen și rămânând în deliberare, a pronunțat următoarea sentință:

TRIBUNALUL

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr reclamanta SC SRL, a solicitat în contradictoriu cu pârâta D.G.F.P. anularea deciziei de impunere nr emisă de DGFP -Activitatea de Inspectie Fiscala si a raportului de inspectie fiscala incheiat la data de

În motivarea acțiunii reclamanta a aratat ca, în raportul de inspectie fiscala, pe baza caruia organul fiscal a emis decizia de impunere nr s-au stabilit următoarele obligatii suplimentare de pata contestate: pe anul 2007 s-a constatat un impozit pe profit în cuantum de 19728 lei, cu 2600 lei mai mare decât cel calculat și achitat integral, aceasta diferenta suplimentara datorandu-se majorarii, în urma controlului, a profitului impozabil cu suma de 16247 lei, reprezentand cheltuieli nedeductibile stabilite suplimentar.

Referitor la suma de 12605 lei, cu titlu de „contravaloare amenajare spatiu verde”, în mod eronat organele de inspectie fiscala au retinut ca nu poate fi deductibila, întrucât ar încalca prevederile art 21 alin 1 cod fiscal. Considera reclamanta ca aceste cheltuieli au fost întocmite în scopul de a moderniza și astfel de a realiza venituri prin promovarea imaginii acesteia, în scopul popularizării firmei și stimulării vânzării.

Opinia organelor de inspectie fiscala cu privire la suma de 3642 lei, ce reprezintă cheltuieli de protocol nu poate fi valabilă atâta timp cât suma în discuție a fost calculată ca rezultat al diferenței dintre totalul veniturilor impozabile și totalul cheltuielilor aferente

veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit.

Pe anul 2008 organele de inspectie fiscala au stabilit majorarea profitului impozabil cu suma de 745447 lei, din care: suma de 599499 lei reprezinta venituri realizate in anul 2008, insa neimpozitate in acest exercitiu financiar; suma de 145948 lei reprezinta suma cheltuielilor nedeductibile fiscal stabilite suplimentar la control, fiind compusa din: 133200 lei-cheltuielile cu serviciile prestate de terti, consemnate in factura nr .12.2008 emisa de SC SRL pentru executia unei instalatii electrice in baza contractului nr .03.2008, organele de inspectie fiscala considerand ca nu reprezinta un document justificativ; 11951 lei taxe si onorarii notariale platite cu ocazia achizitiei unor bunuri imobile, ca fiind inregistrata in contabilitate eronat, in loc de a fi inclusa in valoarea de inregistrare a imobiliarilor; 797 lei cheltuieli ocazionale materiale consumabile inregistrate eronat in contabilitatea reclamantei, datorita faptului ca factura destinata acestora a fost emisa pe numele administratorului reclamantei.

Suma totala retinuta suplimentar de catre organele de inspectie fiscala pentru anul 2008 este de 119271 lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar.

In ce priveste suma de 599499 lei, mai sus retinuta, aceasta reprezinta veniturile obtinute in baza contractului nr 3.11.2007 cu beneficiarii SC SA, nefiind incalcate prevederile art 19 alin 1 din codul fiscal.

Suma de 133200 lei provine din relatia comerciala desfasurata intre reclamanta si SC SRL pentru executia unei instalatii electrice in baza contractului nr 03.03.2008; factura nr 8.12.2008 emisa de SC SRL este insotita de o situatie de lucrari acceptata de beneficiar, ceea ce demonstreaza ca lucrarea a fost efectuata, aceasta fiind si achitata in termen conform contractului mentionat, indeplinind totodata cerintele art 155 alin 5 cod fiscal, fiind respectate prevederile art 6 alin 1 din Legea nr 82/1991, art 21 alin 4 lit. f din codul fiscal si pct. 11 din Ordinul MFP nr 2374/2007.

In ceea ce priveste impozitul pe dividende, organele de inspectie fiscala mentioneaza faptul ca in perioada 01.01.2006-31.12.2008 reclamanta a repartizat din profitul net dividende in suma totala de 307797 lei, pentru care a fost calculat, retinut si declarat impozitul in cuantum de 49247 lei. Arata reclamanta ca nu se mentioneaza cu exactitate in actele fiscale contestate nici modalitatea de calcul a majorarilor de intarziere si nici cu cat s-a depasit termenul limita, mentionandu-se generic „doar in unele cazuri”, ceea ce inseamna ca este neintemeiata aceasta afirmatie a organelor de inspectie fiscala.

Parata legal citata a formulat intampinare, prin care a solicitat respingerea actiunii, ca neintemeiata. In ce priveste impozitul pe profit se arata ca verificarea a vizat perioada ianuarie 2006-decembrie 2008 si a avut drept consecinta stabilirea unei diferente suplimentare in suma de 121 871 lei rezultata din majorarea profitului impozabil al anului 2007 cu suma de 16247 lei si din majorarea profitului impozabil al anului 2008 cu suma de 745447 lei.

Suma de 16247 lei este compusa din:

-12605 lei, cheltuieli cu serviciile de amenajare a unui spatiu verde, considerate nedeductibile fiscal, nefiind efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile. Sustinerile reclamantei in sensul ca acestse cheltuieli au fost efectuate in scopul modernizarii si implicit al realizarii de venituri prin promovarea imaginii societatii nu pot fi

retinute, avand in vedere ca spatiul verde nu putea fi amenajat la sediul social, aflat intr-un apartament, iar punctul de lucru detinut este folosit exclusiv pentru birouri si depozit de materiale de constructii. Societatea nu detine alte spatii in proprietate sau inchiriate, unde ar putea fi amenajat un asemenea „spatiu verde”;

-3642 lei, reprezinta suma cu care a fost depasita limita deductibila fiscal a cheltuielilor de protocol, stabilita in conformitate cu prevederile art 21 alin 3 lit a din codul fiscal.

Suma de 745447 lei este compusa din:

-599499 lei reprezentand venituri realizate in anul 2008, dar neimpozitate in acest exercitiu financiar, contrar art 19 alin 1 cod fiscal;

-145948 lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal. Aceasta suma se compune din 133200 lei contravaloarea facturii fiscale nr 117/18.12.2008 emisa de SC _____ SRL. In urma consultarii bazei de date a organului fiscal teritorial a rezultat ca aceasta societate a declarat la organul fiscal teritorial ca in anul 2008 a avut un singur salariat si numai in luna ianuarie 2008. Intrucat SC _____ RL nu si-a indeplinit obligatiile declarative prevazute de art 82 din OG nr 92/2003 rezultate ca urmare a relatiei comerciale derulate cu reclamanta pentru luna decembrie 2008 si avand in vedere ca, urmare a demersurilor intreprinse, aceasta nu functioneaza la sediul social declarat, rezulta ca reclamanta a inregistrat in contabilitate cheltuieli pe baza unor documente care nu indeplinesc conditia unui document justificativ. In ce priveste suma de 11951 lei, aceasta reprezinta taxe si onorarii notariale platite cu ocazia achizitiei de bunuri imobile (cladire si teren aferent), care au fost inregistrate in contul de cheltuieli si nu in valoarea de intrare a mijlocului fix. Arata parata ca au fost incalcate prevederile pct 54 alin 1 din OMFP nr 1752/2005, conform carora costul de achizitie al bunurilor cuprinde pretul de cumparare, taxele de import si alte taxe (cu exceptia acelor pe care persoana juridica le poate recupera de la autoritatile fiscale). Cheltuielile de transport, manipulare si alte cheltuieli care pot fi atribuibile direct achizitiei bunurilor respective. Totodata, sustine parata ca au fost incalcate dispozitiile art 21 alin 1 din codul fiscal, in sensul ca, pentru determinarea profitului impozabil, sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de profituri impozabile. Suma de 797 lei reprezinta contravaloare materiale consumabile achizitionate de la 1

in baza facturii nr. _____ 06.2008, in care la rubrica „cumparator” este mentinuta persoana fizica _____ . Sustine parata ca au fost incalcate dispozitiile art 21 alin 4 lit f din codul fiscal.

Aferent bazei impozabile stabilite suplimentar (pentru anii 2007 si 2008) in suma de 761693 lei, a fost calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de 121871 lei, pentru care au fost calculate majorari de intarziere, in baza art 120 c pr fiscala.

Referitor la impozitul pe dividende, parata arata ca a fost intocmita anexa nr 2 privind modul de calcul, declarare si virare a impozitului pe dividende si calculul accesoriilor aferente declararii cu intarziere.

Instanta a administrat proba cu inscrisuri si proba cu expertiza contabila, raportul de expertiza efectuat de expert Borcea Daniela fiind depus la dosar (filele 106-137).

Analizand actele si lucrarile dosarului, tribunalul constata urmatoarele:

1. In ce priveste majorarea profitului impozabil al anului 2007.

1.1. Suma de 12605 lei reprezentand cheltuieli de amenajare a unui spatiu verde a fost in mod corect apreciata de organele fiscale ca nedeductibila fiscal. Nu poate fi

1

2

retinuta sustinerea reclamantei ca aceasta cheltuiala a fost realizata in scopul de a moderniza si astfel de a realiza venituri prin promovarea imaginii acesteia, in contextul in care reclamanta nu detine spatii unde ar putea fi efectuate astfel de amenajari. Este de retinut si pozitia expertului desemnat in cauza, care nu poate exprima un punct de vedere clar, respectiv daca suma in discutie este sau nu o cheltuiala deductibila.

1.2 Suma de 3642 cu care a fost depasita limita deductibila fiscal a cheltuielilor de protocol a fost corect stabilita, chestiune care rezulta si din raportul de expertiza efectuat in cauza.

2. In ce priveste majorarea profitului impozabil al anului 2008.

2.1. Organul fiscal a retinut ca 599499 lei reprezentand venituri realizate in anul 2008, nu au fost impozitate in acest exercitiu financiar, contrar art 19 alin 1 cod fiscal. Expertul desemnat in cauza a retinut ca aceasta suma trebuie diminuada cu 133334 lei, care rezulta din factura nr 8900873/27.12.2007 si care deci reprezinta un venit aferent perioadei fiscale decembrie 2007. Instanta nu retine concluzia expertului, intrucat aceasta factura este insotita de situatia de plata confirmata de beneficiar si achitata la data de 14.03.2008, venitul fiind deci realizat in anul 2008, chiar daca factura fiscala a fost emisa in anul 2007. Conform art 19 alin 1 din codul fiscal, profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate...., modul de calcul fiind deci stabilit nu in raport de veniturile ce ar putea fi realizate, ci in functie de veniturile efectiv obtinute.

2.2 Organul fiscal a retinut ca suma de 145948 lei reprezinta cheltuieli nedeductibile, efectuate in cursul anului 2008. Aceasta suma se compune din:

2.2.1 Suma de 133200 lei, conform facturii nr 12.2008 emisa conform contractului nr 231/03.03.2008 incheiat de reclamanta cu SC RL. Retine tribunalul ca factura fiscala nu intruneste calitatea de document justificativ, intrucat funizorul nu si-a indeplinit obligatiile declarative (art 146 alin 1 lit a si lit b, art 155 alin 5 cod fiscal). In fapt, furnizorul SC SRL declarat in anul 2008 realizarea de venituri din livrari de bunuri si din prestari servicii doar in lunile ianuarie si martie 2008. Contrar celor sustinute de expert in raportul de expertiza contabila, raspunderea pentru corecta intocmire a documentelor justificative este solidara, conform art 6 alin 2 in L nr 82/1991 si drept urmare este nerelevanta sustinerea reclamantei ca nu poate fi gasita vinovata pentru neinregistrarea de catre societatea partenera a veniturilor generate de relatia contractuala. Conform situatiilor financiare incheiate la 31.12.2008, SC RL a declarat la organul fiscal teritorial ca in anul 2008 a avut un singur salariat numai in luna ianuarie 2008; factura nr 8.12.2008 este insotita de situatie lucrari care cuprinde numai manopera constand in executat instalatie electrica.

2.2.2 Suma de 11951 lei, care reprezinta taxe si onorarii notariale platite cu ocazia achizitiei de bunuri imobile (cladire si teren aferent), care au fost inregistrate in contul de cheltuieli si nu in valoarea de intrare a mijlocului fix. Expertul a concluzionat ca aceasta suma reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal.

2.2.3 Suma de 797 lei reprezinta contravaloare materiale consumabile achizitionate de la baza facturii nr 6.2008. Cum in aceasta factura, la rubrica „cumparator” este mentionata persoana fizica

aceasta cheltuiala este nedeductibila fiscal. Tribunalul nu retine concluzia ca persoana fizica mentionata, fiind director al reclamantei, ar fi achizitionat bunurile conform facturii pentru societate, iar nu pentru sine. Factura in discutie nu este un



document justificativ, concluzia expertului fiind stabilita in baza unei prezumtii decurgand din calitatea cumparatorului, iar nu din inscristurile existente in contabilitatea reclamantei.

In ce priveste majorarile la impozitul pe dividende, expertul a retinut ca suma de 8019 lei a fost corect calculata si mentionata de organele de control in RIF din data de 26.06.2009.

Fata de aceste considerente, tribunalul constata ca decizia de impunere nr [] emisa de DGFP - Activitatea de Inspectie Fiscala si raportul de inspectie fiscala incheiat la data de [] sunt legal si temeinic incheiate, sens in care va respinge actiunea, ca neintemeiata.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE

Respinge actiunea formulata de [] formulată de reclamanta SC [] RL,
cu sediul în [] ontradictoriu cu pârâta D.G.F.P.
[], cu sediul în [] ca neintemeiata.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 22.04.2011.

PRESEDINTE

GREFIER

f
s

Operator de date cu caracter personal nr 5595
Red GM/4 ex./26.07.2011

13

14