

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL BRAILA**

**DECIZIA Nr. 83  
din ..... 2005**

**privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. -----S.R.L. Braila impotriva masurilor  
dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale  
suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.-----  
intocmita de catre organele de inspectie fiscala din cadrul  
Activitatii de Control Fiscal**

Ministerul Finantelor Publice, Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila - Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizat de Activitatea de Control Fiscal din cadrul D.G.F.P. Judetul Braila prin adresa nr. -----, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.-----, asupra contestatiei nr.-----, depusa si inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.----- si la A.C.F. sub nr.-----, formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- intocmita de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal.

S.C. ----- S.R.L. Braila are sediul in municipiul Braila, -----,----- este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul ----- sub nr. J09/----- si are atribuit codul fiscal R -----.

D.G.F.P. Judetul Braila verificand indeplinirea conditiilor procedurale ale contestatiei prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila societatii comerciale, in original, a administratorului, doamna -----.

Obiectul contestatiei formulata de catre S.C. ----- S.R.L. Braila il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.----- de catre organele de

inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal si priveste suma totala de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), din care :

- -----lei RON (----- lei ROL ) cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de majorari de intarziere / dobanzi calculate la diferenta de taxa pe valoarea adaugata ;
- ----- lei RON ( -----lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere calculate la diferenta de taxa pe valoarea adaugata.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- a fost incheiata in data de ----- si comunicata S.C. ----- S.R.L. Braila in data de ----- conform semnaturii de primire a reprezentantului acesteia de pe adresa de inaintare nr. -----, iar contestatoarea a depus la D.G.F.P. Judetul Braila contestatia inregistrata sub nr.-----, inregistrata ulterior la A.C.F. sub nr.-----, rezulta ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art.176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174, art.175, art.176(1) si art.178(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa analizeze contestatia formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila.

I. S.C. ----- S.R.L. Braila contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ----- prin care s-au stabilit obligatii de plata in suma totala de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), din care : -----lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara, ----- lei RON (----- lei ROL ) cu titlu de majorari de intarziere / dobanzi calculate la diferenta de taxa pe valoarea adaugata si --- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere calculate la diferenta de taxa pe valoarea adaugata emisa de A.N.A.F. - D.G.F.P. Judetul Braila si arata ca :

- societatea comerciala a achizitionat marfa de la S.C. ----- S.R.L. ----- cu factura nr.----- pe care a inregistrat-o in contabilitate si “ pentru care ne-am platit toate datoriile aferente ei catre stat - respectiv T.V.A. si impozit pe profit, plati care pot fi dovedite prin documente contabile “ ;

- la data achizitionarii marfii nu s-a stiut “ ca acea firma era fantoma si ca factura pe care ne-au emis-o ... era falsa “;

- societatea comerciala nu se considera vinovata de incheierea acestui raport comercial, firma nu este debitoare statului si solicita ca datoria pe care o are la bugetul de stat sa fie compensata cu suma pe care statul trebuie sa o

returneze societatii de la impozitul pe profit aferent facturii nr. ----- care a fost virat la bugetul de stat ;

- S.C. ----- S.R.L. Braila solicita ca, daca compensarea nu se poate efectua sa se returneze impozitul pe profit si dobanda aferenta, in urma careia se va achita debitul datorat ;

- singurul lucru “ de care ne facem vinovati este acela ca nu am cerut certificat care sa ateste ca S.C. ----- S.R.L. este platitoare de T.V.A., respectiv art.25 pc. B lit.b) din O.U.G. 17/2000 potrivit caruia putem fi sanctionati “ ;

- “ S.C. ----- S.R.L. a procedat corect inregistrandu-se cu factura in contabilitate ( desi acum s-a descoperit ca aceasta este falsa ) ; daca nu s-ar fi inregistrat ar fi comis infractiunea de evaziune fiscala. “

**II.** Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- a fost intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr.----- de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal si priveste suma totala de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), din care :

- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;

- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de majorari de intarziere / dobanzi calculate la diferenta de taxa pe valoarea adaugata ;

- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere calculate la diferenta de taxa pe valoarea adaugata,

toate avand termen de plata data de -----.

Motivele de fapt pentru care s-a incheiat aceasta decizie sunt urmatoarele :

- in luna ----- S.C. ----- S.R.L. Braila a achizitionat de la furnizorul S.C. ----- S.R.L. -----, cu factura seria ----- nr.-----, combustibil pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ). Datele de identificare ale furnizorului, respectiv codul fiscal ----- si certificatul de inmatriculare la O.R.C. de pe langa Tribunalul ----- nr.----- nu figureaza in baza de date a O.R.C. ---- si, de asemenea, societatea nu a fost regasita la momentul controlului pe site-ul M.F.P., unde la codul fiscal ----- s-a identificat S.C. ----- S.R.L. ----- cu C.I. J----- cu sediul social in -----, -----, ----- ;

- conform lit.b) pct.B al art.25 din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata societatea comerciala avea obligatia sa solicite de la

furnizor copia de pe certificatul fiscal care sa ateste calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata ;

- S.C. -----S.R.L. Braila recunoaste ca la momentul actului comercial cu S.C. ----- S.R.L. ----- nu a solicitat o copie dupa documentul legal care sa ateste calitatea de platitor de T.V.A. ;

- ca urmare, organul de inspectie fiscala a procedat la rectificarea obligatiei de plata a taxei pe valoarea adaugata evidentiata, cu diferenta de T.V.A. rezultata din factura fiscala seria ----- nr.-----, pentru perioada ----- - ----- neluind in calcul T.V.A. dedusa nelegal de ---- lei RON ( ----- lei ROL ), suma aferenta facturii in cauza care nu are calitatea de document legal de provenienta, datorata bugetului de stat pana la data de 25 a lunii urmatoare, conform art.5 pct.D lit.a) din O.U.G. nr.17/2000 ;

- pentru suma de ---- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de T.V.A. organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere, pana la data de -----, in suma totala de ----- lei RON (----- lei ROL ), dupa cum urmeaza : -----lei RON ( ----- lei ROL ) - dobanzi si --- lei ROL ( -----lei ROL ) - penalitati, conform art. 31 din O.U.G. nr.17/2000, art.33 din Legea nr.345/2002, art.114 si art.115 din O.G. nr.92/2003, republicata, H.G. nr. 564/2000, H.G. nr.1043/2001, H.G. nr.874/2002, H.G. nr.1513/2002 si H.G. nr. 67/2004.

Temeiul de drept in baza caruia s-a incheiat decizia este : art.19 alin.1 lit.a) din O.U.G. nr.17/2000, republicata, art.22 lit.c), art.114 si art.115 din O.G. nr.92/2003, republicata, H.G. nr.564/2000, H.G. nr.1043/2001, H.G. nr. 874/2002, H.G. nr.1513/2002 si H.G. nr.67/2004.

**III.** Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma totala de -----lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente calculate de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. Braila in conditiile in care S.C. ----- S.R.L. Braila a inregistrat taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de ---- lei RON ( ----- lei ROL ) din factura fiscala seria -- --- nr.----- emisa de S.C. -----S.R.L. ----, societate comerciala inexistentă.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.-----, atacata, organele de inspectie fiscala din cadrul A.C.F. au stabilit ca S.C. ----- S.R.L. Braila a achizitionat cu factura fiscala seria -- ----- nr. ----- cantitatea de ---- kg benzina de la S.C. ----- S.R.L.

----, in valoare totala de ----- lei RON ( ----- lei ROL ), din care ---- lei RON ( ----- lei ROL ) T.V.A. Datele de identificare ale furnizorului, respectiv codul fiscal ----- si certificatul de inmatriculare la O.R.C. de pe langa Tribunalul ---- nr.-----, nu figureaza in baza de date a O.R.C. ----, conform adresei Garzii Financiare - Sectia ---- nr.-----, comunicare facuta catre Garda Financiara - Sectia Braila de catre Garda Financiara - Sectia ----- prin adresa nr.-----, si, de asemenea, societatea nu a fost regasita la momentul controlului pe site-ul M.F.P. unde, la codul fiscal -----, s-a identificat S.C. ----- S.R.L. ----- cu C.I. ----- cu sediul social in -----, -----, ----- . La momentul derularii faptei de comert societatea comerciala nu a solicitat copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului. Ca urmare, organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de -----lei RON ( ----- lei ROL ) in luna ----- si au recalculat obligatia de plata a taxei pe valoarea adaugata datorata pana la data de ----- cu accesoriile aferente, rezultand ca obligatie de plata suplimentara la bugetul de stat suma totala de ----- lei RON ( ----- lei ROL ).

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.19 alin.1 lit.a), art.25 alin.B lit.b) si art.31 din O.U.G. nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata, precum :

“ Art.19. - Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferente intrarilor contribuabilii sunt obligati :

a) sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii de catre contribuabili inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata ;

...

Art.25. - Contribuabilii care realizeaza operatiuni impozabile in sensul prezentei ordonante de urgenta au urmatoarele obligatii :

...

B. Cu privire la intocmirea documentelor :

...

b) contribuabilii platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate si sa verifice intocmirea corecta a acestora, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 20 milioane lei, sa solicite si copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului sau prestatorului ;

...

Art.31. - Pentru neplata integrala sau a unei diferente din taxa pe valoarea adaugata in termenul stabilit, contribuabilii datoreaza majorari de

intarziere calculate conform legislatiei privind calculul si plata sumelor datorate pentru neachitarea la termen a impozitelor si taxelor. “

Privind majorarile de intarziere / dobanzi si penalitatile de intarziere cauza isi gaseste solutionarea, pentru perioada ----- - -----, in prevederile art.13 si art.13<sup>1</sup> din O.G. nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, aprobata si modificata prin Legea nr.108/1996, modificata prin O.G. nr.26/2001, pentru perioada ----- - -----, in prevederile art.12, art.13 si art.14 din O.G. nr.61/2002 privind colectarea creantelor bugetare, modificata prin Legea nr.79/2003, si, pentru perioada ----- - -----, in prevederile art.114, art.115 si art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata. Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere prevad ca pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere. Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv, iar plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si / sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora inclusiv si penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor.

Fata de reglementarile enuntate si de situatia de fapt, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. ----- S.R.L. Braila contesta suma totala de -----lei RON (----- lei ROL ), din care : ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara, ----- lei RON (----- lei ROL ) cu titlu de majorari de intarziere / dobanzi calculate la diferenta de taxa pe valoarea adaugata si ----- lei RON ( -----lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere calculate la diferenta de taxa pe valoarea adaugata, suma aferenta unei facturi care nu are calitatea de document legal de provenienta, pe motiv ca la data achizitionarii marfii nu a stiut “ ca acea firma era fantoma si ca factura pe care ne-au emis-o ... era falsa “, inregistrand-o in contabilitate.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. ----- S.R.L. Braila a achizitionat cu factura fiscala seria -- ----nr. ----- cantitatea de ---- kg benzina de la S.C. ----- S.R.L. -----, in valoare totala de -----lei RON (----- lei ROL ), din care ----- lei RON ( -----lei ROL ) T.V.A. In urma adresei Garzii Financiare - Sectia ----- nr. -----, comunicata catre Garda Financiara - Sectia Braila de catre Garda Financiara - Sectia ----- prin adresa nr.-----, a rezultat ca datele de identificare ale furnizorului, respectiv codul fiscal ----- si certificatul de inmatriculare la O.R.C. de pe langa Tribunalul ----- nr. -----, nu figureaza in baza de date a O.R.C. ----, si, de asemenea, societatea nu a fost regasita la momentul controlului pe site-ul M.F.P. unde, la codul fiscal

-----a identificat S.C. ----- S.R.L.  
----- cu C.I. ----- cu sediul social in -----,  
----- . Asa cum arata si contestatoarea, la data  
achizitionarii benzinei in baza facturii fiscale, S.C. ----- S.R.L.  
Braila nu a solicitat copia de pe documentul legal care atesta calitatea de platitor  
de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului. Ca urmare, organele de inspectie  
fiscala au constatat ca S.C. ----- S.R.L. Braila a incalcat  
prevederile art.19 alin.1 lit.a) si art.25 alin.B lit.b) din O.U.G. nr.17/2000  
potrivit carora contestatoarea avea obligatia sa solicite de la S.C.  
-----S.R.L. ---- documentul legal aprobat pentru bunul achizitionat si sa  
verifice intocmirea corecta a acestuia, iar cum factura fiscala nr.  
----- avea o valoare a taxei pe valoarea adaugata in suma de  
----- lei RON ( ----- lei ROL ), deci mai mare de 2.000 lei RON ( 20  
milioane lei ROL ), trebuia sa solicite si copia de pe documentul legal care  
atesta calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului si astfel, in  
mod corect si legal, nu au admis la deducere in luna ----- taxa pe  
valoarea adaugata in suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ),  
recalculand obligatia de plata a taxei pe valoarea adaugata datorata pana la data  
de -----.

Avand in vedere ca societatea comerciala nu a prezentat nici la data  
controlului si nici in sustinerea contestatiei documentele din care sa rezulte ca  
furnizorul care a emis factura fiscala cu T.V.A. mai mare de 2.000 lei RON ( 20  
milioane lei ROL ) era platitor de T.V.A., respectiv copia certificatului de  
inregistrare ca platitor de taxa pe valoarea adaugata pentru furnizorul care a  
emis factura pentru care organele de control nu au acordat drept de deducere a  
T.V.A. aferenta, obligatie prevazuta de actele normative mentionate mai sus,  
rezulta ca S.C. ----- S.R.L. Braila nu avea drept de deducere a  
taxei pe valoarea adaugata in suma de ----- lei RON ( ----- lei ROL ).

In ceea ce priveste majorarile de intarziere / dobanzi in suma de  
----- lei RON ( ----- lei ROL ) si penalitatile de intarziere in suma de ---  
lei RON ( ----- lei ROL ) calculate la diferenta de taxa pe valoarea  
adaugata, se retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura  
accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut  
debitul de natura taxei pe valoarea adaugata in suma de ----- lei RON  
(----- lei ROL ), aceasta datoreaza si majorari de intarziere / dobanzi si  
penalitati de intarziere in baza prevederilor legale mentionate mai sus si a  
principiului de drept “ accesoriul urmeaza principalul “.

Pe cale de consecinta, contestatia S.C.----- S.R.L.  
Braila referitoare la suma totala de ----- lei RON ( -----lei ROL ), din  
care :----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de taxa pe valoarea  
adaugata suplimentara, ----- lei RON (-----lei ROL ) cu titlu de  
majorari de intarziere / dobanzi calculate la diferenta de taxa pe valoarea

adaugata si ----lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere calculate la diferenta de taxa pe valoarea adaugata, se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

Referitor la motivatia contestatoarei privind faptul ca a inregistrat in contabilitate factura fiscala si a platit catre stat impozitele si taxele aferente, aceasta nu are relevanta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece, asa cum s-a aratat mai sus, societatea comerciala inregistrand in contabilitatea proprie o operatiune comerciala in baza facturii fiscale in cauza fara a respecta legislatia in vigoare referitoare la taxa pe valoarea adaugata, in fapt prin efectul deducerii nelegale a unei sume cu titlu de T.V.A. a diminuat obligatiile fata de bugetul consolidat al statului cu aceeasi suma. De asemenea, solicitarea contestatoarei de a i se compensa debitul stabilit de organele de inspectie fiscala cu impozitul pe profit aferent facturii fiscale nr.----- nu poate fi luata in considerare deoarece, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.----- emisa in baza Raportul de inspectie fiscala nr. -----, nu s-a stabilit nici o suma cu titlu de impozit pe profit susceptibila a fi restituita contestatoarei pentru ca aceasta sa fie indreptatita sa solicite compensarea in virtutea calitatii ce ar putea sa o aiba drept creditor al bugetului consolidat al statului.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art.19 alin.1 lit.a), art.25 alin.B lit.b) si art.31 din O.U.G. nr.17/2000, art.13 si art.13<sup>1</sup> din O.G. nr.11/1996, aprobata si modificata prin Legea nr.108/1996, modificata prin O.G. nr.26/2001, art.12, art.13 si art.14 din O.G. nr.61/2002, modificata prin Legea nr.79/2003, coroborat cu prevederile art. 108, art.114, art.115, art.120, art.174, art.175, art.176(1), art.178(1) lit.a), art.179 si art.185(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, se

## **D E C I D E :**

**Respingerea ca neintemeiata** a contestatiei formulata de S.C. ----- S.R.L. Braila, cu sediul in Braila, -----, in contradictoriu cu M.F.P. - A.N.A.F. - D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Control Fiscal cu sediul in Braila, strada ----- nr.-, la Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -----pentru suma totala de ---- lei RON ( ----- lei ROL ), din care :

- ----- lei RON ( -----lei ROL ) cu titlu de taxa pe valoarea adaugata suplimentara ;
- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de majorari de intarziere / dobanzi calculate la diferenta de taxa pe valoarea adaugata ;



- ----- lei RON ( ----- lei ROL ) cu titlu de penalitati de intarziere calculate la diferenta de taxa pe valoarea adaugata.

In temeiul art.179(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata, in temeiul art.187(2) din acelasi act normativ, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.