



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**



**Direcția Generală Regională a**  
**Finanțelor Publice - Timișoara**  
**Serviciul Soluționare Contestații**

str. Gheorghe Lazăr nr. 9B  
300081, Timișoara  
Tel: +0256 499 334  
Fax: +0256 499 332

## **DECIZIE nr. 2677/24.04.2019**

privind modul de soluționare a contestației depusă de Societatea **XSRL**  
înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.TMR\_DGR ...

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către A.J.F.P Hunedoara cu adresa nr. HDG\_AIF ..., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR\_DGR ..., asupra contestației formulate de societatea **XSRL** cu sediul în localitatea Hațeg, ..., jud.Hunedoara, CUI ..., J20..., reprezentată legal prin dna. ... în calitate de administrator, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.F-HD ... privind suma de ... lei reprezentând TVA stabilită suplimentar , emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-HD ....

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 270 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în raport de data comunicării Deciziei de impunere contestată, 24.12.2018, potrivit copiei după confirmarea de primire existentă la dosarul cauzei, fiind expediată cu poșta la data de 30.01.2019, conform amprenteii ștampilei Oficiului Poștal de pe plicul de expediere existent în original la dosar.

Contestația a fost înregistrată la AJFP Hunedoara sub nr.HDG\_REG ... și la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.TMR\_DGR ....

Întrucât sunt întrunite condițiile prevăzute de art.268, art. 269 și art.270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

**Referitor la contestația formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F-HD ...** emis de către A.J.F.P Hunedoara – Inspectie Fiscală, se reține că raportul de inspecție fiscală reprezintă un act premergător, rezultatele inspecției fiscale, respectiv constatările

inspecției din punct de vedere factic și legal consemnate în raport fiind valorificate prin emiterea deciziei de impunere, care constituie titlu de creanță și care este actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat în cauză, în conformitate cu prevederile în conformitate cu prevederile 131 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

„ART. 131

*Rezultatul inspecției fiscale*

(1) *Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările organului de inspecție fiscală din punctul de vedere factic și legal și consecințele lor fiscale.*

(2) *Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate, precum și în legătură cu alte obligații prevăzute de legislația fiscală și contabilă ce au făcut obiectul verificării.*

(4) *Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:*

a) *deciziei de impunere, pentru diferențe în plus sau în minus de obligații fiscale principale aferente diferențelor de baze de impozitare,” coroborat cu prevederile art. 93 alin.(1) și alin. (2) din același act normativ, care stipulează:*

„ART. 93

*Sfera și actele de stabilire a creanțelor fiscale*

(1) *Stabilirea creanțelor fiscale reprezintă activitatea de determinare a materiei impozabile, de calculare a bazei de impozitare și a creanțelor fiscale.*

(2) *Creanțele fiscale se stabilesc astfel:*

a) *prin declarație de impunere, în condițiile art. 95 alin. (4) și art. 102 alin. (2);*

b) *prin decizie de impunere emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține faptul că raportul de inspecție fiscală este un act premergător emiterii titlului de creanță și nu reprezintă act administrativ fiscal, conform Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, susceptibil de a fi contestat. În această situație, obiectul contestației îl reprezintă Decizia de impunere nr. F-HD ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă de A.J.F.P Hunedoara– Inspectie Fiscală.

***Referitor la contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor***

**bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. F-HD ...**

I. Prin contestatia formulata, societatea **XSRL** susține următoarele:

În cuprinsul Raportului de inspectie fiscala organele de control consemneaza ca societatea petentă a procedat la scaderea din gestiune a stocului de marfuri, la pret de achizitie, fara a ajusta taxa pe valoarea adaugata dedusa, incaland prevederile art. 304 alin. 2 lit. a din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal.

Petenta menționează că a aratat, la data controlului, că stocul de marfa era compus din imbracaminte second-hand, degradata calitativ, care nu mai putea fi comercializata, iar la data la care a procedat la scoaterea din gestiune a stocului de marfa degradata, s-a intocmit un proces verbal in care se consemneaza cantitativ si valoric marfa degradata ce urmeaza sa fie scoasă din gestiune intrucat nu poate fi comercializata.

Petenta susține că organele de inspecție fiscală au consemnat ca nu au fost prezentate documente din care sa rezulte ca aceste bunuri sunt degradate calitativ. Referitor la acest aspect, petenta invocă art.7 din Codul de procedură fiscală referitor la rolul activ al organului fiscal.

De asemenea, petenta susține că organele de control au incheiat actele contestate, ignorand prevederile OUG nr. 84/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul financiar-fisca/.

Se solicita constatarea nulității actelor administrativ fiscale contestate și modificarea, în parte, a Deciziei de impunere nr. F HD ... .

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P Hunedoara – Inspecție Fiscală, au constatat următoarele:

Perioada supusă verificării: 01.01.2013-30.09.2018

Contribuabilul a desfasurat activitate de comert cu amanuntul cu imbracaminte până la data de 31.01.2016, iar incepand cu luna februarie 2016 nu a mai desfasurat activitate economica.

Potrivit balantei de verificare incheiata de contribuabil la data de 31.12.2016 , conturile de stocuri la data de 31.01.2016 prezentau urmatoarele solduri :

- contul 371 „Marfuri,, , suma de ... lei la pret de vanzare cu amanuntul , din care adaosul comercial este in suma de ... lei , iar TVA neexigibila este in suma de ... lei , rezultand astfel ca marfa la pret de achizitie este in suma de ... lei.

- contul 302 „ Materiale ,, , suma de ... lei , desfasurat in analitice;

- contul 303 „ Obiecte de inventar”, suma de ... lei .

Stocurile de materiale si obiectele de inventar au fost scazute din gestiune in cursul anul 2018 , aceste scaderi, din omisiune , nefiind operate la data consumului acestora , in conditiile in care contribuabilul nu a mai desfasurat activitate incepand cu luna februarie 2016. Ca urmare , la data de 30.09.2018 , dupa cum rezulta din balanta de verificare incheiata de contribuabil la aceasta data , conturile de stocuri de materiale si obiecte de inventar sunt cu sold de 0 lei.

In ceea ce priveste stocul de marfuri , contribuabilul a procedat la scaderea acestuia din gestiune , fara colectarea de TVA , sustinand ca acestea au fost stocuri degradate calitativ.

In fapt , contribuabilul a inregistrat scaderea din gestiune a stocului de marfuri, la pret de achizitie , debitand contul 4551 « Asociati conturi curente , prin operatiunea contabila :

4551”Asociati conturi curente”= 371 „ Marfuri „ , cu suma de ... lei

Aferent acestor stocuri contribuabilul nu a procedat la ajustarea taxei deduse , incalcand astfel prevederile art. 304 alin. (2) lit.a) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare si ale pct.78 alin.(10) al aceluasi articol din HG nr.1/2016 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal .

În conditiile in care contribuabilul nu a prezentat documente din care sa rezulte ca aceste stocuri sunt degradate calitativ ,ca urmare a unor calamitati si nu a facut dovada distrugerii acestora , s-a procedat la ajustarea taxei deduse aferente achizitiei acestor bunuri , prin aplicarea cotei standard a TVA de 20% (...), determinându-se TVA de plata suplimentara in suma ... lei pentru luna martie 2016, societatea fiind înregistrată ca plătitor de TVA la trimestru.

**III.** Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Societatea **XSRL** are sediul în localitatea Hațeg, ...jud.Hunedoara, CUI ..., J20/..., reprezentată legal prin dna. ... în calitate de administrator

**În fapt**, urmare inspecției fiscale, s-a constatat că petenta a procedat la scăderea din gestiune a stocului de mărfuri la preț de achiziție, fără colectarea de TVA, pe motiv că acestea au fost stocuri degradate calitativ, cu suma de ... lei. Înregistrarea contabilă efectuată a fost 4551”Asociați conturi curente”= 371 „ Mărfuri „.

Aferent acestor stocuri petenta nu a procedat la ajustarea TVA dedusă , iar în condițiile în care nu au fost prezentate documente din care să rezulte starea de degradare a acestor stocuri și nu s-a făcut dovada distrugerii lor , s-a procedat la ajustarea taxei deduse aferente achiziției acestor bunuri .

Prin contestație petenta susține că a aratat, la data controlului, că stocul de marfă era compus din îmbrăcăminte second-hand, degradată calitativ, care nu mai putea fi comercializată, iar la data la care a procedat la scoaterea din gestiune a stocului de marfă degradată, s-a întocmit un proces verbal în care se consemnează cantitativ și valoric marfa degradată ce urmează să fie scoasă din gestiune, întrucât nu poate fi comercializată.

**În drept**, sunt incidente prevederile art. 304 alin. (2) lit.a) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal , cu modificările și completările ulterioare și ale pct.78 alin.(10) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr.1/2016 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal:

*„ ART. 304*

*(2) Nu se ajustează deducerea inițială a taxei în cazul:*

*a) bunurilor distruse, pierdute sau furate, în condițiile în care aceste situații sunt demonstrate sau confirmate în mod corespunzător de persoana impozabilă. În cazul bunurilor furate, persoana impozabilă demonstrează furtul bunurilor pe baza actelor doveditoare emise de organele judiciare;”*

Norme metodologice:

*„Pct.78(10) În sensul art. 304 alin. (2) lit. a) din Codul fiscal, persoana impozabilă nu are obligația ajustării taxei deductibile în cazul bunurilor de natura celor prevăzute la alin. (1) distruse, pierdute sau furate, în condițiile în care aceste situații sunt demonstrate sau confirmate în mod corespunzător, în situații cum ar fi, de exemplu, următoarele, dar fără a se limita la acestea:*

*a) calamitățile naturale și cauzele de forță majoră, demonstrate sau confirmate în mod corespunzător;*

*b) furtul bunurilor demonstrat pe baza actelor doveditoare emise de organele judiciare;*

*c) contractele de leasing financiar având ca obiect bunuri mobile corporale, altele decât bunurile de capital, care se reziliază, iar bunurile nu sunt restituite de utilizator în termenul prevăzut în contract, caz în care locatorul/finanțatorul nu are obligația să efectueze ajustări ale taxei deduse dacă face dovada că a inițiat și a efectuat demersuri pentru*

*recuperarea bunului, indiferent dacă la finalizarea acestor demersuri bunul este sau nu recuperat de către societatea de leasing;*

*d) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate și pentru care se face dovada distrugerii;”*

Din textele mai sus citate se reține că o persoană impozabilă nu are obligația ajustării taxei deductibile în cazul bunurilor distruse, pierdute sau furate, în condițiile în care aceste situații sunt demonstrate sau confirmate în mod corespunzător, în cazul unor calamități naturale și cauze de forță majoră, furturi demonstrate pe baza actelor doveditoare emise de organele judiciare sau în cazul stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate și pentru care se face dovada distrugerii.

Constatarea stării de degradare a bunurilor (materiale, semifabricate etc.) se efectuează cu ocazia inventarierii bunurilor deținute de o societate și se constată de către comisia de inventariere întrunită conform prevederilor OMFP nr. 2861/2009 pentru aprobarea Normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de natura activelor, datoriilor și capitalurilor proprii.

În urma inventarierii astfel efectuate, comisia de inventar consemnează în procesul verbal întocmit, starea de degradare a bunurilor și propune scoaterea din evidența contabilă a acestora, așa după cum este prevăzut la pct.42 din OMFP nr. 2861/2009:

*“ 42. Rezultatele inventarierii se înscriu de către comisia de inventariere într-un proces-verbal.*

*Procesul-verbal privind rezultatele inventarierii trebuie să conțină, în principal, următoarele elemente: data întocmirii, numele și prenumele membrilor comisiei de inventariere, numărul și data deciziei de numire a comisiei de inventariere, gestiunea/gestiunile inventariată/inventariate, data începerii și terminării operațiunii de inventariere, rezultatele inventarierii, concluziile și propunerile comisiei cu privire la cauzele plusurilor și ale lipsurilor constatate și persoanele vinovate, precum și propuneri de măsuri în legătură cu acestea, **volumul stocurilor depreciate, fără mișcare, cu mișcare lentă, greu vandabile, fără desfacere asigurată și propuneri de măsuri** în vederea reintegrării lor în circuitul economic, propuneri de scoatere din funcțiune a imobilizărilor corporale, respectiv din evidență a imobilizărilor necorporale, propuneri **de scoatere din uz a materialelor de natura obiectelor de inventar și de clasare sau casare a unor stocuri**, constatări privind păstrarea, depozitarea, conservarea, asigurarea integrității bunurilor din gestiune, precum și alte aspecte legate de activitatea gestiunii inventariate.”*

Documentele justificative pe baza cărora bunurile materiale urmează a fi scoase din gestiunea societății sunt reprezentate de listele

speciale de inventariere, care trebuie să conțină toate informațiile necesare din care să rezulte cantitatea și motivele pentru care stocurile respective au fost scoase din uz.

În baza procesului verbal întocmit de către comisia de inventariere, administratorul societății va aproba scoaterea din evidență a bunurilor, după următoarea procedură:

a) fie acestea urmează să fie predate către o unitate specializată pentru distrugere, situație în care societatea are obligația să întocmească Procesul Verbal de predare - primire în vederea distrugerii și să primească documente justificative din partea societății cu care există contract încheiat în acest sens:

b) fie, dacă bunurile sunt în termenul de garanție, dar nu mai pot fi comercializate ca atare din motive de ambalare sau alte asemenea, să le predea către unități specializate de valorificare a deșeurilor rezultate prin declasarea bunurilor, caz în care societatea le poate vinde cu un preț/kg.

În ceea ce privește **înregistrarea în contabilitate** a rezultatelor inventarierii, acestea se efectuează potrivit preved.pct.45 din OMFP nr. 2861/2009 și anume:

*“45. - (1) Rezultatele inventarierii trebuie înregistrate în evidența tehnico-operativă în termen de cel mult 7 zile lucrătoare de la data aprobării procesului-verbal de inventariere de către administrator, ordonatorul de credite sau persoana responsabilă cu gestiunea entității.*

*Rezultatul inventarierii se înregistrează în contabilitate potrivit prevederilor Legii nr. 82/1991, republicată, și în conformitate cu reglementările contabile aplicabile.”*

Referindu-ne la operațiunile contabile aferente scoaterii din gestiune a bunurilor de natura activelor circulante ale societății (bunuri materiale diverse), acestea vizează debitul unui cont din clasa 6 “Conturi de cheltuieli” și creditul unui cont din clasa 3 “Conturi de stocuri și produse în curs de execuție”, respectiv 6xx= 3xx, la valoarea de cost (preț de achiziție) din contabilitate.

În ceea ce privește **tratamentul fiscal**, din perspectiva impozitului pe profit, potrivit prevederilor art. 25 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal, în general, cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor constatăe lipsă din gestiune sau degradate (inclusiv TVA aferentă, dacă este cazul) sunt considerate cheltuieli nedeductibile la calculul rezultatului fiscal.

Din perspectiva TVA, sunt incidente prevederile art. 304 alin. (2) lit.a) din Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și ale pct.78 alin.(10) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr.1/2016 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, potrivit cărora neajustarea TVA

aferență achiziției bunurilor de natura stocurilor constatăte lipsă din gestiune sau degradate are loc doar în situațiile enumerate de prevederea legală, *per a contrario* ajustarea fiind obligatorie în toate celelalte situații.

În speță, petenta a întocmit un document intitulat „proces verbal de deteriorare”, datat 31.03.2016, prin care „...în urma analizei stocului de marfă (împreună cu personalul care se ocupă de vânzarea produselor), am constatat că următoarele produse au suferit deteriorări în proporție de 100%, drept pentru care am hotărât eliminarea din gestiune a acestora, după cum urmează:

Denumire produs	: ...
Unitatea de măsură	: kg
Cantitatea	: ...
Preț unitar	: ...
Valoare lei	: ...
TVA	: ...
Total lei	: ...” ,

considerat a reprezenta un document justificativ neluat în considerare de organele de inspecție fiscală și care a dus la denaturarea concluziilor acestora.

În considerarea celor prezentate, se reține că documentul întocmit de petentă nu are caracteristicile unui proces verbal de scoatere din gestiune a unor mărfuri, nu este întocmit ca urmare a unui proces de inventariere desfășurat conform normelor legale mai sus enunțate, nu conține toate informațiile necesare conducerii societății în scopul luării deciziei fie de distrugere, fie de valorificare a stocurilor prin vânzare către centre specializate, motiv pentru care nu reprezintă un mijloc de probă reglementat de Codul de procedură fiscală și legislația secundară aplicabilă.

Mai mult, prin operațiunea contabilă efectuată de petentă, eronată de altfel, în luna ianuarie 2016, respectiv 4551”Asociați conturi curente”= 371 ”Mărfuri” cu suma de ... lei, a fost diminuată obligația societății petente de restituire a sumelor datorate asociaților, obligație care la 31.12.2015 era de ... lei, potrivit datelor din bilanța de verificare încheiată la 31.01.2016 de petentă și prezentată în copie la dosarul contestației.

Or în situația în care se constată imposibilitatea valorificării unui stoc de marfă datorită degradării acestuia sau altor cauze de natură obiectivă, scoaterea din gestiune a mărfurilor reprezintă o cheltuială pentru entitatea care le deține în patrimoniu, înregistrarea contabilă



affectând un cont din clasa 6, așa după cum am prezentat anterior și nu contul în care se înregistrează sumele datorate asociațiilor.

În conformitate cu dispozițiile art. 73 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

*“ ART. 73 Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

***Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”***

petenta avea obligația de a depune **dovezi de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală, cu care să facă proba afirmațiilor din contestația formulată** și prin care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițional exprimată prin adagiul latin *actor incumbit probatio*, principiul fiind consfințit de art.1169 Cod Civil cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească .

Având în vedere cele de mai sus, întrucât petenta este cea care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, concluzia care se impune, una naturală și de o implacabil logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatoarei și reprezintă un imperativ al interesului personal al acesteia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac.

Pe cale de consecință, în lipsa prezentării de către petentă, a unor probe reglementate de Codul de procedură fiscală, prin care să susțină argumentele din contestație și să infirme constatările organelor de inspecție fiscală, se va face aplicațiunea art. 279 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, coroborat cu pct. 11.1. din Ordinul nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală , unde se precizează:  
*„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

*a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat ;”*

**În ceea ce privește invocarea nulității** Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.F-HD 585/18.12.2018, **în drept**, situațiile în care un act administrativ devine nul, sunt prevăzute la art.49 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, după cum urmează:

*“ ART. 49 Nulitatea actului administrativ fiscal*

(1) *Actul administrativ fiscal este nul în oricare din următoarele situații:*  
a) *este emis cu încălcarea prevederilor legale privind competența;*  
b) *nu cuprinde unul dintre elementele acestuia referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului/plătitorului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la [art. 46](#) alin. (6), precum și organul fiscal emitent;*

c) *este afectat de o gravă și evidentă eroare. Actul administrativ fiscal este afectat de o gravă și evidentă eroare atunci când cauzele care au stat la baza emiterii acestuia sunt atât de viciate încât, dacă acestea ar fi fost înlăturate anterior sau concomitent emiterii actului, ar fi determinat neemiterea sa.*

(2) *Nulitatea se poate constata de organul fiscal competent sau de organul de soluționare a contestației, la cerere sau din oficiu. În situația în care nulitatea se constată de organul fiscal competent, acesta emite o decizie ce se comunică contribuabilului/plătitorului.*

(3) *Actele administrative fiscale prin care sunt încălcate alte prevederi legale decât cele prevăzute la alin. (1) sunt anulabile. Prevederile [art. 50](#) sunt aplicabile în mod corespunzător.”*

Din conținutul textului de lege citat, se reține că sunt lovite de nulitate actele administrativ fiscale care au fost emise cu încălcarea unor formalități substanțiale esențiale. Or în speță, petenta nu prezintă la modul concret care sunt viciile care ar putea determina constatarea nulității Deciziei de impunere nr.F-HD ..., în condițiile în care stabilirea de obligații suplimentare de natura TVA prin actul administrativ fiscal contestat, este urmarea nerespectării, de către petentă, a prevederilor legale referitoare la scoaterea din gestiune a unor mărfuri degradate și nevandabile.

Pe cale de consecință, Decizia de impunere F-HD ... contestată, a fost emisă cu respectarea prevederilor OPANAF 3709/2015 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului “Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice”, solicitarea de constatare a nulității Deciziei fiind nejustificată, vădind o interpretare formalistă a dispozițiilor legale aplicabile.

În ceea ce privește invocarea generică, prin contestație, a unui temei de drept, respectiv “*OUG 84/2016 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul financiar-fiscal, act normativ care aduce numeroase modificări atât Codului fiscal, cât și Codului de procedură fiscală*”, ca fiind un act normativ de ale cărui

prevederi nu s-a ținut seama în emiterea Deciziei de impunere F-HD ..., se reține că prevederile acestei Ordonanțe nu sunt incidente speței supuse analizei, nu cuprind modificări ale temeiurilor de drept aplicabile în cauză, motiv pentru care menționarea acestei Ordonanțe de Urgență în cuprinsul contestației nu are nicio relevanță.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor legale invocate, se

## **DECIDE**

1. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de societatea **XSRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.F-HD ... privind suma de ... lei reprezentând TVA stabilită suplimentar.

2. Prezenta decizie se comunica la:

- Societatea **XSRL** cu sediul în localitatea Hațeg, ... jud.Hunedoara;
- DGRFP Timișoara - A.J.F.P Hunedoara – Inspectie Fiscală, cu aplicarea prevederilor pct. 7.6 din OPANAF nr.3741/2015

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, potrivit prevederilor legale, la Tribunalul Hunedoara în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

...  
DIRECTOR GENERAL