

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIA NR.94

din _____.2005

privind solutionarea contestatiei formulata de

S.C. _____ S.A. Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul
Braila sub nr. _____

Directia Generala a Finantelor Publice judetul Braila a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Galati prin adresa nr. _____, inregistrata la directia teritoriala sub nr. _____, privind contestatia formulata de S.C. _____ S.A. Braila impotriva procesului verbal de control nr. _____, incheiat de autoritatea vamala.

S.C. _____ S.A. Braila are sediul in Braila, str. _____, bl. __ parter, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr. _____, are atribuit codul fiscal nr. _____ si este reprezentata de _____ in calitate de administrator.

Contestatoarea solicita suspendarea executarii procesului verbal de control nr. _____ pana la solutionarea contestatiei in temeiul "art.179 pct.2 din Codul de procedura fiscala", precum si anularea actului administrativ fiscal atacat in temeiul dispozitiilor art.180 pct.1 si 2 Cod procedura fiscala, prin care s-a stabilit o datorie vamala in suma totala de _____ RON (_____ ROL), din care taxe vamale in suma de _____ RON (_____ ROL), dobanzi aferente taxelor vamale in suma de _____ RON (_____ ROL), penalitati de intarziere aferente taxelor vamale in suma de _____ RON (_____ ROL), T.V.A. in suma de _____ RON (_____ ROL), dobanzi aferente T.V.A. in suma de _____ RON (_____ ROL) si penalitati de intarziere aferente T.V.A. in suma de _____ RON (_____ ROL).

Procesul verbal de control nr. _____, a fost comunicat contestatoarei la data inregistrarii, iar contestatia a fost depusa la D.R.V. Galati sub nr. _____ fiind respectat termenul legal prevazut la art.176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.174(1), art.175, art.176(1), art.178(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, republicata, D.G.F.P. Judetul Braila este investita cu solutionarea contestatiei.

I. Prin contestatia nr. _____, inregistrata la D.R.V. Galati sub nr. _____ si la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. _____, S.C. _____ S.A. Braila solicita suspendarea executarii procesului verbal de control nr. _____ pana la solutionarea contestatiei si admiterea contestatiei pentru datoria vamala in suma totala de _____ RON (_____ ROL) motivand urmatoarele :

H.G. nr.1007/26.10.2000 prevede la art.3 ca persoanele fizice sau juridice care folosesc porumbul in alte scopuri decat pentru furajarea animalelor sunt obligate la plata taxelor vamale, text ce este de stricta interpretare, contestatoarea considerand ca dispozitiile legale au fost respectate intru totul, iar organul de control nu a demonstrat ca porumbul furajer a fost folosit in alt scop decat furajarea animalelor.

Pe cale de consecinta, aceasta considera ca nu datoreaza obligatiile stabilite prin procesul verbal de control nr. _____, deoarece cheltuielile reprezentand perisabilitatile legale sunt deductibile din punct de vedere fiscal si nu exista nici o reglementare care sa impuna impozitarea pierderilor.

Un alt motiv invocat de contestatoare, este acela ca organul de control a calculat pe un temei legal gresit dobanzi si penalitati, aplicand retroactiv O.G. nr.92/2003, fapt ce atrage nulitatea absoluta a actului administrativ contestat.

De asemenea, S.C. _____ S.A. Braila considera procesul verbal de control nr. _____ nelegal, iar concluziile sale inadmisibile, deoarece s-a efectuat un nou control, cu incalcarea dispozitiilor art.96 pct.3 din Codul de procedura fiscala, intrucat pentru perioada _____, s-au efectuat verificari de Garda Financiara - Sectia Braila fiind incheiate notele de constatare din _____, din _____ si din _____ in care s-a consemnat ca nu au fost constatate abateri de la lege, precum si de catre D.R.V. Galati care a incheiat nota unilaterala de control din _____ in care se mentioneaza ca nu s-au constatat abateri de la legislatia vamala in vigoare.

In concluzie, contestatoarea sustine ca "procesul verbal de control nr. _____ a fost intocmit fara a se respecta

prevederile Codului de procedura fiscala si cuprinde interpretari ale H.G. nr.1007/2000 eronate care vin in contradictie cu textul de lege, spiritul legii, concluziile controalelor anterioare efectuate pentru aceeaasi tematica de acelasi organ de control si Raportul de Activitate pe anul 2001 al Ministerului Finantelor Publice.

II. Prin procesul verbal de control nr. _____ incheiat de D.R.V. Galati urmare reverificarii dispuse prin Decizia nr. _____ emisa de Ministerul Finantelor Publice, autoritatea vamala a constatat, pentru perioada _____, ca din cantitatea totala de _____ tone porumb boabe furajer importata, doar cantitatea de _____ tone a fost destinata furajarii animalelor, fiind importata in regim de exceptare de la plata taxelor vamale, iar pentru cantitatea de _____ tone au fost achitate taxele vamale la momentul importului.

Din cantitatea de _____ tone importata, S.C. _____ S.A. Braila a comercializat o cantitate de _____ tone ce a fost utilizata pentru furajarea animalelor, iar diferenta de _____ tone nu a fost folosita la furajarea animalelor conform prevederilor H.G. nr.1007/2000, fiind declarata de societate ca pierderi de manipulare si depozitare.

Intrucat cantitatea de _____ tone porumb boabe nu a fost folosita in scopul pentru care a fost importata, adica pentru furajarea animalelor, fiind incalcate prevederile art.1 H.G. nr.1007/2000, autoritatea vamala a calculat, in conformitate cu prevederile art.144 alin.(1) lit.b) si art.148 alin.(2) din Codul Vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.141/1997, drepturi vamale de import in suma totala de _____ RON (_____ ROL), din care taxe vamale in suma de _____ RON (_____ ROL), dobanzi aferente taxelor vamale in suma de _____ RON (_____ ROL), penalitati de intarziere aferente taxelor vamale in suma de _____ RON (_____ ROL), T.V.A. in suma de _____ RON (_____ ROL), dobanzi aferente T.V.A. in suma de _____ RON (_____ ROL) si penalitati de intarziere eferente T.V.A. in suma de _____ RON (_____ ROL).

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatoarei in raport de constatarile autoritatii vamale, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele :

In solutionarea contestatiei D.G.F.P. judetul Braila trebuie sa se pronunte mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, conform prevederilor art.182(5) din O.G. nr.92/2003, republicata.

Cu privire la exceptia de nulitate absoluta a procesului verbal contestat, pe motiv ca autoritatea vamala a calculat dobanzi si penalitati pe un temei legal gresit aplicand retroactiv O.G. nr.92/2003, se retin prevederile art.45 din O.G. nr.92/2003, republicata, conform carora :

“Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal referitoare la numele, prenumele si calitatea persoanei imputernicite a organului fiscal, numele si prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnaturii persoanei imputernicite a organului fiscal, cu exceptia prevazuta la art.42 alin.(3), atrage nulitatea acestuia.”

Avand in vedere ca prevederea legala retinuta nu cuprinde, ca motiv de nulitate a actului administrativ fiscal, indicarea eronata a temeiului legal in baza caruia au fost calculate obligatiile bugetare, organul de solutionare respinge exceptia de nulitate invocata de contestatoare ca nefondata.

O alta exceptie ridicata de contestatoare este incalcarea dispozitiilor art.96 pct.3 Cod procedura fiscala, conform carora inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit sau taxa si pentru fiecare perioada supusa impozitarii, iar in speta, perioada _____ si a fost verificata de D.R.V. Galati, incheind nota unilaterala de control din _____, precum si de Garda Financiara - Sectia Braila care a incheiat notele de constatare din _____, din _____ din _____, acte in care s-a consemnat ca nu s-au constatat abateri de la lege.

Cu privire la aceasta exceptie, se retin prevederile art.11 alin.(13) din H.G. nr.886/1999, care dispun ca in nota de constatare sa se consemneze constatarile cu privire la natura activitatilor producatoare de venituri impozabile sau pentru identificarea bunurilor sau surselor impozabile, ale art.11 alin.(16) din acelasi act normativ conform carora in nota de constatare se inscriu situatiile de fapt constatate, precum si masurile operative pentru remedierea deficientelor constatate, precum si ale art.23 din Decizia nr.633/2001 conform carora nota unilaterala se intocmeste in cazul in care, in urma controlului nu s-au constatat abateri.

Analizand documentele anexate la dosarul cauzei, organul de solutionare a constatat urmatoarele :

In nota unilaterala incheiata de D.R.V. Galati in data de _____ s-a consemnat cu privire la activitatea de comert exterior, ca nu s-au constatat abateri de la legislatia vamala in vigoare , iar documentele verificate au fost doar declaratiile vamale de export si de import mentionate in adresa fara numar si fara data intocmita de contestatoare si care constituie anexa nr.1 la nota de constatare.

In nota de constatare din data de _____ Garda Financiara - Sectia Braila a consemnat ca s-a efectuat o verificare

operativa asupra evidentelor contestatoarei, privind importul cantitatii de _____ tone porumb boabe si ca au fost ridicate prin sondaj copii ale facturilor fiscale de livrare din luna _____.

In nota de constatare din _____ Garda Financiara - Sectia Braila a consemnat ca a verificat legalitatea comercializarii unor cantitati de porumb furajer, importate in temeiul H.G. nr.1007/2000 de catre S.C. _____ S.A. Braila, in perioada _____, procedand la identificarea beneficiarilor cantitatii de _____ tone porumb, verificare din care a rezultat ca exista o diferenta de _____ tone intre cantitatea importata si cea livrata ce a fost justificata de contestatoare ca pierderi de manipulare sau ca urmare a citirilor perscajelor navelor la incarcare si descarcare.

In nota de constatare din data de _____ Garda Financiara - Sectia Braila a procedat la verificarea destinatiei cantitatii de _____ tone porumb boabe furajer, consemnand in anexa nr.4 livrarile de porumb efectuate catre beneficiari.

Avand in vedere ca din notele de constatare prezentate, rezulta ca s-a verificat indeplinirea conditiilor stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate importurile realizate in perioada _____, respectiv prevederile art.3 din H.G. nr.1007/2000, precum si faptul ca prin aceste acte nu s-au stabilit diferente de impozite si taxe, ci s-au facut doar constatari privind situatia de fapt, fiind astfel respectate prevederile art.11 alin.(13) si (16) din H.G. nr.886/1999 si ale art.23 din Decizia nr.633/2001 in vigoare la data efectuarii acestor verificari, organul de solutionare respinge si aceasta exceptie ca nefondata.

Intrucat exceptiile de fond invocate de contestatoare au fost respinse, organul de solutionare va proceda la analiza contestatiei.

In fapt, urmare Deciziei nr. _____ emisa de Ministerul Finantelor Publice, Directia Regionala Vamala Galati a re-verificat perioada _____ si a constatat ca S.C. _____ S.A. Braila nu a folosit cantitatea de _____ tone porumb boabe pentru furajarea animalelor, incalcand prevederile art.1 din H.G. Nr.1007/2000 si in conformitate cu prevederile art.144 alin.(1) lit.b) si art.148 alin.(2) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, a calculat o datorie vamala in suma de _____ RON (_____ ROL).

Impotriva acestor constatari S.C. _____ S.A. Braila formuleaza contestatia nr. _____, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. _____, motivand ca au fost respectate dispozitiile art.3 din H.G. nr.1007/2000, atat timp cat organul de control nu a demonstrat ca porumbul furajer a fost folosit in alte scopuri decat furajarea animalelor.

De asemenea, contestatoarea sustine ca legislatia din perioada efectuării importurilor nu prevedea ce se întâmpla în situația în care există pierderi tehnologice normale în astfel de operațiuni comerciale și considera nedatorate obligațiile bugetare stabilite prin procesul verbal nr. _____, deoarece cheltuielile reprezentând perisabilități legale sunt deductibile din punct de vedere fiscal și nu există nici o reglementare legală care să impună impozitarea acestor pierderi, perisabilitatea intrând în categoria pierderilor care se recuperează din profitul impozabil al agentului economic.

Cauza supusă soluționării este dacă S.C. _____ S.A. Braila datorează bugetului general consolidat datoria vamală în suma totală de _____ RON (_____ ROL).

În drept, potrivit prevederilor art.144(1) lit.b) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României datoria vamală ia naștere în cazul neîndeplinirii uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate.

În speta, importul de porumb boabe a beneficiat de exceptare de la plata taxelor vamale în temeiul art.1 din H.G. nr.1007/2000, iar condiția pentru a beneficia de exceptare de la plata taxelor vamale era de a folosi porumbul pentru furajarea animalelor, conform prevederilor art.3 din același act normativ.

Analizând documentele anexate la dosarul cauzei, organul de soluționare reține că există o diferență de _____ tone, rezultată din situațiile întocmite de societate și care sunt intitulate anexa nr.1 și nr.3 la procesul verbal de control nr. _____.

Astfel, în anexa nr.1 a procesului verbal de control atacat sunt menționate toate importurile în regim de exceptare de la plata taxelor vamale, iar în anexa nr.2 toate vânzările către beneficiari ambele situații fiind confirmate prin semnatura și stampila de către contestatoare.

Din anexa nr.2, din cantitatea vândută de porumb boabe, importat cu nava _____, autoritatea vamală a considerat cantitatea de _____ tone, vândută către S.C. _____ S.A. Vaslui cu facturile fiscale nr. _____, nr. _____, nr. _____, nr. _____ și cea vândută către S.C. _____ S.R.L. Codlea cu factura fiscală nr. _____, ca provenind de la intern și nu din cantitatea importată, situație

recunoscută de contestatoare în explicațiile date autorității vamale, ce constituie anexa nr.3 a procesului verbal de control atacat.

De asemenea, în procesul verbal de control atacat, autoritatea vamală menționează că pe facturile fiscale cu care s-a livrat cantitatea de

_____ tone porumb boabe, nu s-a impus conditia de importator catre cumparator cu privire la respectarea prevederilor H.G. nr.1007/2000.

Avand in vedere ca la dosarul cauzei nu au fost depuse documente din care sa rezulte ca toata cantitatea importata a fost folosita pentru furajarea animalelor, organul de solutionare nu poate pronunta o solutie favorabila.

Motivatia contestatoarei, ca autoritatea vamala nu a demonstrat folosirea porumbului boabe in alte scopuri decat furajarea animalelor nu poate fi retinuta in solutionarea cauzei, deoarece aceasta avea obligatia de a proba cu documente anexate contestatiei, ca toata cantitatea de porumb boabe importata a fost folosita pentru furajarea animalelor.

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei ca nu datoreaza obligatiile bugetare stabilite de autoritatea vamala prin procesul verbal nr. _____, deoarece cheltuielile reprezentand perisabilitati legale sunt deductibile din punct de vedere fiscal si nu exista nici o reglementare legala care sa impuna impozitarea acestor pierderi, perisabilitatea intrand in categoria pierderilor care se recupereaza din profitul impozabil al agentului economic, se retine ca aceasta motivatie nu are legatura cu cauza supusa solutionarii, deoarece in contestatie S.C. _____ S.A. Braila motiveaza ca a folosit cantitatea de porumb importat pentru furajarea animalelor.

Deductibilitatea perisabilitatii din profitul impozabil al agentului economic, influenteaza calculul impozitului pe profit, ori in cauza autoritatea vamala a stabilit ca datorate taxe vamale si T.V.A., precum si accesoriile acestora.

Legea speciala care reglementeaza exceptarea de taxe vamale este Codul Vamal al Romaniei ale carei prevederi sunt coroborate cu cele ale H.G. nr.1007/2000.

In consecinta, nici aceasta motivatie nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei.

Intrucat contestatoarea nu a dovedit ca porumbul importat a fost destinat furajarii animalelor, organul de solutionare constata ca nu au fost respectate prevederile art.3 din H.G. nr.1007/2000 si in consecinta, priveste contestatia ca neintemeiata, urmand sa o respinga pe acest motiv.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.178(1) lit.a), art.179, art.185(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, coroborate cu art.144(1) lit.b) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, art.1 si art.3 din H.G. nr.1007/2000, se

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. _____ S.A. Braila impotriva procesului verbal nr. _____ incheiat de Directia Regionala Vamala Galati, privind datoria vamala in suma totala de _____ RON (_____ ROL), din care :

- _____ RON (_____), reprezentand taxe vamale;
- _____ RON (_____ ROL), reprezentand dobanzi aferente taxelor vamale;
- _____ RON (_____ ROL), reprezentand penalitati de intarziere aferente taxelor vamale;
- _____ RON (_____ ROL), reprezentand T.V.A.;
- _____ RON (_____ ROL), reprezentand dobanzi aferente T.V.A.;
- _____ RON (_____ ROL), reprezentand penalitati de intarziere aferente T.V.A.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac, conform prevederilor art.179(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, si poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Braila, conform prevederilor art.187(2) din acelasi act normativ.