

Dosar nr /2005

ROMANIA
TRIBUNALUL BRAILA
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINTA NR.23/F.Com

Sedinta publica din februarie 2006

Presedinte -

Grefier -

La ordine fiind solutionarea actiunii pe calea contenciosului administrativ formulata de contestatoarea SC SA Braila cu sediul in , str. bl. , prin reprezentanti legali impotriva Deciziei nr.94 din .2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Braila prin care s-a respins contestatia formulata de petenta impotriva procesului-verbal de control nr. incheiat de Directia Regionala Vamala Galati- Serviciul Supraveghere Vamala si Lupta impotriva Fraudelor Vamale.

La apelul nominal facut in sedinta publica au raspuns intimatele Directia Generala a Finantelor Publice Braila prin consilier juridic in baza delegatiei de reprezentare depusa la dosar si Directia Regionala Vamala Galati prin consilier juridic

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de sedinta aratandu-se ca procedura este completa, contestatia este timbrata cu lei taxa judiciara de timbru si timbru judiciar de lei, dupa care,

Nemaifiind cereri de formulat sau probe de administrat instanta constata cauza in stare de judecata si acorda cuvantul partilor in fond,

Avand cuvantul reprezentanta D.G.F.P.Braila consilier juridic

solicita respingerea ca inadmisibila pe calea contenciosului administrativ a suspendarii executarii silita a titlurilor executorii. Potrivit art.174-187 cod procedura fiscala contestatiile formulate impotriva actelor administrative fiscale se solutioneaza prin emiterea unor decizii ce pot fi atacate la instanta judecatoreasca de contencios administrativ, iar contestatia la executare silita a titlurilor executorii, precum si suspendarea executarii acestora este reglementata prin art.168 din OG 92/2003, judecata facandu-se in regim de urgenta. Pentru aceste motive solicita admiterea exceptiei asa cum a fost invocata. Cu privire la exceptia de nulitate absoluta a procesului verbal invocata de petenta, pe motiv ca se aplica retroactiv OG92/2003 solicita respingerea acesteia intrucât textul de lege prevede strict lipsa caror elemente ale actului administrativ fiscal determina nulitatea acestuia, iar neindicarea completa a temeiului legal ce a determinat stabilirea de obligatii bugetare suplimentare nu se regaseste printre acestea. Referitor la cea de-a doua exceptie invocata privind incalcarea dispozitiilor art.96 pct.3 din OG 92/2003 considera ca in mod eronat contestatoarea a indicat acest text de lege intrucat in considerentele Deciziei 94/ 2005 organul de solutionare a facut trimitere la prevederile HG 886/1999 valabile la data incheierii notelor de constatare mentionate in contestatie si nu a facut trimitere la pct.5 din acelasi act normativ

pentru ca, asa cum se retine din actiune, aceste prevederi privesc modul de intocmire a procesului verbal si nicidecum a notei de constatare. Intregul control ulterior efectuat de autoritatea vamala s-a facut in temeiul art.61 alin.1 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, unde este prevazuta posibilitatea controlului vamal ulterior al operatiunilor efectuate, in termen de 5 ani de la acordarea liberului de vama. Fata de cele mentionate solicita respingerea si celei de-a doua exceptii invocate de contestatoare. Cat priveste motivarea referitoare la respectarea dispozitiilor art.3 din HG 1007/2000 si la faptul ca datoria vamala stabilita prin procesul verbal este nedatorata deoarece cheltuielile reprezentand perisabilitatile legale sunt deductibile din punct de vedere fiscal si nu ar exista nici o reglementare legala care sa impuna impozitarea acestora, intimata considera ca aceasta nu are legatura cu cauza deoarece deductibilitatea cheltuielilor reprezentand perisabilitatile legale este specifica impozitului pe profit si nu are legatura cu legislatia vamala. Solicita respingerea contestatiei ca nefondata.

Consilier juridic

reprezentantul Directiei Regionale

Vamale Galati avand cuvantul considera cererea de suspendare a executarii silite a datoriei vamale ca nefondata nefiind justificata de producerea unei pagube iminente si fara a constitui o garantie astfel cum este prevazut in art.403 alin.1 cod procedura civila. Trebuie precizat ca SC SA a comercializat o parte din cantitatea de porumb importata astfel ca a incalcat prevederile legale in temeiul carora a facut importul de porumb boabe, organul vamal calculand drepturile vamale cuvenite bugetului de stat. Penalitatile au fost calculate in baza unei succesiuni de acte normative in vigoare in timp. Cat priveste cea de-a doua exceptie face precizarea ca acele controale anterioare au avut alte tematici, aspectul in discutie nu a fost verificat. Din acte rezulta ca nu tot porumbul boabe ce a fost importata s-a folosit pentru hrana animalelor, dar chiar daca o parte s-ar fi pierdut tot datora taxe vamale potrivit art.2 din HG 111/2002. Solicita respingerea contestatiei.

TRIBUNALUL

Asupra actiunii în contencios administrativ de față;

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. SC

nr.94/ .2007 emisă de D.G.F.P. Brăila, formulat contestatie împotriva Deciziei nr.94/ .2007 emisă de D.G.F.P. Brăila, solicitând anularea acesteia, a titlurilor executorii nr. și și a somației nr

In motivarea actiunii s-a precizat că urmare a controlului efectuat de inspectorii din cadrul Directiei Regionale Vamale Galați – s-au stabilit drepturi vamale de import în sumă totală de lei întrucât cantitatea de tone porumb boabe furajer nu a fost folosită potrivit destinației, respectiv la furajarea animalelor.

Prin decizia nr.94/ .2005 a fost respinsă contestația formulată împotriva procesului-verbal de control nr. în privința căruia contestatoarea a invocat excepția de nulitate absolută, motivată de aplicarea retroactivă a dispozițiilor O.G.nr.92/2003, contrar disp.art.78 din Constituție.

S-a susținut că în perioada 1.02.2001-29.06.2001 procentul dobânzilor și al penalităților era diferit de cel aplicat de organul de control, fapt ce reprezintă nu o simplă indicare greșită a temeiului legal (art.45 din O.G.nr.92/2003) ci o greșeală în aplicarea corectă a legii.

O altă excepție a vizat încălcarea disp.art.96 pct.3 din O.G.nr.92/2003 privind efectuarea o singură dată a inspecției fiscale pentru fiecare impozit sau taxă, în perioada supusă impozitării, respectiv 1.02.-29.06.2001.

Ori în Nota de constatare din .2001 s-a arătat că a existat o diferență de tone marfă lipsă, urmare a pierderilor din manipulare, fapt rămas nesancționat.

Controlul efectuat în perioada 2.04.-8.06.2001, asupra operațiunilor de import derulate între 27.09.1998 și 6.06.2001, a inclus și operațiunile de import porumb boabe furajer derulate de SC SA în anul 2001 în baza H.G.nr.1007/2000, conform declarațiilor vamale cuprinse în anexa nr.1 la nota unilaterală de control din .2001.

În concluzia finală s-a menționat că nu au fost constatate abateri de la legislația vamală în vigoare însă prin procesul-verbal de control nr. s-a efectuat un nou control, deși nu au apărut date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali.

Pe fond, contestatoarea a arătat că au fost respectate disp.art.3 din H.G.nr.1007/26.10.2000 iar organul de control nu a demonstrat că porumbul furajer ar fi fost folosit în alt scop decât furajarea animalelor.

Prin Notele de constatare din .2001 și respectiv din .2002 încheiate de Garda Financiară - Secția Brăila nu au fost constatate abateri de la lege.

SC SA a considerat că nu datorează taxe vamale, dobânzi, penalități de întârziere și diferențe TVA stabilite prin procesul-verbal nr. întrucât cheltuielile reprezentând perisabilitățile legale (pierderile tehnologice) sunt deductibile din punct de vedere fiscal, fără a exista o reglementare legală care să prevadă impozitarea acestor pierderi. S-au invocat în acest sens dispozițiile O.G.nr.40/1998.

Contestatoarea a solicitat și suspendarea executării titlurilor executorii nr. și până la soluționarea contestației, întemeindu-și contestația pe disp.art.169 și urm. Cod procedură fiscală. Au fost anexate acte în dovedirea acțiunii (filele 14-82): contractele de vânzare-cumpărare între SC

SA Brăila și beneficiarii mărfii, facturile fiscale, declarații pe proprie răspundere a beneficiarilor mărfii – unde nu există contract, Nota unilaterală de control nr. , Notele de constatare din .2001, nr. .2001 și din .2003, decizia nr.94/ .2005.

Prin întâmpinarea formulată Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila (filele 76-77) a invocat inadmisibilitatea cererii de suspendare a executării silite a titlurilor executorii, față de disp.art.168 și art.174-187 Cod procedură fiscală.

Pe fond, s-a susținut că dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate în baza O.G.nr.92/2003, O.G.nr.11/1996 și O.G.nr.61/2002 iar

neindicarea completă a temeiului legal nu constituie un motiv de nulitate absolută a actului administrativ fiscal.

S-a precizat de asemenea diferența dintre procesul-verbal prin care se stabileau la cea dată diferențele de obligații bugetare și nota de constatare în care se consemnau doar rezultatele verificării situației de fapt.

Intimata a învederat că deductibilitatea cheltuielilor privind perisabilitățile legale este specifică impozitului pe profit și nu are legătură cu legislația vamală.

Contestația a fost respinsă întrucât nu au fost depuse documente din care să rezulte că toată cantitatea importată a fost folosită pentru furajarea animalelor, iar pentru încălcarea prev.H.G.nr.1007/2000 au fost calculate drepturi vamale de import.

A formulat întâmpinare și intimata Direcția Regională Vamală Galați, pentru Autoritatea Națională a Vămilelor (filele 78-82) solicitând respingerea ca nefondată a cererii de suspendare a executării silite a datoriei vamale, nefiind îndeplinite disp.art.14 al.1 din Legea nr.554/2004.

În fapt, s-a precizat că este inadmisibilă cererea privind anularea titlurilor executorii și a somației nr. /2005 în cadrul prezentei acțiuni, putând face însă obiectul unei contestații la executare.

Intimata a susținut că organul de control a calculat în mod corect dobânzile și penalitățile de întârziere cu procentele aplicabile pe perioade, indicând temeiul legal în vigoare, fapt ce nu constituie motiv de nulitate absolută.

Procesul-verbal de control nr. a avut un obiect diferit de Nota unilaterală de control invocată iar prin Notele de constatare întocmite de Garda Financiară Brăila nu a fost stabilită destinația finală pentru toate importurile efectuate de SC SA, acest organ neavând atribuții privind controlul vamal.

În privința procentelor admise ca pierderi tehnologice s-a învederat faptul că la data efectuării importurilor (februarie-iunie 2001) H.G.nr.111/7.02.2002 nu era în vigoare, astfel încât în declarațiile vamale în detaliu nu au fost specificate cantitățile de pierderi acceptate de părți.

S-a solicitat astfel respingerea acțiunii formulate împotriva Deciziei nr.94/2005 emisă de D.G.F.P. Brăila și a procesului-verbal de control nr. încheiat de Direcția Regională Vamală Galați și menținerea ca legale și temeinice a acestora.

Din actele și lucrările dosarului tribunalul constată în fapt următoarele:

Prin Decizia nr.94/ .2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată de SC SA Brăila împotriva procesului-verbal nr.

încheiat de Direcția Regională Vamală Galați privind datoria vamală în sumă totală de lei RON (RON), din care: RON (RON)-taxe vamale; RON (RON)-dobânzi aferente taxelor vamale; RON (RON)-penalități de întârziere aferente taxelor vamale; RON (RON)-reprezentând TVA; RON

(ROL)-dobânzi aferente TVA și RON (ROL)-penalități de întârziere aferente TVA.

Având în vedere considerentele deciziei menționate și motivele invocate în prezenta acțiune referitoare la cele două excepții invocate de contestatoare, tribunalul reține că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

În procesul-verbal de control nr. au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere aferente taxelor vamale și TVA, indicându-se drept temei legal dispozițiile O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în vigoare la data întocmirii actului administrativ.

În fapt, așa cum susțin și intimatele, au fost avute în vedere procentele reglementate de dispozițiile legale în materie, care s-au succedat în timp de la data nașterii datoriei vamale, respectiv O.G.nr.11/1996 modificată și completată – aplicabilă până la data de 31.12.2002, O.G.nr.61/2002 pentru anul 2003 și O.G.nr.92/2003 republicată, cu începere de la data de 1.01.2004.

Indicarea incompletă a temeiului legal nu constituie un motiv de nulitate absolută a procesului-verbal de control, sancțiune reglementată în mod expres de disp.art.45 (actual 46) din O.G.nr.92/2003 republicată, care nu sunt incidente în cauză.

De altfel contestatoarea nu a precizat modalitatea de calcul corectă a dobânzilor și penalităților de întârziere, eventual suma stabilită în plus de organul de control, pentru a dovedi vătămarea invocată.

Nu se poate reține astfel aplicarea retroactivă a disp.O.G.nr.92/2003, D.G.F.P. respingând în mod corect această excepție.

Nici susținerile privind încălcarea disp.art.96 pct.3 din O.G.nr.92/2003 nu sunt fondate, instanța reținând că potrivit dispozițiilor speciale ale Legii nr.141/1997 – Codul vamal, autoritatea vamală are dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

Procesul-verbal de control contestat a fost încheiat de D.R.V. Galați urmare a reverificării dispuse prin Decizia nr.39/ 2005 emisă de Ministerul Finanțelor Publice, și nu vine în contradicție cu actele anterior întocmite, respectiv Notele de constatare din .2001, din .2001 și din .2003 ale Gărzii Financiare Brăila.

În aceste acte au fost menționate situațiile de fapt constatate referitoare la o parte din importuri (tone) conform art.11 al.13 și 16 din H.G.nr.886/1999, fără a fi stabilite diferențe de impozite și taxe.

Dispozițiile legale invocate de contestatoare-art.11 pct.5 din H.G.nr.886/1999 nu au legătură cu cauza, făcând referire la cuprinsul procesului-verbal de control și nu la nota de constatare, care era un act administrativ distinct. Confuzia făcută de contestatoare în acest sens a fost evidențiată și de intimata D.G.F.P. Brăila prin întâmpinare (fila 77).

În privința Notei unilaterale de control din .2001, instanța constată că au fost verificate declarațiile vamale de import aferente cantității de .

tone, prevăzute în anexa 1, însă numai în referire la condițiile legale ce trebuiau îndeplinite la momentul importului.

Din acest punct de vedere nu s-au constatat abateri de la legislația vamală în vigoare, însă în cauză prezintă relevanță operațiunile de comercializare, evident ulterioare importului, care nu au fost analizate de Direcția Regională Vamală Galați, astfel încât instanța constată că și cea de-a doua excepție invocată de contestatoare a fost respinsă în mod întemeiat prin Decizia nr.94/ 2005 a D.G.F.P. Brăila.

Analizând pe fond contestația, tribunalul observă că urmare a controlului efectuat organele vamale, în exercitarea atribuțiilor legale s-a constatat existența unei diferențe de tone porumb boabe furajer între cantitatea totală de porumb importată de SC SA (tone) și cea comercializată pentru furajarea animalelor.

Pentru cantitatea de tone contestatoarea nu a prezentat documente justificative care să ateste folosirea acesteia în scopul pentru care a fost importată, respectiv pentru furajarea animalelor, și ca urmare autoritatea vamală a sesizat încălcarea disp.art.1 din H.G.nr.1007/2000, calculând în mod legal drepturi vamale de import în quantum total de RON, potrivit disp.art.144 al.1 lit.b și art.148 al.2 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal.

În mod eronat contestatoarea a susținut că organul de control nu a demonstrat că porumbul furajer ar fi fost folosit în alt scop decât furajarea animalelor, întrucât sarcina probei aparține acesteia.

Sușinerile referitoare la pierderile tehnologice care ar justifica diferența constatată între cantitatea cumpărată și cea comercializată sunt nefondate și lipsite de temei legal, neavând legătura cu cauza, deoarece acest aspect interesează calculul importului pe profit și nu taxele vamale datorate și accesoriile acestora.

La momentul importurilor (1.02.-29.06.2001) nici un act normativ nu reglementa exceptarea de la plata taxelor vamale a pierderilor rezultate în urma manipulării și depozitării și cu toate acestea contestatoarea arată că nu datora drepturile vamale stabilite conform legii.

Se reține că H.G.nr.111/7.02.2002 este ulterioară perioadei în care au fost efectuate importurile astfel încât îndeplinirea condițiilor prevăzute de acest act normativ privind procentele de pierderi tehnologice acceptate de părți prin procesul-verbal și specificate în declarația vamală în detaliu, nu poate fi verificată în prezenta cauză.

Având în vedere considerentele expuse, tribunalul apreciază că motivele invocate de contestatoarea SC SA sunt neîntemeiate iar prin decizia nr.94/ 2005 emisă de D.G.F.P. Brăila a fost respinsă în mod legal contestația formulată împotriva procesului-verbal de control nr încheiat de Direcția Regională Vamală Galați –Serviciul de Supraveghere Vamală și Lupta Impotriva Fraudelor Vamale.

Se constată însă că prin contestația dedusă judecății s-a solicitat și anularea titlurilor executorii nr. și , emise la precum și a somației nr. (filele 24-26 dosar), emise de organul de executare-Direcția

Regională Vamală Galați, aspecte ce nu vor fi analizate de instanță întrucât nu fac obiectul acțiunii în contencios administrativ reglementate de disp.art.188 al.2 din Codul de procedură fiscală, ci al unei contestații la executare, potrivit art.169 Cod procedură fiscală.

În consecință, tribunalul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SA Brăila împotriva deciziei nr.94/ .2005 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE**

RESPINGE ca nefondată contestația formulată de contestatoarea SC SA Braila cu sediul in Braila, str. , bl , impotriva Deciziei nr.94 din . 2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Braila prin care s-a respins contestatia formulata de petenta impotriva procesului-verbal de control nr. incheiat de Directia Regionala Vamala Galati- Serviciul Supraveghere Vamala si Lupta impotriva Fraudelor Vamale.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi februarie 2006.

Președinte

Grefier

Red.
Dact..
3ex/ .03.2006;