

Dosar nr. \_\_\_\_\_ 2006

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL GALAȚI**  
**SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**DECIZIE Nr. 232/R**

Ședința publică de la \_\_\_\_\_ 2006

Completul compus din:

PREȘEDINTE - \_\_\_\_\_ - JUDECĂTOR

JUDECĂTOR - \_\_\_\_\_

JUDECĂTOR - \_\_\_\_\_

Grefier - \_\_\_\_\_

La ordine fiind soluționarea recursului declarat de contestatoarea S.C. \_\_\_\_\_ S.A. BRĂILA cu sediul în Brăila, str. \_\_\_\_\_, bl. \_\_\_\_\_, et. \_\_\_\_\_, împotriva sentinței civile nr.23/\_\_\_\_\_ 2006, pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr. \_\_\_\_\_ /2005.

La apelul nominal făcut în ședința publică, a răspuns recurenta SC \_\_\_\_\_ Brăila prin avocat \_\_\_\_\_, pentru intimata DIRECȚIA REGIONALĂ VAMALĂ GALAȚI, consilier juridic \_\_\_\_\_, lipsă fiind intimata D.G.F.P. Brăila.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, care învederează instanței că intimata D.G.F.P.Brăila a depus întâmpinare la dosar, după care;

Reprezentantul recurente, depune un set de înscrisuri la dosar și i se înmânează și o copie de pe întâmpinare.

Reprezentantul intimatei D.R.V.Galați, depune o copie de pe declarația numitului Popoacă Armand și i se înmânează și acestuia o copie de pe întâmpinare.

Întrebate fiind părțile declară că nu mai au alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentantul recurentului, având cuvântul în dezbateri, pentru considerentele expuse pe larg în motivele de recurs și susținute oral, consideră că sentința recurată este lipsită de temei legal și a fost dată cu aplicarea gresită a legii. Instanța de judecată a reținut în mod greșit că societatea S.C. " \_\_\_\_\_ " S.A. Brăila nu a demonstrat faptul că, cantitatea de \_\_\_\_\_ tone porumb boabe furajer ar fi fost folosită în alt scop decât pentru furajarea animalelor. În urma verificărilor efectuate organul de control a constatat că această cantitate de \_\_\_\_\_ tone porumb boabe furajer destinat furajării animalelor nu a fost folosit la furajarea animalelor, deoarece această cantitate de marfă s-a pierdut fiind vorba de o marfă perisabilă. Concluzia care impune este aceea că procesul verbal de control nr. \_\_\_\_\_ 2005 a fost întocmit fără a se respecta prevederile codului de procedură fiscală și cuprinde

interpretări ale H.G.nr.1007/2000 eronate care vin în contradicție cu textul de lege, spiritul legii, concluziile controalelor anterioare efectuate pe aceeași tematică de același organ de control și cu Raportul de Activitate pe 2001 al Ministerului Finanțelor Publice. Față de ce prezentate, solicită admiterea recursului și să se dispună anularea totală a actului atacat conform dispozițiilor art.180 pct.1 și 2 Cod proc.fiscală.

Reprezentantul intimatului Direcția Regională Vamală, având cuvântul, precizează că recurenta a comercializat o parte din cantitatea de porumb importată astfel că a încălcat prevederile legale în temeiul cărora a făcut importul de porumb boabe, organul vamal calculând drepturile vamale convenite bugetului de stat. Penalitățile au fost calculate în baza unei succesiuni de acte normative în vigoare în timp. Din acte rezultă că nu tot porumbul boabe ce a fost importat s-a folosit pentru hrana animalelor, dar chiar dacă o parte s-ar fi pierdut tot datorită textelor vamale potrivit art.2 din H.G.nr.111./2002. Solicită respingerea recursului ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate ca fiind temeinică și legală.

## C U R T E A

A s u p r a recursului de față;

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Brăila sub nr. — 2005 S.C. " — " S.A. Brăila, a formulat contestație împotriva Deciziei nr.94/ — 2005 emisă de D.G.F.P.Brăila, solicitând anularea acesteia, a titlurilor executorii nr. — și — și a somației nr. — 2005.

În motivarea acțiunii s-a precizat că urmare controlului efectuat de inspectorii în cadrul Direcției Regionale Vamale Galați - s-au stabilit drepturi vamale de import și sumă totală de — lei întrucât cantitatea de — tone porumb boabe irajer nu a fost folosită potrivit destinației, respectiv la furajarea animalelor.

Prin decizia nr.94/ — 2005 a fost respinsă contestația formulată împotriva procesului-verbal de control nr. — 2005, în privința cărui contestatoarea a invocat excepția de nulitate absolută, motivată de aplicarea retroactivă a dispozițiilor O.G.nr.92/2003, contrar disp.art.78 din Constituție.

S-a susținut că în perioada —.02.2001 - —.06.2001 procentul dobânzilor și al penalităților era diferit de cel aplicat de organul de control, fapt ce reprezintă nu o simplă indicare greșită a temeiului legal ( art.45 din O.G.nr.92/2003) ci o greșală în aplicarea corectă a legii.

O altă excepție a vizat încălcarea disp.art.96 pct.3 din O.G.nr.92/2003 privind efectuarea o singură dată a inspecției fiscale pentru fiecare impozit sau taxă, în perioada supusă impozitării, respectiv 1.02.- 29.06.2001.

Ori, în Nota de constatare din — .2001 s-a arătat că a existat o diferență de — tone marfă lipsă, urmare a pierderilor din manipulare, fapt rămas nesancționat.

Controlul efectuat în perioada — .2001, asupra operațiunilor de import rulate între — .09.1998 și — 06.2001, a inclus și operațiunile de import porumb

boabe furajer derulate de S.C. \_\_\_\_\_ S.A. Brăila în anul 2001 în baza unilaterală de control din \_\_\_\_ 2001.

În concluzia finală s-a menționat că nu au fost constatate abateri de la legislația vamală în vigoare însă prin procesul-verbal de control nr. \_\_\_\_\_ 2005 s-a efectuat un nou control deși nu au apărut date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali.

Pe fond, contestatoarea a arătat că au fost respectate disp.art.3 din H.G.nr.1007/26.10.2000 iar organul de control nu a demonstrat că porumbul furajer ar fi fost folosit în alt scop decât furajarea animalelor.

Prin Notele de constatare din \_\_\_\_ 2001 și respectiv din \_\_\_\_ 2002 încheiate de Garda Financiară - Secția Brăila nu au fost constatate abateri de la lege.

S.C. \_\_\_\_\_ S.A. Brăila a considerat că nu datorează taxe vamale, dobânzi, penalități de întârziere și diferențe T.V.A. stabilite prin procesul-verbal nr. \_\_\_\_\_ 2005, întrucât cheltuielile reprezentând perisabilitățile legale (pierderile tehnologice) sunt deductibile din punct de vedere fiscal, fără a exista o reglementare legală care să prevadă impozitarea acestor pierderi. S-au invocat în acest sens dispozițiile O.G.nr.40/1998.

Contestatoarea a solicitat și suspendarea executării titlurilor executorii nr. \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ până la soluționarea contestației, întemeindu-și contestația pe disp.art.169 și urm.Cod proc.fiscală. Au fost anexate acte în dovedirea acțiunii: contractele de vânzare-cumpărare între S.C. \_\_\_\_\_ S.A. Brăila și beneficiarii mărfii, facturile fiscale, declarații pe proprie răspundere a beneficiarilor mărfii - unde nu există contract, Nota unilaterală de control nr. \_\_\_\_\_ 2001, Notele de constatare din \_\_\_\_ 2001, nr. \_\_\_\_\_ 2001 și din \_\_\_\_ 2003, decizia nr.94/ \_\_\_\_ 2005.

Prin întâmpinarea formulată D.G.F.P. Brăila a invocat inadmisibilitatea cererii de suspendare a executării silite a titlurilor executorii, față de disp.art.168 și art.174-187 Cod proc.fiscală.

Pe fond, s-a susținut că dobânzile și penalitățile de întârziere au fost calculate în baza O.G.nr.92/2003, O.G.nr.11/1996 și O.G.nr.61/2001 iar neindicarea completă a temeiului legal nu constituie un motiv de nulitate absolută a actului administrativ fiscal.

S-a precizat de asemenea diferența dintre procesul-verbal prin care se stabileau la acea dată diferențele de obligații bugetare și nota de constatare în care se consemnau doar rezultatele verificării situației de fapt.

Intimata a învederat că deductibilitatea cheltuielilor privind perisabilitățile legale este specifică impozitului pe profit și nu are legătură cu legislația vamală.

Contestația a fost respinsă întrucât nu au fost depuse documente din care să rezulte că toată cantitatea importată a fost folosită pentru furajarea animalelor, iar pentru încălcarea prev.H.G.nr.1007/2000 au fost calculate drepturi vamale de import.

A formulat întâmpinare și intimata Direcția regională Vamală Galați, pentru Autoritatea Națională a Vănilor, solicitând respingerea ca nefondată a cererii de suspendare a executării silite a datoriei vamale, nefiind îndeplinite disp.art.14 alin.1 din Legea nr.554/2004.

În fapt, s-a precizat că este inadmisibilă cererea privind anularea titlurilor executorii și a somației nr. — /2005 în cadrul prezentei acțiuni, putând face însă obiectul unei contestații la executare.

Intimata a susținut că organul de control a calculat în mod corect dobânzile și penalitățile de întârziere cu procente aplicabile pe perioade, indicând temeiul legal în vigoare, fapt ce nu constituie motiv de nulitate absolută.

Procesul-verbal de control nr. — .2004 a avut un obiect diferit de Nota unilaterală de control invocată iar prin Notele de constatare întocmite de Garda Financiară Brăila nu a fost stabilită destinația finală pentru toate importurile efectuate de S.C. — "S.A., acest organ neavând atribuții privind controlul vamal.

În privința procentelor admise ca pierderi tehnologice s-a învederat faptul că la data efectuării importurilor ( — 2001) H.G.nr.111/7.02.2002 nu era în vigoare, astfel încât în declarațiile vamale în detaliu nu au fost specificate cantitățile de pierderi acceptate de părți.

S-a solicitat astfel respingerea acțiunii formulate împotriva Deciziei nr.94/2005 emisă de D.G.F.P.Brăila și a procesului-verbal de control nr. — 2005 încheiat de Direcția Regională Vamală Galați și menținerea ca legale și temeinice a acestora.

Din actele și lucrările dosarului tribunalul a constatat în fapt următoarele:

Prin Decizia nr.94/ — .2005 emisă de D.G.F.P.Brăila s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată de S.C." — "S.A. Brăila împotriva procesului-verbal nr. — 2005 încheiat de D.R.V.Galați, privind datoria vamală în sumă totală de — lei RON ( — RON), din care: RON ( — RON) - taxe vamale; — RON ( — RON) - dobânzi aferente taxelor vamale; — .RON ( — RON) - penalități de întârziere aferente taxelor vamale; — RON ( — RON) - reprezentând TVA; RON / — RON) - dobânzi aferente TVA și — RON ( — RON ) penalități de întârziere aferente TVA.

Având în vedere considerentele deciziei menționate și motivele invocate în acțiune referitoare la cele două excepții invocate de contestatoare, tribunalul a reținut că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele considerente:

În procesul-verbal de control nr. — 2005 au fost calculate dobânzi și penalități de întârziere aferente taxelor vamale și TVA, indicându-se drept temei legal dispozițiile O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în vigoare la data întocmirii actului administrativ.

În fapt, așa cum susțin și intimata, au fost avute în vedere procente reglementate de dispozițiile legale în materie, care s-au succedat în timp de la data nașterii datoriei vamale, respectiv O.G.nr.11/1996 modificată și completată - aplicabilă până la data de 31.12.2002, O.G.nr.61/2002 pentru anul 2003 și O.G.nr.92/2003 republicată, cu începere de la data de 1.01.2004.

Indicarea incompletă a temeiului legal nu constituie un motiv de nulitate absolută a procesului-verbal de control, sancțiune reglementată în mod expres de

disp.art.45 ( actual 46) din O.G.nr.92/2003 republicată, care nu sunt incidente în cauză.

De altfel contestatoarea nu a precizat modalitatea de calcul corectă a dobânzilor și penalităților de întârziere, eventual suma stabilită în plus de organul de control, pentru a dovedi vătămarea invocată.

Nu se poate reține astfel aplicarea retroactivă a dispozițiilor O.G. nr.92/2003, D.G.F.P. respingând în mod corect această excepție.

Nici susținerile privind încălcarea disp.art.96 pct.3 din O.G. nr.92/2003 nu sunt fondate, instanța reținând că potrivit dispozițiilor speciale ale Legii nr.141/1997 - Codul vamal, autoritatea vamală are dreptul ca într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

Procesul-verbal de control contestat a fost încheiat de D.R.V.Galați urmare a reverificării dispuse prin Decizia nr.39/\_\_\_\_.2005 emisă de Ministerul Finanțelor Publice, și nu vine în contradicție cu actele anterior întocmite, respectiv Notele de constatare din \_\_\_\_ .2001, din \_\_\_\_ 2001 și din \_\_\_\_ .2003 ale Gărzii Financiare Brăila.

În aceste acte au fost menționate situațiile de fapt constatate referitoare la o parte din importuri ( \_\_\_\_\_ tone) conform art.11 alin.13 și 16 din H.G.nr.886/1999, fără a fi stabilite diferențe de impozitare și taxe.

Dispozițiile legale invocate de contestatoare - art.11 pct.5 din H.G.nr.886/1999 nu au legătură cu cauza, făcând referire la cuprinsul procesului-verbal de control și nu la nota de constatare, care era un act administrativ distinct. Confuzia făcută de contestatoare în acest sens a fost evidențiată și de intimata D.G.F.P.Brăila prin întâmpinare.

În privința Notei unilaterale de control din \_\_\_\_ 2001, instanța a constatat că au fost verificate declarațiile vamale de import aferente cantității de tone, prevăzute în anexa 1, însă numai în referire la condițiile legale ce trebuiau îndeplinite la momentul importului.

Din acest punct de vedere nu s-au constatat abateri de la legislația vamală în vigoare, însă în cauză prezintă relevanță operațiunile de comercializare, evident ulterioare importului, care nu au fost analizate de D.R.V.Galați, astfel încât instanța constată că și cea comercializată pentru furajarea animalelor.

Pentru cantitatea de \_\_\_\_\_ tone contestatoarea nu a prezentat documente justificative care să ateste folosirea acesteia în scopul pentru care a fost importată respectiv pentru furajarea animalelor, și ca urmare autoritatea vamală a sesizat încălcarea disp.art.1 din H.G.nr.1007/2000, calculând în mod legal drepturi vamale de import în cuantum total de \_\_\_\_\_ RON, potrivit disp.art.144 alin.1 lit.b și art.148 alin.2 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal.

În mod eronat contestatoarea a susținut că organul de control nu a demonstrat că porumbul furajer ar fi fost folosit în alt scop decât furajarea animalelor, întrucât sarcina probei aparține acesteia.

Susținerile referitoare la pierderile tehnologice care ar justifica diferența constatată între cantitatea cumpărată și cea comercializată sunt nefondate și lipsite

de temeii legal, neavând legătură cu cauza, deoarece acest aspect interesează calculul importului pe profit și nu taxele vamale datorate și accesoriile acestora.

La momentul importurilor ( \_\_\_\_\_ 2001) nici un act normativ nu reglementa exceptarea de la plata taxelor vamale a pierderilor rezultate în urma manipulării și depozitării și cu toate acestea contestatoarea arată că nu datora drepturile vamale stabilite conform legii.

Se reține că H.G.nr.111/7.02.2002 este ulterioară perioadei în care au fost efectuate importurile astfel încât îndeplinirea condițiilor prevăzute de acest act normativ privind procentele de pierderi tehnologice acceptate de părți prin procesul-verbal și specificate în declarația vamală în detaliu, nu poate fi verificată în prezenta cauză.

Având în vedere considerentele expuse, tribunalul a apreciat că motivele invocate de contestatoarea S.C." \_\_\_\_\_ "S.A. sunt neîntemeiate iar prin decizia nr.94/ \_\_\_\_\_ 2005 emisă de D.G.F.P.Brăila a fost respinsă în mod legal contestația formulată împotriva procesului-verbal de control nr. \_\_\_\_\_ 2005 încheiat de D.R.V.Galați - Serviciul de Supraveghere Vamală și Lupta Impotriva Fraudelor Vamale.

S-a constatat însă că prin contestația dedusă judecății s-a solicitat și anularea titlurilor executorii nr. \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ emise la \_\_\_\_\_ 2005 precum și a somației nr. \_\_\_\_\_ 2005, emise de organul de executare - D.R.V.Galați, aspecte ce au fost analizate de instanță întrucât nu fac obiectul acțiunii în contencios administrativ reglementate de disp.art.188 alin.2 din Codul de procedură fiscală, ci al unei contestații la executare, ci al unei contestații la executare, potrivit art.169 Cod procedură fiscală.

Pentru aceste motive, prin sentința nr \_\_\_\_\_/2006 s-a respins contestația ca nefondată.

Împotriva acestei sentințe în termen legal a declarat recurs reclamanta, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie.

În motivare recurenta a arătat că sentința a fost dată cu aplicarea greșită a legii, respectivi art.96 pct.3 Cod proc.fiscală, conform căruia inspectia fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit sau taxă și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.

Astfel, în perioada \_\_\_\_\_ 2005 - \_\_\_\_\_ 2005 D.R.V.Galați a efectuat un control la societatea reclamantă asupra operațiunilor de import porumb boabe feroviar derulate în anul 2001.

În perioada \_\_\_\_\_ 2001 - \_\_\_\_\_ 2001 același organ de control a efectuat un control la reclamantă asupra operațiunilor de import derulate de societate în perioada \_\_\_\_\_ 1998 - \_\_\_\_\_ 2001, controlul incluzând și operațiunile de import porumb boabe furajer derulate în anul 2001, în baza H.G.nr.1007/2000.

Concluzia finală din nota unilaterală de control din \_\_\_\_\_ 2001 încheiată de D.R.V.I.Galați, cu privire la aspectul menționat, a fost că " din controlul efectuat nu s-au constatat abateri de la legislația vamală în vigoare.

În timpul controlului au fost verificate documentele prevăzute în anexele nr.1 atașate acestui act (respectiv declarațiile vamale privitoare la porumbul boabe furajer importat în anul 2001).

Procesul-verbal de control nr. \_\_\_\_\_ 2005 se referă la aceeași perioadă (\_\_\_\_\_.2001 - \_\_\_\_\_ .2001), concluzia fiind că prin acest proces-verbal s-a efectuat un nou control cu încălcarea disp.art.96 pct.3 Cod proc.fiscală întrucât actele respective au fost controlate în 2001.

Reverificarea se putea face doar dacă apăreau date suplimentare necunoscute la data efectuării verificărilor sau erori de clacul care influențează rezultatele acestora, fapt care nu s-a întâmplat.

Din acest punct de vedere procesul-verbal nr. \_\_\_\_\_ 2005 este nelegal, iar concluziile sale sunt inadmisibile.

Acest proces-verbal este întocmit cu încălcarea prevederilor Codului de procedură fiscală, cuprinzând interpretări ale H.G.nr.1007/2000 eronate, care vin în contradicție cu textul de lege cât și cu controalele anterioare.

Astfel, în urma verificărilor efectuate s-a constatat că reclamanta a importat în total \_\_\_\_\_ tone porumb boabe furajer, din care \_\_\_\_\_ tone destinat furajării animalelor și importat în regim de import definitiv în exceptare de la plata taxelor vamale în baza H.G.nr.1007/2000 și \_\_\_\_\_ tone porumb boabe pentru care au fost achitate taxe la momentul importului.

În urma verificărilor, organul de control a apreciat că o cantitate de \_\_\_\_\_ tone porumb boabe furajer destinat furajării animalelor, nu a fost folosit în acest scop, astfel încât a calculat taxe vamale în temeiul art.3 din H.G.nr.1007/2000.

Deoarece este vorba de o marfă perisabilă care s-a pierdut, iar legislația din perioada efectuării importurilor nu reglementa această situație, nu poate fi obligată la plata taxelor vamale, a dobânzilor și penalităților de întârziere, diferențe T.V.A., dobânzi și penalități aferente de întârziere, astfel cum au fost stabilite prin procesul-verbal nr. \_\_\_\_\_ /2005.

În plus, organul de control face aplicarea retroactivă a O.G.nr.92/2003 pentru controlul efectuat în anul \_\_\_\_\_, fapt ce atrage nulitatea absolută a acestuia.

Prin întâmpinarea formulată în termen legal, pârâta D.R.V.Galați, prin reprezentanții săi legali, în numele și pentru Autoritatea Națională a Vămilelor, a solicitat respingerea recursului ca nefondat deoarece controlul din anul 2001 a vizat operațiunilor de export de mărfuri și nu importurile, astfel încât art.96 alin.3 nu a fost încălcat.

Pe fond, intimata a arătat că actele de control sunt temeinice și legale, deoarece o cantitate de \_\_\_\_\_ tone nu a fost vândută și nu a fost folosită în scopul prevăzut de art.1 din H.G.nr.1007/2000, pentru furajarea animalelor.

Nu sunt aplicabile prevederile H.G.nr.111/2002 pentru operațiunile desfășurate înainte de intrarea în vigoare a acestui act normativ.

Prin întâmpinarea formulată în termen legal, intimata D.G.F.P. Brăila a solicitat respingerea recursului ca nefondat, actele de control fiind întocmite cu respectarea condițiilor prevăzute de lege.

Examinând sentința recurată, prin prisma motivelor invocate, dar și din oficiu, sub toate aspectele, conform art.304<sup>1</sup> Cod proc.civilă, Curtea constată că recursul este fondat.

Prima instanță a făcut o greșită interpretare și aplicare a dispozițiilor legale în materie, pronunțând o soluție nelegală și netemeinică, a cărei reformare se impune.

Nestabilind adevăratele raporturi juridice dintre părți, instanța nu a dat o corectă dezlegare pricinii.

**Recursul este fondat** pentru considerentele ce se vor arăta.

Prin procesul verbal de control nr. \_\_\_\_\_ 2005 încheiat de D.R.V.Galați urmare a reverificării dispuse prin Decizia nr.39/\_\_\_\_\_2005 emisă de Ministerul Finanțelor Publice autoritatea vamală a constatat, pentru perioada \_\_\_\_\_2001 - \_\_\_\_\_2001, că din cantitatea totală de \_\_\_\_\_ tone porumb boabe furajer importată, doar cantitatea de \_\_\_\_\_ tone a fost destinată furajării animalelor, fiind importată în regim de exceptare de la plata taxelor vamale, iar pentru cantitatea de \_\_\_\_\_ tone au fost achitate taxe vamale la momentul importului.

Organul vamal a apreciat că din cantitatea de \_\_\_\_\_ tone importată, reclamanta a comercializat o cantitate de \_\_\_\_\_ tone ce a fost utilizată pentru furajarea animalelor, iar diferența de \_\_\_\_\_ tone nu a fost folosită în acest scop, conform prevederilor H.G.nr.1007/2000, fiind declarată de societatea reclamantă ca pierderi de manipulare și depozitare.

Apreciind că nu s-a făcut dovada că toată cantitatea importată a fost folosită pentru furajarea animalelor, autoritatea vamală a calculat drepturi vamale de import în sumă de \_\_\_\_\_ RON, apreciind că au fost încălcate prevederile art.1 din H.G.nr.1007/2000.

Contestația formulată împotriva acestui proces-verbal a fost respinsă prin decizia nr.94/\_\_\_\_\_2005 a D.G.F.P.Brăila, cu motivarea că actele de control au fost întocmite cu respectarea dispozițiilor legale în materie, iar contestatoarea nu a dovedit că porumbul importat a fost "destinat" furajării animalelor neavând legătură cu cauza motivația reclamantei legată de pierderi, atâta vreme cât în contestație aceasta a susținut că a folosit cantitatea de porumb importat pentru furajarea animalelor.

Curtea constată că excepțiile invocate au fost corect soluționate de organul vamal și de instanța de judecată.

Pe fondul cauzei, Curtea reține că, potrivit art.1169 Cod civil, cel ce face o propunere înaintea judecătii, trebuie să o dovedească.

Din înscrisurile prezentate ( decizia din \_\_\_\_\_2004 a directorului general al S.C." \_\_\_\_\_ S.A. adresa nr \_\_\_\_\_2006 emisă de reclamantă, procesul-verbal de constatare din \_\_\_\_\_2002, balanța de verificare, jurnal cont) rezultă că reclamanta a înregistrat în contabilitate pierderile tehnologice din manipulări, în cantitate de \_\_\_\_\_ tone.

Ca atare, sunt nefondate susținerile intimetei cât și ale instanței n sensul că au fost încălcate dispozițiile art.1 din H.G.nr.1007/2000, și că sunt aplicabile în consecință dispozițiile art.3 din același act normativ, text de lege potrivit căruia



persoanele fizice sau juridice care folosesc porumbul în alte scopuri decât pentru furajarea animalelor, sunt obligate la plata taxelor vamale.

Reclamanta a demonstrat că nu a folosit cantitatea respectivă de porumb în alte scopuri, din actele prezentate rezultând că această cantitate a fost pierdută, fiind vorba de o marfă perisabilă.

Textul art.3 din H.G.nr.1007/2000 este de strictă interpretare, pierderea neputând fi echivalentă în nici un caz cu folosirea porumbului în alte scopuri.

De altfel, în decizia nr.94/2005 organul de control a înlăturat această apărare a reclamantei, ca neavând legătură cu cauza, deoarece reclamanta a invocat în cuprinsul contestației un alt motiv, și anume că întreaga cantitate de porumb a fost folosită pentru furajarea animalelor.

Cum reclamanta și-a dovedit susținerile iar art.3 din H.G.nr.1007/2000 nu suportă alte interpretări, Curtea apreciază că acțiunea reclamantei este fondată.

În consecință, în temeiul art.312 Cod proc.civilă, va admite recursul și va modifica sentința atacată în sensul admiterii contestației și desființării actelor de control, cu exonerarea reclamantei de la plata sumelor stabilite prin aceste acte.

**PERNTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE:**

**ADMITE** recursul declarat de reclamanta S.C. \_\_\_\_\_ S.A. BRĂILA cu sediul în Brăila, str. \_\_\_\_\_ bl. \_\_\_\_\_ et. \_\_\_\_\_, împotriva sentinței civile nr.23/\_\_\_\_\_ 2006, pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul nr.\_\_\_\_\_/2005.

**Modifică** sentința nr.23/\_\_\_\_\_ 2006 pronunțată în dosarul nr.\_\_\_\_\_/2005 al Tribunalului Brăila în sensul că admite contestația reclamantei, desființează decizia 94/\_\_\_\_\_ 2005 emisă M.F.P. - A.N.A.F.- D.G.F.P.Brăila, procesul verbal de control nr.\_\_\_\_\_.2005 încheiat de D.R.V.Galați, precum și titlurile executorii nr.\_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ din \_\_\_\_\_ 2005 emise de D.R.V. Galați și somația nr.\_\_\_\_\_.2005 emisă de D.R.V.Galați și exonerează reclamanta de la plata sumelor stabilite prin aceste acte.

**Irevocabilă.**

Pronunțată în ședința publică de la \_\_\_\_\_ 2006.

Red  
Dact  
ex.2/ 2006  
Fond: