



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Suceava  
Biroul Soluționare Contestații**



**Str. Vasile Bumbac nr.7  
Suceava  
Tel : .....  
Fax : .....**

**DECIZIA NR. 1  
din 10.01.2013**

privind soluționarea contestației formulată de  
**SC ..... SRL, CUI .....**,  
din loc. ...., nr. ....,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava  
sub nr. .... din 23.11.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Suceava prin adresa nr. .... din 23.11.2012, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .... din 23.11.2012, cu privire la contestația formulată de **SC ..... SRL**, din loc. ...., nr. ....

Deoarece societatea nu precizează suma accesoriilor contestate, în temeiul pct. 175.1 din Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prin adresa nr. .... din data de 27.11.2012, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a solicitat petentei precizarea cuantumului accesoriilor contestate.

Adresa transmisă a fost primită de contestator în data de 07.12.2012, potrivit confirmării de primire nr. ...., anexată la dosarul cauzei.

Întrucât până la data emiterii prezentei decizii contribuabilul nu a răspuns solicitărilor privind precizarea cuantumului accesoriilor contestate, având în vedere prevederile pct. 2.1 din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137 din 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se consideră că societatea contestă suma totală a accesoriilor aferente impozitului pe profit contestat în sumă de .....lei.

Din actul atacat rezultă că accesoriile aferente impozitului pe profit contestat sunt în sumă de ..... lei.

**SC ..... SRL, CUI .....**, din loc. ...., nr. ...., formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. .... din data de 22.10.2012, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de

inspecție fiscală înregistrat sub nr. .... /23.10.2012, privind suma totală de ..... lei, reprezentând:

- .....lei impozit pe profit;
- ..... lei dobânzi aferente impozitului pe profit.

Decizia de impunere nr. .... din data de 22.10.2012, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. .... /23.10.2012, a fost transmisă personal, fiind luată la cunoștință în data de **23.10.2012, conform semnăturii de luare la cunoștință și ștampilei aplicată pe adresa de înaintare a acestora.**

SC ..... SRL contestă decizia emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, în termenul prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, contestația fiind înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. .... din data de 21.11.2012.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 205 și 209 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe asupra contestației.

**I. SC ..... SRL formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. .... din data de 22.10.2012, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. .... /23.10.2012, privind suma de ..... lei, reprezentând:**

- .....lei impozit pe profit,
- ..... lei dobânzi aferente impozitului pe profit.

SC ..... SRL contestă suma de .....lei reprezentând impozit pe profit parțial stabilit prin Decizia de impunere nr. ...., înregistrată la AIF Suceava sub nr. .... din 23.10.2012, precum și accesoriile fiscale aferente.

Petenta solicită anularea parțială a sumei .....lei, reprezentând impozit pe profit aferent considerării ca nedeductibilă a sumei de .....lei, (..... lei + .....lei), reprezentând intrările de material lemnos achiziționat de la persoanele fizice ..... și .....

În motivarea contestației petenta precizează că, prin decizia contestată a fost considerată ca fiind nedeductibilă fiscal la calculul impozitului pe profit suma de .....lei, reprezentând:

- contravaloarea avizului de însoțire primar nr. .... /29.12.2011, în valoare de ..... lei, emis de .....pentru .....
- contravaloarea avizului de însoțire primar nr. .... /29.12.2011, în valoare de ....., lei emis de .....pentru .....

Contestatoarea menționează că organele de control au consemnat că în operațiunile de vânzare/cumpărare care au avut loc între .....și fiecare dintre cei doi cumpărători, documentele de proveniență pe care le-a deținut vânzătorul .....nu erau legale, deci nu sunt documente legale de proveniență pentru intrările de materialul lemnos de la .....

În opinia contestatoarei documentul de proveniență al materialului lemnos este cel emis de cei doi vânzători, neavând nici o relevanță în acest stadiu dacă vânzătorul .....avea sau nu avea documente legale pentru proveniența materialului lemnos.

Petenta invocă prevederile art. 1280 Cod civil și precizează că, în cauză, contractele de vânzare dintre .....și cei doi cumpărători au efecte numai între .....și fiecare dintre cei doi.

De asemenea, susține că în temeiul principiului relativității efectelor contractului, prevăzut de art. 1280 Cod civil, cauzele de nulitate ale acestora nu se răsfrâng și asupra societății care a achiziționat materialul lemnos, care este terț față de acele contracte.

Contestatoarea precizează că, atât timp cât fiecare din contractele dintre .....și cei doi cumpărători nu au fost declarate nule, conform procedurii legale, respectiv prin hotărâre judecătorească, ele produc efecte față de terți, fiind opozabile inclusiv față de organele fiscale care au obligația de a le recunoaște.

Susține că, întrucât vânzările făcute de .....sunt valabile, cel puțin deocamdată, sunt la rândul lor valabile și înstrăinările făcute de ..... și

.....către societatea contestatoare, iar actul de impunere este nelegal, fiind emis cu nerespectarea prevederilor imperative ale noului Cod civil.

**II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din data de 22.10.2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ..../23.10.2012, s-au stabilit obligații fiscale totale în sumă de .....lei, din care societatea contestă suma de ..... lei, reprezentând, .....lei impozit pe profit și accesoriile aferente.**

Organele de inspecție fiscală precizează că, la determinarea bazei de impozitare privind impozitul pe profit, au avut în vedere elementele suplimentare din procesul verbal nr. ..../25.06.2012, încheiat de comisarii Gărzii Financiare Suceava.

Prin procesul verbal nr. ..../25.06.2012, încheiat de comisarii Gărzii Financiare Suceava, s-a constatat că SC ..... SRL a înregistrat în evidența contabilă achiziții de material lemnos de la două persoane fizice (.....), în baza unor avize de însoțire care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, acestea fiind ridicate de către alte societăți comerciale, respectiv de către SC .....SRL .....și SC .....SRL ....., și nu de către Ocolul Silvic .....

De asemenea, s-a constatat că numerele auto menționate pe avizele de însoțire a materialului lemnos nu sunt alocate .....sau aparțin unui alt autovehicul – autoturism Volkswagen Golf (.....).

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC ..... SRL ..... a înregistrat în contabilitate, în luna ianuarie 2012, achiziții de material lemnos, în valoare de ..... lei de la două persoane fizice, ....., în baza a patru avize de însoțire primare , după cum urmează:

- avizul de însoțire primar nr. ....../31.01.2012, în valoare de .....lei, și avizul de însoțire primar nr. .... în valoare de .....lei, emise de către ..... pentru SC ..... SRL;
- avizul de însoțire primar nr. ....../29.12.2011, în valoare de ..... lei emis de ..... pentru ..... ;
- avizul de însoțire primar nr. ....../29.12.2011, în valoare de .....lei emis de ..... pentru .....

Persoanele fizice ..... și ..... au vândut către SC ..... SRL cantitățile de lemn achiziționate de la persoana fizică .....

S-a constatat că avizele de însoțire primare nu îndeplinesc calitatea de documente justificative, fiind ridicate de alte persoane juridice decât cele menționate în antet și nu a acordat drept de deducere pentru cheltuielile înregistrate în sumă de .....lei, și au stabilit un impozit pe profit aferent suplimentar de .....lei (.....x 16%).

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de .....lei, s-au calculat dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei.

Pentru operațiunile ce au ca document de proveniență a materialului lemnos avizul de însoțire primar nr. ....../29.12.2011 în valoare de ..... lei și avizul de însoțire primar nr. ....../29.12.2012 în valoare de .....lei, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit în sumă de .....lei și dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei, aferent unei baze impozabile de .....lei.

S-a constatat că au fost încălcate prevederile art. 11 alin. (1), art. 21 alin. 4 lit. f și alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, precum și prevederile art. 120 alin. (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată s-au reținut următoarele:**

**Referitor la suma totală contestată de ..... lei, reprezentând, .....lei impozit pe profit și ..... lei dobânzi aferente impozitului pe profit, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava prin adresa nr. ....../25.06.2012.**

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au constatat că SC ..... SRL a înregistrat în evidența contabilă cantitatea de .....mc lemn rotund rășinoase, în valoare totală de

..... lei, de la persoanele fizice ....., ..... și ....., nefiind demonstrată proveniența materialului lemnos, pentru care au stabilit suplimentar impozit pe profit în sumă de .....lei (.....x 16%) și dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei.

SC ..... SRL solicită anularea sumei .....lei, reprezentând impozit pe profit parțial stabilit prin Decizia de impunere nr. ....../22.10.2012, aferent considerării ca nedeductibilă a sumei de .....lei, reprezentând intrările de material lemnos achiziționat de la persoanele fizice ..... și .....

Organele de inspecție fiscală au efectuat verificarea în urma celor constatate de Garda Financiară Suceava prin procesul verbal nr. ....../25.06.2012.

Echipa de inspecție fiscală a constatat că, în luna ianuarie 2012, SC ..... SRL ..... a înregistrat în contabilitate achiziții de material lemnos de la persoanele fizice ..... și ....., care la rândul lor au achiziționat materialul lemnos de la persoana fizică ....., în baza unor avize de însoțire primare, (avize care au fost ridicate de către SC .....SRL .....- Maramureș conform cercetărilor efectuate de către IPJ Suceava), după cum urmează:

- avizul de însoțire primar nr. ....../29.12.2011, în valoare de ..... lei emis de .....pentru ..... ;

- avizul de însoțire primar nr. ....../29.12.2011, în valoare de .....lei emis de .....pentru .....

-  
Persoanele fizice ..... și ..... au vândut societății SC ..... SRL, în baza borderoului de achiziție nr. .../03.01.2012, (anexat la dosarul cauzei), cantitățile de lemn achiziționate de la ....., în valoare de .....lei. (..... lei +.....lei).

De asemenea, în urma investigațiilor efectuate de către IPJ Suceava, s-a constatat că numerele auto menționate pe avizele de însoțire a materialului lemnos nu sunt alocate .....sau aparțin unui alt autovehicol – autoturism .....(.....).

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că operațiunile comerciale de cumpărare a materialului lemnos înscrise în borderoul de achiziție nr. .../03.01.2012 sunt fictive, având în vedere că avizele de însoțire primare au fost ridicate de către SC .....SRL .....- Maramureș (conform cercetărilor efectuate de către IPJ Suceava), și nu de persoana fizică ....., astfel că nu rezultă proveniența legală a materialului lemnos achiziționat de SC ..... SRL de la ..... și .....

S-a constatat că documentele înregistrate în contabilitatea SC ..... SRL, aferente achizițiilor de material lemnos, achiziționat de la ..... și de la ....., în valoare de .....lei nu reprezintă și nu au la bază documente legale de proveniență, iar operațiunile înscrise în acestea sunt fictive.

Având în vedere cele prezentate, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar un **impozit pe profit** în sumă de suma de .....lei (.....lei x 16%), și

dobânzi de întârziere în sumă de ..... lei, calculate pentru perioada 25.04.2012 - 16.10.2012 (..... x 174 zile x 0,04%).

Procesul verbal înregistrat sub nr. ....../25.06.2012, încheiat de Garda Financiară Suceava, anexă la Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din 22.10.2012, contestată de SC ..... SRL, a fost înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava, cu adresa nr. .... din 25.06.2012, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

**În drept**, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava face aplicarea art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

**„(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă; [...]**

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea ”.**

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .... din 22.10.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de cercetare penală urmează să se pronunțe asupra caracterului infracțional al faptei, având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, conform cărora documentele înregistrate în contabilitatea SC ..... SRL ca fiind aferente cumpărărilor de lemn rotund rășinoase, în luna ianuarie 2012, nu constituie documente legale de proveniență, iar operațiunile înscrise în acestea sunt fictive.

Urmare celor prezentate, organele de cercetare penală urmează să analizeze dacă faptele prezentate întrunesc elementele constitutive ale unei infracțiuni, prevăzute la art. 9 alin. 1 lit. a din Legea 241/2005 privind evaziunea fiscală.

Totodată, se reține că, potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor 2 acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni, iar pe de altă

parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală „**Judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale**”.

Precizăm, de asemenea, că și Curtea Constituțională prin Decizia nr. ..../26.10.2004, a respins excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 183, alin. 1. lit. a din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, devenit art. 214 alin. 1 lit. a după renumerotare, s-a pronunțat în sensul că *„întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii.”*

De asemenea, prin aceeași decizie, Curtea Constituțională a constatat *„Pentru identitatea de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificare și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ”*.

*Prin Decizia nr. 72/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora* **hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia**.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept „penalul ține loc civilul”, consacrat prin art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei fapt, pentru care se va suspenda soluționarea contestației pentru suma de ..... lei, reprezentând, .....lei impozit pe profit, ..... lei dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit, **procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. 3 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va **suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de ..... lei**, conform pct. 10.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de

procedură fiscală, republicată, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 380 din 31 mai 2011, care prevede:

**„10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2—2.4 din prezentele instrucțiuni.”**

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 214 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și pct. 10.1 din Ordinul președintelui A.N.A.F nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 380 din 31 mai 2011, citat anterior.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor legale invocate și în baza art. 216 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

## **DECIDE:**

**Suspendarea** soluționării contestației formulate de **SC ..... SRL, CUI .....**, împotriva Deciziei de impunere nr. .... din data de 22.10.2012, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. ..../23.10.2012, privind suma totală de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei impozit pe profit,



- ..... lei dobânzi aferente impozitului pe profit, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la **Tribunalul Suceava**, în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.