



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. ...din 2011

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC C. SRL din B. O., jud Valcea, ... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr./....05.2011 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr.... din ...05.2011 asupra contestației formulate de **SC C. SRL**, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea sub nr./....05.2011.

Contestația are ca obiect suma de ... lei, stabilită prin Decizia de impunere nr. F-VL /...04.2011 și Raportul de inspecție fiscală nr./....04.2011 întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicate la data de .../...04.2011 potrivit adresei nr.... din .../..04.2011 existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- lei taxă pe valoarea adăugată ;
- lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată .

Contestația este semnată de administratorul societății d-na H.V. M. și de Directorul economic H. V., confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **SC C. SRL** înregistrată la D.G.F.P Valcea sub nr./....05.2011 .

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.F-VL /...04.2011, a Raportului de inspecție fiscală nr. /...04.2011, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea, motivând următoarele :

1. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă delei pentru perioada 01.01.2006 - 31.12.2009 petenta arată că în calitate de persoană impozabilă desfășoară

activitate de tratament balnear President, iar în conformitate cu prevederile OG nr.109/2000 privind stațiunile balneare, funcționează în baza autorizației nr./...12.2009 ca bază de tratament balnear .

Petenta susține că în calitate de prestator, a încheiat cu diverse agenții de turism, în calitate de beneficiari, contracte de prestări servicii turistice, printre care : SC E. SRL, SC G.T. SRL, SC S.T. M. SRL, SC A. T. SRL, C. T., etc.

Petenta arată că obiectul contractelor constă în asigurarea de către prestator (SC C. SRL) și utilizarea de către beneficiar (agențiile de turism) a spațiilor de cazare, a serviciilor de masă și tratament în hotelul President, categoria 3 stele, pe bază de comandă lansată de beneficiar și confirmată de prestator, iar în anexa la contract se precizează tariful și prețul negociat pe loc și pe zi, care este diferit în funcție de perioadă și cuprinde cazare cu mic dejun, masă, tratament .

Petenta susține că potrivit contractelor încheiate cu agențiile de turism, aceștia transmit prin fax comanda, de regulă cu 10 zile înainte de intrarea turiștilor în hotel, după care întocmesc Voucher din care rezultă serviciile comandate, valoarea acestora, comisionul agenției și TVA pe comision .

Astfel, pe baza acestor comenzi, la sosirea turiștilor în hotel, SC C. SRL emite pe numele agențiilor de turism, factura fiscală în care se înscriu serviciile comandate constând în cazare, masă și tratament, societatea stabilind regimul fiscal al TVA aferenta serviciilor prestate în factura fiscală, pentru fiecare comandă în parte emisă de agenția de turism, astfel :

- pentru perioada 01.01.2006 - 31.12.2009 a aplicat cota redusă de 9% pentru cazare și mic dejun și cota de 19% pentru masă și tratament ;

- începând cu 01.01.2010 pentru serviciul complet cazare și mic dejun, masă și tratament acordat turiștilor, a considerat că operațiunea este scutită de TVA fără drept de deducere potrivit art.141, alin.1, lit.a Cod fiscal, celelalte operațiuni fiind taxabile cu cotă de 19%, respectiv 24% .

În acest sens, petenta invocă dispozițiile art.140, alin.2, lit.f din Codul fiscal .

Totodată petenta susține că începând cu ...01.2010 a considerat că serviciile de îngrijire medicală (tratament), precum și serviciile de cazare cu mic dejun și masă furnizate pe perioada acordării îngrijirii medicale precum și cele prestate pacienților care vin pe cont propriu (având la bază și trimerile de la medicul de familie) sunt operațiuni scutite de TVA fără drept de deducere, potrivit prevederilor art.141, alin.1, lit.a Cod fiscal și pct.24(1) și (2) din HG nr.44/2004 .

Petenta arată că pentru toți turiștii care sosesc în baza de tratament și solicită cazare, masă și tratament, se emite factură fiscală, iar regimul fiscal al TVA se stabilește de societate în factura fiscală care se emite, ori pe numele agenției de turism sau CNPAS, ori al persoanei fizice în situația în care turiștii sosesc pe cont propriu, fără bilet emis de agenția de turism .

Petenta arată de asemenea că pentru persoanele fizice care solicită numai masa, se emite bonul de casă de marcat, potrivit OG nr.28/1999, art.1, cu mențiunea de încasare "numerar" la care se colectează TVA și care se operează în jurnalul de vânzări.

Petenta susține că organele de inspecție fiscală au plecat de la premise greșite, invocând prevederile art.1, alin.1 și 2 și art.4, alin.3 și 4 din OG nr.28/1999, considerând societatea C. SRL că a efectuat livrări de bunuri cu amănuntul direct către populație și invocând art.150(3) Cod fiscal, au considerat că orice persoană care înscrie taxa pe factură sau orice alt document care servește ca factură este obligată la plata acesteia .

Petenta susține că aceste statuări sunt greșite și nelegale întrucât pe de-o parte societatea nu a efectuat livrări de bunuri direct către populație decât în proporție de până la

1% situație în care a calculat TVA, deci societatea nu avea obligația de a utiliza casă de marcat pentru aceste servicii, iar serviciile prestate au fost facturate în totalitate, atât agențiilor de turism, CNPAS ori persoane fizice care vin ocazional și solicită serviciul complet de tratament cu cazare și masă .

Astfel, petenta arată că faptul că pentru justificarea consumului de alimente s-au emis bonuri fiscale cu ajutorul casei de marcat și în raportul memoriei fiscale s-a înregistrat din eroare la aceste alimente o TVA de 19%, respectiv 24%, însă în facturile fiscale emise pe numele agențiilor de turism ori ocazional persoanei fizice s-a înscris în mod corect regimul TVA aplicat operațiunilor efectuate de societate (îngrijiri medicale, hrană și cazare) nu poate fi interpretat în sensul înlăturării scutirii prevăzute de art.141, alin.1, lit.a din Codul fiscal, ori aplicarea cotei reduse prevăzută la art.140, alin.2, lit.f Cod fiscal .

Petenta susține totodată că greșit sunt invocate și prevederile art.150, alin.1 Cod fiscal, dat fiind faptul că potrivit acestui articol este obligata la plata taxei orice persoană impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile .

Totodată petenta susține că în mod greșit au fost aplicate și prevederile art.150, alin.3 din codul fiscal, dat fiind faptul că acest articol se referă la obligativitatea persoanei de a plăti taxă dacă această persoană o înscrie pe o factură sau alt document care servește ca factură .

Petenta arată că facturile au fost întocmite corect aplicând scutirea prevăzută la art.141, alin.1, lit.a în situația în care s-au prestat operațiuni de îngrijiri medicale, cazare și masă pe bază de trimitere de la medic, fie aplicând cota de 19%, respectiv 24 % .

Petenta susține că toate aceste prevederi legale au fost respectate de societate, regimul fiscal al TVA fiind stabilit la momentul emiterii facturii fiscale pe numele cumpărătorilor care în proporție de 99% sunt agenții de turism, însă organele fiscale consideră în mod greșit că societatea a încasat TVA înscrisa în memoria casei fiscale .

2. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă delei, organele fiscale au calculat TVA suplimentar la serviciile de tratament, masă și cazare facturate către diverse agenții de turism pe considerentul că societatea nu a justificat scutirea cu bilet de trimitere de la medic .

Petenta arată că organele de inspecție fiscală au aplicat cota de TVA de 9%, respectiv 19% sau 24% la valoarea biletului emis de agenția de turism considerând drept bază de impozitare prețul de vânzare încasat de agenția de turism de la diverși turiști .

Ori potrivit pct.23(2) din HG nr.44/2004, în mod greșit s-a calculat TVA suplimentara în sumă de lei, dat fiind faptul că prețul de vânzare încasat de societate și înscris de agențiile de turism în bilete include și taxă .

Mai mult decât atât, petenta arată că în mod greșit organele fiscale au calculat și TVA la tratamentul oferit turiștilor sosiți în baza de tratament pe baza biletului emis de agenția de turism, dat fiind faptul că această operațiune este scutită de TVA fără drept de deducere, potrivit art.141, alin.1, lit.a din Codul fiscal, societatea considerând aceste operațiuni ca fiind scutite .

Petenta susține că a prezentat organelor de control registre, evidențe contabile, documente de afaceri și înscrisuri, documente justificative care potrivit prevederilor art.64 Cod fiscal constituie probe la stabilirea bazei de impunere .

Cu toate acestea, organele de control nu au făcut o analiză corectă a situației de fapt, nu au făcut cercetări la fața locului, deși Codul de procedură fiscală o impune, au ignorat evidențele contabile și fiscale, nu au solicitat Note explicative scrise așa cum obligă art.94, alin.3 Cod procedură fiscală, făcând încadrări greșite și nelegale în prevederile Codului Fiscal .

Astfel, petenta concluzionează că organele de control au interpretat greșit prevederile legale stabilind în mod greșit și nelegal o TVA suplimentară în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei, solicitând anularea parțială a Deciziei de impunere F-VL /... și a raportului de inspecție fiscală, pe care le consideră nelegale și netemeinice .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC C. SRL are sediul în loc., este înregistrată la ORC sub nr.j38/.../1992, are cod fiscal ... și are ca obiect de activitate "Hoteluri și alte facilități de cazare similare " cod grupă CAEN

Taxa pe valoarea adăugată a fost verificată în baza Legii 571/2003, privind Codul Fiscal, a HG nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, perioada verificată fiind **01.01.2006 - 31.01.2011**, constatându-se următoarele :

Pe perioada verificată, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară de TVA în sumă de ..., care provine din :

a) suma de ... lei reprezentând TVA colectată constatată suplimentar pentru vânzările de mărfuri (bucătărie și bar), înregistrate prin intermediul aparatului de marcat electronic fiscal, astfel :

- **în anul 2006** operatorul economic a înregistrat în evidența contabilă livrări de mărfuri în valoare de ... lei, pentru care a înregistrat o TVA colectată, în cotă de 19%, în sumă de ... lei .

Conform raportului periodic al memoriei fiscale al aparatului de marcat electronic fiscal cu seria de fiscalizare ..., pentru perioada 01.01-31.12.2006, operatorul economic a înregistrat vânzări de mărfuri în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei .

Organele de inspecție fiscală au procedat la compararea TVA colectate aferente vânzărilor de mărfuri, înregistrate de operatorul economic în evidența contabilă în sumă de ... lei cu TVA colectată înscrisă în raportul periodic al aparatului de marcat electronic fiscal în sumă de ... lei, constatându-se o diferență în suma de ... lei ce a fost considerată debit suplimentar.

- **în anul 2007** operatorul economic a înregistrat în evidența contabilă livrări de mărfuri în valoare de lei, pentru care a înregistrat o TVA colectată, în cotă de 19%, în sumă de ... lei .

Conform raportului periodic al memoriei fiscale al aparatului de marcat electronic fiscal cu seria de fiscalizare pentru perioada 01.01-31.12.2007, operatorul economic a înregistrat vânzări de mărfuri în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au procedat la compararea TVA colectată aferentă vânzărilor de mărfuri, înregistrată de operatorul economic în evidența contabilă în sumă de ... lei cu TVA colectată înscrisă în raportul periodic al aparatului de marcat electronic fiscal în sumă de ... lei, constatându-se o diferență în suma de ... lei ce a fost considerată debit suplimentar.

- **în anul 2008** operatorul economic a înregistrat în evidența contabilă livrări de mărfuri în valoare de ... lei, pentru care a înregistrat o TVA colectată, în cotă de 19%, în sumă de ... lei .

Conform raportului periodic al memoriei fiscale al aparatului de marcat electronic fiscal cu seria de fiscalizare ..., pentru perioada 01.01-31.12.2008, operatorul economic a înregistrat vânzări de mărfuri în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de lei .

Organele de inspecție fiscală au procedat la compararea TVA colectate aferenta vânzărilor de mărfuri, înregistrata de operatorul economic în evidența contabilă în sumă de ... lei cu TVA colectata înscrisa în raportul periodic al aparatului de marcat electronic fiscal în sumă de ... lei, constatându-se o diferență în suma de ... lei ce a fost considerată debit suplimentar.

- în anul 2009 operatorul economic a înregistrat în evidența contabilă livrări de mărfuri în valoare de ... lei, pentru care a înregistrat o TVA colectată, în cotă de 19%, în sumă de ... lei .

Conform raportului periodic al memoriei fiscale al aparatului de marcat electronic fiscal cu seria de fiscalizare ..., pentru perioada 01.01-31.12.2009, operatorul economic a înregistrat vânzări de mărfuri în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei .

Organele de inspecție fiscală au procedat la compararea TVA colectate aferenta vânzărilor de mărfuri, înregistrata de operatorul economic în evidența contabilă în sumă de ... lei cu TVA colectata înscrisa în raportul periodic al aparatului de marcat electronic fiscal în sumă de ... lei, constatându-se o diferență în suma de ... lei ce a fost considerată debit suplimentar.

Din verificarea documentelor contabile aferente perioadei 01.01.2006 - 31.12.2009, organul de inspecție fiscală a constatat că pentru micul dejun inclus în tariful de cazare operatorul economic a înregistrat în evidența contabilă TVA de 9% .

La sosirea turiștilor în unitate acestora li se deschidea un cont (fișă de cont) care cuprindea contravaloarea micului dejun (taxat cu 9%) și cină (taxare cu 19%).

Pentru justificarea consumului de alimente către clienți, operatorul economic emitea bonuri fiscale în aparatul de marcat electronic fiscal cu seria ..., cu TVA de 19 %, pe care le preda apoi turiștilor .

Din verificarea efectuată s-a constatat că operatorul economic nu are evidența consumurilor numai pe micul dejun taxat cu 9%, reprezentantul societății explicând că au existat situații când contravaloarea micului dejun a fost utilizată pentru consumul prânzului sau al cinei taxate cu TVA 19% .

Organele de control au constatat că cota de 9% se aplică numai pentru micul dejun inclus în tariful de cazare (pentru cazări ocazionale), iar pentru pachetul complet de servicii, în tariful de cazare nu este inclus micul dejun, acesta fiind inclus în componenta serviciului de masă din pachetul complet, taxat cu 19% .

Astfel, organele de control au constatat că operatorul economic nu poate face dovada existenței unei evidențe separate a serviciului pentru mic dejun aferent exclusiv serviciului de cazare și a celui care este aferent pachetului complet de servicii .

Organele de control au constatat că întrucât operatorul economic a colectat prin casa de marcat TVA de 19% pentru micul dejun servit turiștilor, avea obligația să plătească TVA colectată bugetului de stat la valoarea colectată, acesta reprezentând un venit al bugetului de stat și nu un venit al operatorului economic .

Având în vedere dispozițiile art.1, alin.1 și alin.2, art.4, alin.3 și alin.4 din OUG nr.28/1999, republicată, modificată și completată, coroborat cu prevederile art.150, alin.1, lit.a, alin.3 din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, pct.58, alin.1 din HG nr.44/2004 privind normele de aplicare a codului fiscal, organul de inspecție fiscală a stabilit un debit suplimentar de plată în sumă de ... lei .

b) ... lei TVA stabilită suplimentar ca urmare a faptului că în anul 2010 operatorul economic a aplicat scutirea de TVA pentru serviciile de tratament balnear, masă și cazare, prestate diferitelor persoane fizice, fără a justifica scutirea de taxă cu bilet de trimitere de la medic așa cum prevede anexa nr.1, titlul VI, pct.24, alin.2 din HG nr.44/2004 .

Organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea TVA pentru aceste servicii, acestea reprezentând operațiuni impozabile potrivit art.126, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Pentru serviciile de cazare prestate în valoare de lei s-a colectat TVA în cotă de 9% reprezentând ... lei, conform prevederilor art.140, alin.2, lit.f din legea nr.571/2003, iar pentru serviciile de masă în valoare de ... lei și serviciul de tratament în valoare de ... lei s-a colectat TVA în cotă de 19% până la data de 30.06.2010 și respectiv 24%, începând cu data de .../...07.2010 .

Pentru diferența suplimentară totală de TVA în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere, în conformitate cu dispozițiile art.115, alin.1, art.116, alin.2 și alin.5 din OG nr.92/2003 în sumă delei .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente acesteia stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea, este legal datorată de **SC C. SRL** din loc.B.O. .

1) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Cauza supusa soluționării este dacă SC C. SRL datorează taxă pe valoarea adăugată aferentă perioadei 2007-2009 în condițiile în care în bonuri fiscale, rapoartele fiscale de închidere zilnica si lunara pentru micul dejun oferit diverselor persoane fizice apare inscrisa taxă pe valoarea adăugata în cotă de 19%, iar în evidența contabilă petenta a înregistrat , în baza facturilor fiscale, TVA în cotă de 9% .

În fapt, în perioada 2007-2009 SC C. SRL a emis bonuri fiscale pentru activitatea de bucătărie și bar, înregistrate prin intermediul aparatului de marcat electronic fiscal, astfel :

- **în anul 2007** SC C. SRL a înregistrat în evidența contabilă, în baza facturilor fiscale, livrări de mărfuri în valoare de lei, pentru care a înregistrat un TVA colectata în cotă de 19% în sumă de ... lei .

Din raportul periodic al memoriei fiscale al aparatului de marcat electronic fiscal cu seria de fiscalizare ..., a rezultat că în perioada 01.01 - 31.12.2007, SC C. SRL a înregistrat vânzări de mărfuri în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au procedat la compararea TVA colectata aferenta vânzărilor de mărfuri, înregistrata de operatorul economic în evidența contabilă în sumă de ... lei cu TVA colectata înscrisa în raportul periodic al aparatului de marcat electronic fiscal în sumă de ... lei, stabilindu-se un debit suplimentar privind TVA în sumă de ... lei .

- **în anul 2008** operatorul economic a înregistrat în evidența contabilă livrări de mărfuri în valoare de ... lei, pentru care a înregistrat o TVA colectata în cotă de 19% în sumă de ... lei

Din raportul periodic al memoriei fiscale al aparatului de marcat electronic fiscal a rezultat că în perioada 01.01-31.12.2008, SC C. SRL a înregistrat vânzări de mărfuri în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au procedat la compararea TVA colectata aferenta vânzărilor de mărfuri, înregistrata de societate în evidența contabilă în sumă de ... lei cu TVA colectata înscrisa în raportul periodic al aparatului de marcat electronic fiscal în sumă de ... lei, stabilindu-se un debit suplimentar privind TVA în sumă de ... lei .

- **În anul 2009** SC C. SRL a înregistrat în evidența contabilă livrări de mărfuri în valoare de...lei, pentru care a înregistrat o TVA colectata în cotă de 19% în sumă de ... lei .

Conform raportului periodic al memoriei fiscale al aparatului de marcat electronic fiscal a rezultat că în perioada 01.01-31.12.2009, societatea a înregistrat vânzări de mărfuri în valoare totală de ... lei, din care TVA ... lei .

Organele de inspecție fiscală au procedat la compararea TVA colectata aferenta vânzărilor de mărfuri, înregistrata de operatorul economic în evidența contabilă în sumă de ... lei cu TVA colectata înscrisa în raportul periodic al aparatului de marcat electronic fiscal în sumă de ... lei, stabilindu-se un debit suplimentar privind TVA în sumă de ... lei .

In drept, art.1, alin.1 și alin.2 din OUG nr.28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, menționează următoarele :

“ (1) Operatorii economici care efectuează livrări de bunuri cu amănuntul, precum și prestări de servicii direct către populație sunt obligați să utilizeze aparate de marcat electronice fiscale.

(2) Operatorii economici prevăzuți la alin. (1), denumiți în continuare utilizatori, au obligația să emită bonuri fiscale cu aparate de marcat electronice fiscale și să le predea clienților “

Art.4, alin.3 și alin.4 din același act normativ, precizează :

“ (3) Raportul fiscal de închidere zilnică este documentul care conține : denumirea și codul fiscal ale operatorului economic emitent; adresa de la locul de instalare a aparatului de marcat electronic fiscal; logotipul și seria fiscală ale aparatului; numărul de ordine numerotat progresiv; data și ora emiterii; numărul bonurilor emise în ziua respectivă; valoarea totală a operațiunilor efectuate și totalul taxei pe valoarea adăugată, cu precizarea nivelului cotei, valoarea totală a operațiunilor scutite de taxa pe valoarea adăugată, precum și valoarea taxelor care nu se cuprind în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată.

(4) Registrul special prevăzut la art. 1 alin. (4) și raportul fiscal de închidere zilnică sunt documente avute în vedere de către organele fiscale cu ocazia verificării veniturilor care stau la baza determinării impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat . Registrul special prevăzut la art. 1 alin. (4) se arhivează și se păstrează pe o perioadă de 10 ani, iar raportul fiscal de închidere zilnică, pe o perioadă de 5 ani .”

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, art. 140, alin.1 și 2 și art.141 , alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, menționează următoarele :

Art.140

“(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.

(2) Cota redusă de 9% se aplică asupra bazei de impozitare pentru următoarele prestări de servicii și/sau livrări de bunuri :

[...]

f) cazarea în cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu funcție similară, inclusiv închirierea terenurilor amenajate pentru camping.”

Art. 141

“ Scutiri pentru operațiuni din interiorul țării

(1) Următoarele operațiuni de interes general sunt scutite de taxă :

a) spitalizarea, îngrijirile medicale și operațiunile strâns legate de acestea, desfășurate de unități autorizate pentru astfel de activități, indiferent de forma de organizare, precum : spitale, sanatorii, centre de sănătate rurale sau urbane, dispensare, cabinete și laboratoare medicale, centre de îngrijire medicală și de diagnostic, **baze de tratament și recuperare**, stații de salvare și alte unități autorizate să desfășoare astfel de activități;”

Art. 150, alin.1, lit.a și alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, **aplicabil de la data de 01.01.2007**, precizează următoarele :

“ Persoana obligată la plata taxei pentru operațiunile taxabile din România

(1) Următoarele persoane sunt obligate la plata taxei, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu :

a) persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile, conform prevederilor prezentului titlu, cu excepția cazurilor pentru care clientul este obligat la plata taxei conform prevederilor lit. b) - g);

(3) Orice persoană care înscrie taxa pe o factură sau în orice alt document care servește ca factură este obligată la plata acesteia.”

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior se reține că operatorii economici care efectuează livrări de bunuri cu amănuntul, precum și prestări de servicii direct către populație sunt obligați să utilizeze aparate de marcat electronice fiscale, să emită bonuri fiscale cu ajutorul acestora și să le predea clienților .

În acest sens, operatorii economice trebuie să emită raportul fiscal zilnic care trebuie să conțină, printre altele, valoarea totală a operațiunilor efectuate și totalul taxei pe valoarea adăugată, cu precizarea nivelului cotei, valoarea totală a operațiunilor scutite de taxa pe valoarea adăugată, precum și valoarea taxelor care nu se cuprind în baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată, iar registrul special și raportul fiscal de închidere zilnică sunt documente avute în vedere de către organele fiscale cu ocazia verificării veniturilor care stau la baza determinării impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat.

Referitor la persoanele obligate la plata taxei pe valoarea adăugată se reține că sunt obligați la plata acesteia acei contribuabili care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile în sensul legii fiscale, **precum și orice persoană care înscrie taxa pe o factură sau în orice alt document care servește ca factură.**

Potrivit constatărilor efectuate de organele de inspecție fiscală rezultă că petenta are ca obiect principal de activitate “ Hoteluri și alte facilități de cazare similare “ .

Analizând documentele anexate la dosarul cauzei, se reține că în perioada 01.01.2007 - 31.12.2009, SC C. SRL a înregistrat în evidența contabilă, în baza facturilor fiscale, o TVA de 9% pentru micul dejun, ce a fost inclusă în tariful de cazare.

La sosirea turiștilor în unitate, li se deschidea fiecăruia un cont (fișă de cont) care cuprindea contravaloarea micului dejun (taxat cu 9%) și a cinei (taxare cu 19%).

Pentru justificarea consumului de alimente către clienți, operatorul economic emitea bonuri fiscale cu ajutorul aparatului de marcat electronic fiscal cu TVA de 19 %, pe care le preda apoi turiștilor .

Potrivit dispozițiilor legale prezentate anterior, se reține că cota de 9% se aplică numai pentru micul dejun inclus în tariful de cazare (pentru cazări ocazionale), iar pentru pachetul complet de servicii, în tariful de cazare nu este inclus micul dejun, acesta fiind inclus în componenta serviciului de masă din pachetul complet, taxat cu 19% .

Așa cum rezultă din constatările efectuate de organele de inspecție fiscală, societatea nu detine evidență separată a consumurilor pentru micul dejun, taxat cu 9%, iar din explicațiile reprezentantului societății a rezultat că au existat situații când contravaloarea micului dejun a fost utilizată pentru consumul prânzului sau al cinei taxate cu TVA 19% .

Totodata, potrivit rapoartelor zilnice emise de aparatul de marcat electronic fiscal a rezultat că pentru micul dejun servit turiștilor petenta a colectat TVA în cotă de 19 %, iar în evidența contabilă a înregistrat TVA aferenta micului dejun în cotă de 9% .

Dacă se au în vedere dispozițiile art.150, alin. 3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal unde se menționează că "Orice persoană care înscrie taxa pe o factură **sau în orice alt document care servește ca factură este obligată la plata acesteia** ", se reține că petenta avea obligația să înregistreze și să vireze la bugetul de stat taxa pe valoarea adăugată ce a fost colectată de la persoanele fizice și care figurează înscrisă în bonul fiscal .

De asemenea, **prin HG nr. 44/2004** pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, pct. 58 alineat (1) dat în aplicarea art. 150 alineat (3), legiuitorul a statuat următoarele :

58. (1) În sensul art. 150 alin. (3) din Codul fiscal, **orice persoană care înscrie în mod eronat taxa într-o factură sau într-un alt document asimilat unei facturi va plăti această taxă la bugetul statului, iar beneficiarul nu va avea dreptul să deducă această taxă dacă operațiunea este scutită fără drept de deducere, fiind aplicabile prevederile pct. 40.(.....) "**

Potrivit dispozițiilor invocate anterior, se reține fara echivoc ca pentru perioada 2007 -31.12.2009, legiuitorul a prevazut că **orice persoană care înscrie în mod eronat taxa într-o factură sau într-un alt document asimilat unei facturi va plăti această taxă la bugetul statului**, contestatoarea aflându-se în atare situație.

În contestația formulată petenta susține că organele de inspecție fiscală au plecat de la premise greșite, invocând prevederile art.1, alin.1 și 2 și art.4, alin.3 și 4 din OG nr.28/1999, considerând că societatea C. SRL a efectuat livrări de bunuri cu amănuntul direct către populație și invocând art.150(3) Cod fiscal, au considerat că orice persoană care înscrie taxa pe factură sau orice alt document care servește ca factură este obligate la plata acesteia .

Astfel, petenta susține că pentru justificarea consumului de alimente s-au emis bonuri fiscale cu ajutorul casei de marcat și în raportul memoriei fiscale s-a înregistrat din eroare la aceste alimente o TVA de 19%, respectiv 24%, însă în facturile fiscale emise pe numele agențiilor de turism ori ocazional persoanei fizice s-a înscris în mod corect regimul TVA aplicat operațiunilor efectuate de societate

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât pentru justificarea consumurilor de alimente, documentul care stă la baza acestora este **bonul de consum** și nu bonul fiscal așa cum eronat susține petenta .

Totodată bonul fiscal este documentul în baza căruia se consemnează valoarea operațiunilor efectuate și totalul taxei pe valoarea adăugată, respectiv încasarea numerarului de la populație, iar așa cum s-a arătat anterior, dispozițiile art.150, alin.3 din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precum și pct. 58 alineat (1) din **HG nr. 44/2004** pentru

aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal dat în aplicarea art. 150 alineat (3), precizează în mod clar că taxa înscrisă pe o factură sau în orice alt document care servește ca factură este datorată bugetului de stat .

Mai mult decât atât, chiar petenta în contestația formulată recunoaște că din eroare a emis bonuri fiscale în cotă de 19%, respectiv 24%, pentru a justifica consumului de alimente, deși așa cum s-a reținut anterior, documentul care atestă consumul de alimente este numai bonul de consum .

Totodata, în mod cu totul nejustificat petenta nu a ținut o evidența separată a serviciului pentru mic dejun aferent exclusiv serviciului de cazare, taxabil cu cota de 9 % și a celui care este aferent pachetului complet de servicii, taxabil în cotă de 19% .

Fata de cele de mai sus, organele de soluționare apreciază că petenta trebuie să asigure o mai bună organizare a evidenței contabile prin înregistrarea de gestiuni separate, respectiv pentru operațiunile care sunt taxabile în cotă de 9% cât și cele care sunt taxabile în cotă de 19%, respectiv 24% .

În concluzie, potrivit dispozițiilor legale anterior precizate și a situației de fapt prezentate se reține că în mod corect echipa de control a stabilit că petenta datorează bugetului de stat TVA înscrisă pe bonurile fiscale, diferența suplimentară de taxă pe valoare adăugată în sumă de ... lei fiind legal datorată de aceasta.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

2) În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

În fapt, în anul 2006 SC C. SRL a înregistrat în evidența contabilă livrări de mărfuri în valoare de .. lei, pentru care a înregistrat în evidența contabilă o TVA colectată, în cotă de 19%, în sumă de ... lei .

Conform raportului periodic al memoriei fiscale al aparatului de marcat electronic fiscal cu seria de fiscalizare ..., în perioada 01.01-31.12.2006, SC C. SRL a înregistrat vânzări de mărfuri în valoare totală de ... lei, din care TVA lei .

Organele de inspecție fiscală au procedat la compararea TVA colectată aferentă vânzărilor de mărfuri, înregistrată de operatorul economic în evidența contabilă cu TVA colectată înscrisă în raportul periodic al aparatului de marcat electronic fiscal în sumă de lei, stabilindu-se un debit suplimentar reprezentând TVA în sumă de ... lei .

În decizia de impunere contestată, cât și în raportul de inspecție fiscală, anexă la aceasta, organele de inspecție fiscală nu au precizat temeiul de drept, aferent anului 2006, în baza căruia a fost constituită această diferență suplimentară .

La stabilirea diferenței suplimentare de taxă pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au avut în vedere dispozițiile art.150, alin.1, lit.a și alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu aplicabilitate începând de la data de 01.01.2007 .

Cauza supusă soluționării este dacă organele de soluționare se pot pronunța asupra legalității taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, în condițiile în care în decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală contestate nu este menționat temeiul de drept în baza căruia a fost constituită această diferență suplimentară .

Astfel, analizând temeiul de drept invocat de organele de inspecție fiscală, se reține că acestea au avut în vedere dispozițiile art.150, alin.1, lit.a și alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru toată diferența suplimentară de TVA în sumă de ..lei, dispoziții

legale care au aplicabilitate începând cu data de ./...01.2007, iar fapta constatată de organele de inspecție fiscală pentru diferența suplimentară de TVA în sumă de ... lei este aferentă anului 2006, când nu erau în vigoare dispozițiile art.150, alin.3 din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Mai mult decât atât, dispozițiile art.150, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, valabil pentru anul 2006 are alt conținut, respectiv :

“ Plătitorii taxei pe valoarea adăugată

(1) Pentru operațiunile din interiorul țării, plătitorii taxei pe valoarea adăugată sunt:

a) persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile realizate;”

Așa cum se poate observa, organele de inspecție fiscală la stabilirea diferenței de taxă pe valoarea adăugată nu au precizat temeiul de drept, în vigoare pentru anul 2006, în baza căruia s-a colectat TVA .

Însă dacă se au în vedere prevederile OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală", pct.2.1.2 și pct.2.1.3 din Instrucțiunile de completare a formularului, se rețin următoarele :

“Punctul 2.1.2 : se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Punctul 2.1.3 : se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.”

Ori ca și consecință fiscală a faptei constatate, organele de inspecție fiscală nu au întemeiat pe text și articol de lege diferența de taxă pe valoarea adăugată .

Din cele de mai sus se reține că organele de inspecție fiscală aveau obligația precizării, în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, temeiul de drept în vigoare aferent fiecărei perioade fiscale, corespunzător faptei constatate .

Astfel, fata de cele de mai sus și raportat la dispozițiile art.213 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, care stipulează ca : " În solutionarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.[...] " și având în vedere considerentele prezentate anterior, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității stabilirii taxei pe valoarea adăugată în sumă de 13.342 lei.

Drept urmare, se impune desființarea în parte a CAP 2, pct.2.2.1, 2.2.2 și 2.2.3 din Decizia de impunere nr.F-VL /...04.2011 - taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și CAP III-taxă pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală nr.F-VL /...04.2011 și refacerea acestora cu aplicarea dispozițiilor art.216 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep , care precizează :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare .

3) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

Cauza suspendată soluționării este dacă petenta datorează taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei în condițiile în care pentru serviciile de tratament balnear, masă și cazare efectuate diverselor persoane fizice, petenta a aplicat scutire de TVA fără a avea la bază documente justificative .

În fapt, în anul 2010 SC C. SRL a aplicat scutirea de TVA pentru serviciile de tratament balnear, masă și cazare, prestate diferitelor persoane fizice sosite prin agențiile de turism, fără a justifica scutirea de taxă cu bilet de trimitere de la medic .

Pentru serviciile de cazare prestate în valoare de ... lei organele de inspecție fiscală au colectat TVA în sumă de ... lei, iar pentru serviciile de masă în valoare de ...lei și serviciul de tratament în valoare de ... lei s-a colectat TVA în cotă de 19% până la data de06.2010 și respectiv 24% începând cu data de 01.07.2010, în sumă totală de ... lei .

În drept, art.126, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“Operațiuni impozabile

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată ;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definit la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);”

Art.140, alin.2, lit.f din același act normativ, precizează următoarele :

“ (2) Cota redusă de 9% se aplică asupra bazei de impozitare pentru următoarele prestări de servicii și/sau livrări de bunuri:

f) cazarea în cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu funcție similară, inclusiv închirierea terenurilor amenajate pentru camping.”

Art. 141, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stipulează următoarele :

“ Scutiri pentru operațiuni din interiorul țării

(1) Următoarele operațiuni de interes general sunt scutite de taxă :

a) spitalizarea, îngrijirile medicale și operațiunile strâns legate de acestea, desfășurate de unități autorizate pentru astfel de activități, indiferent de forma de organizare, precum : spitale, sanatorii, centre de sănătate rurale sau urbane, dispensare, cabinete și laboratoare medicale, centre de îngrijire medical și de diagnostic, **baze de tratament și recuperare**, stații de salvare și alte unități autorizate să desfășoare astfel de activități ;”

Pct.24, alin.2 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“(2) În conformitate cu prevederile art. 141 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată serviciile de îngrijire medicală, precum și serviciile de cazare și masă furnizate pe perioada acordării îngrijirilor medicale, prestate de operatori economici autorizați să desfășoare astfel de activități, conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 109/2000 privind stațiunile balneare, climatice și balneoclimatice și asistență medicală balneară și de recuperare, cu modificările și completările ulterioare. **Scutirea se aplică atât pentru serviciile prestate pacienților ale căror bilete sunt decontate de Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi Sociale, cât și pentru cele prestate pacienților care beneficiază de tratament pe bază de trimitere de la medic.** Serviciile de cazare și masă beneficiază de scutirea de TVA în măsura în care sunt furnizate de aceeași persoană care furnizează serviciul de tratament, fiind considerate accesorii serviciului principal scutit, respectiv serviciului de tratament - cazul CEJ C-349/96 - Card Protection Plan Ltd. În acest sens, persoana care furnizează serviciul de tratament poate presta serviciile de cazare și masă cu mijloace proprii sau achiziționate de la terți. Nu beneficiază de scutirea de TVA serviciile de cazare și masă prestate de către o altă societate decât cea care se efectuează tratamentul.”

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, se reține că sunt operațiuni impozabile în România, acele operațiuni care, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată, locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă iar livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice .

În ceea ce privește scutirea de taxă pe valoarea adăugată, se reține că aceasta se aplică pentru serviciile de îngrijire medicală, **precum și serviciile de cazare și masă furnizate pe perioada acordării îngrijirilor medicale**, prestate de operatori economici autorizați să desfășoare astfel de activități în stațiunile balneare, climatice și balneoclimatice și asistență medicală balneară și de recuperare .

În această situație, scutirea se aplică atât pentru serviciile prestate pacienților ale căror bilete sunt decontate de Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi Sociale, cât și pentru cele prestate pacienților care beneficiază de tratament pe bază de trimitere de la medic .

Potrivit situației de fapt prezentate, se reține că petenta a aplicat regimul de scutire al taxei pentru operațiunile de cazare cu mic dejun, masă și tratament de care au beneficiat diverse persoane fizice care au sosit în stațiune, fără ca acestea să prezinte bilet de trimitere de la medic .

Dacă se au în vedere dispozițiile legale invocate anterior, unde se menționează că **“scutirea se aplică atât pentru serviciile prestate pacienților ale căror bilete sunt decontate de Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi Sociale, cât și pentru cele prestate pacienților care beneficiază de tratament pe bază de trimitere de la medic”**, se reține că petenta nu poate să beneficieze de scutire de taxă pentru aceste servicii în condițiile în care persoanele fizice nu au prezentat bilet de trimitere de la medic .

Față de cele de mai sus, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea taxei aferentă serviciilor prestate diverselor persoane fizice sosite prin intermediul agențiilor de turism .

În contestația formulată petenta susține că în mod greșit organele fiscale au calculat TVA la tratamentul oferit turiștilor sosiți în baza de tratament pe baza biletului emis de agenția de turism, dat fiind faptul că această operațiune este scutită de TVA fără drept de deducere,

potrivit art.141, alin.1, lit.a din Codul fiscal, societatea considerând aceste operațiuni ca fiind scutite .

Astfel, petenta arată că potrivit pct.23(2) din HG nr.44/2004, în mod greșit s-a calculat TVA suplimentară în sumă de ... lei, dat fiind faptul că prețul de vânzare încasat de societate și înscris de agențiile de turism în bilete include și taxă, iar în cazul de față trebuia să se aplice procedeul sutei mărite .

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât așa cum rezultă din dispozițiile legale sus menționate, petenta ar fi putut să beneficieze de scutire pentru pacienții ale căror bilete ar fi fost decontate de Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi Sociale, **cât și pentru cele prestate pacienților care beneficiază de tratament pe bază de trimitere de la medic .**

Ori așa cum s-a reținut anterior, aceste servicii au fost prestate turiștilor care au sosit în hotel prin intermediul agențiilor de turism ce nu au putut fi justificate cu bilet de trimitere de la medic.

În ceea ce privește modul de calcul al taxei pe valoarea adăugată, respectiv că organele de inspecție nu au aplicat procedeul sutei mărite, nici acestea nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât așa cum se poate observa din facturile emise de petentă și anexate în parte la dosarul cauzei, baza impozabilă la care s-a aplicat cota de TVA reprezintă valoarea serviciilor (fără TVA) cuprinse în facturile fiscale facturate de petentă, iar cota de TVA se aplică la această valoare .

Față de cele de mai sus, rezultă că în mod corect organele de inspecție fiscală au aplicat cotele de impozitare în conformitate cu dispozițiile legale, acestea stabilind în mod legal taxă pe valoarea adăugată datorată în sumă de ... lei aferentă serviciilor care nu au putut fi justificate cu bilete de trimitere de la medic .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

4) Referitor la accesoriile în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus, o parte din debitul care le-a generat este incert și acesta urmează a fi reanalizat de organele de control .

În fapt, potrivit deciziei de impunere, organele de control au calculat în sarcina petentei, majorări și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă totală de ... lei, din care contestată TVA în sumă de ... lei

Având în vedere faptul că majorările/penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale " și întrucât potrivit considerentelor reținute anterior la pct.2 parte din debitul suplimentar urmează a fi reanalizat, pe cale de consecință și accesoriile în sumă de ... lei urmează să fie recalculate o dată cu acesta .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.1 lit.a) și alin 2, art.211, art.216 alin.(1) și alin (3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se:

DECIDE

Art.1 Respingerea contestației formulată de **SC C. SRL** din B.O. ca neântemeiată pentru suma totală de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată .

Art.2 Desființarea în parte a Deciziei de impunere nr. F-VL/...04.2011 CAP 2, pct.2.2.1, 2.2.2 și 2.2.3 - taxă pe valoarea adăugată și accesorii și CAP III-taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente din raportul de inspecție fiscală nr.F-VL /...04.2011 în sumă totală de ... lei din care : taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă anului 2006 și accesorii în sumă de ... lei aferente perioadei 01.01.2006-28.02.2011 și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate .

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.

DIRECTOR EXECUTIV,