

028408NT

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin adresa nr..../25.06.2008 inregistrata la directie sub nr..../25.06.2008, cu privire la contestatia formulata de **SC ... SRL**, avand codul unic de inregistrare RO .. si sediul in municipiul ..., str....., nr....., judetul

Contestatia, inregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr..../19.06.2008, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../19.05.2008 avand la baza Raportul de Inspecție Fiscala nr..../19.05.2008 si are ca obiect suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei - varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ... lei – majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si alin. (2), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **SC ... SRL** din municipiul ..., judetul

I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../19.05.2008 avand la baza Raportul de Inspecție Fiscala nr..../19.05.2008, motivand urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit si majorarile de intarziere aferente:

- organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuiala cu servicii de consultanta management efectuata conform contractelor incheiate in anii 2006 si 2007 cu SC X SRL, in suma de ... lei, cheltuiala inregistrata in evidenta SC ... SRL in baza facturilor nr....., motivat de faptul ca nu au fost respectate in totalitate prevederile art.21, alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pct.48 din HG nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca societatea nu a prezentat situatii de lucrari, rapoarte de lucru sau orice alte inscrisuri din care sa rezulte ca respectivele servicii au fost prestate. Corespunzator bazei de impunere stabilita suplimentar in suma de ... lei,

organele de inspectie fiscala au calculat un impozit suplimentar in suma de ... lei, cu majorarile de intarziere aferente de ... lei.

SC ... SRL, in motivarea contestatiei, sustine urmatoarele:

- in conditiile actuale, cu legislatie atat de des modificata (Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal a fost modificata de la publicarea ei initiala in Monitorul Oficial in data de 23.12.2003 si pana in prezent de 28 ori, iar Normele de aplicare date prin HG nr.44/2004 au suferit nu mai putin de 13 modificari de la data aparitiei si pana in prezent), este mai mult decat necesar ca o firma cu activitate complexa, asa cum este SC ... SRL, sa apeleze la consultanta manageriala, pentru intelegerea si aplicarea cat mai corecta a legilor;

- serviciile prestate de SC X SRL au constat in consultatii telefonice intalniri si discutii cu administratorul societatii SC ... SRL pe teme legislative sau de management;

- prestarea efectiva a serviciilor de consultanta este considerata de administrator a fi dovedita prin:

- contractele incheiate, semnate si stampilate de ambele parti (anexate in copie la dosarul cauzei);

- facturile emise de catre SC X SRL si inregistrate in evidenta ambelor firme (anexate in copie la dosarul cauzei);

- achitarea integrala, numai cu ordine de plata prin banca, a respectivelor facturi (anexate in copie la dosarul cauzei); in nici un caz societatea nu ar fi achitat niste servicii fictive, care nu au fost efectiv prestate de consultant daca nu ar fi beneficiat in mod real de aceste servicii si nu ar fi apreciat necesitatea si utilitatea lor.

- societatea considera ca se incadreaza in prevederile pct.48 din HG nr. 44/2004: „prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare”, in sensul ca aceste documente mai sus mentionate (contracte, facturi, ordine de plata bancare) pot fi considerate „orice alte materiale corespunzatoare” in dovedirea prestarii efective a serviciilor de consultanta management;

- petenta considera ca s-au aplicat formal si excesiv prevederile art.21 alin. (4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si ale pct.48 din HG nr. 44/2004, bugetul de stat nefiind prejudiciat in nici un fel de asa-zisa nerespectare formala a unei parti din lege si solicita anularea partiala a Deciziei de impunere nr.../19.05.2008 pentru impozitul pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata si majorarile de intarziere aferente:

- organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere TVA in suma totala de ... lei (baza suplimentara de impunere in suma de ... lei) de pe facturi emise de furnizori aflate, la data efectuarii controlului, in dosarele societatii in copie xerox motivat de faptul ca nu au fost respectate prevederile art.146 din Legea nr.343/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal si ale pct.46 - 47 ale art.146 din HG nr.1861/2006 pentru modificarea

și completarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, în sensul că societatea nu avea dreptul la deducerea TVA de pe facturi primite în copie xerox; în cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii. Corespunzător acestei taxe pe valoarea adăugată suplimentare de ... lei, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în suma de ... lei.

SC ... SRL, în motivarea contestației, susține următoarele:

a) facturile .../30.07.2007 (furnizor ...) și .../09.03.2007 (furnizor ...) (anexate în copie la dosarul cauzei) au fost obținute ulterior inspecției fiscale în original de la furnizori, aflându-se la data depunerii prezentei contestații în original la dosarele societății;

b) facturile .../21.02.2005 (furnizor ...), .../03.04.2006 (furnizor ...), .../12.06.2006 (furnizor ...), .../01.11.2006 (furnizor ...), anexate în copie la dosarul cauzei, sunt deținute de societate în copie xerox, copie pe care furnizorii au pus stampila în original și au făcut mențiunea „Conform cu originalul”:

- fiecare factură mai sus menționată are, după caz, aviz de însoțire în original (anexat în copie la dosarul cauzei) sau contract de prestări servicii în original sau note de intrare recepție în original (anexate în copie la dosarul cauzei) întocmite la data primirii marfurilor în gestiunea societății sau reprezintă o cheltuială certă;

- analizând situația de fond, taxa pe valoarea adăugată a fost dedusă de pe documente reale, bugetul de stat nefiind prejudiciat în niciun fel de existența la SC ... SRL doar a copiilor după respectivele documente sau de faptul că SC ... SRL nu a respectat o cerință formală a pct.46 - 47 ale art. 146 din HG nr.1861/2006 de reconstituire (printr-un întreg dosar) a facturilor pierdute;

- textul legii a fost aplicat formal și excesiv; SC ... SRL nesustragându-se de la îndeplinirea obligațiilor legale către bugetul de stat prin faptul că nu a respectat pur și simplu o cerință formală de întocmire pentru fiecare document pierdut a unui întreg dosar de reconstituire conform prevederilor capitolului E din OMFP nr.1850/2004.

c) pentru factura .../03.08.2007 (furnizor ...) societatea consideră că se încadrează pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată în prevederile pct.46 alin.(1) din HG nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare de la 01.01.2007, coroborate cu prevederile art.8 din OMFP nr.2226/2006.

Petenta solicită anularea parțială a Deciziei de impunere nr..../19.05.2008 pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei și majorările de întârziere aferente în suma de ... lei.

Referitor la varsămintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate și majorările de întârziere aferente:

Organele de inspecție fiscală au calculat pentru perioadele:

- 01.01.2005 – 31.12.2006 fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap neincadrate in munca in suma de ... **lei**, cu majorarile de intarziere aferente de ... **lei**, in baza prevederilor art.42 alin.(1) si art.43 alin.(2) din OUG nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece societatea nu a determinat, evidenciat, declarat si achitat catre bugetul general consolidat al statului sumele lunare datorate conform prevederilor legale mai sus mentionate;

- 01.01.2007 – 31.03.2008 varsaminte de la persoanele juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de ... **lei**, cu majorarile de intarziere aferente de ... **lei**, in baza prevederilor art.77 alin.(2) si (3) din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, deoarece societatea nu a determinat, evidenciat, declarat si achitat catre bugetul general consolidat al statului sumele lunare datorate conform prevederilor legale mai sus mentionate.

SC ... SRL, in motivarea contestatiei, sustine urmatoarele:

a) pentru intreaga perioada supusa inspectiei fiscale 01.01.2005 – 31.03.2008 societatea nu a refuzat angajarea persoanelor cu handicap, dovada fiind cele doua persoane cu handicap care sunt salariate in cadrul societatii de la angajarea lor pana in prezent (una cu data angajarii – 01.09.1999 si cea de a doua cu data angajarii – 01 .08.2005);

b) pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2006 – prevederile OUG nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare:

- societatea nu a respectat cerinta formala prevazuta la art.43 alin.(2) de a depune trimestrial la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap;

- in timpul controlului, cu adresa nr.../08.05.2008 (anexata in copie la dosarul cauzei), inregistrata la AJOFM cu nr.../09.05.2008, SC ... SRL a solicitat sa i se comunice de catre respectiva institutie daca in perioada 2005 – 2006 a avut in evidentele sale persoane cu handicap pentru repartizare in activitatile corespunzatoare codurilor CAEN ... (obiectele de activitate ale SC ... SRL);

- raspunsul dat de AJOFM cu nr.../15.05.2008 (anexat in copie la dosarul cauzei) este negativ, in sensul ca pentru perioada solicitata 2005 – 2006 nu au figurat in evidentele institutiei persoane cu handicap calificate in respectivele meserii;

- neindeplinirea cerintei formale a solicitarilor trimestriale nu are relevanta, intrucat SC ... SRL nu ar fi avut cum sa angajeze persoane cu handicap in conditiile in care AJOFM nu avea in evidenta astfel de persoane, conditiile de exceptare de la plata fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap prevazute la art.43 alin.(2) din OUG nr.102/1999 fiind *complementare (legate de conjunctia „si”)*: „Sunt exceptati de la plata obligatorie prevazuta la alin.(1) agentii economici, autoritatile si institutiile publice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentii judetene de ocupare a fortei de munca, respectiv a municipiului Bucuresti, repartizarea

de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.”

- obligarea la plata sumei de ... lei plus accesoriile aferente in suma de ... lei este nefondata si stabilita prin aplicarea formala si excesiva a textului legal, fara analizarea situatiei de fapt in perioada controlata;

- in acelasi sens, Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia de contencios administrativ si fiscal s-a pronuntat intr-o speta similara, prin Decizia nr..../17.04.2007 (anexata in copie la dosarul cauzei), din care citam: „Este excesiva interpretarea potrivit careia agentul economic datoreaza plata contributiei pentru fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap, ca urmare a neindeplinirii cerintei formale a solicitarilor trimestriale, in conditiile in care Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca atesta faptul ca pentru perioada supusa controlului, nu avea in evidentele sale pentru repartizare persoane cu handicap calificate pentru activitatea respectivului agent economic. *O astfel de interpretare excede scopului urmarit in aplicarea legii, acela de a asigura protejarea drepturilor si intereselor persoanelor cu handicap iar nu cel de a asigura executarea unei cerinte cu caracter formal*”;

- tot in sprijinul celor de mai sus, va solicitam sa luati in calcul si Decizia nr..../19.12.2007 (anexata in copie la dosarul cauzei) emisa de Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul DGFP;

- pentru toate motivele expuse mai sus, petenta considera ca impunerea platii fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap doar pe nerespectarea unei cerinte formale a legii nu este fondata, excedand scopului urmarit de OUG nr.102/1999, acela de protectie speciala si incadrare in munca a persoanelor cu handicap (conform titlului si art.1 din aceasta ordonanta).

Petenta solicita anulara partiala a Deciziei de impunere nr..../19.05.2008 pentru fondul special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap neincadrate in munca pentru perioada 2005 – 2006 in suma de .. lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

c) pentru perioada 01.01.2007 – 31.03.2008 – cand au fost aplicabile prevederile Legii nr.448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare:

- societatea nu a determinat, evidentiat, declarat si platit catre bugetul general consolidat sumele lunare privind varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, considerand ca prevederile Legii nr.448/2006 nu respecta unul din principiile de baza ale impunerii fiscale in Romania, si anume *certitudinea impunerii*, in sensul ca anumite prevederi din aceasta lege nu sunt clare si pot duce la interpretari arbitrare;

- art.77 din Legea nr.448/2006 prevede **obligatia** persoanelor juridice care au cel putin 50 de angajati de a angaja persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati;

- prin HG nr.268/2007 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, publicata in MO nr.233/04.04.2007, referitor la art.77, legiuitorul nu face in niciun caz lumina in aceste prevederi neclare si care duc la interpretari arbitrare, neexplicand ce inseamna „**obligatia de a angaja**” si „**numar total de angajati**”;
- Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap aparuta in Monitorul Oficial cu foarte multe neclaritati pentru persoanele juridice a intrat in vigoare la data de 01.01.2007 si legiuitorul avea obligatia, conform prevederilor art.103 sa emita norme metodologice de aplicare in termen de 60 zile; ori normele au fost publicate in MO pe data de 04.04.2007 (HG nr.268/2007 emisa pe 14.03.2007), deci cu o intarziere de 34 zile;
- tocmai neclaritatea multor articole din Legea nr.448/2006 a facut pe legiuitor sa emita norme in aplicarea ei, norme care nu au facut insa lumina in aplicarea prevederilor art.77 privind „**obligatia de a angaja**” persoane cu handicap;
- singurele referiri la art.77 din Legea nr.448/2006 le gasim in HG nr. 268/2007 la art.42,43 si 45, dar nu aduc nicio lamurire la ce inseamna din punctul de vedere al legiuitorului „**obligatia de a angaja persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati**”;
- SC ... SRL nu refuza si nu a refuzat niciodata anagajarea persoanelor cu handicap in meserii calificate pe locuri de munca in care acest gen de persoane pot fi angajate, dovada fiind cele doua persoane cu handicap angajate in cadrul unitatii (una cu data angajarii – 01.09.1999 si cea de a doua cu data angajarii – 01.08.2005);
- SC ... SRL ar fi angajat si alte persoane cu handicap daca ar fi avut solicitari in acest sens, respectand scopul urmarit in aplicarea Legii nr. 448/2006, acela de a asigura *integrarea si incluziunea sociala a persoanelor cu handicap (art.1 din Legea nr.448/2006)*;
- modul cum legiuitorul a inteles sa stabileasca aceasta obligatie de plata in seama agentilor economici este mai mult decat deficitar, art.57 din HG nr. 268/2007 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap prevazand: „In termen de 60 de zile de la intrarea in vigoare a prezentei hotarari, Autoritatea Nationala pentru Persoanele cu Handicap va elabora, prin ordine ale presedintului, instructiuni pentru aplicarea unitara, coerenta si lipsita de arbitrar a art.37 lit.a), art.41 alin.(4), art.50, art.53 alin.(4) si **art.77 din Lege.**”
- deci atat de „clare” au fost prevederile Legii nr.448/2006 (se refera doar la art.77 cu varsamintele pentru persoane cu handicap neincadrate) incat legiuitorul a trebuit sa emita *norme* in aplicarea ei si la aceste norme ar fi trebuit sa mai emita si niste instructiuni pentru „aplicarea unitara, coerenta si lipsita de arbitrar”!
- din pacate pentru agentii economici care sunt supusi impozitarii in baza unei legi neclare si care lasa loc de interpretari arbitrare, incalcand

principiul certitudinii impunerii, aceste ordine ale Presedintelui Autoritatii Nationale pentru Persoanele cu Handicap la care se face referire in art57 din HG nr.268/2007 nu au aparut in Monitorul Oficial nici pana in ziua de astazi;

- pentru toate motivele expuse mai sus, petenta considera ca impunerea varsamintelor pentru persoane cu handicap pe baza Legii nr.448/2006 nu este fondata, aceasta lege nerespectand principiul certitudinii impunerii, neavand o formulare clara si nici norme clare si complete, ducand in acest fel la interpretari arbitrare.

Petenta solicita anulara partiala a Deciziei de impunere nr.../19.05.2008 pentru varsamintele de la persoanele juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in munca, pentru perioada 01.01.2007 – 31.03.2008, in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

In concluzie, SC ... SRL, in temeiul Titlului IX din OG nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de toate motivele prezentate, solicita admiterea in totalitate a prezentei contestatii si anulara partiala a actului atacat, respectiv Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../19.05.2008 avand la baza Raportul de Inspectie Fiscala nr.../19.05.2008 pentru urmatoarele sume:

1. Impozit pe profit si majorari de intarziere

- baza de impunere = ... lei
- impozitul pe profit aferent bazei de impunere = ... lei
- majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit = ... lei

2. Taxa pe valoarea adaugata si majorari de intarziere

- baza de impunere = ... lei
- TVA aferenta bazei de impunere = ... lei
- majorarile de intarziere aferente TVA = ... lei

3. Varsaminte de la persoanele juridice, pentru persoanele cu handicap neincadrate si majorari de intarziere

- baza de impunere pentru perioada 01.01.2005 – 31.03.2008 = ... lei
- fond persoane cu handicap aferent bazei de impunere = ... lei
- majorarile de intarziere aferente fondului persoanelor cu handicap = ... lei.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.../19.05.2007 intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii pentru SC ... SRL s-au stabilit urmatoarele:

Referitor la impozitul pe profit la punctul 2.1.1 „Obligatii fiscale suplimentare de plata” s-au stabilit urmatoarele sume:

- ... lei – impozit pe profit datorat de persoane juridice romane;
- ... lei – majorari de intarziere aferente.

La punctul 2.1.2. “Motivul de fapt” se precizeaza urmatoarele:

- societatea, la calculul profitului impozabil, a inclus cheltuieli cu servicii de management ce nu sunt justificate in totalitate;
- neplata impozitului pe profit stabilit suplimentar.

La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" se mentioneaza ca fiind incalcate prevederile art.21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si art. 120 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata la punctul 2.1.1 „Obligatii fiscale suplimentare de plata” s-au stabilit urmatoarele sume:

- ... lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei – majorari de intarziere aferente.

La punctul 2.1.2. "Motivul de fapt" se precizeaza:

- taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei a fost dedusa de pe documente in copie xerox;
- neplata obligatiei stabilita suplimentar la inspectia fiscala.

La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" se mentioneaza ca fiind incalcate prevederile art.146 alin.(1) din Legea nr.343/2006 pentru modificarea si completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal si art.120 alin.(2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate la punctul 2.1.1 „Obligatii fiscale suplimentare de plata” s-au stabilit urmatoarele sume:

- ... lei – varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ... lei – majorari de intarziere aferente.

La punctul 2.1.2. "Motivul de fapt" se precizeaza ca:

- societatea nu a constituit varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- neplata varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate stabilite suplimentar.

La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" se mentioneaza ca fiind incalcate prevederile art.43 alin.(1) din OUG nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, art.77 alin.(2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap si art.120 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Decizia de impunere nr.../19.05.2008 are ca anexa **Raportul de inspectie fiscala nr.../19.05.2008** in care sunt mentionate urmatoarele:

- **Cap.III pct.1 „Constatarile fiscale – Impozitul pe profit”**

Impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei in anul 2006 si 2007 provine din marea masei impozabile cu suma de ... lei astfel:

- in anul 2006 cu suma de **5.600 lei** reprezentand cheltuieli cu servicii de management pentru care societatea nu a respectat in totalitate prevederile art.21 alin.(4) lit.m), pct.48 din HG nr.44/2004, in sensul ca nu a putut face dovada

efectuării prestațiilor prevăzute în contractul de prestări servicii, respectiv nu a prezentat situații de lucrări, rapoarte de lucru sau orice alte înscrisuri din care să rezulte că serviciile au fost prestate, la care corespunde un impozit pe profit în suma de ... lei;

- în anul 2007 cu suma de ... lei reprezentând cheltuieli cu servicii de management pentru care societatea nu a respectat în totalitate prevederile art.21 alin.(4) lit.m), pct.48 din HG nr.44/2004, în sensul că nu a putut face dovada efectuării prestațiilor prevăzute în contractul de prestări servicii, respectiv nu a prezentat situații de lucrări, rapoarte de lucru sau orice alte înscrisuri din care să rezulte că serviciile au fost prestate, la care corespunde un impozit pe profit în suma de ... lei.

Situația detaliată privind cheltuielile neadmise la deducere la calculul profitului impozabil este redată în anexa nr.4 la prezentul raport de inspecție fiscală.

Pentru impozitul pe profit identificat suplimentar în suma de ... lei, la prezenta inspecție fiscală s-au calculat majorări de întârziere până la data de 19.05.2008, conform prevederilor art.120 alin.(2) din OG nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în suma de ... lei (anexa nr.5).

- **Cap.III pct.2 „Constatare fiscale – Taxa pe valoarea adăugată”**

- Referitor la taxa pe valoarea adăugată deductibilă:**

În timpul inspecției fiscale, din verificarea documentelor justificative și contabile care au stat la baza deducerii TVA aferente intrărilor în patrimoniul societății, înscrise în jurnalele de cumpărări, balanțele de verificare contabilă și deconturile de taxă pe valoarea adăugată, a rezultat o diferență care este compusă, printre altele, din suma de ... lei reprezentând TVA dedusă de pe documente în copie xerox (anexa nr.6), încălcând prevederile art.146 alin.(1) din Legea nr.343/2006 de modificare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de ... lei, la prezenta inspecție fiscală s-au calculat accesorii până la data de 19.05.2008, conform prevederilor art.120 alin.(2) din OG nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în suma de ... lei (anexa nr.7).

- **Cap.III pct.3 „Constatare fiscale – Varsămintele de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neîncadrate”**

3.1. Pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2006, societatea avea obligativitatea constituirii, declarării și virării fondului special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap neîncadrate în munca deoarece numărul de angajați ai societății depășea limita stabilită, respectiv 75 de angajați, conform art.42 alin.(1) din OUG nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare.

Conform art.43 alin.(2) din OUG nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare și a instrucțiunilor emise de A.N.F.O.M. și A.N.P.H. privind aplicarea acestuia nr.1008/220/2003 sunt exceptați de la plata obligatorie a acestui fond agenții economice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene

de ocupare a fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Intrucat la prezenta inspectie fiscala societatea nu a facut dovada ca a solicitat trimestrial pentru perioada 01.01.2005 - 31.12.2006, la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective, s-a procedat, conform art.43 alin.(1) din OUG nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, cu modificarile si completarile ulterioare, la calculul obligatiei de plata privind varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate.

Astfel, pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2006 s-a determinat o obligatie de plata suplimentara privind varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, in suma totala de ... lei, conform anexei nr.12 la prezentul raport de inspectie fiscala.

Pentru obligatia de plata suplimentara aferenta perioadei 01.01.2005 – 31.12.2006, privind varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma totala de ... lei, la prezenta inspectie fiscala s-au calculat accesorii pana la data de 19.05.2008, in conformitate cu prevederile art. 120 alin.(2) din OG nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma totala de ... lei (anexa nr.13).

3.2. In temeiul art.77 alin.(2) si (3) din Legea nr.448/2006, incepand cu 01.01.2007, ca urmare a faptului ca a depasit numarul de 50 angajati, unitatea avea obligatia de a angaja persoane cu handicap intr-un procent de cel puțin 4% din numarul total de angajati sau sa dovedeasca ca a facut achizitii de produse si servicii de la unitati protejate autorizate in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat.

Din verificare efectuata s-a constatat ca unitatea nu a determinat, evidentiat si declarat la organul fiscal teritorial obligatia la bugetul general consolidat al statului, privind varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, nu a facut dovada platii lunare catre bugetul de stat a unei sume reprezentand 50% din salariul de baza minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu a angajat persoane cu handicap si nici nu a facut dovada achizitionarii de produse de la unitati protejate.

Urmare a celor constatate s-a calculat pentru societate, in baza art.77 alin. (3) lit.a), o obligatie suplimentara privind varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de ... lei (anexa nr.14).

Pentru obligatia de plata suplimentara privind varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma totala de ... lei, la prezenta inspectie fiscala s-au calculat accesorii pana la data de 19.05.2008, in conformitate cu prevederile art.120 alin.(2) din OG nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma totala de ... lei (anexa nr.15).

3.3. Fata de cele mentionate la pct.3.1. si 3.2. din prezentul raport de inspectie fiscala, rezulta o obligatie de plata suplimentara privind varsamintele de

la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma totala de ... lei si accesorii calculate in suma totala de ... lei.

La calculul varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate stabilite suplimentar pentru perioada 01.01.2005 – 31.03.2008 s-au luat in calcul cele 2 persoane cu handicap incadrate de societate.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Prin cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca este legala masura Activitatii de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii de a stabili in sarcina SC ... SRL, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../19.05.2008, impozitul pe profit in suma de ... lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de ... lei.

In fapt,

SC ... SRL a incheiat, in calitate de beneficiar, cu SC X SRL contractele de consultanta si management nr.../16.03.2006 si nr.../05.01.2007, aflate in copie la dosarul cauzei, care au ca obiect furnizarea de catre SC X SRL a informatiilor solicitate de beneficiar in domeniul economic, juridic, tehnic si managementul afacerilor, in schimbul unei plati lunare, respectiv ... lei/luna.

In aceste contracte sunt specificate in detaliu obligatiile prestatorului, respectiv acesta este obligat sa aduca la cunostinta beneficiarului continutul oricarui act normativ de interes pentru beneficiar, sa acorde consultanta juridica, sa furnizeze informatii cu privire la proiectele de finantare, sa acorde consultanta la intocmirea proiectelor, sa ofere informatii privind piata actuala, precum si alte servicii de acest gen.

SC X SRL in anii 2006 si 2007 a emis catre SC ... SRL facturile nr.... in care se precizeaza „contravaloare prestari servicii conform contractului nr. 2/2006”, respectiv „prestari servicii conform contractului nr. 2/2007”.

Organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei prin majorarea bazei impozabile cu suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu servicii de management si consultanta pentru care societatea nu a respectat in totalitate prevederile art. 21 alin.(4) lit. m) din Codul fiscal si ale punctului 48 din Normele de aplicare a Codului fiscal in sensul ca nu a putut face dovada efectuării serviciilor prevazute in contractele de prestari servicii, respectiv nu a prezentat situatii de lucrari, rapoarte de lucru sau orice alte inscrisuri din care sa rezulte ca serviciile au fost prestate.

Societatea contesta aceasta masura motivand ca serviciile prestate de SC X SRL au constat in consultatii telefonice, intalniri si discutii cu administratorul societatii pe teme legislative sau de management. De asemenea contractele incheiate, semnate si stampilate de ambele parti, facturile emise de SC X SRL si

inregistrate in evidenta ambelor firme, achitarea integrala, numai cu ordine de plata prin banca, a respectivelor facturi reprezinta o alta dovada ca aceste servicii de consultanta si management au fost efectiv prestate.

Petenta solicita anulara partiala a Deciziei de impunere nr.../19.05.2008 pentru impozitul pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

Avand in vedere motivele contestatoarei, prin adresa nr.6935/03.07.2008, Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. a solicitat societatii sa transmita in copie documente din care sa rezulte care este continutul serviciilor de consultanta si management prestate de SC X SRL. Societatea a raspuns la aceasta solicitare si cu adresa nr.../07.07.2008, inregistrata la DGFP sub nr.../07.07.2008, prezinta, in copie, rapoarte de lucru, semnate si stampilate de ambele parti, care stau la baza intocmirii fiecarei facturi emise de SC X SRL catre SC ... SRL, respectiv pentru facturile ..., rapoarte de lucru in care se prezinta in detaliu serviciile prestate, respectiv servicii de asistenta de specialitate in intocmirea dosarului de finantare, aducerea la cunostita a modificarilor legislative de interes in activitate, informari privind actele normative nou aparute, consultatii juridice in legatura cu reprezentarea in fata instantelor, asistenta de specialitate in implementarea programului de crestere a competitivitatii produselor industriale.

In drept,

Referitor la cheltuielile cu serviciile de consultanta si management, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

– la art.21 alin.(4) lit.m)

„ Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...)

- cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte.”

HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, la pct.48 precizeaza:

„Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

-contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Referitor la calculul accesoriilor, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

- la art. 119 alin.(1)

„Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

- la art.120 alin.(1)

“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Fata de situatia de fapt si de drept prezentata anterior, retinem:

Cheltuielile cu serviciile de management, consultanta si asistenta sunt deductibile la calculul profitului impozabil numai in conditiile in care serviciile au fost executate in baza unui contract incheiat intre parti, justificarea prestarii efective a serviciilor efectuandu-se prin situatii de lucrari, rapoarte de lucru, studii de piata sau orice alte materiale corespunzatoare.

SC ... SRL a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu servicii de consultanta si management in baza contractelor incheiate cu SC VEBA COM SRL Piatra Neamt si a facturilor emise in baza acestor contracte, organele de inspectie fiscala stabilind insa ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal motivat de faptul ca SC ... SRL nu a prezentat situatii de lucrari, rapoarte de lucru, studii de piata sau orice alte inscrisuri din care sa rezulte ca serviciile au fost efectiv prestate, stabilind astfel un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei ca urmare a majorarii masei impozabile cu suma de ... lei ce reprezinta contravaloarea acestor cheltuieli.

Ca urmare a adresei nr.../03.07.2008, emisa de Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P., prin care s-a solicitat societatii sa transmita documente din care sa rezulte care este continutul serviciilor de consultanta si management prestate de SC X SRL, SC ... SRL depune, in copie, la dosarul cauzei rapoartele de lucru ce au stat la baza emiterii facturilor nr...., rapoarte potrivit carora SC X SRL a prestat catre beneficiar servicii precum: asistenta de specialitate in intocmirea dosarului de finantare, aducerea la cunostinta a modificarilor legislative de interes in activitate, informari privind actele normative nou aparute, consultatii juridice in legatura cu reprezentarea in fata instantelor, asistenta de specialitate in implementarea programului de crestere a competitivitatii produselor industriale.

Avand in vedere cele retinute, intrucat SC ... SRL detine documente care justifica prestarea serviciilor de management si consultanta efectuate in baza contractelor incheiate cu furnizorul SC X SRL, masura organelor de inspectie fiscala de majorare a masei impozabile cu suma de ... lei prin considerarea ca nedeductibile a cheltuielilor de management si consultanta nu este legala, **urmand a se admite contestatia petentei pentru impozitul pe profit in suma de ... lei si a se anula mentiunile referitoare la aceasta suma din Decizia de impunere nr.../19.05.2008 precum si cele din Raportul de inspectie fiscala nr.../19.05.2008, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii.**

Referitor la majorările de întârziere în suma de ... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma de ... lei, menționăm că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât în sarcina petentei nu s-a reținut că datorat debitul în suma de ... lei reprezentând impozit pe profit și având în vedere principiul de drept potrivit căruia *accesoriul urmează principalul*, **urmează a se admite contestația petentei și pentru majorările de întârziere în suma de ... lei stabilite prin Decizia de impunere nr..../19.05.2008 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală și a se anula mențiunile referitoare la această sumă atât din Decizia de impunere nr..../19.05.2008 cât și din Raportul de inspectie fiscală nr..../19.05.2008.**

2. Prin cauza supusă soluționării Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe dacă este legală măsura Activității de Inspectie Fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii de a stabili în sarcina SC ... SRL, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr..../19.05.2008, taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei și majorărilor de întârziere aferente în suma de ... lei.

In fapt,

Din verificarea efectuată de organele de inspectie fiscală a rezultat că în perioada 2005 – 2007 societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei având la bază facturi pe care SC ... SRL nu le-a prezentat în original, ci în copie xerox. Aceste documente sunt:

AN 2005

Factura .../21.02.2005 emisă de ... cu TVA în suma de ... lei

AN 2006

Factura .../03.04.2006 emisă de ... cu TVA în suma de ... lei

Factura .../12.06.2006 emisă de ... cu TVA în suma de ... lei

Factura .../31.10.2006 emisă de ... cu TVA în suma de ... lei

TOTAL AN 2005 și 2006 - ... lei

AN 2007

Factura .../09.03.2007 emisă de ... cu TVA în suma de ... lei

Factura .../30.07.2007 emisă de ... cu TVA în suma de ... lei

Factura .../03.08.2007 emisă de ... cu TVA în suma de ... lei

TOTAL AN 2007 ... lei

TOTAL GENERAL ... lei

Organele de inspectie fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor mai sus menționate întrucât acestea au fost prezentate în copii xerox, exemplarul original al acestora nefiind prezentat până la încheierea inspectiei fiscale, stabilindu-se astfel o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei și majorări de întârziere aferente în suma de ... lei.

Petenta contesta masura neadmiterii la deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, motivand ca taxa pe valoarea adaugata a fost dedusa de pe documente reale, pe copiile detinute furnizorii mentionand „conform cu originalul”, bugetul de stat nefiind prejudiciat in niciun fel de existenta la SC ... SRL doar a copiilor respectivelor documente sau de faptul ca SC ... SRL nu a respectat o cerinta formala de reconstituire a facturilor pierdute.

Pentru factura .../03.08.2007 emisa de SC Y SRL petenta considera ca se incadreaza, pentru deducerea taxei pe valoarea adaugata, in prevederile pct.46 alin.(1) din HG nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare in vigoare de la 01.01.2007, coroborate cu prevederile art.8 din OMFP nr.2226/2006, in sensul ca detine un duplicat al facturii cu mentiunea „conform cu originalul”, confirmata prin semnatura si ștampila furnizorului.

In cuprinsul contestatiei, petenta mai motiveaza ca factura nr. .../30.07.2007 emisa de ... si factura nr. .../09.03.2007 emisa de ... au fost obtinute ulterior inspectiei fiscale in original de la furnizori, aflandu-se la data depunerii prezentei contestatii in original la dosarele societatii.

Pentru verificarea detinerii de catre contestatoare a exemplarelor in original a celor doua facturi mai sus mentionate, Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P., a solicitat cu adresa nr..../03.07.2008 organelor de inspectie fiscala sa intocmeasca un proces - verbal de cercetare la fata locului. Organele de inspectie fiscala au dat curs acestei solicitari si in procesul-verbal din data de 03.07.2008 au precizat ca societatea detine si a prezentat la control exemplarele originale ale facturii nr..../30.07.2007, emisa de ..., si facturii nr..../09.03.2007, emisa de ..., si ca urmare cercetarii la fata locului s-a constatat ca motivatia petentei se confirma.

In drept,

Prevederi legale in vigoare pana la data de 01.01.2007

Referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele:

- la art.145 alin.(8) lit a)

„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

- pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art.155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art.150 alin.(1) lit.b) și art.151 alin.(1) lit.b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art.155 alin.(4).”

Referitor la reconstituirea documentelor, H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul

fiscala la cap. X "Regimul deducerilor", art. 145, pct. 51 (1) precizează:
"Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art.145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii."

OMFP nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, cuprinde prevederi cu privire la întocmirea dosarului de reconstituire:

„ E. Reconstituirea documentelor justificative și contabile pierdute, sustrase sau distruse

(...)

27. Pentru a putea fi înregistrate în contabilitate, operațiunile economico-financiare trebuie să fie justificate cu documente originale, întocmite sau reconstituite potrivit prezentelor norme.

(...)

30. Reconstituirea documentelor se face pe baza unui "dosar de reconstituire", întocmit separat pentru fiecare caz.

Dosarul de reconstituire trebuie să conțină toate lucrările efectuate în legătură cu constatarea și reconstituirea documentului dispărut, și anume:

- **sesizarea scrisă a persoanei care a constatat dispariția documentului;**

- **procesul-verbal de constatare a pierderii, sustragerii sau distrugerii și declarația salariatului respectiv;**

- **dovada sesizării organelor de urmărire penală sau dovada sancționării disciplinare a salariatului vinovat, după caz;**

- **dispoziția scrisă a conducătorului unității pentru reconstituirea documentului;**

- **o copie a documentului reconstituit.**

31. În cazul în care documentul dispărut a fost emis de altă unitate, reconstituirea se va face de unitatea emitentă, prin realizarea unei copii de pe documentul existent la unitatea emitentă. În acest caz, unitatea emitentă va trimite unității solicitatoare, în termen de cel mult 10 zile de la primirea cererii, documentul reconstituit.

32. Documentele reconstituite vor purta în mod obligatoriu și vizibil mențiunea "RECONSTITUIT", cu specificarea numărului și datei dispoziției pe baza căreia s-a făcut reconstituirea.

Documentele reconstituite conform prezentelor norme constituie baza legală pentru efectuarea înregistrărilor în contabilitate.

(...)"

Prevederi legale in vigoare dupa data de 01.01.2007

Referitor la dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare, prevede următoarele:

- la art.146 alin.(1) lit.a)

„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5).”

Punctul 46 alin.(1) din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, valabil **dupa 01.01.2007**, precizeaza:

„Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa că înlocuiește factura inițială.”

OMFP nr.2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, la art.8 precizeaza:

„Prevederile referitoare la reconstituirea documentelor financiar-contabile, cuprinse în Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, nu sunt obligatorii și în cazul facturii. Reconstituirea facturii se efectuează în conformitate cu prevederile Codului fiscal.”

Referitor la calculul accesoriilor, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, prevede următoarele:

- la art. 119 alin.(1)

„Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

- la art.120 alin.(1)

“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Fata de situatia de fapt si de drept prezentata anterior, retinem:

Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta perioadei 2005 - 2006

Avand in vedere prevederile legale mentionate rezulta ca exercitarea **dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata se realizeaza numai pe baza documentului original al facturii** si doar in situatii exceptionale deducerea poate fi justificata cu documentul reconstituit potrivit legii, respectiv in cazul unei facturi pierdute emise de o alta unitate reconstituirea se va face de unitatea emitenta prin realizarea unei copii de pe documentul existent la unitatea emitentă, copie care va purta în mod obligatoriu și vizibil mențiunea

"RECONSTITUIT", cu specificarea numărului și datei dispoziției pe baza căreia s-a făcut reconstituirea.

Motivațiile petentei potrivit cărora taxa pe valoarea adăugată a fost dedusă de pe documente reale, pe copiile deținute furnizorii menționând „conform cu originalul”, iar bugetul de stat nu a fost prejudiciat în niciun fel de existența la SC ... SRL doar a copiilor respectivelor documente sau de faptul că SC ... SRL nu a respectat o cerință formală de reconstituire a facturilor pierdute, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât facturile în cauză deținute în copii xerox nu reprezintă documente reconstituite conform legii, respectiv nu poartă mențiunea „RECONSTITUIT” și numărul și data dispoziției pe baza căreia s-a făcut reconstituirea. Reglementările legale în materie de reconstituire a documentelor sunt clare și trebuie respectate.

Având în vedere cele mai sus prezentate, întrucât societatea nu a prezentat facturile fiscale în original și nici reconstituite conform legii, în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în suma de 1.686 lei aferentă facturilor fiscale prezentate în copie xerox, **urmand a se respinge ca neintemeiată contestația petentei pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de ... lei prin Decizia de impunere nr. .../19.05.2008.**

Referitor la majorările de întârziere în suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar la inspecția fiscală în suma de ... lei, menționăm că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât în sarcina petentei s-a reținut că datorat debitul în suma de ... lei și având în vedere principiul de drept potrivit căruia *accesoriul urmează principalul*, **urmeaza a se respinge ca neintemeiată contestația petentei și pentru majorările de întârziere în suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată.**

Referitor la taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei aferentă anului 2007

Societatea a înregistrat în contabilitate și a dedus taxa pe valoarea adăugată de pe facturi în copie xerox, respectiv factura nr..../30.07.2007 emisă de ..., factura nr..../09.03.2007 emisă de ... și factura nr..../03.08.2007 emisă de ..., fără a se prezenta în timpul controlului originalul acestor documente.

În contestație, petenta precizează că la data formulării contestației ține în original factura nr..../30.07.2007 emisă de ... și factura nr..../09.03.2007 emisă de ..., fapt confirmat de organele de inspecție fiscală prin procesul-verbal de cercetare la fața locului întocmit în data de 03.07.2008. Întrucât ține în original cele două facturi petenta își menține dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei exercitat în perioada supusă inspecției fiscale.

La data de 03.08.2007, data emiterii facturii nr.... de către ... erau aplicabile speței prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal și OMFP nr.2226/2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității

nr. 82/1991, republicată și nu ale OMFP nr. 1850/2004. Astfel, pentru acordarea dreptului de deducere în cazul unei facturi pierdute societatea beneficiara trebuie să solicite furnizorului un duplicat al acestei facturi. In cazul în speta SC ... SRL detine un duplicat al facturii nr.../03.08.2007, prezentat organelor de inspectie fiscala și depus în copie la dosarul cauzei, motiv pentru care petenta își menține dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei exercitat în perioada supusă inspectiei fiscale.

Ca urmare, în baza facturilor prezentate în original și a duplicatului facturii, contestatorul își menține dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma totală de ... lei exercitat în perioada supusă inspectiei fiscale, urmând a **se admite contestatia petentei pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de ... lei și a se anula mențiunile referitoare la această sumă din Decizia de impunere nr.../19.05.2008, precum și cele din Raportul de inspectie fiscala nr.../19.05.2008, întocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii.**

Referitor la accesoriile în suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de ... lei, menționăm că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Întrucât în sarcina petentei nu s-a reținut că datorat debitul în suma de ... lei și având în vedere principiul de drept potrivit căruia *accesoriul urmează principalul*, **urmează a se admite contestatia petentei și pentru majorările de întârziere în suma de ... lei și a se anula mențiunile referitoare la această sumă atât din Decizia de impunere nr.../19.05.2008 cât și din Raportul de Inspectie Fiscala nr.../19.05.2008.**

3. Prin cauza supusă soluționării Direcția Generală a Finantelor Publice este investită să se pronunțe dacă este legală măsura Activității de Inspectie Fiscala din cadrul Administrației Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii de a stabili în sarcina SC ... SRL, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscala nr.../19.05.2008, varsămintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate în suma de ... lei și a majorările de întârziere aferente în suma de ... lei.

In fapt,

Pe întreaga perioadă verificată, respectiv 01.01.2005 – 31.03.2008, societatea nu a calculat, virat și declarat fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap neincadrate în muncă.

Pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2006 organele de inspectie fiscala au constatat că societatea avea obligativitatea constituirii, declarării și virării fondului special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap neincadrate în muncă, deoarece numărul de angajați ai societății depășea limita stabilită, respectiv 75 de angajați.

Conform prevederilor legale sunt exceptați de la plata obligatorie a acestui fond agenții economici care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile

judetene de ocupare a fortei de munca repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Intrucat la inspectia fiscala societatea nu a facut dovada ca a solicitat trimestrial pentru perioada 01.01.2005 - 31.12.2006, la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile respective, organele de inspectie fiscala au procedat la calculul obligatiei de plata privind varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate stabilind in sarcina societatii obligatii de plata reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Petenta, a formulat contestatie impotriva acestei masuri, motivand ca neindeplinirea cerintei formale a solicitarilor trimestriale nu are relevanta, intrucat SC ... SRL nu ar fi avut cum sa angajeze persoane cu handicap in conditiile in care AJOFM nu avea in evidenta astfel de persoane.

In timpul controlului, cu adresa nr.655/08.05.2008, inregistrata la AJOFM sub nr.../09.05.2008, societatea a solicitat sa i se comunice daca in perioada 01.01.2005 – 31.12.2006 agentia a avut in evidentele sale persoane cu handicap pentru repartizare in activitatile corespunzatoare codurilor CAEN ... (obiectele de activitate ale societatii ... SRL). Potrivit raspunsului dat de AJOFM prin adresa nr.../15.05.2008, in perioada 01.01.2005 – 31.12.2006 nu au figurat in evidentele agentiei persoane cu handicap calificate in respectivele meserii.

Petenta mai precizeaza ca obligarea la plata acestor sume este nefondata si stabilita prin aplicarea formala si excesiva a textului legal, prezentand o speta in care Inalta Curte de Casatie si Justitie – Sectia de contencios administrativ si fiscal s-a pronuntat in sensul ca „Este excesiva interpretarea potrivit careia agentul economic datoreaza plata contributiei pentru fondul de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap, ca urmare a neindeplinirii cerintei formale a solicitarilor trimestriale, in conditiile in care Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca atesta faptul ca pentru perioada supusa controlului, nu avea in evidentele sale pentru repartizare persoane cu handicap calificate pentru activitatea respectivului agent economic. O astfel de interpretare excede scopului urmarit in aplicarea legii, acela de a asigura protejarea drepturilor si intereselor persoanelor cu handicap iar nu cel de a asigura executarea unei cerinte cu caracter formal”. Petenta mai invoca si o decizie emisa de Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul DGFP.

In temeiul celor prezentate mai sus, petenta solicita anularea partiala a Deciziei de impunere nr.../19.05.2008 pentru fondul special de solidaritate sociala pentru persoane cu handicap neincadrate in munca, pentru perioada 2005 – 2006, in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

Pentru perioada 01.01.2007 – 31.03.2008 organele de inspectie fiscala au constatat ca, urmare a faptului ca a depasit numarul de 50 angajati, societatea avea obligatia de a angaja persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4%

din numarul total de angajati sau sa dovedeasca ca a facut achizitii de produse si servicii de la unitati protejate autorizate in suma echivalenta cu suma datorata la bugetul de stat.

La inspectia fiscala s-a mai retinut ca societatea nu a facut dovada platii lunare catre bugetul de stat a unei sume reprezentand 50% din salariul de baza minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu a angajat persoane cu handicap si nici nu a facut dovada achizitionarii de produse de la unitati protejate, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii o obligatie suplimentara privind varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Petenta contesta aceasta masura, considerand ca prevederile Legii nr. 448/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, nu respecta unul din principiile de baza ale impunerii fiscale in Romania, si anume *certitudinea impunerii*, in sensul ca anumite prevederi din aceasta lege nu sunt clare si pot duce la interpretari arbitrare, nici prin normele de aplicare a legii neexplicandu-se ce inseamna „obligatia de a angaja persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati”. Astfel, modul cum legiuitorul a inteles sa stabileasca aceasta obligatie de plata in seama agentilor economici este mai mult decat deficitar.

SC ... SRL mai motiveaza ca nu refuza si nu a refuzat niciodata anagajarea persoanelor cu handicap in meserii calificate pe locuri de munca in care acest gen de persoane pot fi angajate.

Pentru toate motivele expuse, petenta solicita anularea partiala a Deciziei de impunere nr.../19.05.2008 pentru varsamintele de la persoanele juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in munca, pentru perioada 01.01.2007 – 31.03.2008, in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei.

In drept,

Art.42 alin.(1) din OUG nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, asa cum a fost modificata si completata prin Legea nr. 343/2004, prevede:

„Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții.”

Potrivit art. 43 din acelasi act normative:

“(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a

municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării.”

Instructiunile nr. 1008/2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002 emise de Agenția Natională pentru Ocuparea Forței de Muncă cuprind la art. 2 precizări referitoare la intocmirea trimestrială de către contribuabili a ofertei de locuri de munca pentru persoanele cu handicap, precum și la informațiile ce urmează a fi comunicate prin oferta.

Potrivit art.4 alin. (3) din Instructiunile nr. 1008/2003 „Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă eliberează, în termen de 30 de zile de la data înregistrării ofertei, un răspuns scris prin care informează persoana juridică cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispoziție de repartizare conform prevederilor legale și care se vor prezenta pentru angajare sau, după caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de muncă.”

Conform art. 5 alin.(1) din aceleasi instructiuni „Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă.”

Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, in vigoare incepand cu data de 01.01.2007, la art. 77, devenit art. 78 după republicarea legii, prevede:

„(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului București.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

- să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

- să achiziționeze produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condițiile prevăzute la lit. a).”

Fata de situația de fapt și de drept prezentată anterior, reținem:

Referitor la varsamintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei stabilite pentru perioada 01.01.2005 – 31.12.2006

Fata de aceste dispozitii legale imperative se retine ca agentii economici sunt obligati sa angajeze persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, in caz contrar fiind obligati sa plateasca lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap. Singura exceptie prevazuta de lege pentru scutirea de la plata obligatiei respective fiind situatia in care agentii economici fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap si ca aceasta din urma nu a repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Petenta recunoaste ca nu a respectat obligatia de a depune trimestrial la Agentia Judeteana de Ocupare a Fortei de Munca solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.

Demersurile facute de petenta in timpul controlului la AJOFM in sensul ca a solicitat informatii referitoare la disponibilul de persoane cu handicap existent in evidenta agentiei in perioada 2005 - 2006, nu sunt efectuate in litera si spiritul legii care stipuleaza fara echivoc ca unitatea trebuia sa solicite trimestrial la AJOFM repartizarea de persoane cu handicap si nu retroactiv, dupa o perioada mai mare de un an, informatii referitoare la disponibilul de persoane cu handicap.

Motivatia petentei ca neindeplinirea cerintei formale a solicitarilor trimestriale nu are relevanta intrucat SC ... SRL nu ar fi avut cum sa angajeze persoane cu handicap in conditiile in care AJOFM nu avea in evidenta astfel de persoane, conditiile de exceptare de la plata fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap „fiind complementare - legate de conjunctia „si”, reprezinta o interpretare proprie si preferentiala de catre petenta a prevederilor legale, *legiuitorul stipuland o obligatie pentru contribuabil pe care acesta trebuia sa o puna in aplicare daca dorea sa beneficieze de exceptia prevazuta pentru scutirea de la plata sumelor datorate bugetului de stat, sume colectate in scopul protejarii persoanelor cu handicap din Romania.*

Invocarea de catre contestatoare a unei solutii date de Inalta Curte de Casatie si Justitie intr-un caz asemanator si a unei decizii de solutionare a unei contestatii de catre organul fiscal din alt judet, nu este relevanta in sustinerea cauzei deoarece in Romania jurisprudenta nu constituie izvor de drept, iar referitor la interpretarea legii Codul de procedura fiscala stipuleaza la art. 13 ca “Interpretarea reglementărilor fiscale trebuie să respecte voința legiuitorului așa cum este exprimată în lege.”

Avand in vedere cele retinute, intrucat societatea nu si-a indeplinit obligatia de a solicita trimestrial la agentia județeană de ocupare a forței de muncă repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii nu se incadreaza in exceptia stipulata de lege, motiv pentru care organul fiscal in mod legal a stabilit in sarcina SC ... SRL obligatia de plata, pentru perioada 01.01.2005 - 31.12.2006, reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei, urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia petentei pentru aceasta suma.

Referitor la majorarile de intarziere in suma totala de ... lei aferente varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate stabilite suplimentar in suma de ... lei, precizam ca stabilirea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat intreg debitul reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate stabilite suplimentar pentru perioada ianuarie 2005 – decembrie 2006, aceasta datoreaza si majorarile de intarziere aferente, **conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul", urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata si pentru aceasta suma.**

Referitor la varsamintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei stabilite pentru perioada 01.01.2007 – 31.03.2008

Petenta recunoaste ca nu a determinat, evidenciat, declarat si platit catre bugetul de stat sumele lunare privind varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate.

Motivatii petentei potrivit carora prevederile Legii nr.448/2006 nu respecta unul din principiile de baza ale impunerii fiscale in Romania, si anume *certitudinea impunerii*, in sensul ca anumite prevederi din aceasta lege nu sunt clare si pot duce la interpretari arbitrare, iar modul in care legiuitorul a inteles sa stabileasca aceste obligatii de plata in seama agentilor economici este mai mult decat deficitar si din pacate agentii economici sunt supusi impozitarii in baza unei legi neclare, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat *atat organele fiscale cat si agentii economici au obligatia sa aplice prevederile legislatiei fiscale si sa respecte vointa legiuitorului, asa cum este exprimata prin lege.*

Afirmatia petentei ca nu refuza si nu a refuzat niciodata anagajarea persoanelor cu handicap in meserii calificate si ca ar fi angajat si alte persoane cu handicap daca ar fi avut solicitari in acest sens, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat petenta avea si alternativa achizitionarii de produse sau servicii de la unități protejate autorizate.

Avand in vedere cele retinute, intrucat societatea nu a angajat persoane cu handicap in limita prevazuta de lege si nici nu a achizitionat produse sau servicii de la unități protejate autorizate în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat, organul fiscal in mod legal a stabilit in sarcina SC ... SRL obligatia de plata pentru perioada 01.01.2007 - 31.03.2008 reprezentand **varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei, urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia petentei pentru aceasta suma.**

Referitor la majorarile de intarziere in suma totala de ... lei aferente varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate stabilite suplimentar in suma de ... lei, precizam ca stabilirea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat intreg debitul reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate

stabilite suplimentar pentru perioada ianuarie 2007 – martie 2008, aceasta datoreaza si majorarile de intarziere aferente, **conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul", urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata si pentru acest capăt de cerere.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor art. 210, art.216 alin.(1) si (2) si art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

D E C I D E:

1. Admiterea contestatiei formulate de **SC ... SRL** pentru suma de ... **lei** reprezentand impozit pe profit stabilit suplimentar si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de ... **lei**, cu anularea mentiunilor referitoare la aceste sume din Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../19.05.2008 si din Raportul de inspectie fiscala nr.../19.05.2008 intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii.

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC ... SRL** pentru suma de ... **lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de ... **lei** stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../19.05.2008 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii.

3. Admiterea contestatiei formulate de **SC ... SRL** pentru suma de ... **lei** reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de ... **lei**, cu anularea mentiunilor referitoare la aceste sume din Decizia de impunere nr.../19.05.2008 si din Raportul de inspectie fiscala nr.../19.05.2008 intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii.

4. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de **SC ... SRL** pentru suma de ... **lei** reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate si pentru majorarile de intarziere aferente in suma de ... **lei** stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.114/19.05.2008 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii.

Punctele **2** si **4** din decizia de solutionare a contestatiei pot fi atacate la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform prevederilor legale.