



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de Administrare
Fiscala

Directia Generala a Finantelor
Publice a Judetului
Serviciul Juridic

E-mail: info

Catre
Ref.
Nr. Tnregistrare / data

D.G.F.P. - Biroul Solutionare Contestatii
dosar. /2010

Alaturat va inaintam sentinta civila nr.09.2010, pronuntata de Tribunalul sectia comerciala si de contencios administrativ- in dosarul nr privind pe prin care instanta a dispus:

-respingerea actiunii in contencios administrativ in sensul mentinerii DECIZIEI de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr.....emisa de AFP si a DECIZIEI nr.....emisa de Biroul Solutionare Contestatii din cadrul DGFP

Mentionam ca sentinta civila a ramas irevocabila prin necurare.

P.DIRECTOR EXECUTIV SEF SERVICIU CONSILIER JURIDIC

Dosar nr. /2010

Dosar nr. /2010

ROMANIA

TRIBUNALUL SECTIA COMERCIALA SI DE
CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA Nr. Sedin^a publica de
la 10 Septembrie 2010
Completul compus din:
PRESEDINTE
Grefier

Pe rol judecarea cauzei Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul in contradictoriu cu paratii DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE , avand ca obiect anulare act administrativ, restituire taxa.

La apelul nominal facut in Ședința publica se prezinta pentru reclamant in substituirea , lipsa fiind paratele.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefiera de Ședința, dupa care,

Reprezentanta reclamantului depune la dosar delegatie de substituire, totodata solicita respingerea exceptiei lipsei calitatii procesuale pasive a

Reprezentanta reclamantului precizeaza ca nu mai are alte cereri de formulat.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat instanta constata Tncheiata cercetarea judecatoreasca si acorda cuvantul pe fond.

Reprezentanta reclamantului solicita admiterea actiunii așa cum a fost formulata , anularea Deciziilor și obligarea paratelor la restituirea sumei de lei, cu cheltuieli de judecata.

INSTANTA

Prin actiunea inregistrata la data de 19.04.2010 pe rolul Tribunalului . sub nr. /2010 reclamantul a chemat in judecata pe parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI -ADMINISTRATI A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI solicitand anularea Deciziei de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule nr. .01.2010 emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului , și obligarea paratei la restituirea sumei de lei, achitata cu. chitanta seria nr. din 07.01.2010 reprezentand taxa de poluare.

Solicita obligarea paratei DGFP- AFP la plata cheltuielilor de judecata, avand Tn vedere urmatoarele:

In fapt, prin Decizia de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule nr. .01.2010 emisa de AFP reclamantul a fost conditional de parata AFP sa achite suma de 4647 lei in vederea efectuarii prinei Tnmatriculari Tn Romania a autoturismului OPEL tip VECTRA Categ.auto [MK Norme Poluare E2. serie sasiu WOLOJBF35W1285901 nr. de identificare WOLOJBF35W1285901. An fabricate 1998, Serie carte auto H 429756, avand data prime! Tnmatriculari 17.09.1998.

Suma mentionata a fost achitata de catre reclamant prin chitanta seria nr. din 07.01.2010, reprezentand taxa de poluare.

Potrivit art. 205-209 din OG nr. 92/2003 republicata și actualizata corobrate cu disp, art. 7 alin. 1 din Legea 554/2004reclamantul a conteslat Decizia de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule nr. .01.2010 emisa de Administratia Finantelcr'Publice'a

Dosar nr. /2010

Municipiului la data de 02.02,2010, inregistrata sub nr. .02.2010 și solutionata prin Decizia nr. .03.2010 Tn sensul respingerii sale ca nemtemeiata.

De asemenea, reclamantul a solicitat restituirea taxei de poluare achitate si Administrate! Fondului pentru Mediu, contestatia formulata fiind solutionata prin adresa .03.2010 Tn sensul transmiterii acesteia catre DGPF

In conformitate cu prevederile art. 90 alin. 1 din Tratatul Comunitatii Europene „nici un stat membru nu aplica direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natura, mai man' decat cele care se aplica., direct sau indirect, produselor nationale similare”.

In speta, OUG nr. 50/21.04.2008 stabileste,te, potrivit dispozitiilor art.I, cadrul legal pentru instituirea taxei de poluare pentru autovehicule, care constituie venit la bugetul Fondului pentru mediu și se gestioneaza de Administratia fondului pentru mediu, Tn vederea finantarii programelor și proiectelor pentru protectia mediului, stabilind potrivit art.4, obligatia de plata interna cu ocazia primei Tnmatriculari a unui autovehicul Tn Romania.

Taxa de poluare instituita de dispozitiile OUG nr.50/2008 nu este perceputa pentru autoturismele deja Tnmatriculate in Romania (stat comunitar de la 01.01.2007), fiind perceputa exclusiv, pentru autoturismele Tnmatriculate Tn celelalte state comunitare si remmatriculate Tn Romania, dupa aducerea lor Tn tara. Pentru autovehiculele deja Tnmatriculate Tn Romania, taxa nu se mai percepe cu ocazia vanzarii ulterioare, ceea ce demonstreaza ca aceasta taxa de poluare se aplica doar ca urmare a achizitiilor intracomunitare si este o taxa cu echivalent taxelor vamale la import.

Potrivit normelor comunitare:

art. 25 CE. Jntre statele membre sunt interzise taxele vamale la import și la export sau taxele cu efect • echivalent. Aceasta interdictie se aplica, de asemenea, taxelor vamale cu caracter fiscal”.

art. 28 CE. intre statele membre sunt interzise restrictiile cantitative la import, precum și orice masuri cu efect echivalent”.

Practic, prin instituirea taxei de poluare ,indiferent de modalitatea de determinare a ei conform art.6 din OUG nr.50/2008 și clasificarea din punct de vedere al poluarii, se constituie o discriminare a regimului fiscal aplicabil la Tnmatriculare unui autoturism in Romania, reprezentand Tn fapt, o taxa similara taxei de prima Tnmatriculare stabilite din art.214 alin.1-3 din codul fiscal, singura diferenta fiind denumirea, modificata din taxa speciala de prima inmatriculare in taxa de mediu.

De asemenea, subliniaza și aspectul ca, prin avizul motivat din data de 28.11.2007, Comisia Europeana a solicitat reaşezarea modalitatii de calcul a taxei auto (de prima Tnmatriculare), Tn sensul armonizarii legislatiei romaneşti cu cea europeana.

Tn drept, a invocat dispozitiile Legii 554/2004, OUG 50/2008, Constitutia Romaniei și Tratatul Comunitatii Europene, art. 274 Cod procedure civila, Tn sustinerea contestatiei Tn^elege sa invoce hotararile judecatoreşti irevocabile pronuntate de Curtea de Apel -Decizia civila nr .11.2009 si Curtea ele Apel -Decizia civila /2009, prin care deciziile de stabilire a taxelor de poluare contestate au fost anulate far sumele percepute cu acesttitlu restituite contestatorilor.

In sustinerea ac^iunii s-au anexat Tn copie: Decizia de calcul al taxei de poluare pentru autovehicule nr. .01.2010 emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului , chitan^a seria nr. din (j7.01.2010 reprezentand taxa de poluare, dovada indeplinirii procedurii prealabile prevazute de art. 7 alin. 1 din Legea 554/2004 respectiv contestatia Tnregistrata de parata AFP sub.nr. .02.2010 sj contestatia adresata Administratiei Fondului pentru Mediu. Decizia a

839/60/09.03.2010 a DGFP , adresa nr. 1666/SJ/I3.03.2010 a Administratiei Fondului pentru Media, delegatia avocatiala.

La data de 25.05.2010 a depus Tntampinare parata DGFP , prin care a solicitat, in principal, pe cale de exceptie, sa se constate lipsa calitatii procesuale pasive a Directiei Generale a Finantelor Publice ; iar Tn subsidiar, sa se respinga actiunea formulata de

Dosar nr /2010

catre reclamant ca nemtemeiata privind restlituirea taxei de poluare in suma de lei, taxa calculate in baza Deciziei de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule nr. .01.2010 emisa de AFP ; respingerea ca neintemeiata a cererii privind obligarea D.G.F.P. la plata cheltuielilorde judecata solicitate.

In fapt, solicita instantei sa constate lipsa calita{ii procesuale pasive a Direc^iei Generale a Finantelor Publice

Solicita respingerea acp'unii formulate de reclamant in ce prive{te restituirea taxei de poluare pentru autovehicule achitata.

Pentru finalizarea procedurii de inmatriculare reclamantul a solicitat la A.F.P. stabilirea taxei pe poluare pentru autovehicul conform art.5 din OUG nr.50/2008 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule. Taxa de poluare a fost stabilita avandu-se in vedere prevederile art.4 din OUG 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

Apreciaza solicitarea reclamantului nefondata si, in consecinta, solicita respingerea. Pentru a proceda astfel, solicita a se avea in vedere prevederile O.U.G. nr.50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, act normativ care instituie obligatia plajii unei taxe de poluare la prima inmatriculare a unui autoturism in Romania.

Asadar, acest act normativ nou aplicabil in domeniul industriei auto nu este in contradictie cu dispozitiile comunitare aplicabile si nici cu prevederile art.90 din Tratatul Comunitatii Europene, asa cum incearca sa convinga reclamantul. De altfel, apreciaza ca prevederile art. 90 din Tratatul Comunitatii Europene nu sunt incidente cauzei, intrucat, aceasta taxa nu se mai constituie ca un impozit fiscal, nefacandu-se venit la bugetul statului.

Totodata, nu poate fi vorba nici de discriminare, atata vreme cat obligatia platii taxei de poluare exista pentru toate autoturismele/autovehiculele, indiferent de tara de provenienta a acestora, neaflandu-ne deci, in prezenta unei ingradiri a liberei circulatii a marfurilor, principiu statuat in Tratatul Comunitatii Europene.

Asa incat, in mod corect, in baza art.5 din OUG nr.50/2008 si a art.3 din NM de aplicare a ordonantei, organul competent si anume Administratia Finantelor Publice a calculat taxa pe poluare datorata de reclamant prin Decizia de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule :

Astfel, potrivit art.7 din ordonanta: "Stabilirea, verificarea, colectarea si executarea silita, inclusiv solutionarea contestatiilor privind taxa datorata de contribuabil, se realizeaza de autoritatea fiscala competenta, otrivit prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare ".

Solicita respingerea capatului de cerere privind obligarea paratei la plata chltuielilor de judecata, avand in vedere ca incasarea taxei de poluare nu s-a facut abuziv de catre A.F.P. , ci in mod corect in baza prevederilor O.U.G. nr.50/2008.

Totodata mai solicita judecarea cauzei si conform art.242 alin.2 C.p.c.

La data de 23.06.2010 a depus Tntampinare parata Administra^ia Finantelor Publice a solicitat in principal, pe cale de exceptie, sa constate inadmisibilitatea acjiunii in contencios administrativ, raportat la dispozitiilor art. 205 si art. 218 alin. 2

din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr.fiscala, coroborate cu prevederile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004 farm subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea actiunii ca nefondata si mentinerea ca temeinice si legale a actelor administrative atacate, respectiv a Deciziei nr. 839/60/09.03.2010 emisa de D.G.F.P. (in cazul in care reclamantul isi precizeaza actiunea in acest sens) si a Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .01.2010 emisa de A.F.P. prin care s-a stabilit taxa pe poluare in suma de 4.647 lei; respingerea capatului de cerere privind obligarea A.F.P, la cheltuielilor de judecata.

In principal, pe cale de exceptie, solicita instantei sa constate inadmisibilitatea actiunii in contencios administrativ, raportat la dispozitiilor art. 205 si art. 218 aiin. 2 din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr.fiscala, coroborate cu prevederile art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004.

• '• In baza prevederilor art. 205 din O.G. nr. 92/2003 privind C.pr.fiscala reclamantulu! formuleaza contestatie impotriva Deciziei nr. .2010 emisa de A.F.P,

3

Dosar nr. /2010

contestatie inregistrata la A.F.P. si transmisa la D.G.F.P. cu adresa nr. .02.2010 spre competenta solutionare.

A aratat ca obiectul unei actiuni in contencios administrativ fiscal il constituie, in principal, atacarea deciziei emise in solutionarea contestatiei, iar in subsidiar, atacarea actului administrativ de impunere initial, asa cum dispun in mod derogatoriu dispozitiile art. 218 alin. 2 din O.G. nr. privind C.pr.fiscala coroborate cu prevederiie art. 8 alin. 1 din Legea nr. 554/2004:

Mentioneaza faptul ca actiunea formulata de catre reclamant are ca si obiect anularea Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .01.2010 si obligarea paratei la restituirea sumei de lei reprezentand taxa pe poluare.

In subsidiar, pfondul cauzei, solicitam respingerea actiunii ca nefondata si mentinerea ca temeinice si legale a actelor administrative atacate, respectiv a Deciziei nr. .03.2010 emisa de D.G.F.P. (in cazul in care reclamantul isi precizeaza actiunea in acest sens) si a Deciziei de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .01.2010 emisa de A.F.P. , prin care s-a stabilit taxa pe poluare in suma de lei, avand in vedere urmatoarele:

Reclamantul a achizitionat un autoturism marca OPEL tipul Vectra, an fabricate 1998, iar pentru utilizarea acestuia pe teritoriul Romaniei trebuia inmatriculat asa cum prevede art. 11 din O.U.G. nr. 195/2002 privind circulatia pe drumurile publice.

Pentru finalizarea procedurii de inmatriculare reclamantul a solicitat stabilirea taxei de poluare pentru autovehiculul achizitionat conform prevederilor art. 4 si art. 5 din O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

In vederea calcularii taxei pe poluare pentru autovehicule reclamantul a depus documentele prevazute la cap. III art. 3 alin. 2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 50/2008 aprobate prin H.G. Nr. 686/2008.

In baza cererii si a documentatiei depusa de catre dl. , A.F.P. a procedat la calcularea taxei pe poluare, pe baza eiementelor prevazute in anexeie 1, 2 si 3 la O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicuie si a emis Decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .01.2010 rezultand o taxa de plata in cuantum de lei, achitata cu chitanta nr. .01.2010.

Precizeaza faptul ca reclamantul avea posibilitatea de contestare a taxei in baza prevederilor art. 10 din O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule.

Referitor la sustinerile contestatorului, privind o pretinsa contradictie intre dispozitiile O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule si prevederile art. 90 din Tratatul instituint Comunitatea Europeana se mentioneaza ca Tn lipsa unei armonizari la nivelul Uniunii Europene in domeniul impozitarii autovehiculelor, statele membre sunt libere sa aplice astfel de taxe si sa stabileasca nivelurile acestora. Astfel, este binecunoscut ca aceasta taxa este achitata inclusiv pentru autoturismele si autovehiculele noi din productia nationala a Romaniei, respectiv pentru marcile Dacia, Daewoo, Aro, etc, supuse inmatricularii si fabricate in Romania.

Ca urmare, taxa pe poluare are un caracter de maxima generalitate care nu depinde in niciun fel de proveniente geografica sau nationala a acestor autoturisme si autovehicule, situate in care nu se poate vorbi Tn nici un caz de mcalcarea art 90 din Tratatul C.E, nefiind vorba despre o masura protectionista sau de discriminare negativa a autovehiculelor provenite din alte state membre, aflate la prima inmatriculare in Romania, in comparatie cu autovehiculele provenite din Romania, aflate in aceeași situatie de prima inmatriculare in Romania.

Pe de alta parte, solicita a se retine faptul ca taxa de poluare, asa cum a fost ea reglementata prin O.U.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei de poluare pentfu autovehicule, a fost apreciata de organistrnele europene competente ca fiind conforma cu criteriile europene, calculul sau raportandu-se la mai multe elemente de identificare si caracterizare a

Dosarnr /2010

autovehiculul, astfel incat sa fie respectat principiu! conform caruia quantumul taxei sa fie proportional cu valoarea reziduala a autovehiculului.

In ceea ce privește capatul de cerere al reclamantei de obligare a A.F.P la plata cheltuielilor de judecata, solicita respingerea ca netntemeiat avand in vedere faptul ca A.F.P. a respectat intocmai prevederile legale.

Analizand actele și lucrarile dosarului, instant^ retine urmatoarele:

Inainte de a proceda la solutionarea cererii pe fond, tribunalul se va pronunta, in temeiul art. 137 alin.I C.pr.civ., asupra exceptiei inadmisibilita^ii, exceptie invocata de parata AFP. In motivarea acesteia, parata invedereaza instantei ca reclamantul nu a efectuat procedura prealabila obligatorie prevazuta de OG nr.92/2003 coroborat cu art. 7 alin.I din Legea nr.554/2004. Tribunalul constata ca aceasta exceptie este nemtemeiata. Astfel, reclamantul a contestat decizia de calcul a al taxei de poluare, contestatia solu^ionata de catre DGFP prin decizia nr. 03.2010. Impotriva acestei decizii, in temeiul art. 218 C.pr.fiscala, reclamantul a formulat prezenta actiune, motiv pentru care isntanta va cosntata ca reclamantul a urmat procedura prealabila prevazuta de art. 205 C.pr.fiscala si va respinge exceptia.

In ceea ce priveste exceptia lipsei calitatii procesuale pasive invocata de DGFP tribunalul constata ca reclamantul a contestat si actul prin care s-a respins contestatia prin care solicita si restituirea taxei de poluare ca urmare a anularii deciziei de calcul a acestei taxe, sens Tn care parata DGFP are calitatea procesuala pasiva Tn cauza.

Pe fondul cauzei, tribunalul aprecieaza ca actiunea astfel promovata este nemtemeiata. Potrivit art. 1 alin. 1 din OUG nr. 50/2008, prin acest act normativ se „stabilește cadrul legal pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, denumita in continuare taxa, care constituie venit la bugetul Fondului pentru mediu si se gestioneaza de Administratia Fondului pentru Mediu". Art. 4 din aceeași ordonanta de urgenta precizeaza ca „obligatia de plata a taxei intervine cu ocazia primei inmatriculari a unui autovehicul in Romania". Potrivit sustinerilor reclamantului, necombatute in speta, autoturismul mentionat in petitul actiunii nu a mai fost inmatriculat pe teritoriul Romaniei, rezultand astfel ca operatiunea de inmatriculare

solicitata face obiect de reglementare a OUG nr. 50/2008, intrucat a fost solicitata ulterior adoptarii acestui act normativ.

Or, asa cum am aratat, Ordonanta mentionata nu permite inmatricularea autovehiculelor, indiferent daca acestea sunt de productie interna ori de import, noi sau de ocazie, fara plata taxei de poluare, statuandu-se expres ca, la prima inmatriculare a unui autovehicul pe teritoriul Romaniei, se naste obligatia de plata a acesteia, iar „dovada platii taxei va fi prezentata cu ocazia inmatricularii autovehiculului aflat Tn una dintre situatiile prevazute la art. 4" (art. 5 alin. 5 din OUG nr. 50/2008).

Ramane astfel a se determina daca nu cumva dispozitiile mai sus citate ale OUG nr. 50/2008 ar putea fi mlaturate Tn cauza, ca fiind contrare dreptului comunitar, mai exact, art. 90 din Tratatul CE, astfel cum se sustine, prin aplicarea cu prevalenta a acestuia din urma, conform art. 148 alin. 2 din Constitutia Romaniei. Aceste argumente nu potfi re^inutem *cauza*.

Tn concret, reclamantul invoca incalcarea, prin dispozitiile OUG nr. 50/2008, a art. 90 paragraf 1 si 2 din Tratatul CE, care are urmatorul cont^inut: "Nici un stat membru nu aplica, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natura mai man' decat cele care se aplica, direct sau indirect, produselor nationale similare. De asemenea, nici un stat membru nu aplica altor stat membre impozite interne de natura sa protejeze indirect alte sectoare de productie".

in jurisprudenta Curtii Europene de Justitie a Comunitatilor Europene s-a statuat ca „articolul 90 CE reprezinta Tn cadrul Tratatului CE o completare a dispozitiilor privind eliminarea taxelor vamale si a taxelor cu efect echivalent. Aceasta dispozitie are drept obiectiv asigurarea liberei circulatii a marfurilor intre statele membre, in conditii normale de concurenta, prin eliminarea oricarei forme de protectie care poate decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii fata de produsele provenind din alte state membre. De asemenea, in materie de impozitare a autovehiculelor de ocazie din import, Curtea a considerat ca articolul 90 CE

Dosar nr. /2010

vizeaza garantarea neutralitatii depline a impozitelor interne fata de concurenta dintre produsele care se afla deja pe piata interna si produsele din import" (hotararea din 18 ianuarie 2007, Maciej Brzezinski, C-313/05, punctul 27, 28 si jurisprudenta citata).

Asadar, considerentele citate stabilesc cadrul Tn care trebuie analizata legislatia interna Tn materie de impozite si taxe, Tn speta, OUG nr. 50/2008, care stabileste o taxa interna datorata, conform art. 4, cu ocazia primei inmatriculari Tn Romania a unui autovehicul sau la repunerea sa Tn circulatie dupa incetarea unei exceptari sau scutiri de la piata taxei, anume, urmand a se analiza daca aceasta legislatie este de natura sa creeze diferente de taxare intre produsele de import si cele nationale similare, grevand suplimentar produsele aduse din alte state membre ale Uniunii Europene, caci un astfel de efect arfi de natura a dirija consumatorii de pe teritoriul Tn care se aplica o atare legislatie, spre produsele interne, impiedicandu-se astfel libera circulatie a marfurilor pe teritoriul Uniunii, pe care aceasta se Tntemeiaza.

Curtea Europeana de Justitie a Comunitatilor Europene a precizat (Tn aceeasi hotarare din 18 ianuarie 2007, Maciej Brzezinski, mai sus citata, punctul 29), ca, „potrivit unei jurisprudence consacrate, exista o Tncalcare a articolului 90 primul paragraf CE atunci cand impozitul aplicat produsului de import si eel aplicat produsului national similar sunt calculate diferit si dupa metode diferite, care conduc, fie chiar si Tn cazuri (imitate, la un impozit mai mare aplicat produsului de import (hotararea din 29 aprilie 2004, Weigel, C-387/01, punctul 67 și jurisprudence citata)". Or, din acest punct de vedere, este evident ca Tn speta nu s-ar putea constata caracterul discriminatory direct al dispozitiilor OUG nr. 50/2008, dat fiind ca taxa de

poluare se calculeaza identic, pentru autoturisme similare (cu aceleasi caracteristici), indiferent daca autoturismul Tn cauza a fost achizitionat de pe piata interna ori a fost importat, dupa formula de calcul stabilita Tn art. 6 alin. 1.

Tn egala masura se constata a fi nefondate sustinerile reclamantului, conform carora taxa de poluare introdusa prin acest act normativ ar avea caracter discriminatoriu, prin stabilirea unui tratament diferit pentru autovehiculelemmatriculate anterior și ulterior adoptarii sale. Tn fapt, astfel cum s-a statuatm jurisprudent Curtii Europene de Justitie a Comunitatiior Europene, politica fiscala este unui din atributele suveranitatii nationale, Tratatul CE acordand un grad ridicat de autonomie statelor membre Tn acest sens, acestea din urma avand libertatea de a taxa cum doresc autovehiculele care circula pe drumurile lor publice, atata timp cat sistemul de taxare astfel instituit nu intra sub incidenta art. 90 din Tratat, adica nu este discriminatory (hotararea din cauza Michel Humblot, C-112/84, paragraf).

Din acest punct de vedere, deci, nu s-ar putea aprecia ca insasi instituirea taxei ar contraveni dispozitiilor din art. 90 paragraf 1 din Tratat, caci aceasta masura se inscrie Tn marja de apreciere recunoscuta statelor membre ale Uniunii, fiind o manifestare a suveranitatii acestora, intr-un domeniu Tn care nu au inteles sa cedeze din puterile lor suverane, Tn favoarea Uniunii. De altfel, Curtea Europeana de Justitie a statuat deja, cu referire expresa la problema taxelor percepute pentru inmatricularea autovehiculelor, ca „o comparatie cu vehiculele de ocazie puse Tn circulare ... anterior intrarii Tn vigoare a legii referitoare la taxa de inmatriculare nu ar fi pertinenta. Articolul 90 CE nu are ca scop sa impiedice un stat membru sa introduca impozite noi sau sa modifice taxele ori baza de calcul a impozitelor existente" (hotararea din 5 octombrie 2006, Nadasdi si Nemeth, C-290/05 si C-333/05, punctul 49).

Astfel fiind, urmeaza a se inlatura sustinerile reclamantului, conform carora dispozitiile OUG nr. 50/2008 ar trebui inlaturate ca fiind contrare art. 90 din Tratatul CE, de vreme ce instituirea obligatiei de piata a taxei de poluare, prin acest act normativ, se analizeaza ca o masura de impunere a unei noi taxe interne, permisa de Tratat, Tn baza atributelor de suveranitate ale statului, neputand fi considerata discriminatorie, prin raportare la criteriile stabilite de Curtea Europeana de Justitie a Comunitatilor Europene, mai sus citate, Tn baza carora s-ar putea constata incompatibilitatea cu legislatia primara a Uniunii a unor dispozitii normative interne. Tn fapt aceste sustineri sunt incorecte datorita faptului ca desj se raporteaza la art. 90 din Tratatul CE, realizeaza o comparatie intre autoturismele de pe piata interna și importate, deopotriva, mmatriculate anterior si ulterior adoptarii OUG nr. 50/2008, Tn timp ce, dupa cum am aratat, Curtea Europeana de Justitie a Comunitatilor Europene

Dosar nr /2010

considera ca Tratatul interzice tratamentul diferitmtre produsele similare interne si de import, intrucat doarm acest mod s-ar putea aduce atingere libertatii de circulare a marfurilor, pentru protejarea careia s-a introdusm Tratat art. 90. Cum sustinerile reclamantei nu releva un astfel de tratament diferit, este evident ca nu se pune problema a se constata incompatibilitatea cu Tratatul a dispozitiilor OUG nr. 50/2008.

Asadar, se poate constata ca prevederea legala la care se face referire nu stabileste un tratament diferit intre autovehiculele noi ori de ocazie de pe pia^a interna si cele importate din statele membre ale Uniunii, ci Tntre toate acestea si produsele importate din afara spajiului comunitar. Or, o atare situatie nu justifica a se constata incompatibilitatea legislatiei interne cu Tratatul CE, acesta din urma fiind menit a asigura libertatea de circulare a marfurilor Tntre statele membre, Tn interiorul pietei comune, iar nu si fata de state terte. Mai mult, se poate observa ca dispozitia legislative nationala nu creeaza un tratament diferit pentru produse similare de pe piata interna si din alte state membre, caci scutirea de obligatia de plata a taxei

opereaza, pentru autovehiculele similare (cu aceeasi norma de poluare sau cu aceeasi capacitate cilindrica), indiferent de provenienta acestora, astfel incat nu s-ar putea aprecia ca masura astfel adoptata ar greva suplimentar produsele de import ori ca ar impiedica in vreun mod libera circulatie a marfurilor pe teritoriul Uniunii.

Din acest punct de vedere, este de observat ca masura in discutie nu ar putea avea ca efect dirijarea consumatorilor spre produsele de pe piata nationala, de vreme ce obligatia de plata este suprimata ori suspendata in mod egal pentru produsele similare, astfel cum au fost identificate mai sus (autovehiculele cu aceeasi norma de poluare sau cu aceeasi capacitate cilindrica). Intr-adevar, nu s-ar putea considera, din acest punct de vedere, ca s-ar putea realiza o comparatie intre autovehiculele cu norma de poluare ori capacitate cilindrica diferita, dat fiind ca acestea nu se analizeaza ca „produse similare”, astfel cum a fost decelat intelesul acestei notiuni in jurisprudenta creata de Curtea Europeana de Justitie a Comunitatilor Europene.

Astfel, pentru a analiza daca doua produse sunt similare, pentru a aprecia daca pot fi impozitate diferit, Curtea a aplicat initial un test formal, verificand daca acestea sunt cuprinse in aceeasi clasificare statistica, vamala sau fiscala (hotararea Rewe-Zentrale din 1976, C-45/75, paragraful 12), pentru ca ulterior sa statueze ca „trebuie sa fie considerate produse similare, cele care au caracteristici similare si indeplinesc aceleasi nevoi din punctul de vedere al consumatorului”. Or, atata vreme cat autovehiculele in discutie au caracteristicile diferite mentionate, trebuie conchis ca acestea nu se analizeaza ca produse similare si, deci, pot fi supuse unui tratament fiscal diferit, fara a se contraveni dispozitiilor art. 90 din Tratatul CE.

In acest sens, Curtea Europeana de Justitie a Comunitatilor Europene a precizat, in interpretarea art. 90 paragraf 1 din Tratatul CE, ca „dreptul comunitar nu restrange, in stadiul actual al evolutiei sale, libertatea fiecarui stat membru de a stabili un sistem de taxare diferentiat pentru anumite produse, chiar similare, in intelesul art. 90, primul alineat, CE, in functie de criteriile obiective, precum natura materiilor prime utilizate sau procedeele de productie utilizate... in cadrul unui regim referitor la taxa de inmatriculare, criteriile precum tipul de motor, cilindrul sau o clasificare pe criterii de poluare a mediului, constituie criterii obiective. Ele pot fi deci utilizate in cadrul unui astfel de regim” (hotararea din 5 octombrie, 2006, Nadashi si Nemeth, mai sus citata, punctele 51, 52). In concluzie, chiar in masura in care am accepta ideea ca tratamentul aplicat produselor in discutie ar fi diferit. Urmeaza a se inlatura, deci toate sustinerile reclamantului referitoare la incompatibilitatea dispozitiilor din OUG nr. 50/2008, cu art. 90, din Tratatul CE, CONCHIZINDU-SE parata a refuzat legal si temeinic sa dea curs cererii acestuia de a proceda la restituirea taxei de poluare, motiv pentru care va respinge cererea in temeiul art. 274.C.Pr.civ. va constata ca, desi reclamantul a solicitat cheltuieli de judecata, se afla in culpa procesuala iar paratele nu au formulat vreo cerere in acest sens.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

**Respinge exceptia lipsei calitatii procesuale pasive a DGFP
Respinge exceptia inadmisibilitatii.**

Respinge actiunea formulata si precizata de reclamantul _____, domiciliat in _____, str. _____ nr. _____, sc. _____, ap. _____ jud. _____ cu domiciliul procedural ales la Cabinet de Avocat _____, B-dul _____ nr. _____, ap. _____ jud. _____, in contradictoriu cu DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI _____ -ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI _____ cu sediul in _____ str. _____ nr. _____, jud. _____ avand ca obiect anulare act administrativ, restituire taxa de poluare.

Fara cheltuieli de judecata.

**Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.
Pronuntata in sedinta publica de la 2010.**

Presedinte,

Grefier,

Red. .2010
Tehnored./R.§./06 2010

\

