



Ministerul Finanțelor Publice



Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului ...

DECIZIA NR. 126 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2009

Direcția generală a finanțelor publice a județului ... a fost sesizată cu adresa nr. ... / ...2009 de către Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale ... asupra contestației formulată de **doamna X**, cu domiciliul în ..., b-dul ..., nr....., bl....., sc....., ap....., județul ..., împotriva **DECIZIEI pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../...2009**, încheiată de către Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale ... și care vizează suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - majorări de întârziere
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - majorări de întârziere

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice a județului ... este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, petenta solicită anularea deciziei ca fiind întocmită cu încălcarea prevederilor legale, arătând următoarele:

În luna septembrie a anului 2008, primind un colet din ... (15 perechi de încălțăminte sport) a achitat taxele vamale calculate în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr.945/2006 pentru aprobarea normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, potrivit cărora valoarea aferentă acestui produs din lista de valori este de ... euro/pereche încălțăminte.

În situația de față, urmare controlului ulterior, stabilirea taxelor s-a făcut având în vedere aceeași valoare a mărfurilor, iar modificarea declarației vamale nu are bază legală.

Cât privește cheltuielile de transport, costul asigurării mărfurilor, precum și cele de încărcare și manipulare, așa cum se poate observa

din actele are au însoțit coletul din ... până în România, au fost achitate de către expeditor la plecarea mărfurilor din ... în sumă de ... USD.

Astfel potrivit prevederilor legale, la stabilirea valorii în vamă, se adaugă la prețul efectiv plătit pentru mărfurile importate, cheltuielile de transport, costurile asigurării și cheltuielile de manipulare a mărfii cu condiția să nu fi fost suportate de expeditor.

Valoarea de ... USD nu se găsește transformată în lei niciunde în cadrul procesului-verbal și nici cursul la care s-a făcut transformarea nu este precizat. Astfel cei ... lei la care a fost obligată prin decizia nr..../...2009 nu reprezintă cei ... USD.

În decizia pentru regularizarea situației sunt indicate la rubrica taxe vamale, taxe în sumă de ... lei, iar TVA care este 19% din valoarea taxelor vamale este ... lei, cu ... lei mai mult decât valoarea la care se aplică.

Potrivit art.245 alin.2, Codul vamal instituie că termenul de plată a drepturilor datorate nu poate depăși 10 zile de la comunicarea către debitor a sumelor iar art.255 alin.1 lit. b stabilește în ce condiții urmează a se percepe majorări, respectiv dacă drepturile datorate nu au fost achitate în termenul stabilit, iar la data comunicării acestei decizii erau deja calculate majorări, ceea ce este contrar dispozițiilor din codul vamal.

În ceea ce privește al doilea capăt de cerere, se solicită restituirea sumei de ... lei, așa cum rezultă din chitanța nr..../...2008, TVA de 19% aplicat sumei de ... lei este de ... lei și nu ... lei, cum în mod greșit s-a calculat și s-a achitat.

II. Organele vamale din cadrul Direcției județene pentru accize și operațiuni vamale ..., au consemnat următoarele:

În urma controlului ulterior a documentelor în baza cărora s-a întocmit chitanța vamală nr..../...2008 pentru doamna X privind vămuirea a 15 perechi încălțăminte sport, s-a constatat că valoarea la care trebuia taxată operațiunea este de ... EUR la care trebuiau adăugate și cheltuielile de transport în valoare de ... USD.

Determinarea valorii în vamă se face prin recunoașterea prețului efectiv plătit pentru achiziționarea bunurilor, care rezultă din prețurile înscrise în facturi sau alte documente fiscale echivalente.

Prețul efectiv plătit nu se ia în considerare în situațiile în care autoritatea vamală are suspiciuni cu privire la subevaluarea bunurilor, devalorizarea monedei de tranzacție sau perioada care s-a scurs de la achiziție și până la vămuirea bunurilor.

Determinarea valorii în vamă se face potrivit Hotărârii Guvernului nr.945/2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, la care se adaugă conform art. 32 alin.1 lit.e din Regulamentul (CEE) nr.

2454/93 al comisiei din 2 iulie 1993 de stabilire a unor dispoziții de aplicare a Regulamentului (CEE) nr.2913/92 al Consiliului de instituire a Codului Vamal Comunitar: (i) cheltuielile de transport și costul asigurării mărfurilor importate și (ii) cheltuielile de încărcare și manipulare legate de transportul mărfurilor importate până la punctul de introducere a mărfurilor pe teritoriul vamal al Comunității.

Urmare celor reținute, s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale și a majorărilor de întârziere aferente.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor vamale, actele normative, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele:

Cauza supusa soluționării este dacă organele vamale aveau dreptul să reverifice documentele prezentate la data efectuării importului și să emită o decizie pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, în condițiile în care, din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă date suplimentare apărute ulterior, necunoscute organelor vamale la data verificării anterioare.

In fact, din actele existente la dosar, se reține că **doamna X din ...**, în calitate de beneficiar, în luna septembrie a anului 2008, a primit un colet din Statele Unite ale Americii.

În vederea închiderii operațiunii vamale de import efectuată de către contestatoare, respectiv vămuirea a 15 perechi de încălțăminte sport, s-a întocmit de către Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale ..., Chitanța vamală nr..../...2008.

Prin Chitanța vamală nr..../...2008, pentru operațiunea vamală de import **s-a determinat** o valoare în vamă de ... lei, pornind de la elementele înscrise în documentul însoțitor al coletului expediat din Statele Unite ale Americii și lista de valori prevăzută de legislația vamală, **consemnându-se** că **doamna X din ...**, datorează taxe vamale în sumă de ... lei și o taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Chitanța vamală nr..../...2008, a fost semnată atât de către **doamna X din ...** cât și de organele de control vamal din cadrul Biroului vamal Deva, având la bază ca și element de calcul, documentul însoțitor al coletului expediat din Statele Unite ale Americii și care a fost supus controlului unității vamale.

Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../...2009, emisă în baza procesului verbal de control nr..../...2009 și contestată de **doamna X din ...**, au fost recalculate taxele vamale și taxa pe valoarea adăugată și calculate accesorii aferente drepturilor vamale de import constând în majorări de întârziere aferente taxelor vamale și majorări de întârziere

aferente taxei pe valoarea adăugată, pe considerentul că, nu au fost incluse în valoarea în vamă și cheltuielile de transport.

În drept, art.100 alin.3 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, precizează:

"Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune."

De asemenea, art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

1. Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

2. Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil că ele să fie prezentate.

3. Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.

Prin urmare, excepția privind posibilitatea reverificării, este reglementată de art.100 alin.3 din Legea nr.86/2006, ***respectiv în situația existenței unor elemente noi, de natura informațiilor inexacte sau incomplete, excepțiile fiind de strictă interpretare și aplicare.***

Astfel, în speță, luând în considerare faptul că autoritatea vamală a stabilit prin Chitanța vamală nr..../...2008, că **doamna X din ...** datorează drepturi vamale în sumă de ... lei, aferente operațiunii vamale de import, la baza acesteia stand documentul însoțitor al coletului expedit din Statele Unite ale Americii, o nouă reverificare a

documentelor în cauză, nu mai este posibilă decât în situația existenței unor elemente noi.

Or, așa cum rezultă din situația de fapt și actele aflate la dosarul cauzei, nu a reieșit că emiterea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../...2009, prin care au fost recalculate drepturilor vamale de import în sumă de ... lei, constând în taxe vamale în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei, ar fi avut la bază informații inexacte sau incomplete.

În conformitate cu cele precizate, organele vamale puteau efectua re-verificarea aceleși operațiuni vamale doar în condițiile în care constatau, ulterior, că dispozițiile care reglementează regimul vamal au fost aplicate în baza unor elemente inexacte sau incomplete, conform prevederilor art.100 alin.3 din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al României, respectiv elemente care țin de situația de fapt și nicidecum aspecte vizând incidența actelor normative asupra aceleși situații de fapt neschimbată la data întocmirii deciziei de regularizare.

În procesul verbal de control nr..../...2009 care a stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situației nr..../...2009, contestată, **nu se reține o alta situație de fapt**. Faptul că nu au fost incluse în valoarea în vamă și cheltuielile de transport, nu poate fi considerat element nou, necunoscut organelor vamale cu prilejul închiderii operațiunii vamale de import, astfel încât să se justifice re-verificarea.

Mai mult, potrivit art.35 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României **“o decizie favorabilă persoanei interesate se anulează când a fost luată pe baza unor informații eronate sau incomplete și dacă solicitantul a știut sau ar fi trebuit să știe că informațiile erau eronate sau incomplete și această decizie nu ar fi fost luată dacă informațiile ar fi fost corecte și complete”** or, așa cum s-a arătat mai sus, organele vamale au dispus de aceleași informații, au stabilit drepturile vamale suplimentare pe baza aceluiași documente prezentate de petentă la data importului, acestea neinvocând faptul că printr-o împrejurare mai presus de voința lor nu ar fi cunoscut situația de fapt la momentul închiderii operațiunii vamale de import, respectiv vămuirea celor 15 perechi de încălțăminte sport.

În aceste condiții nu există niciun temei care să îndreptățească re-verificarea efectuată de organele vamale asupra aceluiași acte care au mai făcut obiectul unei verificări vamale.

În consecință, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..../...2009 a fost întocmită cu încălcarea prevederilor legale mai sus citate, motiv pentru care va fi anulată, cu consecința admiterii contestației formulată de

doamna X din ... pentru suma de ... lei reprezentând drepturi vamale și majorări de întârziere aferente.

Cu privire la capătul de cerere privind solicitarea contestatoarei de restituire sumei de ... lei, pe motiv că „*așa cum rezultă din chitanța nr.../...2008, taxa pe valoarea adăugată de 19% aplicat sumei de ... lei este de ... lei și nu ... lei*”, se arată următoarele:

Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la art.139 alin.1, prevede faptul că **”Baza de impozitare pentru importul de bunuri este valoarea în vamă a bunurilor, stabilită conform legislației vamale în vigoare, la care se adaugă orice taxe, impozite, comisioane și alte taxe datorate în afara României, precum și cele datorate ca urmare a importului bunurilor în România, ...”**.

Astfel, pornind de la o valoarea în vamă în cuantum de ... lei, au fost calculate taxe vamale în sumă de ... lei.

Potrivit prevederii legale mai sus citate, baza de impozitare din punctul de vedere al taxei pe valoarea adăugată, cuprinde valoarea în vamă și la care se adaugă taxele vamale, astfel:

$$\dots \text{ lei} + \dots \text{ lei} = \dots \text{ lei} \times 19\% = \dots \text{ lei}$$

Pe care de consecință, modul de calcul al taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei este legal.

Având în vedere cele reținute și în temeiul prevederilor art.100 alin.3 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României și art.216 alin.1 alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Admiterea contestației formulată de **doamna X din ...** și anularea Deciziei pentru regularizarea situației nr.../...2009, emisă în baza procesului verbal de control nr.../...2009, întocmite de Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale ..., pentru suma de **... lei reprezentând:**

- ... lei - **taxe vamale**
- ... lei - **majorări de întârziere**
- ... lei - **taxă pe valoarea adăugată**
- ... lei - **majorări de întârziere**

Prezenta poate fi atacată la Tribunalul ..., în termen de 6 luni de la comunicare.