

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

D E C I Z I A NR. 6/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Targoviste asupra contestatiei formulata de **B.N.P. "X"** cu sediul in Targoviste.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere prin care s-au stabilit debite in suma de lei ... lei RON, reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut de art. 177 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, poarta semnatura titularului dreptului procesual precum si stampila biroului notarial.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 176, 177 si art. 179 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **B.N.P. "X"**.

I. Petentul contesta decizia de impunere prin care s-au stabilit debite suplimentare in suma de ... lei RON din urmatoarele motive:

- prin raportul de inspectie fiscala s-a constatat ca biroul notarial a depasit plafonul veniturilor realizate prin inregistrarea pe venituri a vanzarii unui imobil, fiind obligat sa se inregistreze ca platitor de taxa pe valoarea adaugata incepand cu 01.02.2003;

- ca urmare a Legii nr. 345/2002, precum si a unor detalii suplimentare solicitate prin intermediul Uniunii Nationale a Notarilor Publici din Romania, inregistrarea biroului notarial ca platitor de taxa pe valoarea adaugata s-a facut dupa depasirea plafonului valabil pentru 2003, respectiv 01.09.2003, data de la care s-au respectat toate obligatiile prevazute de legislatia specifica;

- neconcordanța între data de la care reprezentanții organului fiscal pretind obligativitatea înregistrării ca platitor de taxă pe valoarea adăugată și data la care s-a făcut înregistrarea ca platitor este rezultatul interpretării diferite a soluției emise de M.F.P. prin Direcția Generală de Politică și Legislație Fiscală;

- avându-se în vedere că veniturile realizate de birou, din activitatea notarială în perioada 01.06. -31.12.2002, au fost sub plafonul de 150.000 lei RON (1,5 miliarde) prevăzut de Legea nr. 345/2002, condițiile declarării ca platitor de taxă pe valoarea adăugată nu au fost constituite în cursul lunii ianuarie 2003, înregistrarea s-a făcut ulterior la depășirea plafonului legal de 170.000 lei RON (1,7 miliarde) valabil pentru anul 2003;

- răspunsul M.F.P. este fără echivoc, în sensul că pentru anul 2002 se iau în calcul pentru încadrarea în plafonul de 150.000 lei RON (1,5 miliarde) numai veniturile estimate sau realizate din activitatea notarială după 1 iunie 2002, organul de inspecție fiscală susținând că încadrarea în plafonul de scutire trebuie să includă veniturile din orice fel de operațiuni, nu doar cele specifice activității notariale, argumentând că prin decizia nr. 10/2003 se precizează că în plafonul veniturilor pe anul 2002 se includ toate veniturile din activități taxabile realizate după iunie 2002;

- documentele elaborate de reprezentanții M.F.P. tratează diferit o singură problemă, aceea a categoriilor de venituri care pot concura la încadrarea în plafonul de 150.000 lei RON (1,5 miliarde) stabilit de Legea nr. 345/2002 pentru anul 2002, astfel încât responsabilitatea redactării eronate sau superficiale a răspunsului formulat prin adresă din 26.06.2002 nu poate fi decât a celor care l-au emis și nicidecum nu poate fi transferată această responsabilitate la cei care l-au aplicat;

- faptul că reprezentanții M.F.P. după un an și jumătate își modifică punctul de vedere referitor la această problemă nu ar trebui să presupună sancțiuni fiscale pentru cei care le-au aplicat soluțiile date;

- având în vedere că taxa pe valoarea adăugată, ca și impozit indirect, nu are nici un fel de influență asupra veniturilor realizate de biroul notarial, se poate deduce că nu s-a intenționat în nici un fel eludarea prevederilor legale în materie, dovada fiind comportamentul fiscal impecabil în toată perioada de activitate desfășurată de la înființare și până în prezent.

Fata de cele mai sus precizate biroul notarial solicită suspendarea executării actului administrativ fiscal până la soluționarea pe cale administrativă a contestației, precum și anularea deciziei de impunere din 14.12.2005.

II. Prin decizia de impunere din 14.12.2005 s-au stabilit debite in suma totala de ... lei RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata cu dobanzi si penalitati aferente. Petenta nu s-a inregistrat in termenul prevazut de lege ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, conform H.G. nr. 598/2002.

Organul de control a calculat dobanzi si penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata, in suma de ... lei RON.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma totala de ... lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara, cu dobanzi si penalitati de intarziere aferente, este legal datorata.

In fapt, biroul notarial a fost verificat din punct de vedere fiscal pentru perioada 01.01.2002 - 31.10.2005.

Organele de control au constatat ca biroul notarial a realizat in perioada 01.06.2002 - 31.12.2002 venituri din onorarii notariale si din vanzarea unui imobil in suma totala de ... lei RON, devenind astfel platitor de taxa pe valoarea adaugata conform art. 9 alin. 3 din Legea nr. 345/2002, incepand cu data de 07.01.2003. Biroul notarial ca urmare a depasirii plafonului de scutire in data de 23.12.2002, avea obligatia sa depuna declaratie de mentiuni in termen de 15 zile de la data la care a intervenit modificarea, in vederea atribuirii codului fiscal precedat de litera "R" care atesta calitatea de platitor de TVA. Petenta s-a declarat platitor de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 01.09.2003, deoarece a considerat ca venitul realizat din vanzarea unui imobil in suma de ... lei RON nu trebuia luat in calcul pentru incadrarea in plafonul de 150.000 lei RON, acesta nefiind venit din activitatea notariala.

Decizia nr. 10/08.12.2002 emisa de Comisia Centrală Fiscală din cadrul M.F.P., precizeaza ca *“În vederea încadrării în plafonul de impozitare de 1,5 miliarde lei în anul fiscal 2002, în cazul activităților desfășurate de avocați, notari [...] care au fost scutite de taxa pe valoarea adăugată până la 1 iunie 2002 și taxabile începând cu această dată, prin venituri anuale din operațiuni taxabile declarate sau, după caz, realizate, se înțelege: [...] b) venituri realizate efectiv din activități taxabile desfășurate începând cu 1 iunie 2002, în cazul celor care se înregistrează ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată după depășirea plafonului de impozitare.”*

Conform art. 4 din O.G. 92/2003 republicat, Comisia Centrala Fiscala are responsabilitati de elaborare a deciziilor cu privire la aplicarea unitara a Codului fiscal si Codului de procedura fiscala, iar aceste decizii sunt obligatorii pentru functionarii publici din cadrul organelor fiscale. Din cele mai sus mentionate reiese faptul ca si in cazul notarilor vanzarea unui imobil este operatiune taxabila in sensul art. 1 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 345/2002 si trebuia luat in calcul la incadrarea in plafonul de 150.000 lei RON.

Avandu-se in vedere faptul ca petenta nu a solicitat in termenul legal luarea in evidenta ca platitor de TVA, s-a procedat la calcularea TVA-ului rezultand o diferenta de ... lei RON. Dobanzile si penalitatile de intarziere au fost calculate avandu-se in vedere prevederile art. 114 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste solicitarea petentei de a suspenda executarea actului administrativ fiscal pana la solutionarea pe cale administrativa a contestatiei, aceasta nu a fost motivata conform art. 185 alin. (2) din O.G. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel incat aceasta cerere va fi respinsa ca nemotivata.

In drept, art. 1 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza:

“(2) Se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată operațiunile care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) să constituie o livrare de bunuri, o prestare de servicii efectuată cu plată sau o operațiune asimilată acestora;[...]”

Art. 9 alin. (3) din legea mai sus precizata prevede:

“(3) Sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată activitățile persoanelor impozabile cu venituri din operațiuni taxabile declarate sau, după caz, realizate anual, de până la 1,5 miliarde lei inclusiv. În situația realizării unor venituri superioare plafonului de impozitare de 1,5 miliarde lei în cursul unui an fiscal, persoanele impozabile au obligația să solicite înregistrarea ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.[...]”

Art. 67 alin. (5) lit. a) din H.G. nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, precizeaza:

“(5) Pentru persoanele impozabile care, potrivit legii, îndeplinesc condițiile de plătitori de taxă pe valoarea adăugată, dar nu au depus declarație de înregistrare fiscală sau, după caz, declarație de mențiuni, în vederea luării în evidență ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, organele fiscale vor proceda astfel:

a) vor stabili diferența dintre taxa pe valoarea adăugată la care persoana impozabilă ar fi avut drept de deducere, conform documentelor

legale aferente achizițiilor de bunuri și/sau de servicii, și taxa pe valoarea adăugată pe care ar fi avut obligația să o colecteze, aferentă bunurilor livrate și serviciilor prestate;[...]"

Art. 9 alin. (1) lit. d din O.G. nr. 82/1998 privind înregistrarea fiscală a plătitorilor de impozite și taxe, republicata, cu modificările și completările ulterioare precizează:

"(1) Plătitorii de impozite și taxe se înregistrează ca plătitori de T.V.A., după cum urmează:

d) ulterior înregistrării fiscale, prin efectul legii, ca urmare a depășirii plafonului de scutire stabilit de lege, prin depunerea declarației de mențiuni în termen de 15 zile de la data depășirii plafonului;"

Decizia nr. 10/08.12.2002 emisa de Comisia Centrală Fiscală din cadrul M.F.P., la pct. I.1 se precizează:

"I. În vederea încadrării în plafonul de impozitare de 1,5 miliarde lei în anul fiscal 2002, în cazul activităților desfășurate de avocați, notari și alte persoane care exercită profesii libere, care au fost scutite de taxa pe valoarea adăugată până la 1 iunie 2002 și taxabile începând cu această dată, prin venituri anuale din operațiuni taxabile declarate sau, după caz, realizate, se înțeleg: b) venituri realizate efectiv din activități taxabile desfășurate începând cu 1 iunie 2002, în cazul celor care se înregistrează ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată după depășirea plafonului de impozitare".

Art. 4 din O.G. nr. 92/2003 privind codul de procedura fiscală prevede:

"Funcționarea Comisiei fiscale centrale

(1) Comisia fiscală centrală constituită potrivit art. 6 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal are responsabilități de elaborare a deciziilor cu privire la aplicarea unitară a prezentului cod.

(2) Deciziile Comisiei fiscale centrale cu privire la aplicarea unitară a prezentului cod, precum și a Codului fiscal sunt obligatorii pentru funcționarii publici din cadrul organelor fiscale."

Art. 185 alin. (2) din ordonanța mai sus menționată prevede:

"Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului."

Dobanzile și penalitățile au fost calculate conform art. 114 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în anul 2004, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.[...]"

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 1 alin. (2) lit. a) si b) si art. 9 alin. (3) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata art. 67 alin. (5) lit. a) din H.G. nr. 598/2002 art. 9 alin. (1) lit. d) din O.G. nr. 82/1998 privind înregistrarea fiscală a plătitorilor de impozite și taxe, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct. I.1 din Decizia nr. 10/08.12.2002, art. 4, art. 114 si art. 185 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2004, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 179 alin. 1 lit. a), art. 181, art. 186 si 199 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea in totalitate, ca neintemeiata legal, a contestatiei formulata de **B.N.P. "X"** cu sediul in Targoviste, pentru suma totala de ... lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata suplimentara, cu dobanzi si penalitatile aferente.

2. Respingerea ca nemotivat a capatului de cerere privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal pana la solutionarea pe cale administrativa.

3. In conformitate cu prevederile art. 188 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

DIRECTOR EXECUTIV,