



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE
FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
SATU MARE
Biroul solutionare contestatii
Tel. 0261-768.771, int. 503, fax 0261-732.115

DECIZIA NR./.....2009
privind soluționarea contestațiilor depuse de
S.C. V C S.R.L. loc., jud. Satu Mare
inregistrate la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare
sub nr....

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. V C S.R.L. ..., prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr.....2008 formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr.....2008 intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr.....2008 intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala II.

S.C. VC S.R.L. Negresti Oas are sediul in localitatea,

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.205 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Contestatia nr.2008 formulata de S.C. VC S.R.L. Negresti Oas poarta o denunire gresita, respectiv "plangere". Art.217 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede urmatoarele: "*Contestația nu poate fi respinsă dacă poartă o denumire greșită*".

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I.1) S.C. VC S.R.L. Negresti Oas prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr.....2008, formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala inregistrata sub nr.2008 intocmita pe baza Raportului de inspectie fiscala nr.....2008, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, contesta suma de ... lei, reprezentand:

- TVA aferenta lipsei din gestiune ... lei
- TVA aferenta sumelor pe care le-am asimilat unor avansuri ... lei
- majorari de intarziere lei.

In fapt, referitor la lipsa in gestiune a materialelor consumabile se arata faptul ca la inventarul patrimonial nu s-a constatat aceasta lipsa, analizand procesul verbal incheiat in urma inventarului reiese o greseala de gestionare a materiei prime (nu s-a dat in consum materia prima ce a fost folosita in procesul tehnologic). Se arata ca s-ar fi impus verificarea fizica a gestiunii la data efectuarii controlului si “in functie de rezultat sa se traga concluzii”. De asemenea, se precizeaza ca la inventar nu a existat o situatie clara a contului 3028 si ca urmare nu s-a putut efectua o inventariere propriu-zisa iar comisia a stabilit un termen de remediere dupa care sa se treaca la efectuarea inventarului.

Referitor la produsele finite cont 345, sold debitor la 31.12.2007 conform balantei de verificare lei, din care lei, produse finite existente in stoc cu ocazia inventarierii conform procesului verbal intocmit la 31.12.2007 si ... lei, produs finit nedescarcat, rezulta o diferenta in plus de lei. Aceasta diferenta e justificata de societate ca reprezentand produse finite estimate a se realiza in luna decembrie 2007. Suma pentru care a fost calculat TVA suplimentar a fost stornata din contabilitatea societatii in luna ianuarie 2008 sub aspectul unei inregistrari gresite, fapt care nu a fost avut in vedere de organelle de inspectie fiscala.

Potrivit pct.2.3 din Raportul de inspectie fiscala sumele ce au fost considerate ca lipsa in gestiune in suma totala de lei au fost considerate ca si cheltuieli nedeductibile fiscale, ceea ce contravine prevederilor art.21 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pana la data controlului, respectiv 28.08.2008, societatea mentioneaza ca nu a

procedat la valorificarea rezultatului inventarierii si ca urmare nu a influentat cuantumul profitului impozabil prin debitarea vreunui cont din clasa 6 "Cheltuieli", respectiv 658 "alte cheltuieli de exploatare" cu valoarea gasita lipsa, nu se poate pune problema deductibilitatii sau nedeductibilitatii acestor cheltuieli, atata timp cat acestea nu au fost inregistrate ca si cheltuieli in contabilitate.

Referitor la TVA suplimentar colectat in suma de lei, pe care organele de inspectie fiscala considera ca societatea a incasat-o sub forma de avans in luna aprilie 2005 si a fost nefacturata, se precizeaza faptul ca in data de 29.04.2005 societatea incaseaza suma de lei, conform extrasului de cont nr.22 al Banca... Ag. Negresti Oas, dar nu ca avans, ci ca si contravaloare factura nr.....7 din 27.04.2005. Conform registrului jurnal de vanzari a colectat in luna aprilie 2005 taxa pe valoarea adaugata aferenta acestei sume. Faptul ca aceasta suma a fost inregistrata in contul 462 "Creditori diversi" si apoi a transferat-o in contul 419 "Clienti creditori" nu prezinta o justificare certa pentru a mai colecta inca o data TVA din aceasta suma.

Referitor la suma de lei se face precizarea ca aceasta suma nu a fost incasat prin banca, aceasta suma a fost transferata prin aplicarea formulei contabile $461 = 462$ (..... lei), la data de 31.12.2004, aceasta suma se regasea in soldul creditor al contului 461 "debitori diversi". In consecinta "nu se poate pune problema de a colecta TVA suplimentar aferent acestei sume". In probatiune anexeaza balanta de verificare din luna decembrie 2005 si registrul jurnal.

Referitor la suma de lei, pentru care s-a calculat TVA suplimentar, se precizeaza ca potrivit registrului jurnal din luna februarie 2006 pozitia 117, se poate observa nota contabila cu care s-a efectuat inregistrarea si este specificat numarul documentului primar care a stat la baza efectuarii acestei inregistrari, fiind vorba despre procesul verbal de compensare incheiat in data de 14.02.2006 intre S.C. A S.A. si S.C. VC S.R.L. Obiectul compensarii il constituie factura fiscala nr..... din 14.12.2005 emisa de catre S.C. VC S.R.L. Valoarea totala a facturii este de ... lei, din care suma de 6.079 a fost achitata prin compensare in data de 06.01.2006 cu ordinul de compensare seria B nr....., diferenta de 8.931 a fost achitata prin compensare cu ordinul de compensare seria B nr..... din 14.02.2006. In probatiune petenta face dovada colectarii taxei pe valoarea adaugata aferenta facturii fiscale nr.....2005, care inglobeaza si suma in cauza, respectiv 8.931 lei, prin prezentarea in copie a registrului jurnal de vanzari si balanta de verificare aferente lunii februarie 2006.

De asemenea petenta contesta diferentele constatate de organele de inspectie fiscala intre TVA calculate si declarat de societate, intrucat nu s-au consemnat aceste

aspecte in continutul Raportului de inspectie fiscala nr.....

Referitor la tardivitatea plangerii, se arata faptul ca organele de inspectie fiscala nu au consemnat in continutul raportului de inspectie fiscala faptul ca potrivit art.169 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, petenta are posibilitatea de a formula contestatie impotriva raportului de inspectie fiscala, iar potrivit art.171 din O.G. nr.92/2003 termenul de contestare este de 30 de zile.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr..... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr., organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Satu Mare, Serviciul de Inspectie Fiscala II, au constatat urmatoarele:

Societatea incaseaza avansuri fara a colecta taxa pe valoarea adaugata, evidentiata in contul 419 "Clienti creditori", respectiv 462 "Creditori diversi". Totalul sumelor incasate sunt de lei, pentru care organele de control au colectat T.V.A. in suma de lei.

La 31.12.2007, conform procesului verbal de inventariere, societatea inregistreaza lipsuri in gestiune in suma totala de lei, care au fost asimilate de organele de inspectie fiscala livrarilor de bunuri si s-a colectat T.V.A. suplimentar in suma de lei.

1) Deconturile de TVA aferente perioadei supuse inspectiei fiscale au fost depuse in termen dar cu date eronate, conform art. 25 din Legea 345/2002 – privind taxa pe valoarea adaugata art. 156, alin.(2) si art. 156², alin.(1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu toate modificarile si completarile ulterioare.

2) Nu exista concordanta intre jurnalele de TVA, deconturile de TVA si balantele de verificare, fapt pentru care, s-a refacut situatia privind TVA, conform documentelor justificative (facturi achizitii, declaratii vamale de import, facturi emise).

3) La 31.12.2007, s-a efectuat inventarierea patrimoniului societatii in baza Deciziei de inventariere nr.....2007, s-a constatat lipsa de gestiune, care a fost asimilata unei livrari de bunuri, conform art.128, alin (4), litera d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare: "Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni: d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin.(8), litera a)-c)."

În concluzie s-a colectat TVA suplimentar în suma de lei.

4) În luna aprilie 2005, societatea încasează prin bancă și înregistrează în contul 462 “Creditori diverși” suma de lei, pe care ulterior (iulie 2005) o înregistrează în contul 419 “Clienți creditori”, suma existentă în sold la 31.03.2008.

5) În luna decembrie 2005, societatea încasează prin bancă și înregistrează în contul 462 “Creditori diverși” suma de lei, iar în luna februarie 2006, își creditează contul 462 “Creditori diverși” cu suma de lei.

La 31.03.2008, soldul contului 462 “Creditori diverși” este de 35.914 lei.

Pentru sumele încasate de lei (..... lei + lei), societatea avea obligația de a colecta TVA, în suma de RON, conform art.134, alin. (5), lit. b) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, forma actualizată până la 27.07.2005:

“(5) Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată este anticipată faptului generator și intervine:

b) la data încasării avansului, în cazul în care se încasează avansuri înainte de livrarea bunurilor sau a prestării de servicii. Se exceptează de la această prevedere avansurile încasate pentru plata importurilor și a drepturilor vamale stabilite, potrivit legii, și orice avansuri încasate pentru operațiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată sau care nu sunt în sfera de aplicare a taxei. Prin avansuri se înțelege încasarea parțială sau integrală a contravalorii bunurilor sau serviciilor, înainte de livrarea, respectiv a prestării.”

Toate diferențele suplimentare, reprezentând TVA, generează majorări de întârziere și penalități, având în vedere că societatea înregistrează în perioada verificată și TVA de plată (pe cumulativ). Acestea sunt în suma totală de 11.208 lei.

II.2) Prin Referatul nr..... cu propuneri de soluționare a contestației nr..... formulată de către S.C. VC S.R.L.. .., se mențin constatările din Raportul de inspecție fiscală nr....., respectiv Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pentru perioada verificată, invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare, prin Biroul Soluționare Contestații, este legal investită să analizeze dacă suma totală contestată de lei,

reprezentand taxa pe valoarea adaugata, respectiv accesorii aferente, a fost corect determinata.

Perioada supusa controlului este

Conform inventarierii patrimoniale efectuata la 31.12.2007, in baza procesului verbal intocmit de comisia de inventariere societatea consemneaza diferente intre evidenta scriptica si cea factica , astfel:

materie prima (fir canepa) - ... lei

materiale consumabile - ... lei

produs finit (franghie) - ... lei.

Motivul invocat cu privire la materia prima , in sensul ca nu s-a dat in consum materia prima folosita in procesul tehnologic de fabricare a funiei din perioada 2000 – 2006, pe parcursul a sase ani se putea observa greseala de gestionare a materiei prime, daca societatea efectua inventarierea anuala a patrimoniului si din anul 2000 pana la 31.12.2007 , aceasta greseala trebuia remediata.

Cu privire la materialele consumabile , respectiv soldul la 31.12.2007 de lei , care se compun din materialele achizitionate de la S.C C C S.R.L , contestatoarea recunoaste ca nu exista o situatie clara a materialelor , iar faptul ca o parte au ramas in custodia furnizorului nu poate fi probata , in timpul inspectiei fiscale nu ne-a fost prezentat niciun proces verbal de custodie la care se face referire in contestatie , si nici nu e anexat la dosarul contestatiei.

Referitor la produsele finite cont 345, sold debitor la 31.12.2007 conform balantei de verificare lei, din care lei, produse finite existente in stoc cu ocazia inventarierii conform procesului verbal intocmit la 31.12.2007 si ... lei, produs finit nedescarcata , rezulta o diferenta in plus de lei. Aceasta diferenta e justificata de societate ca reprezentand produse finite estimate a se realiza in luna decembrie 2007.

Conform balantei de verificare intocmita la 31.12.2007, produsele finite realizate in luna decembrie 2007 sunt in suma de lei, estimarea de lei invocata de societate (produse finite estimate a se realiza in luna decembrie 2007) nu are la baza nicio inregistrare. Consideram ca pentru suma de lei, se justifica T.V.A stabilita suplimentar de lei.

Conform Ordinul nr.1.753/22 noiembrie 2004, pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si de pasiv, actualizat pana la data de 1 ianuarie 2006 , la pct.52,53 ,54 se prevede ca:

Pct.52“ Propunerile cuprinse în procesul-verbal al comisiei de inventariere se

prezintă, în termen de 3 zile de la data încheierii operațiunilor de inventariere, administratorului unității. Acesta, cu avizul conducătorului compartimentului financiar-contabil și al conducătorului compartimentului juridic, decide, în termen de cel mult 5 zile de la primirea procesului-verbal, asupra soluționării propunerilor făcute, cu respectarea dispozițiilor legale.

Pct.53. Rezultatele inventarierii trebuie înregistrate în evidența tehnico-operativă în termen de cel mult 3 zile de la data aprobării procesului-verbal de inventariere de către administrator sau ordonatorul de credite.

Rezultatul inventarierii se înregistrează în contabilitate potrivit prevederilor Legii nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în conformitate cu reglementările contabile aplicabile.

Pe baza registrului-inventar și a balanței de verificare întocmite la 31 decembrie se întocmește bilanțul care face parte din situațiile financiare anuale, ale cărui posturi, în conformitate cu prevederile Legii nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale reglementărilor contabile aplicabile, trebuie să corespundă cu datele înregistrate în contabilitate, puse de acord cu situația reală a elementelor de activ și de pasiv stabilită pe baza inventarului.

Pct.54. Prevederile Legii nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale reglementărilor contabile aplicabile referitoare la obligativitatea corelării datelor din bilanț cu datele înregistrate în contabilitate, puse de acord cu situația reală a elementelor de activ și de pasiv stabilită pe baza inventarului....”.

Avand in vedere prevederile legale in vigoare situatia reala a elementelor de activ si de pasiv stabilita pe baza inventarului trebuia inregistrata in evidenta contabila .

Pe baza balantei de verificare intocmita la 31.12.2007 , trebuia intocmit bilantul care face parte din situatiile financiare anuale, ale caror posturi , in conformitate cu prevederile Legii nr.82/1991, republicata cu modificarile si completarile ulterioare si ale reglementarilor contabile aplicabile , trebuie sa corespunda cu datele inregistrate in contabilitate , puse de acord cu situatia reala a elementelor de activ si de pasiv stabilita pe baza inventarului.

Datorita faptului ca societatea nu a inregistrat in evidenta contabila lipsa in gestiune , inscrisa in procesul verbal a comisiei de inventariere mai sus mentionata , din punct de vedere al calcularii profitului impozabil si al impozitului pe profit, mentionam ca in anul 2007 societatea a inregistrat pierdere contabila lei, in mod nejustificat , organul de inspectie fiscala a diminuat pierderea contabila, cu suma de

.... lei .

Din punct de vedere a taxei pe valoarea adaugata colectata suplimentar de organele de inspectie fiscala , aferenta lipsei in gestiune in suma de lei, s-a procedat corect colectand T.V.A , in conformitate cu prevederile art.128, alin.4), litera d) din Legea nr.571/2003 Cod Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste T.V.A suplimentar colectata de 6.173 lei aferent sumei incasate de lei in luna aprilie 2005, nota contabila conform registrului jurnal aferent lunii aprilie 2005 a fost 5121.1 = 462, care in luna iulie 2005 a fost trecuta in contul 419 " Clienti creditor " , regularizarea avansului neefectuandu-se pana la data intocmirii prezentului Raport .

Din documentele anexate in sustinerea contestatiei , rezulta ca T.V.A fost colectata in factura seria SM2005 si preluata in decontul de taxa aferent lunii aprilie 2005. In concluzie T.V.A colectata suplimentar in urma inspectiei fiscale nu se justifica.

Referitor la suma de lei, societatea a efectuat inregistrarea contabila 461 = 462 in luna decembrie 2005 , fara a prezenta documentul care a stat la baza inregistrarii in contabilitate , in contestatie argumentul ca " exista posibilitatea a se fi colectat T.V.A aferent in cursul anului 2004 cand a fost inregistrata in creditul contului 461 " debitori diversi " nu este concludent , avand in vedere ca in sustinerea contestatiei nu e prezentat niciun document , iar din verificarile efectuate in anul 2004 nu s-a colectat T.V.A aferenta acestei sume.

Avand in vedere ca societatea nu a prezentat niciun document care a stat la baza inregistrarii in contabilitate a sumei de ... lei consideram ca si justificata T.V.A colectata in timpul inspectiei de ... lei.

In ceea ce priveste suma de lei, cu care se crediteaza contul 462 " Creditori diversi " in luna februarie 2006, pentru care am colectat T.V.A suplimentar in suma de lei , din documentele anexate in sustinerea contestatiei , rezulta ca a fost colectata T.V.A aferenta facturii seria2005 emisa catre S.C S.A Ploiesti Prahova, valoare totala ... RON, din care T.V.A lei, T.V.A colectata la pozitia 7 din jurnalul de vanzari intocmit pentru luna decembrie 2005 si preluat in decontul de taxa pe valoarea adaugata intocmit pentru luna decembrie 2005.

Factura de mai sus a fost compensata conform:

Ordinului de Compensare nr..... cu suma de 6.079,92 lei

Ordinului de Compensare nr..... cu suma de 8.931 lei.

Se retine ca in conformitate cu prevederile legale in materie fiscala citate in cuprinsul deciziei, acest capat de cerere, referitor la suma de lei reprezentand

taxa pe valoarea adauagata stabilita suplimentar, urmeaza a fi respins ca neintemeiat.

In ceea ce priveste contestarea sumei de lei reprezentand majorari de intarziere aferente TVA stabilit suplimentar, se retine ca stabilirea acestora in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Cauza isi gaseste slutionarea in prevederile art.119 si art.120 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

IV. Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.205 art.207, art.209 alin.(1), art.206 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pct.12.6, 12.7 si 12.8 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. VC S.R.L.. pentru suma de lei, reprezentand:

- TVA stabilita suplimentar** ... lei
- majorari de intarziere** ... lei.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV