



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Directia Generală Regionala a Finanțelor
Publice Craiova

DECIZIA nr. _____ din _____ 2014
privind solutionarea contestatiei formulata de
xxxxx, din jud.Mehedinti
înregistrată la Biroul Vamal Mehedinti sub nr. xxx si la D.G.R.F.P.Craiova sub
nr.xxx

Biroul Vamal Mehedinti a fost sesizat de catre domnul xx, CNP xxx, avand domiciliul in sat xx, jud. Mehedinti, asupra contestatiei inregistrata la B.V. Mehedinti sub nr. xxx si la D.G.R.F.P. Craiova sub nr. xxx.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti nr. xxx, emisa de Directia Regionala Vamala Craiova, Biroul Vamal Mehedinti si are ca obiect suma totala de **xx lei**, reprezentând majorari si penalitati de intarziere aferente obligatiilor privind taxe vamale, TVA si accize.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205 alin.(1) si art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala Regionala a Finanțelor Publice Craiova este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, domnul xxx solicita revocarea Deciziei nr.xxx intrucat calculul majorarile si penalitatilor stabilite prin aceasta decizie vizeaza, in mod gresit, perioada 05.10.2012-11.07.2013, perioada in care suma datorata reprezentand taxe vamale, TVA si accize nu era certa.

Astfel, sustine ca in ceea ce priveste calculul accesoriile acesta trebuie sa aiba in vedere data de 11.07.2013, data ramanerii definitive a hotararii judecatoresti, prin Decizia Penala nr.xxx.2013 si nu data savarsirii infractiunii.

In drept, isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art.205-207 din OG nr.92/2003.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti nr. xxx, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Mehedinti au stabilit in sarcina persoanei fizice xxx in temeiul art.86 lit.c), art.119 alin.1, art.120 si art.120¹ din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si

completarile ulterioare, pentru perioada 05.10.2012-11.07.2013, accesorii in suma totala de xx lei, aferente obligatiilor privind taxe vamale, TVA si accize.

III. Luând în considerare datele avute in vedere de organele vamale, motivatia invocata de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare din perioada supusa impunerii, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice Craiova este daca organele vamale in mod corect si legal au calculat accesorii in suma totala de xxx lei, aferente drepturilor vamale, prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti nr. xxx si, prin urmare, sunt datorate de domnul xxx bugetului general consolidat al statului.

In fapt, la data de x, in urma unei perechizitii efectuate asupra domnului xxx, a fost descoperita cantitatea de xxx pachete tigarete de origine sarbeasca, bunuri care fac parte din categoria produselor accizabile, fara a avea documente de provenienta.

Urmare a celor constatate la data de x, organele de cercetare penala au dispus inceperea urmaririi penale si trimiterea in judecata a domnului xx pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art.296¹ alin.(1) lit.i) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si de art.270 alin.3 din Legea 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, in dosarul cu nr.xxx.

Autoritatea vamala s-a constituit parte civila in cauza cu suma de xx lei „plus obligatii de plata accesorii pana la plata achitarii integrala a sumei datorate”, stabilite conform prevederilor art.119 si art.120 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin sentinta penala nr.xxx pronuntata de Judecatoria Drobeta Tr.Severin in dosarul cu nr. xx, definitiva prin decizia penala nr.xx din xx, pronuntata de Curtea de Apel Craiova, instanta a admis actiunea civila si a obligat inculpatul xxx la plata sumei de xx lei „**plus obligatii de plata accesorii reprezentand prejudiciul cauzat bugetului de stat prin neplata drepturilor vamale pana la plata achitarii integrale**”.

In contestatia formulata domnul xx precizeaza ca nu este de acord cu perioada avuta in vedere la calculul accesoriilor aferente drepturilor vamale, considerand ca aceasta trebuia sa inceapa de la data 11.07.2013, data Sentintei penale nr. xxx pronuntata de Curtea de Apel Craiova.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) si (7) si art.120¹ din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare unde referitor la calculul de accesorii se precizeaza:

Art.119 Dispozitii generale privind majorarile de intarziere

(1) „ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere „.

Art.120 Dobanzi

(1) „ Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv ;

(7) Nivelul dobanzii este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”.

Art.120¹ Penalitati de intarziere

(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere datorata pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel :

a) *daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse ;*

b)) *daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse ;*

c) *dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse.*

(3) *Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor ”.*

Din continutul prevederilor legale citate mai sus, se retine ca se datoreaza bugetului de stat dobanzi pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, dobanzi care se calculeaza pentru perioada cuprinsa intre termenul de scadenta si data stingerii sumei datorate, precum si penalitati de intarziere pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor fiscale principale.

Prin aderarea la Uniunea Europeană, România a adoptat prevederile legislatiei europene în domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal comunitar si Regulamentul CEE nr.2454/1993 al Comisiei din 02.07.1993 privind dispozitiile de aplicare a Regulamentului CEE nr.2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal comunitar care la art.202 precizeza:

Art.202

(1) O datorie vamală la import poate să ia nastere prin:

a) introducerea ilegală pe teritoriul vamal al Comunității a mărfurilor supuse drepturilor de import sau,

b) introducerea ilegală într-o altă parte pe acel teritoriu a unor astfel de mărfuri amplasate într-o zonă liberă sau antrepozit liber.

In sensul prezentului articol, introducerea ilegala reprezinta orice introducere care incalca dispozitiile art.38-41 si art.177 a doua liniuta.

(2) *Datoria vamală se naste în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal.*

(3) *Debitorii vamali sunt:*

- *persoana care introduce ilegal astfel de mărfuri;*
- *orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor si care stia sau ar fi trebuit să stie în mod normal că o astfel de introducere este ilegală;*

- *orice persoană care a dobândit sau detinut mărfurile în cauză si care stia sau ar fi trebuit să stie, în mod normal, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că ele au fost introduse ilegal.”*

prevederi preluate si de art.224 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al României, cu modificările si completările ulterioare, unde se stipulează:

Art. 224

(1) *Datoria vamală la import ia nastere si prin:*

a) **introducerea ilegală** pe teritoriul vamal al României a mărfurilor supuse drepturilor de import;

b) *introducerea ilegală a mărfurilor pe teritoriul vamal al României dintr-o zonă liberă sau antrepozit liber aflat pe teritoriul României. În sensul prezentului articol, introducerea ilegală reprezintă orice introducere care încalcă dispozitiile art. 64-67 si art. 195 lit. b).*

(2) **Datoria vamală se naste în momentul în care marfurile sunt introduse ilegal.**

(3) **Debitorii sunt:**

a) *persoana care introduce ilegal mărfurile în cauză;*

b) *orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor si care stia sau ar fi trebuit să stie că o astfel de introducere este ilegală;*

c) *orice persoană care a cumpărat sau a detinut mărfurile în cauză si care stia sau ar fi trebuit să stie, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal.”*

Astfel, se retine că datoria vamală se naste în momentul în care mărfurile sunt introduse ilegal pe teritoriul vamal al Comunității, iar debitorii în sarcina cărora se stabileste datoria vamală sunt: persoana care introduce ilegal mărfurile, orice persoană care a participat la introducerea ilegală a mărfurilor si care stia că o astfel de introducere este ilegală, precum si orice persoană care a cumpărat sau a detinut mărfurile în cauză, si care stia sau ar fi trebuit să stie, în momentul achiziționării sau primirii mărfurilor, că acestea au fost introduse ilegal.

Având în vedere prevederile legale mai sus enuntate, situatia de fapt prezentată si documentele existente la dosarul cauzei, se constata ca motivatia contestatorului, potrivit careia data de la care era corect calculul de accesorii este data Sentintei penale nr.xxx, pronuntata de Curtea de Apel Craiova, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat datoria vamală s-a nascut în momentul constatarii neindeplinirii conditiei prevazute de lege

privind regimul vamal sub care au fost plasate bunurile, respectiv, la data de 04.10.2012.

În concluzie, având în vedere că nu se contestă modul de calcul al accesoriilor sub aspectul cotelor aplicate, numărului de zile pentru care au fost calculate, însumarea produselor dintre baza de calcul, număr de zile de întârziere și cota de accesorii aplicată, rezultă că organul vamal din cadrul D.R.V. Craiova a procedat corect la calcularea obligațiilor fiscale accesorii prin decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii nr. xxx, pentru perioada 05.10.2012-11.07.2013, astfel că urmează să se respingă contestația ca fiind neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate în conținutul proiectului de decizie și în temeiul art.209, art. 210 și art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

PROPUNE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de persoana fizică **xxx**, împotriva Deciziei referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anii precedenți nr. xxx, emisă de Direcția Regională Vamală Craiova - Biroul Vamal Mehedinți, ce are ca obiect sumă totală de **xxx lei**, reprezentând majorări și penalități de întârziere aferente obligațiilor privind taxe vamale, TVA și accize.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestată la Tribunalul Mehedinți sau Tribunalul Dolj, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

SEF SERVICIU: xx

CONSILIER: xxx