

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agentia Nationala de Administrare Fiscala
Directia generala de solutionare a contestatiilor

DECIZIA NR.248/23.11.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. V SA,

Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice, prin adresa, cu privire contestatia formulata de **S.C. V SA** impotriva Deciziilor de impunere emise de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de control fiscal in baza Raportului de inspectie fiscala.

Societatea contesta Deciziile de impunere prin care s-au stabilit obligatii fiscale de plata , reprezentand:

dobanzi aferente contributiei la asigurarile sociale datorata de angajator, nevirata la termen;
penalitati de 0,5% aferente contributiei la asigurarile sociale datorata de angajator nevirata la termen;

dobanzi aferente contributiei la asigurarile sociale datorata de angajati nevirata la termen;
penalitati de 0,5% aferente contributiei la asigurarile sociale datorata de angajati nevirata la termen;

dobanzi aferente contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat nevirata la termen;
penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat nevirata la termen;
contributia la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat, stabilita suplimentar;
dobanzi aferente contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat stabilita suplimentar ;
penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat stabilita suplimentar;

dobanzi aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap nevirata la termen;
penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap nevirata la termen;
contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, stabilita suplimentar;
dobanzi aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ;
penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ;

contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, stabilita suplimentar;
dobanzi aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ;
penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;

dobanzi aferente impozitului pe venitul din salarii nevirat la termen;
penalitati de 0,5% aferente impozitului pe venitul din salarii nevirat la termen;

dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata nevirata la termen,
penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata nevirata la termen,
taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara;
penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara;

impozit pe profit;
dobanzi aferente impozitului pe profit;
penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ;

dobanzi aferente contributiei la fondul asigurarilor sociale de sanatate datorata de angajator nevirata la termen;
penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul asigurarilor sociale de sanatate datorata de angajator nevirata la termen;

dobanzi aferente contributiei la fondul asigurarilor sociale de sanatate datorata de angajati nevirata la termen;

penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul asigurarilor sociale de sanatate datorata de angajati nevirata la termen;

dobanzi aferente contributiei la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale nevirata la termen;
penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale nevirata la termen;

dobanzi aferente contributiei de asigurari pentru somaj angajator , nevirata la termen;
penalitati de 0,5% aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajator , nevirata la termen;

dobanzi aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajati , nevirata la termen;
penalitati de 0,5% aferente contributiei de asigurari pentru somaj datorata de angajati, nevirata la termen;

dobanzi aferente contributiei la fondul de risc si accidente nevirata la termen;
penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul de risc si accidente nevirata la termen,

precum si Dispozitia de masuri prin care organele de inspectie fiscala au dispus inregistrarea in evidenta contabila a urmatoarelor sume:

contributia la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat, restanta;
contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap restanta;
contributia la fondul de risc si accidente restanta.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.176 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de data emiterii Deciziilor de impunere si de data depunerii contestatiei la Directia generala a finantelor publice .

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174, art.176 si art. 178 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. V SA** .

I. Prin contestatia formulata, S.C. V SA invoca in sustinerea cauzei urmatoarele argumente:

Contestatoarea formuleaza contestatia impotriva Deciziilor de impunere si a Dispozitiei de masuri nr.1308/15.02.2005 si solicita anularea acestora pentru motivele:

Referitor la Decizia de impunere, contestatoarea sustine ca nu datoreaza dobanzile aferente CAS si penalitatile de 0,5 intrucat conform Raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala au stabilit sold fara a se mentiona perioada pentru care este datorat. Lipsa acestei mentiuni apare datorita faptului ca soldul este mai vechi de 5 ani si conform prevederilor art.83 din OG nr.92/2003 este prescris.

De asemenea, sustine ca nu a avut debite restante pe sold in evidenta organelor fiscale fapt dovedit de Certificatele de atestare fiscala nr emise de Directia finantelor publice.

Referitor la Deciziile de impunere contestatoarea motiveaza ca organele de inspectie fiscala au constatat eronat ca societatea a stornat integral debitul restant intrucat stornarea reprezinta o operatiune in rosu ori pe nota contabila operatiunile au fost efectuate in negru.

Contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala au omis faptul ca s-au constituit concomitent si venituri pentru care nu au calculat profitul realizat in baza OG nr.70/1994 si Legii nr.414/2002 cu modificarile ulterioare.

De asemenea, contestatoarea argumenteaza ca organele de inspectie fiscala au in scris un sold anterior lunii noiembrie 1999 iar conform art.83 si urmatoarele din OG nr.92/2003 suma este prescrisa fiind mai veche de 5 ani.

Aduce in sustinere argumentele conform carora nu a avut debite restante pe sold in evidenta organelor fiscale fapt dovedit de Certificatele de atestare fiscala emise de Directia finantelor publice .

In ceea ce priveste Decizia de impunere nr....., contestatoarea sustine ca potrivit anexei 11.1 organele de inspectie fiscala au inregistrat la luna decembrie 2000 un sold care potrivit prevederilor art.83 si urmatoarele din OG nr.92/2003 era prescris si in consecinta nu mai putea fi avut in vedere la calculul TVA.

De asemenea, contestatoarea aduce in sustinere argumentul conform caruia certificatele de atestare fiscala fac dovada ca societatea nu are debite, majorari de intarziere/dobanzi si penalitati de intarziere de plata la buget.

Referitor la TVA neacceptata la deducere pe baza unor documente ce nu au calitatea de document justificativ contestatoarea motiveaza ca, chiar daca inregistrarea in contabilitate s-a efectuat pe baza facturilor in care este inscrisa la rubrica cumparator o alta societate codul fiscal inscris este al SC V SA iar din verificarile pe care aceasta le-a efectuat a rezultat ca TVA a fost inregistrata la furnizori.

Referitor la TVA calculata ca urmare a vanzarii sub costul de productie societatea sustine ca aceasta constatare nu este reala intrucat exista evidenta tehnico-operativa si contabila si calculatie pe fiecare produs finit scopul societatii fiind acela de a realiza venituri si nu de a inregistra pierderi astfel ca societatea considera ca a inregistrat corect TVA .

Referitor la Decizia de impunere nr....., contestatoarea aduce in sustinere urmatoarele motive:

Pentru anul 2001 contestatoarea sustine ca in Raportul de inspectie fiscala, la cap.II pag.3 exista o discrepanta respectiv este inscris profit contabil iar la cap.III.12 este inscrisa pierdere fiscala. Din verificarea conturilor la sfarsitul anului 2000 cand a fost schimbata conducerea departamentului financiar-contabil, s-au constatat unele inregistrari care provin din perioade anterioare si pentru care a operat termenul de prescriptie, aceasta este situatia notelor contabile din lunile februarie si martie 2001.

In ceea ce priveste anii 2001 si 2002, contestatoarea argumenteaza ca organele de inspectie fiscala au recalculat impozitul pe profit prin incadrarea cheltuielilor cu tichetele de masa ca nedeductibile. Considera ca tichetele de masa au fost acordate corect iar cheltuiala este deductibila intrucat societatea nu a avut datorii la bugetele de stat asa cum se confirma prin certificatele de atestare fiscala.

Referitor la documentele considerate de organele de inspectie fiscala ca nejustificative contestatoarea motiveaza ca inregistrarea in contabilitate a acestora a fost efectuata concomitent cu intocmirea notelor de receptie potrivit legii precum si faptul ca facturile fiscale care au inscris la rubrica cumparator o alta denumire au fost inregistrate la furnizori indeplinind astfel conditia de document justificativ prevazuta de OG nr.70/1994 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In ceea ce priveste cheltuielile cu provizioanele pe anul 2002 contestatoarea sustine ca au fost inregistrate real tinand cont de faptul ca aceste creante au fost mai vechi de 3 ani, ca s-au depus toate diligentele pentru incasarea lor de catre conducere, oficiul juridic si departamentul economic, majoritatea provenind din perioada privatizarii din anul 1999. Aceste creante indeplinesc toate conditiile pentru a fi

inregistrate ca atare intrucat nu au fost garantate de o terta persoana, nu au fost datorate de o persoana afiliata contribuabilului si au fost incluse in veniturile impozabile ale contribuabilului calculandu-se la momentul respectiv obligatiile fiscale respectiv impozit pe profit, TVA, impozit pe venit, etc..

Referitor la produsele reziduale societatea contestatoare sustine ca evidenta este tinuta la pretul mediu ponderat iar la finele perioadei pot aparea diferente intre valorile medii calculate si cele reale, aceste diferente fiind inregistrate cu notele contabile nr.10 si 35 din luna decembrie 2002 pe baza de documente justificative. Totodata, contestatoarea sustine ca detine note de transfer intre gestiunile de produse interne si produse pentru extern.

Contestatoarea sustine ca aceeaasi situatie se poate constata si in cazul notei contabile 62 din luna septembrie 2003.

Referitor la cheltuielile cu activele cedate pentru anul 2003, societatea motiveaza ca acestea s-au inregistrat pe baza de documente justificative si anume procese verbale de casare.

In ceea ce priveste impozitul pe profit pe anul 2004, societatea argumenteaza ca operatiunile inregistrate in contul diferentelor de pret la produse finite reprezinta diferente de pret in minus aferente produselor intrate in gestiune pe baza de documente justificative, costul productiei fiind mai mic decat pretul standard.

Referitor la cheltuielile cu reclama si publicitatea aferente perioadei 01.01.2004 - 30.09.2004, motiveaza ca acestea sunt deductibile fiscal conform art.21 alin.2 lit.d) din Legea nr.571/2003, modificata si reprezinta contravaloarea mostrelor acordate in scopul promovarii si popularizarii produselor, fiind incheiate contracte in acest scop.

Referitor la Decizia de impunere nr....., contestatoarea motiveaza ca organele de inspectie fiscala au constatat eronat ca societatea a stornat integral debitul restant intrucat stornarea reprezinta o operatiune in rosu ori pe nota contabila operatiunile au fost efectuate in negru, de fapt, organele de inspectie fiscala au omis ca s-au constituit concomitent si venituri pentru care nu s-a calculat profitul realizat in baza OG nr.70/1994 si Legii nr.414/2002, cu modificarile ulterioare.

De asemenea, contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala au in scris un sold anterior lunii noiembrie 1999 iar conform art.83 si urmatoarele din OG nr.92/2003 suma este prescisa fiind mai veche de 5 ani.

Totodata, sustine ca nu a avut debite restante pe sold in evidenta organelor fiscale fapt dovedit de Certificatele de atestare fiscala .

Referitor la Dispozitia de masuri nr....., prin care organele de inspectie fiscala au dispus inregistrarea in evidenta contabila a unor debite restante contestatoarea sustine ca este netemeinica si nelegala pentru motivele expuse pe larg respectiv ca debitele sunt prescrise.

Totodata, contestatoarea solicita si suspendarea executarii silite pana la pronuntarea unei hotarari definitive si irevocabile asupra prezentei contestatii, deoarece inceperea executarii ar putea pune societatea in imposibilitatea de a continua activitatea .

Mai mult, motiveaza ca pentru garantarea executarii sumelor stabilite prin deciziile de impunere a fost luata masura sechestrului asiguratoriu asupra unor bunuri ale societatii prin decizia de instituire a sechestrului asigurator si nu exista nici un indiciu ca in situatia in care contestatia se respinge organul de executare sa nu poata recupera sumele stabilite in sarcina societatii.

II. Prin Deciziile de Impunere si Dispozitia de masuri emise de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Control Fiscal s-au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale in baza Raportului de inspectie fiscala prin care s-au constatat urmatoarele:

1. Referitor la contributia de asigurari sociale datorata de angajator, verificarea s-a efectuat pe perioada: 01.05.2003 - 30.11.2004.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pe perioada verificata societatea a constituit contributia de asigurari sociale datorata de angajator ce a fost achitata cu intarziere, nefiind respectate prevederile art.29 din Legea nr.19/2000 cu modificarile si completarile ulterioare, art.170 alin.1 din OG nr.61/2002, republicata si ale art.108 alin.6 din OG nr.92/2003, republicata.

In temeiul art.31 alin.1 din Legea nr.19/2000 cu modificarile ulterioare coroborate cu art.13 din OG nr.11/1996, cu modificarile ulterioare, cu art.13 din OG nr.61/2002, republicata, cu modificarile ulterioare si art.115 din OG nr.92/2003, republicata, s-au calculat dobanzi pana la data de 18.01.2005, data la care are in evidenta contabila debit virat in plus.

Totodata, in temeiul art.13 din OG nr.26/2000 si art.20 din OG nr.92/2003, republicata s-a calculat penalitati de 0,5%.

Pentru aceste sume s-a emis Decizia de impunere nr.....

2. Referitor la contributia de asigurari sociale datorate de angajati, verificarea s-a efectuat pe perioada: 01.05.2003 - 30.11.2004.

Din verificarea actelor si documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala s-a constatat faptul ca societatea a constituit pe perioada 01.05.2003 - 30.11.2004 o obligație reprezentând contribuția de asigurări sociale datorata de angajați din care a fost achitata suma de cu unele intarzieri, rămânând un debit restant, acesta fiind achitat integral cu OP nr. 27/21.01.2005.

Pentru neplata la termen a contribuției de asigurări sociale datorata de angajați au fost calculate dobânzi de intarziere pana la data de 21.01.2005 -data la care a fost achitat debitul restant-, aceasta fiind virata integral cu OP 27/21.01.2005.

Totodata, organele de inspectie fiscala au calculat penalități de 0,5%_aceasta suma fiind virata integral cu OP 27/21.01.2005.

Pentru aceste sume s-a emis Decizia de impunere nr.....

3. Referitor la contributia la fondul special de susținere a învățământului de stat, verificarea s-a efectuat in conformitate cu prevederile OG nr.75/1999, respectiv HG nr.806/1999 si a cuprins activitatea desfășurata **in perioada 01.11.1999 - 31.12.2001** conform prevederilor art.95 alin.3 lit.c) coroborat cu art. 88, alin. din OG nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a constituit pe perioada verificata obligație reprezentând contributia la fondul special de susținere a învățământului de stat, din care a fost achitata suma de, rămânând la data inspectiei un debit restant in suma de

In anul 2003 societatea a stornat integral in mod eronat si nejustificat debitul restant din evidenta contabila prin inregistrarea : "fond învățământ" 447.3 = 758 "alte venituri din exploatare" , astfel incat la finele inspectiei fiscale, societatea datorează bugetului consolidat al statului un contributia la fondul special de susținere a invatamantului de stat **restant in suma de**

Prin neplata la termen a contributiei la fondul special de susținere a invatamantului de stat au fost calculate majorări de intarziere /dobânzi **precum si penalități de 0,5%**.

In urma recalcularii efectuate de către organele de inspectie fiscala a contributiei la fondul special de susținere a invatamantului de stat, a fost determinat un debit in suam de fata de cel calculat si

inregistrat de societate in suma de..... diferența de **reprezentând un debit stabilit suplimentar.**

Pentru neplata debitului stabilit suplimentar, s-a procedat la calculul majorărilor de intarziere/dobânzilor precum si penalități de 0,5%.

Pentru aceste sume s-a emis Decizia de impunere nr.....

4. Referitor la contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile OUG nr.102/1999 cu modificările si completările ulterioare, OG nr. 32/2001 și a cuprins activitatea desfășurată **în perioada 01.11.1999 - 31.12.2002.**

Din verificarea efectuata prin sondaj s-a constatat ca pe perioada supusa controlului societatea a constituit o contribuție la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in suma totala de din care a fost achitata suma de, rămânând la data prezentului control un debit restant in suma de

In anul 2003 societatea a stornat integral in mod eronat si nejustificat debitul restant din evidenta contabila care include atât debitul restant aferent contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap cat si debitul restant aferent contributiei la fondul de risc si accidente.

Astfel, societatea datorează contributia la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, restant iar pentru neplata la termen a acestuia s-au calculat majorări/dobânzi de intarziere pana la data de 31.01.2005 precum si penalitati de 0,5%.

In urma recalculării efectuate de către organele de inspecție fiscala asupra contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap a fost determinat un debit in suma de, fata de cel calculat si inregistrat de societate in suma de, diferența de reprezentând un debit stabilit suplimentar.

Pentru neplata la termen a debitului stabilit suplimentar, organele de inspecție fiscala au procedat la calculul majorărilor de intarziere/dobânzilor **si a** penalitatilor de 0,5% .

Pentru aceste sume s-a emis Decizia de impunere nr.....

Conform prevederilor art. 42 alin.1 din OUG nr.102/1999 si tinand cont de faptul ca SC V SA avea in perioada verificata peste 100 de angajați si nu a angajat persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, societatea avea obligația in conformitate cu prevederile art.43 din OUG nr.102/1999 de a achita lunar contributia la fondul de solidaritate sociala

pentru persoanele cu handicap in suma egala cu salariul minim brut pe economie inmultit cu numărul locurilor de munca in care nu a incadrat persoane cu handicap.

In perioada verificata, SC V SA a avut angajata cu contract individual de munca doua persoane cu handicap si totodata s-a constatat ca societatea nu a solicitat trimestrial in perioada 29.07.2002 - 30.11.2004 la Agenția Naționala pentru Ocuparea Forței de Munca **repartizarea** de persoane cu handicap, conform prevederilor art 43 alin 2 din OUG nr.102/1999 aprobată prin Legea 519/2002, așa cum rezulta si din adresa transmisa de AJOFM.

In urma recalculării de către organele de inspecție fiscala a contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap conform prevederilor art

Totodata, au fost calculate majorări/dobânzi de intarziere pana la data de 31.01.2005 precum si penalitati de 0,5%.

Pentru aceste sume s-a emis Decizia de impunere nr.....

5. Referitor la impozitul pe veniturile din salarii, verificarea s-a efectuat în conformitate cu prevederile OG nr.73/1999 cu modificările si completările ulterioare, OG nr.7/2001 cu modificările și completările ulterioare, respectiv a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal si a cuprins perioada **01.12.2000 - 30.11.2004.**

Din verificarea efectuata prin sondaj s-a constatat ca pe perioada supusa verificarii societatea a constituit impozit pe veniturile din salarii, din care s-a achitat pana la data inspectiei fiscale cu unele intarzieri. Ca urmare, societatea inregistreaza un debit restant in suma de, care a fost achitat integral in timpul controlului.

Astfel, organele de inspecție fiscala au procedat la calculul majorărilor de intarziere/dobanzilor si penalitati de 0,5% .

Pentru aceste sume s-a emis Decizia de impunere nr.....

6. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, verificarea s-a efectuat pentru perioada **01.12.2000 - 31.05.2004.**

Din verificarea efectuata prin sondaj s-a constatat ca in perioada 01.12.2000 -30.11.2004 societatea a inregistrat atât TVA de plata cat si TVA de recuperat iar in urma viramentelor efectuate, a rezultat conform evidentei contabile la data de 30.11.2004, TVA de recuperat.

S-a constatat ca viramentele aferente sumelor reprezentând TVA de plata au fost efectuate in unele situații cu intarziere, societatea incalcand astfel prevederile art.29 pct.D lit a) din Legea nr.345/2002

republicata, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 157 alin 1 din Legea nr.571/2003 republicata, privind Codul fiscal.

Pentru neachitarea la termen a TVA de plata înregistrată de societate în evidența contabilă, au fost calculate dobânzi de întârziere restante în suma totală de din care înregistrate și achitate de către societate în suma de, diferența de fiind calculată cu ocazia inspecției fiscale, suma care a fost achitată integral în timpul controlului.

De asemenea, pentru nevirarea la termen a TVA restantă, au fost calculate penalități de întârziere restante în suma totală de din care a fost achitată de către societate în suma de diferența de a fost stabilită cu ocazia inspecției fiscale și a fost achitată integral.

Din verificarea efectuată prin sondaj asupra actelor și documentelor puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală s-a constatat că în **perioada 01.12.2000 -30.11.2004** societatea a înregistrat în evidența contabilă și **a dedus în mod nejustificat TVA pe baza unor documente care nu au fost legal întocmite**, unele din acestea fiind emise către SC B SA, **sau care au fost prezentate în copie xerox** neexistând exemplarul original al facturilor respective, fiind încălcate astfel prevederile art 19 lit. a din OUG nr.17/2000, art 24 alin 1 lit.a) din Legea nr.345/2002 republicată, respectiv art. 145 alin 8 din Legea nr.571/2003.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă și **a dedus în mod eronat TVA aferentă unor importuri temporare** -IM 5 - importuri de produse care urmează a fi exportate, pentru care TVA aferentă nu a fost achitată în vamă fiind încălcate astfel prevederile art 11 lit a din OUG 17/2000 coroborat cu pct 7.5 lit a din HG nr.401/2000, art 15 lit d) din Legea nr.345/2002 republicată cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 41 alin. 1 lit a) din HG nr.598/2002, respectiv art. 136 și art. 145 alin. 3 lit. B din Legea nr.571/2003.

Ca urmare, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru TVA dedusă de societate.

Pentru perioada 01.12.2000 - 31.05.2002, organele de inspecție fiscală au determinat livrările de produse care au fost efectuate sub prețul de producție, iar pentru diferența între prețul de vânzare și prețul de producție a fost recalculată TVA dedusă de societate inițial, neacordându-se drept de deducere pentru aceste sume în baza pct.10.10 din HG nr.401/2000 pentru aporțarea Normelor de aplicare a OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată.

În urma recalculării efectuate de organele de inspecție fiscală a fost stabilită TVA pentru care nu se acorda drept de deducere .

In concluzie, TVA pentru care organele de inspecție fiscala nu au acordat drept de deducere tinand cont de faptul ca potrivit evidentei contabile societatea inregistreaza TVA de recuperat in suma de, rezulta la data de 30.11.2004 **obligatie de plata reprezentând TVA suplimentara in suma de**

Pentru neachitarea la termen a TVA stabilita suplimentar organele de inspecție fiscala au calculat dobânzi de întârziere suplimentare si penalități de intarziere suplimentare.

Pentru aceste sume s-a emis Decizia de impunere nr.....

7. Referitor la impozitul pe profit, verificarea s-a efectuat in conformitate cu prevederile OG nr.70/1994, republicata cu modificările si completările ulterioare pentru **perioada 01.01.2001 - 30.06.2002**, Legea nr.414/2002 cu modificările si completările ulterioare pentru **perioada 01.07.2002 -31.12.2003**, respectiv Legea nr.571/2003 cu modificările si completările ulterioare pentru **perioada 01.01.2004 - 30.09.2004**.

Perioada anterioara a fost supusa verificării intocmindu-se procesul verbal prin care a fost stabilita o pierdere fiscala de recuperat la data de 31.12.2000 in suma de

In urma inspecției fiscale efectuate, s-a constatat ca societatea nu a calculat, nu a inregistrat in evidenta contabila si nu a virat impozit pe profit pentru perioada 01.01.2001- 30.09.2004.

Conform declarației privind impozitul pe profit pe anul 2001, inregistrata la Administrația Finanțelor Publice, societatea a inregistrat la finele anului 2001 o pierdere fiscala de recuperat in suma de

Pe anul 2001 s-au constatat urmatoarele:

In anul 2001 societatea a inregistrat cheltuieli cu tichetele de masa acordate salariaților. Conform prevederilor art 52 alin 2 din Legea nr.216/2001 privind bugetul de stat pe anul 2001, a art.15 din OUG nr.79/2001 privind intarirea disciplinei economico-financiare si alte dispoziții cu caracter financiar si tinand cont de faptul ca la data de 31.12.2000 si de altfel pe intreaga perioada supusa verificării, societatea inregistra obligații bugetare restante, respectiv aferente contributiilor la fondul de risc si accidente, fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap si fondul special de sustinere a invatamantului de stat s-a constatat ca SC V SA nu avea dreptul de a acorda salariaților tichete de masa in perioada 2001 - 2004.

Ca urmare, organele de inspecție fiscala au stabilit cheltuielile efectuate de societate cu tichetele de masa acordate salariaților ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil.

In anul 2001 societatea a inregistrat in evidenta contabila si **a dedus cheltuieli aferente unor documente care nu indeplinesc condițiile de documente justificative**, acestea fiind, fie prezentate in copie xerox, fie au fost emise către alte persoane juridice, respectiv către SC B SA si inregistrate la SC V SA, incalcandu-se astfel prevederile art.4 alin 6 lit m) din OG nr.70/1994, republicata, cu modificările si completările ulterioare.

Totodata, s-au constatat inregistrari contabile ce nu au la baza documente justificative reprezentand productie neterminata, cheltuieli cu diferente de curs valutar dublate, diferente de pret la produse finite, diferente de pret inregistrate dublu ce au afectat profitul impozabil pe anul 2001.

In urma celor constatate organele de inspecție fiscala au procedat la recalcularea profitului impozabil aferent anului fiscal 2001, fiind stabilit astfel un impozit pe profit suplimentar după recuperarea pierderii de la 31.12.2000 rezultata din procesul verbal anterior.

Conform declarației privind impozitul pe profit pe anul 2002 inregistrata la Administrația Finanțelor Publice societatea a inregistrat la finele anului 2002 pierdere fiscala de recuperat.

Pe anul 2002 organele de inspecție fiscala au fost constatate următoarele aspecte:

Societatea a inregistrat **cheltuieli cu tichetele de masa acordate salariaților in valoare totala de 149.459 lei**. Tinand cont de faptul ca societatea înregistra obligații restante pentru care nu aveau inlesnire la plata, nu avea dreptul de a acorda tichete de masa salariaților incalcand astfel prevederile art.15 alin 1,2 si 3 din OUG nr.79/2001 coroborat cu art. 4 alin. 4 din OG nr.70/1994, republicata cu modificările si completările ulterioare si art. 9 alin. 1 din Legea nr.414/2002 cu modificările si completările ulterioare. Ca urmare, organele de inspecție fiscala au stabilit cheltuielile cu tichetele de masa acordate salariaților ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil.

In anul 2002 societatea a înregistrat in evidenta contabila si **a dedus cheltuieli aferente unor documente care nu indeplinesc condițiile de documente justificative**, acestea fiind emise către alte persoane juridice, respectiv către SC B SA si inregistrate la SC V SA, incalcandu-se astfel prevederile art. 4 alin. 6 lit. m) din OG nr.70/1994 republicata cu modificările si completările ulterioare coroborat cu art.9 alin. 6 lit. j) din Legea nr.414/2002, cu modificările si completările ulterioare.

Prin nota contabila nr..... societatea a inregistrat **cheltuieli cu provizioane aferente unor diferente de creanțe fara a avea la baza un document justificativ**, fiind incalcate prevederile art.9 alin. 7 lit. d) si lit. j) din Legea nr.414/2002, cu modificările si completările ulterioare. Organele de inspecție fiscala au stabilit ca fiind nedeductibila la calculul profitului impozabil intreaga suma de

In luna decembrie 2002 societatea a efectuat următoarele note contabile reprezentand **corectii** care au avut drept consecința diminuarea profitului impozabil aferent anului fiscal 2002, fara a avea la baza un document justificativ, asa cum rezulta si din nota explicativa data de directorul economic :

- **Nota contabila nr.....**

"produse finite pt. export" 345.2 = 711 "variația stocurilor"

"variația stocurilor" 711 = 345.1 "produse finite pt. intern" .

Ca urmare, cu suma de determinata ca diferenta intre..... a fost diminuat profitul impozabil aferent anului fiscal 2002, fara a avea la baza un document justificativ, incalcandu-se astfel prevederile art.9 alin 7 lit.j) din Legea nr.414/2002, cu modificările si completările ulterioare si a fost inclusa de organele de inspecție fiscala in baza de calcul a impozitului pe profit.

- **Nota contabila nr.....**

"produse finite export" 345.2 = 711 "variația stocurilor"

"variația stocurilor" 711 = 345.1 "produse finite pt intern" .

Ca urmare, **cu suma de** determinata ca diferenta intre, a fost diminuat profitul impozabil aferent anului fiscal 2002, fara a avea la baza un document justificativ, incalcandu-se astfel prevederile art.9 alin. 7 lit.j) din Legea nr.414/2002, cu modificările si completările ulterioare si a fost inclusa de organele de inspecție fiscala in baza de calcul a impozitului pe profit.

In luna august 2002 societatea a inregistrat in registrul jurnal nota contabila :

"produse reziduale" 346 = 711 "variația stocurilor" **fara a avea la baza un document justificativ**, asa cum rezulta si din nota explicativa data de directorul economic, incalcand astfel prevederile art.9 alin. 7 lit.j) din Legea nr.414/2002 cu modificările si completările ulterioare. Suma dea fost inclusa de organele de inspecție fiscala in baza de calcul a profitului impozabil aferent anului fiscal 2002.

Totodata, s-a constatat ca societatea a dedus nejustificat cheltuielile cu sconturile acordate clientilorinregistrate dublu, cheltuieli cu clienti incerti fara a avea la baza documente

justificative, cheltuieli financiare in suma desi cheltuielile cu amenzi, majorari de intarziere si penalitati .

In urma recalculării efectuate de către organele de inspecție fiscala a fost determinat pentru anul fiscal 2002 un profit impozabil, respectiv impozit pe profit suplimentar.

Pentru anul 2003 conform declarației privind impozitul pe profit inregistrata la Administrația Finanțelor Publice, societatea a inregistrat la finele anului 2003 pierdere fiscala de recuperat.

Organele de inspecție fiscala au constatat următoarele aspecte in anul 2003:

In luna septembrie 2003 prin nota contabila nr..... a fost efectuata următoarea înregistrare:

"produse finite pt export" 345.2 = 711 "variația stocurilor" fara a avea la baza un document justificativ, asa cum rezulta si din nota explicativa data de directorul economic, fiind încălcate astfel prevederile art.9 alin 6 lit. j) din Legea nr.414/2002 cu modificările si completările ulterioare.

In luna mai si iunie 2003 societatea a efectuat următoarele înregistrări contabile:

- nota contabila nr.....

a) "cheltuieli privind active cedate" 658.3 = 2131 "echipamente" reprezintă mijloace fixe casate care au fost integral amortizate. Astfel, suma de a fost înregistrate pe cheltuieli dublu asa cum rezulta si din nota explicativa data de directorul economic, atât prin amortizare cat si prin nota contabila prezentata mai sus, fiind stabilita de organele de inspecție fiscala ca fiind nedeductibila la determinarea profitului impozabil.

b) "cheltuieli privind activele casate" 658.4 = 2131 "echipamente" stabilite si de societate ca fiind nedeductibila

- nota contabila nr.68/30.06.2003

"cheltuieli privind active cedate" 658.3 = 2131 "echipamente" reprezentând cheltuieli dublate de către societate sau cheltuieli aferente unor mijloace fixe care au fost integral amortizate, asa cum rezulta si din nota explicativa data de directorul economic, societatea incalca astfel prevederile art.9 alin 6 lit. j) din Legea nr. 414/2002, cu modificările si completările ulterioare.

In luna decembrie 2003 societatea a inregistrat in contul 654 "pierderi din creanțe si debitori diverși" cheltuieli aferente unor clienți incerți, suma care a fost stabilita si de către societate ca fiind nedeductibila la calculul profitului impozabil.

Totodata, s-au constatat cheltuielile de protocol, reclama si publicitate înregistrate de societate in anul 2003, venituri neevidentiate si au stabilit ca fiind **venituri neimpozabile** reducerile financiare, contravaloarea obligațiilor bugetare care au fost stornate in mod nejustificat de către societate din evidenta contabila, aferenta fondului de risc si accidente, fondului special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap si fondul special de sustinere a învățământului de stat.

In urma recalculării efectuate de către organele de inspecție fiscala a fost determinat pentru anul fiscal 2003 pierdere fiscala de recuperat.

Perioada 01.01.2004 - 30.09.2004

La data de 30.09.2004 societatea inregistreaza un sold creditor in contul 121 "profit si pierdere" in suma de

In luna martie 2004 societatea a inregistrat in mod eronat in debitul contului 711 "variația stocurilor" prin creditarea contului 348 "diferența de preț la produse" diminuând astfel in mod nejustificat profitul impozabil aferent trimestrului I 2004, fiind incalcate prevederile art. 21 alin 4 lit. f) din Legea nr.571/2002, cu modificările si completările ulterioare. Suma de 513.046 lei a fost stornata de societate in luna septembrie 2004, astfel ca, organele de inspecție fiscala au inclus in baza de calcul al profitului impozabil suma respectiva doar in trimestrul I 2004 si II 2004.

In luna iunie 2004 societatea a inregistrat in mod eronat in debitul contului 711 "variația stocurilor" prin creditarea contului 348 "diferența de preț la produse" diminuând astfel in mod nejustificat profitul impozabil aferent trimestrului I 2004, fiind incalcate prevederile art. 21 alin. 4 lit. f) din Legea nr.571/2002 cu modificările si completările ulterioare. Suma a fost stornata de societate in luna septembrie 2004 astfel ca, organele de inspecție fiscala au inclus in baza de calcul al profitului impozabil suma respectiva doar in trimestrul II 2004.

Pentru perioada 01.01.2004 - 30.09.2004 au mai fost incluse in profitul impozabil, de către organele de inspecție fiscala, cheltuieli de reclama si publicitate efectuate fara a avea la baza documente justificative si cheltuieli cu amenzi si penalități, sume care au fost stabilite si de către societate ca fiind nedeductibile.

Totodata, s-a constatat ca societatea a stornat eronat cheltuielile cu obiectele de inventar si a dedus eronat cheltuielile cu penalitatile.

In urma recalculării efectuate de către organele de inspecție fiscală a fost stabilit la data de 30.09.2004 profit impozabil după recuperarea pierderii fiscale rezultata din anul 2003, respectiv impozit pe profit suplimentar.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, pentru neplata la termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat în conformitate cu prevederile art. 19 alin 1 din OG nr.70/1994 republicată, art. 24 din Legea nr.414/2002 coroborate cu art. 13 din OG nr.11/1996 cu modificările și completările ulterioare, art. 13 din OG nr.61/2001, cu modificările și completările ulterioare și art 115 din OG nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedura fiscală, dobânzi de întârziere suplimentare și în baza prevederilor art. 19 alin. 1 din OG nr.70/1994 republicată, art 24 din Legea nr.414/2002, coroborate cu art. 13 din OG nr.11/1996 cu modificările și completările ulterioare, art.14 din OG nr.61/2001 cu modificările și completările ulterioare și art.120 din OG nr.92/2003 republicată, privind codul de procedura fiscală, s-a calculat penalități de întârziere suplimentare .

Pentru aceste sume s-a emis Decizia de impunere nr.....

8. Referitor la contribuția la fondul asigurărilor sociale de sănătate datorată de angajator, verificarea s-a efectuat pentru perioada **01.06.2002 -30.11.2004**.

S-a constatat că pe perioada supusă controlului societatea a constituit contribuția la fondul asigurărilor sociale de sănătate datorată de către angajator rezultând la finele inspecției fiscale un debit virat în plus.

Viramentele au fost efectuate cu unele întârzieri astfel că, au fost calculate dobânzi de întârziere restante, până la data de 21.01.2005, din care a fost înregistrată și virată de societate înainte de inspecția fiscală, diferența fiind calculată cu ocazia inspecției fiscale.

Totodată, pentru nevirarea în termenul legal a contribuției de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator au fost calculate penalități de întârziere de 0,5%, din care a fost înregistrată și virată de societate suma de înainte de inspecția fiscală, diferența fiind calculată cu ocazia inspecției fiscale.

Pentru aceste sume s-a emis Decizia de impunere nr.....

9. Referitor la contribuția la fondul asigurărilor sociale de sănătate datorată de angajați verificarea s-a efectuat pentru perioada **01.06.2002 -30.11.2004**.

S-a constatat ca pe perioada supusa verificarii societatea a constituit contribuția la fondul asigurărilor sociale de sănătate datorata de către angajați, viramentele efectuate fiind in suma totala de....., rezultând la finele controlului un debit virat in plus. Viramentele au fost efectuate cu unele intarzieri astfel ca pentru neplata in termen a contribuției la fondul asigurărilor sociale de sănătate datorata de către angajați, au fost calculate dobânzi de intarziere restante, pana la data de 21.01.2005, din care a fost inregistrata si virata de societate suma de.....inainte de inspectia fiscala, diferența fiind calculata prin prezentul raport de inspectie fiscala.

Totodată, pentru nevirarea în termenul legal a contribuției de asigurări sociale de sănătate datorata de angajați, au fost calculate penalități de intarziere de 0,5%, din care a fost înregistrata si virata de societate suma de inainte de prezentul control, diferența fiind calculata prin prezentul raport de inspectie fiscala.

Pentru aceste sume s-a emis Decizia de impunere nr.....

10. Referitor la contributia la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale verificarea s-a efectuat in baza Legii 346/2002 si a cuprins activitatea desfășurata in perioada 01.05.2003 - 30.11.2004.

Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca societatea a constituit obligație reprezentând contributia la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale, din care a fost achitata de societate suma de, rămânând un debit restant care a fost achitat cu OP 23/20.01.2005.

Pentru neplata la termen a contributiei la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale au fost calculate dobânzi de intarziere pana la data de 20.01.2005 -data la care debitul restant a fost achitat-, **ce** au fost achitate cu OP nr.23/20.01.2005 precum si o penalitate de 0,5% pana in luna ianuarie 2005,, ce a fost achitata cu OP nr.23/20.01.2005.

Pentru aceste sume s-a emis Decizia de impunere nr.....

11. Referitor la Contribuția de asigurări pentru somaj datorata de angajator, verificarea a cuprins activitatea desfășurata in perioada **01.05.2003-30.11.2004**.

Organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca societatea a constituit pe perioada 01.05.2003 - 30.11.2004 o obligație reprezentând contribuția de asigurări pentru șomaj datorata de

angajator, din care a fost achitata suma de, rămânând un debit restant, acesta fiind achitat integral cu OP nr. 24/21.01.2005.

Prin neplata la termen a contribuției de asigurări pentru șomaj datorata de angajator au fost calculate dobânzi de intarziere pana la data de 21.01.2005, ce au fost achitate integral cu OP nr.24/21.01.2005 precum si penalități de 0,5%, pana in luna ianuarie 2005 aceasta fiind achitata integral cu OP nr. 24/21.01.2005.

Pentru aceste sume s-a emis Decizia de impunere nr.....

12. Referitor la Contribuția de asigurări pentru șomaj datorata de angajați, verificarea a cuprins activitatea desfășurata in perioada **01.05.2003-30.11.2004**.

Din verificarea actelor si documentelor puse la dispoziția organelor de inspectie fiscala s-a constatat faptul ca societatea a constituit pe perioada 01.05.2003 - 30.11.2004 obligație reprezentând contribuția de asigurări pentru șomaj datorata de angajați care a fost achitata integral cu unele întârzieri.

Prin neplata la termen a contribuției de asigurări pentru șomaj datorata de angajator au fost calculate dobânzi de intarziere pana la data de 07.01.2005, din care a fost înregistrata si virata de societate suma de inainte de prezentul control, diferența fiind calculata de organele de inspectie fiscala prin prezentul act administrativ si a fost virata de către societate cu OP nr.25/21.01.2005 precum si penalități de 0,5%, calculate pana in luna ianuarie 2005 si achitate cu OP nr.25/21.01.2005.

Pentru aceste sume s-a emis Decizia de impunere nr.....

13. Referitor la contributia la fondul de risc si accidente verificarea s-a efectuat in conformitate cu prevederile Legii nr.53/1992 cu modificările si completările ulterioare si a Ordinului nr.82/1997 coroborat cu prevederile art.95 alin.3 lit.c) si art. 88 alin. 1 din OG nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala.

In urma inspectiei fiscale efectuate s-a constatat ca la data de 01.11.1999 societatea inregistra in evidenta contabila debit restant aferent contributiei la fondul de risc si accidente.

In anul 2003 societatea a stornat integral in mod eronat si nejustificat debitul restant din evidenta contabila. Suma deinclude atât debitul restant aferent contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, cat si debitul restant aferent contributiei la fondul de risc si accidente.

Astfel, la finele controlului, societatea datorează bugetului consolidat al statului contributia la fondul de risc si accidente restanta .

Pentru neplata la termen a contributiei la fondul de risc si accidente au fost calculate majorări de intarziere/dobanzi pana la data de 11.02.2005, precum si penalitati de 0,5% pana in luna ianuarie 2005 penalități de 0,5%.

Pentru aceste sume s-a emis Decizia de impunere nr.....

14. Prin Dispozitia de masuri nr....., organele de inspectie fiscala au dispus in sarcina societatii inregistrarea in evidenta contabila a urmatoarelor sume:

- debit restant aferent contributiei la fondul special de sustinere a invatamantului de stat;
- debit restant aferent contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;
- debit restant aferent contributiei la fondul de risc si accidente.

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:

I. In ceea ce priveste Deciziile de impunere nr..... si nr.....,

I.1.) Referitor la suma de , stabilita prin Decizia de impunere nr....., reprezentand:

dobanzi aferente contributiei la asigurarile sociale datorata de angajator nevirata la termen;

penalitati de 0,5% aferente contributiei la asigurarile sociale datorata de angajator nevirata la termen,

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca acestea sunt datorate in conditiile in care dreptul organului de inspectie fiscala de a stabili in sarcina societatii obligatii bugetare nu era prescris.

Perioada verificata: 01.05.2003- 30.11.2004.

In fapt, din anexa nr.7 "*Situatia privind modul de calcul si virare a contributiei la asigurarile sociale de stat datorate de societate, precum si a dobanzilor si penalitatilor aferente pentru perioada mai 2003 - noiembrie 2004*" reiese ca organele de inspectie fiscala au preluat un sold restant in suma delei.

Aceasta suma a fost stabilita prin Procesul verbal incheiat de catre organele de specialitate din cadrul Directiei Generale de Munca si Solidaritate Sociala, ce a vizat perioada iunie 2002 - aprilie 2003, act de control prin care s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere pentru debite neachitate la termenele legale. La finalul controlului s-a stabilit debit de plata in suma delei reprezentand contributie la asigurarile sociale datorata de angajator "aferenta perioadei de la data de 01.04.2001".

Organele de inspectie fiscala au preluat debitul restant stabilit prin Procesul verbal, anexat la dosarul cauzei, inscriind in anexa 7 la Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr.....

Totodata, se retine ca prin Decizia de impunere nr.....au fost stabilite in sarcina societatii dobanzi si penalitati de intarziere pentru suma delei constituita de societate dar achitata cu intarziere, pana la data de 18.01.2005, data la care societatea are in evidenta contabila debit virat in plus, si pentru care contestatoarea nu aduce argumente cu privire la cota aplicata si perioada pentru care au fost calculate.

In drept, potrivit art.21 din OG nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, incidente pe perioada supusa verificarii :

"Dreptul organelor de control fiscal sau, dupa caz, al serviciilor de specialitate ale autoritatilor administratiei publice locale de a stabili diferente de impozite si majorari de intarziere pentru neplata in termen a acestora, precum si de a constata contravenții și a aplica amenzi și penalități pentru faptele ale căror constatare și sancționare sunt, potrivit legii, de competența organelor de control fiscal sau, după caz, a serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale, pentru o perioadă impozabilă, se prescrie după cum urmează:

a) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă

b) în termen de 5 ani de la data ultimului termen legal de plată a impozitului, în cazul în care legea nu prevede obligația depunerii declarației;

c) în termen de 5 ani de la data comunicării, către contribuabil, a impozitului stabilit de organele fiscale sau, după caz, de serviciile de specialitate ale autorităților administrației publice locale în condițiile prevăzute de lege."

Potrivit celor prezentate si avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au calculat de la data de 26.05.2003 dobanzi si penalitati de intarziere pentru un debit aferent perioadei de la data de 01.04.2001, asa cum reiese din Procesul verbal se retine ca dreptul

organelor de inspectie fiscala de a stabili obligatii bugetare impreuna cu accesoriile aferente in sarcina societatii nu era prescris la data emiterii Deciziei de impunere nr....., nefiind implinit termenul de preciptie prevazut de lege, respectiv de 5 ani.

Chiar daca prescriptia ar incepe sa curga de la data de 01.04.2001 se retine ca termenul de 5 ani privind dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili obligatii fiscale suplimentare se implineste la data de 01.04.2006, ulterior datei la care a fost emisa Decizia de impunere nr.....

Mai mult, chiar daca termenul de prescriptie privind dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili impozite si accesorii aferente ar fi inceput sa curga anterior datei de 01.04.2001 acesta a fost intrerupt prin incheierea procesului verbal, asa cum se prevede la art.22 din OG nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia:

“Termenele de prescripție prevăzute la art. 21 se întrerup:

a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;

b) la data depunerii de către contribuabil a declarației fiscale, după expirarea termenului legal de depunere a acesteia;

c) la data efectuării, de către contribuabil, a unui act voluntar de recunoaștere a impozitului datorat, inclusiv plata integrală sau parțială a acestuia;

d) la data comunicării, către contribuabil, a unor diferențe de impozit stabilite de organele fiscale ca urmare a acțiunilor de control.”

Referitor la motivatia contestatoarei potrivit careia in temeiul art.83 si urmatoarele din OG nr.92/2003 suma este prescrisa, aceasta nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat conform art.199 alin.3 din OG nr.92/2003, republicata:

“Termenele în curs la data intrării în vigoare a prezentului cod se calculează după normele legale în vigoare la data când au început să curgă”

Prin urmare, prevederile OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, nu sunt aplicabile spetei.

In ceea ce priveste motivatia contestatoarei potrivit careia conform certificatelor de atestare fiscala nr..... si nr..... societatea nu are debite sau majorari de intarziere/ dobanzi /penalitati de intarziere datorate bugetului, nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat asa cum se precizeaza prin Decizia

nr.6/11.08.2006 a Comisiei Fiscale Centrale, publicata in MO nr.836/11.10.2006 :

“Certificatul de atestare fiscala este un act emis de organul fiscal competent, care atesta creantele fiscale exigibile datorate de o persoana fizica sau juridica la o anumita data si care nu stabileste, modifica ori stinge drepturi sau obligatii.”

Prin urmare in mod legal organele de control au calculat dobanzi aferente debitului neachitat la termenele legale in conformitate cu prevederile art.31 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede ca:

“(1) Neplata contribuției de asigurări sociale la termenele prevăzute la art. 29 generează plata unor majorări calculate pentru fiecare zi de întârziere, până la data achitării sumei datorate inclusiv” coroborat cu art.13 din OG nr.61/2002 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si cu art.115 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Totodata, in mod legal organele de inspectie fiscala au calculat penalitati de 0,5% pentru plata cu intarziere a debitului datorat conform art.120 din OG nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia:

“Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Pe cale de consecinta se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capitol.

2. Referitor la suma de lei stabilita prin Deciziile de impunere nr..... si nr....., reprezentand:

dobanzi aferente contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat nevirata la termen;

penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat nevirata la termen;

contributia la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat, stabilita suplimentar;

dobanzi aferente contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat stabilita suplimentar ;

penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat stabilita suplimentar;

dobanzi aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap nevirata la termen;

penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap nevirata la termen;

contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, stabilita suplimentar;

dobanzi aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ;

penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ;

contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, stabilita suplimentar;

dobanzi aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ;

penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;

dobanzi aferente contributiei la fondul de risc si accidente nevirata la termen;

penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul de risc si accidente nevirata la termen

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte asupra faptului daca aceste sume au fost legal calculate in sarcina societatii in conditiile in care dreptul organului de inspectie fiscala de a stabili obligatii bugetare era prescris pe perioada 01.11.1999 - 15.02.2000.

Perioada verificata:

Pentru contributia la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat : 01.11.1999 - 31.12.2001;

Pentru contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap: 01.11.1999 - 31.12.2002;

Pentru contributia la fondul de risc si accidente restant la data de 01.11.1999 s-au calculat majorari de intarziere/dobanzi si penalitati de intarziere pe perioada 01.11.1999 - 11.02.2005.

In fapt, au fost calculate in sarcina societatii debite suplimentare privind contributia la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat, contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in temeiul art.53 si art.43 din OUG nr.102/1999, dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Totodata, au fost calculate dobanzi si penalitati de 0,5% pentru debite restante la data de 01.11.1999 in ceea ce priveste contributia la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat, contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in temeiul art.53 din OUG nr.102/1999 si contributia la fondul de risc si accidente.

Contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala au in scris solduri anterioare lunii noiembrie 1999 pentru care, fiind mai vechi de 5 ani, a intervenit prescriptia conform art.83 si urmatoarele din OG nr.92/2003, republicata.

Din anexele 8, 9.2 si 9.3 la Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost emise Deciziile de impunere nr. si nr....., rezulta:

Din anexa 8 "*Situatia privind modul de calcul si virare a fondului de sustinere a invatamantului de stat precum si a dobanzilor si penalitatilor aferente pentru perioada noiembrie 1999 - decembrie 2001*" reiese ca organele de inspectie fiscala **au preluat un sold restant in suma delei** si au determinat pe intreaga perioada verificata debit restant in suma delei la care au fost calculate dobanzi si penalitati de 0,5%. Totodata, s-a calculat in sarcina societatii si debit suplimentar precum si dobanzi si penalitati de 0,5% .

Din anexa 9.2 "*Situatia privind modul de stabilire a fondului de solidaritate pentru persoanele cu handicap si fondului de invatamant pentru perioada noiembrie 1999 - noiembrie 2004*" reiese ca organele de inspectie fiscala au **preluat un sold restant la data de 01.11.1999 in suma de lei** in ceea ce priveste contributia la fondul de solidaritate pentru persoanele cu handicap determinat conform art.53 din OUG nr.102/1999 si au stabilit debit restant pe intreaga perioada verificata in suma delei la care au fost calculate dobanzi si penalitati de 0,5%. Totodata, a fost calculat in sarcina societatii si debit suplimentar in suma de lei precum si dobanzi aferente si penalitati de 0,5%.

Din anexa 9.3 *“Situatia privind modul de calcul si virare a fondului de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap conform art.43 din OUG nr.102/1999 precum si a dobanzilor si penalitatilor aferente pentru perioada noiembrie 1999- decembrie 2002”* reiese ca organele de inspectie fiscala au calculat contributie suplimentara la acest fond pe perioada 01.11.1999 - 01.11.2004 precum si dobanzi aferente si penalitati de 0,5%.

Prin Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis Decizia nr....., la cap.III.9.2) se precizeaza: *“[...] la data de 01.11.1999 societatea a inregistrat in evidenta contabila un debit restant aferent fondului de risc si accidente in suma de lei”*, pentru care organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de 0,5%.

Se retine ca organele de inspectie fiscala au calculat debite suplimentare incepand cu data de 01.11.1999 in ce priveste contributia la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat si contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in temeiul art.53 si art.43 din OUG nr.102/1999, majorari de intarziere/dobanzi si penalitati de intarziere aferente si, totodata, au stabilit majorari de intarziere/dobanzi si penalitati de intarziere pentru debitele restante la data de 01.11.1999 in ceea ce priveste contributia la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat, contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap in temeiul art.53 si art.43 din OUG nr.102/1999 si contributia la fondul de risc si accidente.

In drept, potrivit art.21 din OG nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare la data de 01.11.1999:

“Dreptul organelor de control fiscal sau, după caz, al serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale de a stabili diferențe de impozite și majorări de întârziere pentru neplata în termen a acestora, precum și de a constata contravenții și a aplica amenzi și penalități pentru faptele ale căror constatare și sancționare sunt, potrivit legii, de competența organelor de control fiscal sau, după caz, a serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale, pentru o perioadă impozabilă, se prescrie după cum urmează:

a) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă;

b) în termen de 5 ani de la data ultimului termen legal de plată a impozitului, în cazul în care legea nu prevede obligația depunerii declarației;

c) în termen de 5 ani de la data comunicării, către contribuabil, a impozitului stabilit de organele fiscale sau, după caz, de serviciile de specialitate ale autorităților administrației publice locale în condițiile prevăzute de lege”.

Se retine ca, dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili diferente de impozite si accesoriile aferente pentru neplata la termen a acestora se prescrie in termen de 5 ani de la data ultimului termen legal de plata a impozitului in cazul in care legea nu prevede obligatia depunerii declaratiei sau in termen de 5 ani de la data depunerii declaratiei.

In ceea ce priveste termenul legal de plata a contributiei la fondul special pentru invatamantul de stat potrivit art.3 din HG nr.806/1999 pentru aprobarea Normelor metodologice privind constituirea și gestionarea Fondului special de susținere a învățământului de stat:

“Plătitorii prevăzuți la [art.1](#) din prezentele norme metodologice au **obligatia să calculeze lunar și să vireze sumele reprezentând 2% asupra fondului de salarii brut lunar o dată cu plata chenzinei a doua a drepturilor salariale pe luna expirată, dar nu mai târziu de data de 20 a lunii următoare.** În cazul virării cu întârziere a sumelor datorate Fondului special de susținere a învățământului de stat se aplică penalități în conformitate cu actele normative privind creanțele bugetare. Penalitățile se fac venit la Fondul special de susținere a învățământului de stat.”

Referitor la termenul de depunere a declaratiei privind contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, stabilit conform art.53 din OUG nr.102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Constituie Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap din următoarele surse:

a) **o cotă de 3% aplicată asupra fondului de salarii realizat lunar, inclusiv asupra câștigurilor realizate lunar de colaboratori persoane fizice, de către agenții economici, organizațiile cooperatiste, organizațiile economice străine cu sediul în România, de reprezentanțele autorizate în România, potrivit legii, ale persoanelor juridice străine care angajează personal român și de persoanele fizice care utilizează muncă salariată, cu excepția unităților protejate prevăzute la [art. 37](#);**

Conform art.1 din Ordinul nr. 132 din 4 septembrie 2000 privind depunerea declarației lunare de către persoanele juridice cu privire la plata obligațiilor față de bugetul Fondului special de solidaritate

socială pentru persoanele cu handicap al Secretariatului de stat pentru persoanele cu handicap

“Persoanele juridice care, potrivit [art. 53](#) alin. (1) lit a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare, au obligația de plată către bugetul Fondului special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap declară lunar fondul de salarii, precum și contribuția datorată, potrivit modelului declarației prevăzut în [anexa](#) care face parte integrantă din prezentul ordin”.

Iar la art.2 se prevede ca :

“Declarația lunară se depune la inspectoratul de stat teritorial pentru persoanele cu handicap în a cărui rază teritorială se află sediul persoanelor juridice prevăzute la [art. 1](#), până la data de 25 a lunii următoare celei pentru care se datorează contribuția”

In ceea ce priveste termenul de plata a contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, conform art.43 din OUG nr.102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

“(1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile [art. 42](#) alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.”

Potrivit art.25 din OG nr.73/1999 privind impozitul pe venit :

*“Plătitorii de salarii și de venituri asimilate salariilor au obligația de a calcula și de a reține impozitul aferent veniturilor fiecărei luni, la data efectuării plății acestor venituri, **precum și de a-l vira la bugetul de stat la termenul stabilit pentru ultima plată a drepturilor salariale efectuată pentru fiecare lună, dar nu mai târziu de data de 15 inclusiv a lunii următoare celei pentru care se cuvin aceste drepturi**”.*

Referitor la termenul de plata a contributiei la fondul de risc si accidente potrivit cap.A, pct.1 din Instrucțiunile privind calculul și vărsarea contribuției agenților economici la Fondul de risc și accident, precum și utilizarea acestuia, aprobate prin Ordinul nr.82/1997 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind calculul și vărsarea contribuției agenților economici la Fondul de risc și accident, precum și utilizarea acestuia:

“În baza prevederilor art. 13 lit. a) din Legea nr. 53/1992, agenții economici (regii autonome, societăți comerciale, organizații cooperatiste, organizații economice străine cu sediul în România, reprezentanțele din România ale societăților străine care angajează

personal român și persoanele fizice care utilizează munca salariată) **au obligația ca, începând cu data de 1 ianuarie 1997, conform pct. 59 din art. 1 al Legii nr. 73/1996 să verse la Fondul de risc și accident o cotă de 1% aplicată asupra fondului de salarii realizat lunar** (potrivit prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, 1% se aplică la fondul de salarii contabilizat în contul 421 "Decontări cu salariații"),

Iar la pct.2, de la același capitol, se prevede ca:

"Sumele se varsă lunar, o dată cu plata contribuției pentru asigurări sociale. În conturile menționate se înregistrează și vărsăminte lunare ale persoanelor juridice pentru sumele aferente numărului de persoane handicapate neîncadrate, potrivit art. 10 din Legea nr. 57/1992. Extrasele de cont împreună cu documentele justificative se vor preda delegaților titularilor de cont. În cazul virării cu întârziere a sumelor restante Fondului de risc și accident, se aplică majorările de întârziere la nivelul celor aplicate pentru veniturile bugetare."

Plata contribuției la asigurări sociale conform art.3 din Ordonanța de Urgență nr.2/1 februarie 1999 privind modificarea și completarea Decretului nr.389/1972 cu privire la contribuția pentru asigurările sociale de stat, modificat și completat prin Legea nr. 49/1992 pentru modificarea și completarea unor reglementări din legislația de asigurări sociale, se efectuează:

"Termenele de plată a contribuției pentru asigurările sociale de stat sunt:

*- o dată cu lichidarea drepturilor de salarii pe luna expirată, de către persoanele juridice, **dar nu mai târziu de data de 20 a lunii în curs;***

- până la 20 de zile de la expirarea lunii calendaristice, de către persoanele fizice care folosesc personal salariat."

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca pe luna noiembrie 1999 societatea avea obligația virării acestor fonduri speciale lunar, **dar nu mai târziu de data de 20 a lunii decembrie 1999** în cazul contribuției la fondul de risc și accidente și pentru contribuția la fondul special pentru susținerea învățământului de stat, odată cu **ultima plată a drepturilor salariale efectuată pentru fiecare lună** pentru contribuția la fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap stabilit conform art.43 și art.53 din OUG nr.102/1999 dar **nu mai târziu de data de 15 decembrie 1999**, odată cu **ultima plată a drepturilor salariale efectuată pentru fiecare lună** și până la data de **25 a lunii următoare** pentru fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap stabilit conform art.53 din OUG nr.102/1999, pentru anul 2000 .

Potrivit celor prezentate si avand in vedere ca data de la care incepe sa curga prescriptia privind dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili diferente de impozite si majorari de intarziere pe luna noiembrie 1999 este data curpinsa intre 20 a lunii decembrie 1999 in cazul contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat si contributiei la fondul de risc si accidente, se retine ca data la care se implineste termenul de prescriptie de 5 ani este data de 20 decembrie 2004.

In cazul contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap stabilit conform art.43 si art.53 din OUG nr.102/1999 termenul de la care incepe sa curga prescriptia dreptului organului de inspectie fiscala de a stabili diferente de impozite si accesorii aferente incepe cu **ultima plată a drepturilor salariale efectuată pentru fiecare lună** dar nu mai tarziu de 15 decembrie 1999.

Din anexa 9.2 si 9.3 la Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost emise Deciziile nr..... si nr....., rezulta ca pe luna noiembrie 1999 data scadenta este data de 14 a lunii decembrie 1999 in cazul contributiilor la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap stabilit conform art.43 si art.53 din OUG nr.102/1999 astfel ca data la care se implineste termenul de prescriptie de 5 ani este data de 15 decembrie 2004.

Astfel, **dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili debite suplimentare** privind contributia la fondului de solidaritate pentru persoanele cu handicap stabilit in baza art.53 si in baza art.43 din OUG nr.102/1999 **precum si majorari de intarziere si penalitati de intarziere**, pe perioada 01.11.1999 - 15.02.2000 este prescris.

In ceea ce priveste **dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili majorari de intarziere si penalitati de intarziere la debitele restante** privind contributia la fondul de sustinere a invatamantului de stat precum si dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili majorari de intarziere si penalitati de intarziere la debite restante privind contributia la fondul de risc si accidente este prescris pe perioada 01.11.1999 - 20.02.2000.

Intrucat nu se pot defalca debitele calculate suplimentar pe perioada 01.11.1999 - 15.02.2000 privind contributia la fondul de solidaritate pentru persoanele cu handicap stabilit in baza art.53 si in baza art.43 din OUG nr.102/1999, majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere aferente acestora precum si contributia la fondul de sustinere a invatamantului de stat si majorarile de intarziere si penalitatile de intarziere calculate pe perioada 01.11.1999 - 20.02.2000

pentru debitele restante privind contributia la fondul de risc si accidente, pentru care opereaza prescriptia, in temeiul art.185(3) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se vor desfiinta Deciziile de impunere nr....., nr....., nr..... si nr....., urmand ca organele de inspectie fiscala ale Directiei Controlului Fiscal, prin alta echipa, sa reanalizeze si sa recalculzeze obligatiile fiscale in functie de cele constatate si sa intocmeasca un Raport de inspectie fiscala potrivit prevederilor art.106 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform considerentelor prezentei decizii, urmand ca reprezentantii Activitatii de Control Fiscal sa emita alte decizii de impunere, pe aceeasi perioada si pentru aceleasi debite, tinand seama strict de considerentele retinute in cuprinsul prezentei decizii.

Referitor la motivatia contestatoarei potrivit careia conform certificatelor de atestare fiscala nr..... si nr..... societatea nu are debite sau majorari/de intarziere dobanzi /penalitati de intarziere datorate bugetului nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei conform celor precizate la pagina 26 din decizie.

Referitor la argumentul contestatoarei potrivit caruia organele de inspectie fiscala nu au avut in vedere faptul ca fondul de sustinere a invatamantului de stat si fondul de solidaritate pentru persoanele cu handicap, suma ce include si fondul de risc si accidente, au fost inregistrate pe venituri nu se retine intrucat asa cum rezulta din anexa 12.18 la Raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-au emis Deciziile nr..... si nr....., aceste sume inregistrate in contul 758 "*Alte cheltuieli de exploatare*" au fost luate in calculul impozitului pe profit ca fiind neimpozabile.

3. Referitor la suma de lei stabilita prin Deciziile de impunere nr..... si nr....., reprezentand:

dobanzi aferente contributiei la asigurarile sociale datorata de angajati nevirata la termen;
penalitati de 0,5% aferente contributiei la asigurarile sociale datorata de angajati nevirata la termen;

dobanzi aferente impozitului pe venitul din salarii nevirat la termen;
penalitati de 0,5% aferente impozitului pe venitul din salarii nevirat la termen;

dobanzi aferente contributiei la fondul asigurarii sociale de sanatate datorata de angajator nevirata la termen;
penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul asigurarii sociale de sanatate datorata de angajator nevirata la termen;

dobanzi aferente contributiei la fondul asigurarii sociale de sanatate datorata de angajati nevirata la termen;
penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul asigurarii sociale de sanatate datorata de angajati nevirata la termen;

dobanzi aferente contributiei la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale nevirata la termen;
penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul pentru accidente de munca si boli profesionale nevirata la termen;

dobanzi aferente contributiei de asigurari pentru somaj angajator , nevirata la termen;
penalitati de 0,5% aferente contributiei de asigurari pentru somaj angajator , nevirata la termen;

dobanzi aferente contributiei de asigurari pentru somaj angajati , nevirata la termen;
penalitati de 0,5% aferente contributiei de asigurari pentru somaj angajati, nevirata la termen,

cauza supusa solutionarii este daca acestea sunt datorate in conditiile in care prin contestatie nu se aduc argumente.

In fapt, prin contestatia formulata societatea nu aduce motive de fapt si de drept din care sa rezulte alta situatie decat cea constatata de organele de inspectie fiscala desi societatea contesta toate deciziile de impunere inclusiv Deciziile de impunere nr....., nr.....

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.175 alin.1 lit.c) *“Forma și conținutul contestației”* din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia:

“ (1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*
c) *motivele de fapt și de drept;*”

Avand in vedere si faptul ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care aceasta a inteles sa conteste actul administrativ fiscal se va respinge contestatia ca nemotivata pentru aceste capete de cerere.

II. Referitor la suma totala delei stabilita prin Decizia de impunere nr..... reprezentand:

**impozit pe profit suplimentar;
dobanzi aferente impozitului pe profit
suplimentar ;
penalitati de intarziere aferente
impozitului pe profit suplimentar;**

1. In ceea ce priveste invocarea de catre contestatoare a prescriptiei pentru sumele cuprinse in notele contabile din ianuarie si februarie 2001, se retin urmatoarele:

Societatea sustine ca a efectuat corectiile erorilor din anul 2000, in anul 2001 respectiv in anul in care acestea au fost constatate si a influentat profitul impozabil /pierderea anului 2001 iar pentru sumele inscrise in notele contabile cu care au corectat erorile a intervenit prescriptia.

In drept, conform art.21 din OG nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pe anul 2001:

“Dreptul organelor de control fiscal de a stabili diferențe de impozite și majorări de întârziere pentru neplata în termen a acestora, precum și de a constata contravenții și de a aplica amenzi și penalități pentru faptele ale căror constatare și sancționare sunt, potrivit legii, de competența organelor de control fiscal, pentru o perioadă impozabilă, se prescrie după cum urmează:

a) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă [...].”

Fata de prevederile legale de mai sus se retine ca termenul de prescriptie a dreptului organelor de inspectie fiscala de a stabili obligatii fiscale suplimentare este de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pe anul 2001 .

Rezulta ca societatea a efectuat corectii in anul 2001 pentru anul 2000 iar data la care trebuia sa depuna Declaratia privind impozitul

pe profit pe lunile ianuarie si februarie 2001, respectiv data de 25 aprilie 2001 potrivit art.15 si art.16 din OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este data de la care curge termenul de prescriptie. Astfel, termenul de 5 ani privind dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili obligatii fiscale suplimentare se implineste la data de 25.04.2006, ulterior datei de 15.02.2005 la care a avut loc inspectia fiscala.

Mai mult, chiar daca termenul de prescriptie ar fi inceput sa curga de la data la care trebuia depusa Declaratia privind impozitul pe profit pe anul 2000, respectiv pana la data 25.01.2001, conform prevederilor art.15 si art.16 din OG nr.70/1994, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, societatea avand posibilitatea ca dupa definitivarea impozitului pe profit pe baza datelor din bilantul contabil pe anul 2000 sa depuna declaratie rectificativa pana la data depunerii bilantului contabil respectiv data de 15 aprilie 2001 conform art.31 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata in anul 2000, dreptul organelor de inspectie fiscala de a stabili obligatii fiscale suplimentare se implineste la data de 25.01.2006, deci ulterior datei la care s-a efectuat verificarea societatii 15.02.2005.

Ca urmare nu opereaza prescriptia pentru corectiile efectuate de societate in lunile ianuarie si februarie 2001.

In ceea ce priveste argumentul contestatoarei potrivit caruia exista o discrepanta intre cap.II pag.3 din raportul de inspectie fiscala unde s-a stabilit profit contabil si cap.III.12 unde se stabileste pierdere fiscala acesta nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat:

La cap.II din Raportul de inspectie fiscala atacat este inregistrata mentiunea:

“In anul fiscal 2001 societatea a realizat o cifra de afaceri in suma de lei, respectiv un profit contabil in suma de lei.”

La cap.III.12 din acelasi Raport de inspectie fiscala, se precizeaza:

“Conform declaratiei privind impozitul pe profit pe anul 2001, inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului, societatea a inregistrat la finele anului 2001, o pierdere fiscala de recuperat in suma de lei”.

Din Declaratia privind impozitul pe profit pe anul 2001 rezulta ca societatea a declarat profit contabil ce a fost influentat cu sumele utilizate pentru constituirea rezervelor, cu cheltuieli nedeductibile si cu pierderea fiscala de recuperat stabilita prin procesul verbal astfel ca, a rezultat o pierdere fiscala in suma de lei .

Potrivit celor de mai sus se retine ca insasi societatea a declarat aceste sume prin Declaratia privind impozitul pe profit pe anul 2001, profitul contabil si pierderea fiscala nefiind stabilite de organele de inspectie fiscala, intre sumele inscrise in Raportul de inspectie fiscala la cele doua capitole neexistand discrepante.

2.) Referitor la sumele de lei si delei reprezentand cheltuieli inregistrate in contabilitate pe baza de documente ce nu au calitatea de document justificativ, pe anii 2001 - 2002, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca societatea are drept de deducere a cheltuielilor inscrise in documente ce nu au calitatea de documente justificative, respectiv la rubrica cumparator au inscrisa denumirea unor alte persoane juridice si/sau au fost prezentate in copii xerox.

In fapt, societatea a dedus, in anul 2001 si in anul 2002, cheltuielile inscrise in documente in care la rubrica cumparator este inscrisa denumirea unei alte persoane juridice, respectiv SC B SA precum si in baza unor documente in copii xerox, fara a putea prezenta originalul.

In drept, potrivit art.4(6) lit.m) din OG nr.70/1994, republicata cu modificarile si completarile ulterioare :

“(6) În intelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile ulterioare, conditiile de document justificativ;”

Coroborat cu art.9 (7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, potrivit caruia :

“Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii”

Conform pct.119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr.82/1991, aprobat prin HG nr.704/1993:

“Potrivit art.6 alin. (2) din lege, orice operatiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;
- c) numărul și data întocmirii documentului;
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);**
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate."

Potrivit celor de mai sus se reține că simpla înregistrare în contabilitate a cheltuielilor înscrise în documente nu este suficientă pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile fiscal. În condițiile în care la rubrica "cumpărător" este înscrisă denumirea altei persoane juridice decât societatea contestatoare nu se poate admite ca document justificativ pentru deducerea cheltuielilor care concurează direct la calculul profitului impozabil și implicit al impozitului pe profit de către societatea contestatoare.

Totodată, potrivit prevederilor HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, FACTURA - cod 14-4-10/aA este un formular cu regim special de înscriere și de numerotare care:

1. Servește ca:

- document pe baza căruia se întocmește instrumentul de decontare a produselor și mărfurilor livrate, a lucrărilor executate sau a serviciilor prestate;
- document de însoțire a mărfii pe timpul transportului;
- document de încărcare în gestiunea primitorului;

- document justificativ de înregistrare în contabilitatea furnizorului și a cumpărătorului.

2. Se întocmește manual sau cu ajutorul tehnicii de calcul, în trei exemplare [...]"

și

"Circulă:

- la cumpărător:

[...]

- la compartimentul financiar-contabil, pentru acceptarea plății, precum și pentru înregistrarea în contabilitate (exemplarul 1,

împreună cu avizul de însoțire a mărfii, inclusiv nota de recepție și de constatare de diferențe, după caz).”

Astfel, înregistrarea și deducerea cheltuielilor, la cumparator se face în baza exemplarului unu al facturii fiscale și nu în baza unei facturi în copie xerox, copia neavând calitatea de document justificativ ce stă la baza înregistrării unor operațiuni în contabilitate.

De asemenea, se reține că societatea nu prezintă nici pe calea administrativă a contestației exemplarul în original al documentelor justificative prezentate organelor de inspecție fiscală în copii xerox și nici nu precizează motivele pentru care nu deține originalul acestora.

Ca urmare se va respinge contestația ca neintemeiată și pentru acest capăt de cerere.

3.) În ceea ce privește cheltuielile cu tichetele de masă pe perioada 2001 - 2002, Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să se pronunțe dacă societatea are drept de deducere a cheltuielilor cu tichetele de masă în anul 2001 și în anul 2002 în condițiile în care societatea înregistrează obligații fiscale restante la plată.

În fapt în anul 2001 și anul 2002 societatea a înregistrat pe cheltuieli contravaloarea tichetelor de masă acordate salariaților în condițiile în care la data de 31.12.2000 și la data de 31.12.2001 societatea prezenta debite restante la plată.

Din anexele nr.8, 9.2 și 9.3. la raportul de inspecție fiscală reiese că la data de 31.12.2000 și la data de 31.12.2001 înregistrează obligații restante la plată în ceea ce privește fondul special de susținere a învățământului de stat, fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap și fondul de risc și accidente.

Obligațiile restante la fondurile speciale figurau în evidența contabilă a societății pe perioada 2000, 2001, 2002 până în anul 2003 când societatea le-a stornat așa cum rezultă din constatările organelor de inspecție fiscală și pentru care societatea nu a adus motive sau documente din care să rezultă o altă situație decât cea constată.

În drept, se va face aplicarea prevederilor art.4(4) din OUG nr.217/1999 pentru modificarea și completarea **Ordonanței Guvernului nr. 70/1994** privind impozitul pe profit, conform caruia:

“4) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor.

Pentru următoarele categorii de cheltuieli se admite deducerea la calculul profitului impozabil, astfel: [...]

- cheltuielile reprezentând tichetele de masă, acordate de angajatori în limitele valorii nominale prevăzute de Legea nr. 142/1998 privind acordarea tichetelor de masă, sunt deductibile la calculul profitului impozabil potrivit prevederilor legii bugetare anuale.”

Potrivit art.52 alin.2 din Legea nr.216/2001 a bugetului de stat pe anul 2001:

“(2) Unitățile emitente nu vor elibera tichete de masă angajatorilor care înregistrează obligații neachitate la scadență la sfârșitul anului 2000 față de bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale de stat, bugetele locale și bugetele fondurilor speciale.”

Totodata , potrivit art.15 din OUG nr.79/2001 privind întărirea disciplinei economico-financiare si alte dispozitii cu caracter financiar:

“(1)Angajatorii care înregistrează obligații bugetare neachitate la scadență, dar pentru care au obținut înlesniri la plata acestora de la Ministerul Finanțelor Publice, Ministerul Muncii și Solidarității Sociale și celelalte autorități ale administrației publice centrale sau ale administrației publice locale, după caz, pot acorda salariaților tichete de masă, în condițiile legii, începând cu luna următoare celei în care și-au achitat obligațiile bugetare restante sau au obținut înlesniri la plata acestora.

(2) Începând cu luna în care înregistrează obligații bugetare restante sau pierd înlesnirile la plata acestora angajatorii nu mai pot acorda tichete de masă salariaților pe perioada în care înregistrează obligații bugetare restante, în condițiile legii.

(3) Prevederile alin. (1) și (2) se aplică și pentru anul 2001.”

Iar la art.17 din acelasi act normativ se prevede:

“La data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență se abrogă alin. (2) al [art. 52](#) din Legea bugetului de stat pe anul 2001 nr. 216/2001.”

In ceea ce priveste anul 2002, actele normative incidente sunt art.49 din Legea nr.743/2001 a bugetului de stat pe anul 2002, potrivit caruia :

“ (1) În anul 2002 sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile corespunzătoare tichetelor de masă repartizate de către unitățile emitente, autorizate potrivit Legii nr.142/1998 privind acordarea tichetelor de masă, și acordate de către angajatori, în limita valorii nominale prevăzute de lege, unui număr maxim de 1.126.000 salariați în trimestrul I, 1.226.000 salariați în trimestrul II, 1.326.000 salariați în trimestrul III și 1.426.000 salariați în trimestrul IV.”

coroborate cu prevederile art.15 alin.1 si 2 din OUG nr.79/2001 privind întarirea disciplinei economico-financiare si alte dispozitii cu caracter financiar.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus precum si faptul ca, asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr....., la data de 31.12.2000 si pe intreaga perioada a anului 2001 si anului 2002 societatea a inregistrat obligatii restante in ce priveste fondul special de sustinere a invatamantului de stat, fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap si fondul de risc si accidente nu mai putea acorda salariatilor tichete de masa.

Astfel cheltuielile cu tichetele de masa acordate nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil pe anul 2001 si pe anul 2002 si ca urmare, se va respinge ca neintemeiata contestatia pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste argumentul contestoarei potrivit caruia Certificatele de atestare fiscala nr..... si nr..... fac dovada ca societatea nu avea datorii la bugetul de stat si bugetele fondurilor speciale nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat asa cum se prevede in Decizia nr.6/11.08.2006 a Comisiei Fiscale Centrale, publicata in MO nr.836/11.10.2006, certificatele de atestare fiscala reprezinta un act administrativ emis de organul fiscal competent care atesta creantele fiscale exigibile datorate de o persoana fizica sau juridica la o anumita data si care nu stabileste, modifica sau stinge drepturi si obligatii.

Certificatele de atestare fiscala au fost emise pe baza declaratiilor contestatoarei fara sa fi fost intocmit un titlu de creanta drept pentru care se datoreaza impozitul pe profit aferent cheltuielilor cu tichetele, stabilit suplimentar.

4.) Referitor la cheltuielile cu provizioanele pentru clienti neincasati, pe anul 2002, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca societatea are drept de deductere a cheltuielilor cu provizioanele aferente creantelor mai vechi de trei ani in conditiile in care nu detine hotărâri judecătorești definitive de declarare a falimentului, prin care se certifică imposibilitatea încasării creanței.

In fapt, organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deductere cheltuielile cu provizioanele pentru clienti neincasati deoarece societatea nu a prezentat documente legale, respectiv hotarari

judecătorești definitive de declarare a falimentului care să ateste imposibilitatea încasării creanței.

Prin contestație societatea susține că aceste creanțe sunt mai vechi de trei ani, că s-au depus toate diligentele pentru încasarea lor de către conducere, oficiul juridic și departamentul economic al societății și deci îndeplinesc toate condițiile pentru a fi înregistrate întrucât nu au fost garantate de o terță persoană afiliată contribuabilului și au fost incluse în veniturile impozabile ale perioadei calculându-se la momentul respectiv toate obligațiile fiscale.

Conform art.9(7) lit.d) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit

“(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

d) sumele utilizate pentru constituirea provizioanelor peste limitele stabilite prin hotărâre a Guvernului;”

Potrivit art.1 din HG nr.830/2002 privind regimul deductibilității fiscale a provizioanelor agenților economici, ale băncilor, organizațiilor cooperatiste de credit și fondurilor de garantare, emisa în temeiul art.34 din Legea nr.414/2002:

“ Agenții economici persoane juridice, cu excepția băncilor, organizațiilor cooperatiste de credit și a fondurilor de garantare, constituie următoarele provizioane deductibile fiscal:

a) provizioane pentru clienții neîncasați, în cazul declarării falimentului acestora, pe baza hotărârii judecătorești de deschidere prin care se atestă această situație, în limita creanței neacoperite prin avansurile încasate și garanțiile deținute de agentul economic asupra clienților respectivi, și orice alte elemente asiguratorii.

Diminuarea sau anularea provizioanelor se efectuează prin trecerea acestora pe venituri în cazul încasării creanței, înregistrării acesteia pe cheltuieli sau pe baza unei hotărâri judecătorești definitive de declarare a falimentului, prin care se certifică imposibilitatea încasării creanței;

Fata de prevederile legale mai sus menționate și întrucât societatea nu deține astfel de documente, se reține că nu are drept de deducere a cheltuielilor cu provizioanele pentru clienți neincasați.

Referitor la susținerea contestației că aceste creanțe sunt mai vechi de 3 ani, se reține că legiuitorul a limitat deductibilitatea fiscală a provizioanelor în mod expres doar la situația existenței unei hotărâri definitive de declarare a falimentului, imposibilitatea încasării creanței în termenul de prescripție nefiind luată în considerare de legiuitor.

Ca urmare, se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

5. Referitor la stornarea contravalorii produselor reziduale, inregistrările contabile cu notele contabile nr.10 si nr.35 din decembrie 2002 si nr.62 din septembrie 2003, la cheltuielile cu activele cedate pentru anul 2003, la operatiunile inregistrate in contul diferentelor de pret la produse finite si la cheltuielile de reclama si publicitate, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza impozitul pe profit determinat ca urmare a influentarii bazei impozabile cu aceste operatiuni in conditiile in care nici la verificare si nici ca urmare a solicitarii organelor de solutionare a contestatiei societatea nu prezinta documentele justificative invocate in contestatie ce au stat la baza operatiunilor de stornare si a cheltuielilor inregistrate.

In fapt, in luna august 2002 societatea a **efectuat inregistrarea contabila de stornare** din creditul contului 711 "variația stocurilor" a sumei de **reprezentand produse reziduale** fara sa prezinte documentele ce au stat la baza acestei stornari.

Prin contestatie societatea argumenteaza ca *"pretul produselor reziduale este calculat la pretul mediu ponderat iar la finele perioadei de gestiune pot aparea diferente intre valorile medii calculate si cele reale, aceste diferente fiind inregistrate cu documente justificative"* fara insa sa precizeze felul acestora si fara sa le prezinte.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca a fost diminuata baza impozabila cu aceasta suma pentru care nu exista documente justificative si a fost inclusa in baza de calcul a profitului impozabil pe anul 2002.

Totodata, la data de 31.12.2002 societatea a efectuat corectii contabile, astfel:

Din **nota contabila**:

"produse finite pt export" 345.2 =711 "variația stocurilor"

"variația stocurilor" 711 = 345.1 "produse finite pt intern"

a rezultat suma delei determinata ca diferenta intre lei silei cu care a fost diminuat profitul impozabil aferent anului fiscal 2002,

iar prin **nota contabila** s-au efectuat operatiunile contabile :

"produse finite export" 345.2 =711 "variația stocurilor"

"variația stocurilor" 711 = 345.1 "produse finite pt intern" ,

rezultand suma delei calculata ca diferenta intre lei si lei cu care a fost diminuat profitul impozabil aferent anului fiscal 2002, fara a avea la baza un documente justificative pentru efectuarea unor astfel de operatiuni .

Cu **nota contabila nr.....** s-a efectuat stornarea sumei delei reprezentand contravaloarea produselor finite pentru export ,astfel:

"produse finite export" 345.2 =711 "variația stocurilor" ,

fara a avea la baza documente care sa justifice stornarea acestei sume.

Referitor la aceste note contabile prin nota explicativa data de directorul economic in fata organelor de inspectie fiscala, se precizeaza:

*"Acest fenomen a avut loc in sfera productiei in sensul ca au fost executate produse care nu au avut desfacerea asigurata fapt pentru care conducerea societatii a decis schimbarea structurii produselor din productie de intern in productie de export, fapt pentru care s-a inregistrat iesirea din gestiune a unei cantitati mai mari din sortimentele pentru intern si introducerea in gestiune a unor cantitati mai mici de export fara a fi evidentiata fiecare sortiment in parte. **In aceste conditii notele mentionate mai sus nu au avut la baza documente justificative.**"*

Organele de inspectie fiscala au constatat ca prin efectuarea operatiunilor contabile inclusiv a celor de stornare, pentru care nu s-au prezentat documente a fost diminuat profitul impozabil pe anii 2002 si 2003.

De asemenea, **referitor la cheltuielile cu activele cedate**, in luna mai si iunie 2003 societatea a efectuat următoarele înregistrări contabile:

Cu nota contabila nr. 88/31.05.2003:

"cheltuieli privind active cedate" 658.3 = 2131 "echipamente"

Cu nota contabila nr.68/30.06.2003

"cheltuieli privind active cedate" 658.3 = 2131 "echipamente"

aferente unor mijloace fixe care au fost integral amortizate.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca prin aceste note contabile a avut loc majorarea nejustificata a cheltuielilor cu activele cedate care au fost amortizate integral la momentul iesirii din gestiune, amortizarea fiind inregistrata pe cheltuieli pe perioada functionarii astfel ca, prin aceasta operatiune se dubleaza cheltuielile inregistrate de societate ca fiind deductibile.

Acest fapt este confirmat si prin nota explicativa data in fata organelor de inspectie fiscala de catre directorul economic, prin care se precizeaza:

*“Mijloacele fixe iesite au fost complet amortizate astfel ca prin inregistrarile mentionate mai sus **din eroare sumele au fost dublate.**”*

Prin contestatie societatea sustine ca suma delei reprezinta valoarea neamortizata a imobiliarilor scoase din activul societatii conform documentelor justificative si anume procese verbale de casare fara ca acestea sa fie anexate la contestatie.

In ceea ce priveste suma delei contestatoarea sustine ca reprezinta uzura obiectelor de inventar care a fost calculata la momentul scoaterii din functiune a acestora asa cum a procedat si in cazul sumei delei constatata la pag. 36, primul alineat din raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr....., fara sa aduca in sustinere documente, respectiv fisa mijloacelor fixe, calculul amortizarii pe durata functionarii, proces verbal de scoatere din functiune, etc., care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala si cele declarate prin nota explicativa potrivit carora mijloacele fixe scoase din functiune au fost integral amortizate.

In ceea ce priveste inregistrarile pe diferente de pret la produse finite, in luna martie 2004 societatea a inregistrat in mod eronat suma de lei in debitul contului 711 "variația stocurilor" prin creditarea contului 348 "diferența de preț la produse", suma ce a fost stornata de societate in luna septembrie 2004, si care a afectat baza de calcul a impozitului pe profit pe trim.I si II 2004

iar in luna iunie 2004 societatea a inregistrat suma de lei in debitul contului 711 "variația stocurilor" prin creditarea contului 348 "diferența de preț la produse" suma ce a fost stornata de societate in luna septembrie 2004 si care a afectat baza impozabila a impozitului pe profit pe trim.II 2004.

Pentru aceste stornari societatea nu a prezentat nici un fel de document din care sa rezulte motivul inregistrarii pe diferente de pret a acestor sume si stornarii acestora din proprie initiativa dupa o perioada de 2-5 luni de zile.

Prin contestatie societatea sustine ca aceste sume reprezinta diferente de pret in minus aferente produselor intrate in gestiune pe baza de documente justificative, costul productiei fiind mai mic decat pretul standard fara insa sa prezinte documentele justificative de care se prevaleaza in vederea combaterii constatarilor organelor de inspectie fiscala.

Totodata, organele de inspectie fiscala nu **au acceptat la deducere cheltuielile cu reclama si publicitatea** aferente perioadei 01.01.2004 - 30.09.2004 intrucat societatea nu a prezentat nici un fel de document care sa justifice astfel de cheltuieli, respectiv contract sau orice alte documente care sa justifice efectuarea acestora.

Prin contestatie societatea argumenteaza ca aceste cheltuieli reprezinta mostre acordate in scopul promovarii si popularizarii produselor in acest scop fiind incheiate si contracte fara insa ca acestea sa fie anexate la contestatie.

Avand in vedere cele prezentate se retine ca in toate cazurile atat a neacceptarii la deducere a cheltuielilor cu reclama si publicitatea, a majorarii nejustificate a cheltuielilor cu activele cedate cat si a inregistrarii contabile inclusiv a stornarilor efectuate pe seama contului 711 "variația stocurilor" ce au influentat baza impozabila a impozitului pe profit societatea nu prezinta documente justificative in sustinerea argumentelor prezentate in contestatie desi le invoca.

In vederea solutionarii contestatiei si emiterii unei solutii in concordanta cu realitatea existenta la SC V SA, organele de solutionare, in temeiul pct.182.1 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit caruia: *“ În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală “* au solicitat societatii contestatoare, cu adresa nr....., confirmata de primire in data de 01.08.2005, sa depuna la Directia generala a finantelor publice - Activitatea de inspectie fiscala, in termen de 2 zile de la data primirii adresei, copii ale documentelor invocate in contestatie privind obligatiile de plata pe linie de impozit pe profit precum si orice alte documente pe care le considera ca necesare in sustinerea contestatiei.

Cu adresa nr....., Directia generala a finantelor publice, comunica faptul ca SC V SA nu a depus la sediul Activitatii de control fiscal nici un fel de act sau document in termenul comunicat.

Avand in vedere ca societatea nu a prezentat documentele invocate in sustinerea contestatiei si nici alte documente care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala, desi i s-a dat aceasta posibilitate , organul de solutionare nu poate retine argumentele prezentate in contestatie in solutionarea favorabila a acesteia.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata in anul 2002, :

“(1) Orice operatiune economico-financiar efectuata se consemneaza în momentul efecturii ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

coroborate cu prevederile art.9(7) lit.j) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, in vigoare pe perioada 01.07.2002 - 31.12.2003, si prevederile art.21 alin.4 lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in vigoare pe perioada 01.01.2004 - 30.09.2004, potrivit carora:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, dup caz, potrivit normelor;

si ale art.7(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit si art.19 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, conform carora:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă si cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Ca urmare, se respinge contestatia ca neintemeiata si nesustinuta cu documente pentru aceste capete de cerere.

6.) In ceea ce priveste celelalte capete de cerere referitoare la inregistrari contabile eronate, cheltuieli cu diferente de curs valutar, cheltuieli cu amenzi si penalitati, cheltuieli cu clienti incerti, cheltuieli de protocol, venituri din prestari servicii neevidentiate, cheltuieli cu pierderi din creante si debitori diversi contravaloarea utilajului achizitionat din import inregistrata eronat pe cheltuieli si venituri neimpozabile, cauza supusa solutionarii este daca acestea sunt datorate in conditiile in care prin contestatie nu se aduc argumente.

In fapt, prin contestatia formulata societatea nu aduce motive de fapt si de drept din care sa rezulte alta situatie decat cea constatata de organele de inspectie fiscala desi societatea contesta intreaga suma stabilita prin Decizia de impunere nr.....

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.175 alin.1 lit.c) *“Forma și conținutul contestației”* din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia:

*“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:
c) motivele de fapt și de drept;”*

Avand in vedere si faptul ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal se va respinge contestatia ca nemotivata pentru aceste capete de cerere.

Avand in vedere cele retinute la cap. II.pct.1,2,3,4 si 5 din prezenta decizie se va respinge contestatia ca neintemeiata si nemotivata pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar .

Pe cale de consecinta, avand in vedere principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul se va respinge contestatia ca neintemeiata si pentru dobanzile si penalitatile de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar pe perioada 01.01.2001 - 30.09.2004.

III. Taxa pe valoarea adaugata stabilita prin Decizia de impunere nr.....

Perioada verificata 01.12.2000 - 31.05.2004

1.a) In ceea ce priveste invocarea prescriptiei pentru soldul inregistrat de organele fiscale la luna decembrie 2000, in anexa 11.1, cauza supusa solutionarii este daca soldul TVA la decembrie 2000 inscris in anexa 11.1 era prescris.

In fapt, din anexa 11.1 la Raportul de inspectie fiscala reiese ca pe luna noiembrie 2000 societatea prezinta TVA de rambursat in suma de iar pe luna decembrie 2000 societatea prezinta TVA de rambursat in suma de lei .

Deci, obligatia de plata a societatii privind TVA , la data de 31.12.2000 nu a fost majorata intrucat prezenta un sold de recuperat .

In ceea ce priveste prescriptia dreptului organului de inspectie fiscala de a fi inregistrat soldul pe luna decembrie 2000, invocata contestatoare, nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat:

Potrivit art.21 din OG nr.70/1997 privind controlul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pe luna decembrie 2000:

“Dreptul organelor de control fiscal sau, după caz, al serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale de a stabili diferențe de impozite și majorări de întârziere pentru neplata în termen a acestora, precum și de a constata contravenții și a aplica amenzi și penalități pentru faptele ale căror constatare și sancționare sunt, potrivit legii, de competența organelor de control fiscal sau, după

caz, a serviciilor de specialitate ale autorităților administrației publice locale, pentru o perioadă impozabilă, se prescrie după cum urmează:

a) în termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declarației pentru perioada respectivă;

b) în termen de 5 ani de la data ultimului termen legal de plată a impozitului, în cazul în care legea nu prevede obligația depunerii declarației;

c) în termen de 5 ani de la data comunicării, către contribuabil, a impozitului stabilit de organele fiscale sau, după caz, de serviciile de specialitate ale autorităților administrației publice locale în condițiile prevăzute de lege".

Se retine ca dreptul organului de inspectie fiscala de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declaratiei.

Asa cum s-a precizat mai sus, din anexa nr.11.1 reiese ca soldul preluat de organele fiscale reprezinta TVA de rambursat in suma delei care nu genereaza obligatii de plata in sarcina societatii dimpotriva, cu aceasta suma organele fiscale au diminuat TVA de plata pe perioadele ulterioare.

Ca urmare, nu se poate vorbi despre prescriptia dreptului organului de inspectie fiscala de a stabili taxe in sarcina contestatoarei

Mai mult, din Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr..... reiese ca pe perioada anterioara societatea a mai fost verificata incheindu-se procesul verbal nr.....

Fata de cele retinute nu se poate retine motivatia contestatoarei in solutionarea favorabila a contestatiei.

2.) Referitor la suma de lei, reprezentand:

taxa pe valoarea adaugata suplimentara;

dobanzi aferente aferente taxei pe

valoarea adaugata suplimentara;

penalitati de intarziere aferente taxei pe

valoarea adaugata suplimentara

2.a) In ceea ce priveste TVA in suma de lei

2.a.1) Referitor la TVA inregistrata pe baza unor documente prezentate in copie sau care nu au fost completate cu toate datele cerute de formular, unele dintre acestea fiind emise pe numele altor societati comerciale, Agentia Nationala de Administrare

Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea are drept de deducere a TVA inscrisa in documente ce au completate la rubrica cumparator denumirea altor societati comerciale precum si pe baza de documente in copie xerox.

Perioada verificata 01.12.2000 - 30.11.2004.

In fapt, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrisa in documente in care la rubrica "cumparator" nu este inscrisa denumirea societatii contestatoare.

Totodata, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturi prezentate in copie xerox si pentru care nu a prezentat originalul.

In drept, pe perioada 01.12.2000 - 31.05.2002 sunt incidente prevederile art.25 B lit. b) din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată:

"Contribuabilii care realizează operatiuni impozabile în sensul prezentei ordonante de urgență au următoarele obligatii:

b) contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligati să solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate si să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei, să solicite si copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului sau prestatorului".

Coroborat cu prevederile art.19 din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adaugata:

"Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:

a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată; [...]

Totodata, conform pct.10.12 din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată:

"10.12. Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilii înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să justifice prin documente legal întocmite cuantumul taxei.

Documentele legale sunt:

a) exemplarul original al facturii fiscale sau, după caz, alte documente specifice aprobate potrivit Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, pentru bunurile și serviciile cumpărate de la furnizorii din țară;

Pe perioada 01.06.2002 - 31.12.2003 sunt incidente prevederile:

Art.24 alin.1 lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, conform carora:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a) pentru deducerea prevăzută la art. 22 alin. (5) lit. a), cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;”

Coroborat cu art.62 alin.1 din HG nr.598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată:

(1) Documentele legale prevăzute la art. 24 alin. (1) lit. a) din lege, în baza cărora persoanele impozabile pot deduce taxa pe valoarea adăugată, sunt: exemplarul original al facturii fiscale sau alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice, emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997,[...]”

Iar pe perioada 01.01. - 30.11.2004 sunt incidente prevederile:

Art.145 alin.8 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, conform carora:

8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de

taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);

Coroborate cu pct.55 din HG nr.44/2004 potrivit caruia;

51. (1) *Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal.*

Conform prevederilor legale de mai sus in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata inscrisa in documente prezentate in copie xerox si in documente in care la rubrica cumparator apare denumirea unei alte societati comerciale.

Referitor la argumentul societatii conform caruia codul fiscal de pe facturi ii apartine nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece art.24 alin.1 lit.a) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adaugata precizeaza ca pentru deducerea TVA orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său.

Ca urmare si pentru acest capat de cerere se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii.

2.a.2) In ceea ce priveste TVA aferenta unor importuri temporare dedusa eronat, nefiind achitata in vama, cauza supusa solutionarii este daca aceasta este datorata in conditiile in care prin contestatie nu se aduc argumente.

In fapt, prin contestatia formulata societatea nu aduce motive de fapt si de drept din care sa rezulte alta situatie decat cea constatata de organele de inspectie fiscala, desi contesta taxa pe valoarea adaugata stabilita prin Decizia de impunere nr.....

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.175 alin.1 lit.c) “*Forma și conținutul contestației*” din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia:

“ (1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*
c) *motivele de fapt și de drept;*”

Avand in vedere faptul ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru

care a contestat actul administrativ fiscal se va respinge contestatia ca nemotivata pentru acest capat de cerere.

2.b) In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere, aferenta vanzarilor sub cost, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea are drept de deducere a TVA aferenta vanzarilor sub costul de productie.

Perioada supusa verificarii 01.12.2000 - 31.05.2002

In fapt, s-a recalculat taxa pe valoarea adaugata aferenta vanzarilor sub costul de productie pe perioada aplicarii pct.10.10 din HG nr.401/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de urgentă a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată.

In drept, se face aplicarea prevederilor pct.10.10 din HG nr.401/2000 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Ordonantei de urgentă a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată, potrivit caruia :

“Pentru bunurile comercializate la un pret, exclusiv taxa pe valoarea adăugată, inferior pretului de achizitie sau costului de productie, si pentru care s-a exercitat dreptul de deducere se va proceda la recalcularea taxei pe valoarea adăugată deduse initial, în limita taxei aferente pretului de vânzare. Suma rezultată din recalcularea taxei pe valoarea adăugată se va înscrie în rosu în decontul de taxă pe valoarea adăugată aferent lunii în care a avut loc vânzarea bunurilor respective, pe rândul "Regularizări" de la TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ DEDUCTIBILĂ.”

Motivatia contestatoarei conform careia constatarea organelor de inspectie fiscala este eronata intrucat exista fise de postcalcul pe fiecare produs finit provenind din perioade diferite de fabricatie, scopul societatii fiind acela de a realiza venituri si nu de a inregistra pierderi nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat aceasta rezulta chiar din constatarile de la capitolul “*impozit pe profit*” societatea inregistrand in debitul contului 711 “*Variatia stocurilor*” sume mai mari decat sumele inregistrate in contul de venituri 701 “*Venituri din vanzarea produselor finite*”, constatarari pentru care societatea nu aduce argumente prin contestatie.

Ca urmare, in mod legal organele de inspectie fiscala au recalculat taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere.

Pe cale de consecinta si avand in vedere cele prezentate la pct.2.a.1), pct.2.a.2) si pct.2.b) precum si principiul de drept conform caruia accesoriul urmeaza principalul se va respinge contestatia ca neintemeiata si pentru dobanzile aferente taxei pe valoarea adaugata

stabilita suplimentar si penalitatile de intarziere aferente, retinandu-se totodata ca societatea nu contesta modul de calcul al accesoriilor.

**3. In ceea ce priveste suma delei, reprezentand:
dobanzi aferente taxei pe valoarea
adaugata nevirata la termen,
penalitati de intarziere aferente taxei pe
valoarea adaugata nevirata la termen,** cauza supusa solutionarii este daca acestea sunt datorate in conditiile in care prin contestatie nu se aduc argumente.

In fapt, prin contestatia formulata societatea nu aduce motive de fapt si de drept din care sa rezulte alta situatie decat cea constatata de organele de inspectie fiscala desi contesta aceste sume.

In drept, se va face aplicarea prevederilor art.175 alin.1 lit.c) "*Forma și conținutul contestației*" din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia:

*"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:
c) motivele de fapt și de drept;"*

Avand in vedere faptul ca organul de solutionare nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal se va respinge contestatia ca nemotivata pentru aceste capat de cerere .

IV. Referitor la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr....., intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei generale a finantelor publice Arad, Activitatea de control fiscal, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care prin Dispozitia de masuri nu se stabilesc diferente de obligatii fiscale.

In fapt, prin Dispozitia nr..... organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC V SA masura de a inregistra in contabilitate urmatoarelor sume:

- debit restant aferent contributiei la fondul special de sustinere a invatamantului de stat;
- debit restant aferent contributiei la fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;
- debit restant aferent contributiei la fondul de risc si accidente.

In drept, art.178 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală se soluționează după cum urmează:

a) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 5 miliarde lei, se soluționează de către organele competente constituite la nivelul direcțiilor generale unde contestatorii au domiciliul fiscal sau, după caz, de către organul fiscal stabilit la art. 33 alin. (3);

b) contestațiile formulate de marii contribuabili, care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, al căror quantum este sub 5 miliarde lei, se soluționează de către organele competente constituite în cadrul respectivelor direcții generale de administrare a marilor contribuabili;

c) contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesoriile acestora, al căror quantum este de 5 miliarde lei sau mai mare, precum și cele formulate împotriva actelor emise de organe centrale se soluționează de către organe competente de soluționare constituite la nivel central.

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

Potrivit pct.1 din Anexa nr.2 la OMFP nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, "Formularul "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala" reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini masurile stabilite”.

Masura stabilita in sarcina SC V SA prin Dispozitia nr..... nu priveste stabilirea unor diferente suplimentare de obligatii fiscale intrucat stabilirea impozitelor si taxelor se efectueaza potrivit dispozitiilor art.82 si urmatoarele din Codul de procedura fiscala.

Se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Directia generala de solutionare a contestatiilor neavand competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, acestea neavand caracterul unor titluri de creanta fiscala, fiind expres si limitativ prevazute de Codul de procedura fiscala.

Prin urmare pentru acest capat de cerere dosarul privind contestatia SC V SA va fi transmis spre competenta solutionare Directiei

generale a finantelor publice - Structura de administrare fiscala, Activitatea de control fiscal, in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

V. In ceea ce priveste solicitarea de suspendare a executarii pentru sumele ce fac obiectul contestatiei, se retine ca potrivit art.184 alin.2 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata *"Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului."*

Avand in vedere aceasta prevedere legala si tinand cont de solutia pronuntata prin prezenta decizie cererea societatii va fi respinsa ca ramasa fara obiect.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.4(6) m din OG nr.70/1994, cumodificarile ulterioare, art.4(4) din OUG nr.217/1999, art.7(1), art.9(7) lit.d), j), si n) din Legea nr.414/2002, art.21(1) lit.d) si art.21(4) f) din Legea nr.571/2003, art.25Bb si 19 din OUG nr.17/2000, art.24 din Legea nr.345/2002, asrt.145 (8) lit.a) din Legea nr.571/2003, pct.10.10 si pct.10.12 din HG nr.401/2000, art.62(1) din HG nr.598/2002, art.55 din HG nr.44/2004, art.88, 89, 41, 199, 185(3) , 178(1) si (2) si 175(1) lit.c) din OG nr.92/2003, republicata, art.52.2 din Legea nr.216/2001, art.15 si 17 din OUG nr.79/2001 coroborate cu art.183 si art.184 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Desfiintarea Deciziilor de impunere nr..... si nr..... emise de Activitatea de Control Fiscal. pentru suma de reprezentand:

dobanzi aferente contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat nevirata la termen;

penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat nevirata la termen;

contributia la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat, stabilita suplimentar;

dobanzi aferente contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat stabilita suplimentar ;

penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul special pentru sustinerea invatamantului de stat stabilita suplimentar;

dobanzi aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap nevirata la termen;

penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap nevirata la termen;

contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, stabilita suplimentar;

dobanzi aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ;

penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ;

contributia la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap, stabilita suplimentar;

dobanzi aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap ;

penalitati de 0,5% aferente contributiei la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap;

dobanzi aferente contributiei la fondul de risc si accidente nevirata la termen;

penalitati de 0,5% aferente contributiei la urmand ca reprezentantii Activitatii de Control Fiscal sa emita alte decizii de impunere, pe aceeasi perioada si pentru aceleasi debite, tinand seama strict de considerentele retinute in cuprinsul prezentei decizii.

2.Respingerea contestatiei formulata de **S.C. V SA** ca neintemeiata di nr..... reprezentand:

dobanzi aferente contributiei la asigurarile sociale datorata de angajator, nevirata la termen;

penalitati de 0,5% aferente contributiei la asigurarile sociale datorata de angajator nevirata la termen;
dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata nevirata la termen,
penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata nevirata la termen,
taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara;
penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentara;

impozit pe profit;
dobanzi aferente impozitului pe profit;
penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit ;

3. Respingerea contestatiei formulata de **S.C. V SA** ca nemotivata pentru suma de lei stabilita prin Deciziile de impunere nr....., reprezentand:

dobanzi CAS angajati nevirat la termen;
penalitati de 0,5% aferente CAS angajati nevirat la termen;

dobanzi aferente impozitului pe venitul din salarii nevirat la termen;
penalitati de 0,5% aferente impozitului pe venitul din salarii nevirat la termen;

dobanzi aferente fondului asigurarilor sociale de sanatate angajator nevirat la termen;
penalitati de 0,5% aferente fondului asigurarilor sociale de sanatate angajator nevirat la termen;

dobanzi aferente fondului asigurarilor sociale de sanatate angajati nevirat la termen;
penalitati de 0,5% aferente fondului asigurarilor sociale de sanatate angajati nevirat la termen;

dobanzi aferente fondului pentru accidente de munca si boli profesionale nevirat la termen;

penalitati de 0,5% aferente fondului pentru accidente de munca si boli profesionale nevirat la termen;

dobanzi aferente contributiei de asigurari pentru somaj angajator , nevirata la termen;

penalitati de 0,5% aferente contributiei de asigurari pentru somaj angajator , nevirata la termen;

dobanzi aferente contributiei de asigurari pentru somaj angajati , nevirata la termen;

penalitati de 0,5% aferente contributiei de asigurari pentru somaj angajati, nevirata la termen,

4. Transmiterea contestatiei SC V SA in ceea ce priveste capatul de cerere formulat impotriva Dispozitiei de masuri nr....., spre competenta solutionare Activitatii de Control Fiscal in calitatea sa de organ emitent.

5. Respingerea ca ramasa fara obiect a cererii SC V SA de suspendare a executarii a Deciziilor de impunere nr..... .

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel in termen de 6 luni de la comunicare.

ANEXA LA DECIZIA NR.248/23.11.2006

IMPOZIT PE PROFIT

- deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu marfurile inscrise in facturi ce nu indeplinesc conditia de document justificativ;

- deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu tichetele de masa
NOU

- deductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu provizioanele pentru clienti neincasati NOU

TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

- deductibilitatea TVA pe baza de facturi ce nu au calitatea de document justificativ;
- aferenta vanzarii sub cost

PROCEDURA

- contestatie indreptata impotriva dispzitieii de masuri
- nemotivata