

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 25
din 06.04.2012

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. E S.R.L. Botosani,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/.../23.02.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala Botosani prin adresa nr. IV/.../23.02.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../23.02.2012, asupra reluării solutionării pe fond a contestatiei formulata de S.C. E S.R.L. Botosani, cu sediul in Botosani, str... nr..., pentru suma totala de ... lei reprezentand:

- impozit pe profit in suma de ... lei;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit de ... lei;
- taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de ... lei;
- majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de impunere nr.../30.06.2009, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../30.06.2009 intocmit de Activitatea de Inspecție Fiscala Botosani.

Avand in vedere ca Garda Financiara - Sectia Botosani a intocmit Sesizarea Penala nr.../BT/18.02.2009 transmisa Parchetului de pe langa Tribunalul Botosani, privind pe d-nul B - administratorul S.C. E S.R.L. Botosani pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 9 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 241/2005, solutionarea contestatiei nr.../16.07.2009, depusa la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/.../16.07.2009 si inregistrata sub nr. I/.../29.07.2009, a fost suspendata prin Decizia D.G.F.P.J. Botosani nr. 46 din 17.08.2009, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin adresa nr.../BT din 22.02.2012, Garda Financiara-Sectia Botosani a inaintat D.G.F.P.J. Botosani Rezolutia de neincepere a urmaririi penale din data de 17.08.2011 fata de administratorul S.C. E S.R.L. Botosani - d-nul B, pronuntata de Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani in dosarul nr. 213/P/2011, ramasa definitiva, neexistand motive de atacare a acesteia.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1), 209 alin.(1) lit.a) si 214 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru suma totala de ... lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. S.C. E S.R.L. Botosani contesta suma totala de ... lei, sustinand ca organele de inspectie fiscala au interpretat unilateral si gresit textele de lege invocate referitor la inregistrarea in evidenta contabila a cheltuielilor cu marfurile si TVA deductibila aferenta unui numar de 28 facturi emise de societati furnizoare radiate sau care nu se regasesc in evidentele Oficiului Registrului Comertului sau in baza de date a organelor fiscale teritoriale anterior datelor de intocmire a respectivelor documente.

Contestatoarea motiveaza ca respectivele facturi nu sunt fictive; societatea a fost de buna credinta considerand facturile ca documente justificative; a facut dovada existentei marfurilor, iar tranzactiile au fost reale si s-au desfasurat in realitate; la cumpararea marfurilor petenta nu putea sa constate daca societatile furnizoare erau in stare de dizolvare sau erau radiate si in consecinta obligatiile fiscale stabilite prin decizia de impunere contestata sunt simple presupuneri pe care petenta le considera nelegale si netemeinice.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere aferente TVA in suma de ... lei si cele aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, societatea motiveaza ca aceste sume sunt accesorii principalului si le contesta ca atare.

II. Urmare a solicitarii Garzii Financiare - Sectia Botosani, facuta cu adresa nr.../BT/03.03.2009, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a efectuat inspectia fiscala totala la S.C. E S.R.L. Botosani.

Prin Decizia de impunere nr.../30.06.2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../30.06.2009, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a stabilit pentru S.C. E S.R.L. Botosani urmatoarele obligatii fiscale de plata:

a) impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei, din care:

- ... lei reprezinta impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal reprezentand costul marfurilor achizitionate si scazute din gestiune in baza a 28 facturi emise de societati furnizoare radiate sau care nu se regasesc in evidentele Oficiului Registrului Comertului sau in baza de date a organelor fiscale teritoriale, anterior datelor de intocmire a respectivelor documente;

- ... lei reprezinta impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal inregistrate in rulajul contului 6581;

- ... lei reprezinta impozit pe profit aferent veniturilor in suma de ... lei neinregistrate de societate.

Pentru neplata in termen a diferentei de impozit pe profit in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

b) TVA suplimentar de plata in suma de ... lei, din care:

- ... lei reprezinta TVA dedusa nelegal de societate aferenta celor 28 facturi privind achizitiile de marfuri emise de societati furnizoare radiate sau care nu se regasesc in evidentele Oficiului Registrului Comertului sau in baza de date a organelor fiscale teritoriale, anterior datelor de intocmire a facturilor, acestea neindeplinind conditiile de documente justificative;

- ... lei reprezinta TVA de plata urmare a nedepunerii de catre societate a deconturilor de TVA pentru lunile sept 2004, aprilie si mai 2005 (... lei TVA colectata - ... lei TVA deductibila);

- ... lei reprezinta TVA necollectat de societate de pe unele facturi specificate in RIF.

Pentru neplata la termen a diferentei de TVA in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Prin referatul de inaintare, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani propune respingerea in totalitate ca netemeinica si nelegala a contestatiei motivat de explicatiile inscrise in referatul nr. IV/.../28.07.2009, neexprimand punctul de vedere privind solutionarea contestatiei in raport cu solutia organelor penale.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

Societatea contesta suma totala de ... lei, inasa aduce motivatii numai pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, rezultata din influenta celor 28 facturi privind achizitiile de marfuri emise de societati furnizoare radiate sau care nu se regasesc in evidentele Oficiului Registrului Comertului sau in baza de date a organelor fiscale teritoriale, impreuna cu accesoriile aferente in suma de ... lei.

Pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, petenta nu aduce motivatii in sustinerea contestatiei.

1. Referitor la capatul de cerere privind impozitul pe profit in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. E S.R.L. Botosani datoreaza aceasta suma, in conditiile in care contestatoarea a evidenciat pe cheltuieli suma de ... lei reprezentand costul marfurilor achizitionate si scazute din gestiune in baza a 28 facturi fictive ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ, iar cheltuielile inregistrate in contabilitate nu au la baza operatiuni reale dovedite de instanta penala.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2006 - 31.12.2008.

In fapt, prin Nota de constatare seria BT nr... din 09.02.2009, Garda Financiara - Sectia Botosani a constatat ca prin inregistrarea in evidenta contabila a unui numar de 15 facturi fiscale emise de S.C. P SRL Iasi si S.C. G SRL Iasi, S.C. E S.R.L. Botosani a evidenciat cheltuieli nereale cu marfurile in suma de ... lei si a dedus nelegal TVA in suma de ... lei.

Urmare a solicitarii cu adresa nr.../BT/16.01.2009, Oficiul Registrul Comertului Iasi comunica Garzii Financiare - Sectia Botosani cu adresa nr.../19.01.2009 faptul ca S.C. P SRL Iasi este radiata (inchiderea procedurii falimentului si radierea debitorului) din data de 28.05.2008, iar S.C. G SRL Iasi se afla in reorganizare judiciara conform mentiunii nr. 4226/13.07.2007, si dupa aceste date nu mai puteau emite documente legale.

Totodata, Garda Financiara - Sectia Botosani a intocmit si inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Botosani Sesizarea Penala nr.../BT/18.02.2009, privind pe d-nul B - administratorul S.C. E S.R.L. Botosani pentru efectuarea cercetarilor privind existenta sau inexistenta elementelor constitutive ale

infracțiunii de evaziune fiscală prin *“evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive”* prevăzută și sancționată de art. 9 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 241/2005 privind prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Prin adresa nr.../BT/03.03.2009, Garda Financiară - Secția Botosani a solicitat D.G.F.P.J. Botosani efectuarea inspecției fiscale în vederea stabilirii în întregime a obligațiilor fiscale.

Prin Decizia de impunere nr.../30.06.2009 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. IV/.../30.06.2009, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a stabilit că obligațiile suplimentare de plată către bugetul de stat datorate de contestatoare sunt în sumă totală de ... lei, reprezentând: TVA în sumă de ... lei cu majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei și impozit pe profit în sumă de ... lei cu majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei.

Față de cele 15 facturi fiscale emise de S.C. P SRL și S.C. G SRL Iasi, identificate de Garda Financiară - Secția Botosani, organele dec. inspecție fiscală constată un număr total de 28 facturi pentru care calculează obligațiile fiscale suplimentare, precum și alte influențe fiscale enumerate la pct. II din prezenta decizie pentru care contestatoarea nu prezintă motivațiile de fapt și de drept (respectiv impozit pe profit în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei).

Prin adresa nr.../BT din 22.02.2012, Garda Financiară - Secția Botosani a înaintat D.G.F.P.J. Botosani Rezoluția de neîncepere a urmăririi penale din data de 17.08.2011 față de administratorul S.C. E S.R.L. Botosani - d-nul B, pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Botosani în dosarul nr. 213/P/2011, rămasă definitivă, neexistând motive de atacare a acesteia.

Din Rezoluția de neîncepere a urmăririi penale din data de 17.08.2011 se reține că nu există probe certe că administratorului S.C. E S.R.L. Botosani - d-nul B, a completat facturile și chitanțele în discuție, iar din Raportul de constatare tehnic științific nr... din 28.04.2011 nu rezultă date certe cu privire la persoanele care au completat facturile și chitanțele respective.

În același timp, Parchetul de pe lângă Tribunalul Botosani nu s-a pronunțat asupra realității efectuării operațiunilor economice consemnate în cele 28 facturi fiscale și înregistrate pe costurile S.C. E S.R.L. Botosani.

În drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la art. 21 alin. (1) ca: *"pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare"*, iar la art. 21 alin. (4) lit. f) ca: *"urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...] f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor."*

De asemenea, art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, prevede că: *"orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la bază înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ."*

Din textele de lege citate mai sus se retine ca potrivit reglementarilor fiscale nu orice cheltuiala efectuata de catre un contribuabil este recunoscuta fiscal (deductibila fiscal) la determinarea profitului impozabil si a impozitului pe profit, ci numai cheltuielile efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile si care au la baza un document justificativ prin care sa se faca dovada realitatii efectuarii operatiunii sau intrarii în gestiune.

Prin urmare, cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au fost efectuate în scopul realizarii de venituri impozabile, care nu au la baza un document justificativ potrivit reglementarilor contabile si pentru care nu rezulta cu certitudine realitatea efectuarii operatiunii economice sau intrarii în gestiune, sunt nedeductibile fiscal.

Contestatoarea motiveaza ca respectivele facturi nu sunt fictive; societatea a fost de buna credinta considerand facturile ca documente justificative; a facut dovada existentei marfurilor, iar tranzactiile au fost reale si s-au desfasurat in realitate; la cumpararea marfurilor petenta nu putea sa constate daca societatile furnizoare erau in stare de dizolvare sau erau radiate si in consecinta obligatiile fiscale stabilite prin decizia de impunere contestata sunt simple presupuneri pe care petenta le considera nelegale si netemeinice.

Motivatiile contestatoarei nu pot fi retinute de organul de solutionare, intrucat Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani s-a pronuntat numai in ceea ce priveste inexistentia infractiunii de evaziune fiscala, inasa nu s-a pronuntat asupra realitatii efectuarii operatiunilor economice consemnate in cele 28 facturi fiscale si inregistrate pe costurile S.C. E S.R.L. Botosani, astfel incat Rezolutia de neincepere a urmaririi penale din data de 17.08.2011 nu este opozabila organelor fiscale privind exonerarea contestatoarei de la plata creantelor fiscale.

Fata de cele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei retine ca nu exista certitudinea ca operatiunile economice consemnate in facturile fiscale mentionate sunt reale, existand suspiciunea ca facturile sunt fictive si ca atare nu au calitatea de document justificativ pentru inregistrarea in contabilitatea societatii contestatoare a cheltuielilor in suma de ... lei, fapt pentru care urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit in suma de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma de ... lei.

2. Referitor la capatul de cerere privind TVA in suma de ... lei, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca S.C. E S.R.L. Botosani datoreaza aceasta suma, in conditiile in care contestatoarea a dedus TVA inregistrata in facturi fiscale ce nu indeplinesc calitatea de document justificativ si nu corespund prevederilor legale, iar achizitiile de bunuri inregistrate in contabilitate nu au la baza operatiuni reale dovedite de instanta penala.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2004 - 30.04.2009.

In drept, Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal prevede la 134¹ alin. (1) ca: "*faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor [...]*, iar la art. 145 prevede ca:

"(1) Dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei.

(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul urmatoarelor operatiuni: a) operatiuni taxabile; [...].

De asemenea, art. 146 alin. (1) din Codul fiscal prevede ca: "*pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii: a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5)";*

Din textele de lege citate mai sus se retine ca potrivit reglementarilor fiscale o persoana impozabila are dreptul de deducere a taxei aferenta achizitiilor in urmatoarele conditii: daca acestea sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, daca detine o factura care sa cuprinda informatiile prevazute de reglementarile legale si daca emitentul facturii a colectat taxa pe valoarea adaugata.

Prin urmare, taxa pe valoarea adaugata inregistrata in contabilitate aferenta achizitiilor care nu sunt destinate utilizarii în scopul realizarii de venituri impozabile, care este inscrisa intr-o factura care nu indeplineste conditiile de document justificativ sau pentru care emitentul facturii nu a colectat TVA, nu poate fi dedusa.

In fapt, contestatoarea a dedus TVA in suma totala de ... lei din cele 28 facturi fiscale si inregistrate pe costurile S.C. E S.R.L. Botosani emise de societati furnizoare radiate sau care nu se regasesc in evidentele Oficiului Registrului Comertului sau in baza de date a organelor fiscale teritoriale, anterior datelor de intocmire a respectivelor documente.

Prin Decizia de impunere nr.../30.06.2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../30.06.2009, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a stabilit TVA de plata in suma de ... lei, considerand ca facturile fiscale din care s-a dedus taxa sunt fictive, iar TVA a fost dedusa nelegal.

Asa dupa cum rezulta din capatul de cerere privind impozitul pe profit, organele de cercetare penala s-au pronuntat numai in ceea ce priveste inexistenta infractiunii de evaziune fiscala, inasa nu s-a pronuntat asupra realitatii efectuarii operatiunilor economice consemnate in cele 28 facturi fiscale si inregistrate pe costurile S.C. E S.R.L. Botosani, astfel incat Rezolutia de neincepere a urmaririi penale din data de 17.08.2011 nu este opozabila organelor fiscale privind exonerarea contestatoarei de la plata creantelor fiscale.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei retine ca operatiunile economice consemnate in facturile fiscale mentionate nu sunt reale, facturile fiind fictive si neavand calitatea de document justificativ, iar la societatile comerciale inscrise ca emitenti ai facturilor nu exista certitudinea ca a fost colectata TVA, fapt pentru care nu poate fi acordat dreptul de deducere a TVA, urmand a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru capatul de cerere privind TVA in suma de ... lei.

3. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, cauza supusa

solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul Solutionare-Contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie, S.C. E S.R.L. Botosani nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.../30.06.2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../30.06.2009, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a stabilit pentru S.C. E S.R.L. Botosani obligatii fiscale de plata in suma totala de ... lei reprezentand: impozit pe profit in suma de ... lei; majorari de intarziere aferente impozitului pe profit de ... lei; TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Societatea contesta suma totala de ... lei, inasa aduce motivatii numai pentru suma de ... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, TVA in suma de ... lei, impreuna cu accesoriile aferente acestora in suma de ... lei.

Pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei (din care ... lei reprezinta impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal inregistrate in rulajul contului 6581 si ... lei reprezinta impozit pe profit aferent veniturilor in suma de ... lei neinregistrate de societate) si TVA in suma de ... lei (din care ... lei reprezinta TVA de plata urmare a nedepunerii de catre societate a deconturilor de TVA pentru lunile sept 2004, aprilie si mai 2005 si ... lei reprezinta TVA necolectat de societate de pe unele facturi specificate in RIF), societatea nu prezenta nici un argument si nici o motivatie de fapt sau de drept in sustinerea contestatiei privind acest capat de cerere.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: "**Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept**"... pe care se intemeiaza aceasta, coroborat cu pct. 11.1. din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele: "**11.1 Contestatia poate fi respinsa ca: [...] b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;** (...), organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume, in conformitate cu prevederile pct. 2.5. din Ordinul A.N.A.F. nr. 2137/2011: "**Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv**".

Intrucat prin contestatia depusa petenta nu aduce nici un argument referitor la impozitul pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru capatul de cerere in suma de ... lei.

4. Referitor la capatul de cerere privind suma de ... lei reprezentand accesoriile in suma de ... lei aferente impozitului pe profit si la accesoriile in suma de ... lei aferente TVA, D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte

daca petenta datoreaza aceste accesorii, in conditiile in care debitele cu aceste titluri nu au fost achitate in termenele legale.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.../30.06.2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../30.06.2009, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a stabilit pentru S.C. E S.R.L. Botosani obligatii fiscale accesorii in suma totala ... lei, din care majorari de intarziere aferente impozitului pe profit de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Accesoriile in suma de ... lei au fost calculate pentru neplata diferentelor de impozit pe profit in suma de ... lei si a TVA in suma de ... lei, constatate urmare a inspectiei fiscale.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, si anume: **"Art. 119-(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere."**

De asemenea, potrivit art. 120 din Codul de procedura fiscala, republicat cu modificarile si completarile ulterioare **"(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv."**

Din reglementarile legale de mai sus, se retine ca dobanzile se datoreaza pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Organul de solutionare a contestatiei retine ca intrucat contestatoarea nu a achitat la termenele legale impozitul pe profit in suma de ... lei si a TVA in suma de ... lei, in conformitate cu principiul de drept **"accesoriul urmeaza principalul"**, rezulta ca in mod legal organele fiscale au stabilit ca petentul datoreaza bugetului de stat accesoriile aferente, in suma totala de ... lei, contestatia privind acest capat de cerere urmand a fi respinsa ca neintemeiata.

Nu se retine in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca aceste sume sunt accesorii ale principalului si le contesta ca atare, intrucat asa dupa cum am aratat in cuprinsul prezentei decizii de solutionare urmeaza a fi respinsa contestatia privind debitele care au generat accesoriile.

Având în vedere motivele de fapt si de drept prezentate, organul de solutionare a contestatiei retine ca în mod legal prin Decizia de impunere nr.../30.06.2009 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../30.06.2009, Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani a calculat accesorii in suma totala de ... lei, din care aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si aferente TVA in suma de ... lei, contestatia urmand a fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere reprezentand accesorii in suma totala de ... lei.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se:

DECIDE:

Art. 1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de S.C. E S.R.L. Botosani, cu sediul in Botosani, str... nr..., pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, TVA in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ... lei.

Art. 2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei depusa de S.C. E S.R.L. Botosani pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si TVA in suma de ... lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Botosani.

DIRECTOR EXECUTIV,