



DECIZIA NR.403 DIN 12.10.2007

Privind solutionarea contestatiei formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.... emisa de Activitatea de inspectie fiscala 1 Bacau

Directia generala a finantelor publice a judetului Bacau a primit spre solutionare de la Activitatea de inspectie fiscala 1 Bacau cu adresa nr. ..., inregistrata la institutia noastra sub nr. ..., contestatia formulata de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr.

Suma contestata este ... lei si reprezinta:

- ... lei-impozit pe profit;
- ... lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei- taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- ... lei- amenda contraventionala.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.177 alin (1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia poarta semnatura domnului AF, in calitate de reprezentant legal al SC X SRL, semnatura acestuia fiind insotita de stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr. ..., petenta arata urmatoarele:

In ceea ce priveste *impozitul pe profit*, afirmatiile organului de inspectie fiscala in sensul ca aprovizionarea cu material lemnos in suma de ... lei s-a facut cu documente care nu indeplinesc conditiile de documente justificative pentru ca nu sunt completate rubricile "provenienta", "documente de provenienta", "expeditor" si "destinatar", sunt incorecte din urmatoarele considerente:

Avand in vedere prevederile art. H.G. nr.831/1997, art. 21, alin. (4). lit. f), art. 155, pct.(8) din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, art. 3, lit. b) din HG nr. 427/2004 si art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 nu se poate vorbi de neinregistrarea in contabilitate a unor costuri care sa nu aiba la baza un document justificativ, documentul justificativ fiind factura fiscala de achizitie, factura ce reprezinta transmiterea dreptului de proprietate a bunurilor inscrise in aceasta.

Cu privire la nerespectarea prevederilor HG nr. 427/2004, petenta arata ca, chiar si in cazul cand nu s-au completat avizele de insotire a marfii cu toate rubricile, nu anuleaza caracterul acestuia de a fi considerat document justificativ privind provenienta marfii, sanctiunea fiind o contraventie silvica.

Petenta arata ca eventualele nereguli constatate in activitatea furnizorilor cad in sarcina acestora, beneficiarul netrebuind sa justifice si achizitia efectuata de furnizor.

Deasemenea, aceasta mai arata si faptul ca au fost intocmite note de intrare receptie pentru bunurile intrate in societate, conform prevederilor art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, si in plus, expertiza contabila dispusa in dosarul penal nr.67D/P/2006 mentioneaza ca "*documentele justificative privind aprovizionarile si livrarile de material lemnos au fost inregistrate corect in evidenta contabila a S.C. X SRL Comanesti*".La solicitarea expresa a organelor de cercetare penala, la dosarul sus mentionat, expertiza contabila a stabilit o obligatie suplimentara la bugetul de stat, cu titlu de impozit pe profit, in suma de ... lei, suma ce a fost achitata integral la bugetul de stat, dar organele de control fiscal nu au tinut cont de acest aspect. Expertiza contabila a avut la baza perioada mai 2005- septembrie 2006, perioada care a fost luata in calcul si de organele de control fiscal, motiv pentru care petenta considera ca este incorect sa suporte aceiasi sanctiune de doua ori.

Cu privire la inregistrarea in contabilitate a unor chitante(in alb), petenta arata ca aceste inregistrari au fost efectuate in conformitate cu prevederile art. 11 din Legea nr. 82/1991, care interzic neanregistrarea unor bunuri, respectiv numerar, intrat in societate.

Cu privire la achizitia de material lemnos in suma de ... lei de la SC Y SRL, petenta arata ca aceasta a fost facuta cu documente justificative, respectandu-se prevederile Legii nr. 571/2003.

Petenta sustine ca achizitiile au fost efectuate in scopul realizarii de venituri, materialul lemnos a intrat in circuitul economic, producand efecte

fiscale care au fost constituite, declarate la organele fiscale si achitate in termen util.

Concluzia petentei este aceea ca cheltuielile inregistrate de societate in suma de ... lei, sunt deductibile, acestea au fost inregistrate in baza unor documente justificative, iar suma inscrisa in decizia de impunere cu titlu de impozit pe profit suplimentar, respectiv ... lei si ... lei cu titlu de majorari de intarziere este nedatorata si este constituita nelegal.

In ceea ce priveste *taxa pe valoarea adaugata*.

Referitor la *taxa pe valoarea adaugata colectata*, organele de control fiscal au constatat in mod corect necolectarea tva pentru beneficiarul SC Z SRL in suma de ... lei si pentru livrarile de la persoane fizice cu o taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, pe motivul ca atat societatea in discutie cat si persoanele fizice nu sunt platitoare de taxa pe valoarea adaugata, fapt pentru care nu poate beneficia de aplicarea masurilor simplificate.

Referitor la *taxa pe valoarea adaugata deductibila*,

Petenta arata ca organele de control au constatat in mod corect deducerea taxei pe valoarea adaugata aferenta unui contract de inchiriere spatiu fara a fi notificat la AFP Comanesti, iar suma dedusa de ... lei, constituie obligatie suplimentara la bugetul de stat.

Cu privire la afirmatia organelor de control privind faptul ca s-au efectuat deduceri de taxa pe valoarea adaugata la facturi care nu sunt complete, petenta arata ca acest punct de vedere este nelegal din urmatoarele considerente:

- documentele inregistrate in evidenta contabila au respectat prevederile art. 7, anexa 1.2 din Normele metodologice pentru intocmirea si utilizarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila, aprobate prin HG nr. 831/1997;

- documentele inregistrate au la baza un document justificativ, conform prevederilor Legii nr. 571/2003;

- neluarea in calcul a deducerii tva pentru bonuri fiscale emise de SC P SA, considerat ca nu desface carburanti, este nelegala pentru faptul ca aceiasi explicatie este inscrisa si pentru alte societati comerciale care desfac carburanti;

- neluarea in calcul a deducerii tva pentru trei facturi fiscale emise de SC A, pe motivul ca nu sunt semnate, este nelegala pentru faptul ca semnatura de pe factura fiscala nu este o conditie ca aceste documente sa fie considerate justificative.

- neluarea in calcul a tva atunci cand in unele avize de expeditie nu se inscriu toate datele este deasemenea nelegala intrucat conform prevederilor HG nr. 427/2004, aceasta fapta se sanctioneaza cu amenda.

-cu privire la neadmiterea la deducere a tva aferenta achizitiilor de materiale de constructii, pe motiv ca aceste achizitii nu au legatura cu activitatea societatii, petenta arata ca societatea are sediul social intr-un spatiu care trebuie intretinut si reparat.

-in legatura cu faptul ca anumite facturi fiscale au necompletate rubrici cum ar fi ora sau datele de identificare ale persoanei care a intocmit factura, petenta arata ca acesta nu este un motiv pentru neadmiterea la deducere a TVA, in aceasta situatie, eventual s-ar aplica o sanctiune contraventionala.

-cu privire la explicatia data de organul de inspectie fiscala privind achizitiile de la SC T SRL, precum ca documentele sunt nelegale, petenta considera ca aceasta afirmatie este nelegala intrucat aceste documente respecta prevederile art. 7, anexa 1.2 din Normele metodologice pentru intocmirea si utilizarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila, aprobate prin HG nr. 831/1997.

Concluzia petentei este aceea ca obligatiile suplimentare la bugetul de stat care trebuie achitate sunt de ... lei, si reprezinta TVA precum si majorarile de intarziere aferente.

Petenta mai contesta si amenda contraventionala in suma de ... lei stabilita prin proces verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor precum si ridicarea sanctiunilor suplimentare, respectiv a masurilor asiguratorii:

-poprire asupra conturilor bancare;

-sechestrul asiguratoriu asupra elementelor patrimoniale detinute de societate.

II. Prin raportul de inspectie fiscala nr. ..., s-a efectuat inspectia fiscala generala asupra modului de constituire, evidentiere si virare a impozitelor si taxelor datorate bugetului general consolidat, in vederea solutionarii referatului din data de ..., intocmit de catre organele de control din cadrul Activitatii de control fiscal.

Perioada verificata a fost 01.08.2005-31.01.2007, pentru taxa pe valoarea adaugata si 01.08.2005-31.12.2006 pentru impozit pe profit.

La capitolul **III Constatari fiscale**, pct.2 **Impozit pe profit**, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele:

In perioada verificata SC X SRL a incalcat prevederile Legii nr. 571/2003, in sensul ca a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile aferente:

1.-**materialului lemnos de la diversi furnizori**, in suma de ... lei pentru care societatea nu detine documente care nu indeplinesc calitatea de document justificativ conform prevederilor art. 21, alin.(4), lit.f din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, considerate in urma inspectiei fiscale nedeductibile,

respectiv avize de insotire material lemnoscare nu respecta prevederile HG nr. 427/2004,(art. 8 si 9), respectiv nu sunt completate rubricile "provenienta", "documente de provenienta", "expeditor", "destinatar".

In evidenta contabila a lunii aprilie 2006, organul de inspectie fiscala a identificat chitantele seria ... nr. ..., ..., ..., ... si seria ... nr. ... si nr. ... apartinand SC A SRL, necompletate, cu valorile de ... lei fiecare, in zilele de 14, 15, 16, 17, 18 si 19 ale lunii, incalcand astfel prevederile art. 30, lit. b) din Legea nr. 82/1991.

Deasemenea, in evidenta lunii august 2006, s-a evidentiat avizul de insotire material lemnos seria ..., nr. ... apartinand SC C SRL, in trei exemplare necompletate, "in alb".

Din totalul cheltuielilor de ... lei, ... lei reprezinta cheltuieli aferente lunii ianuarie 2007, care nu apartine perioadei verificate la cap. Impozit pe profit.

2.-de la furnizori de marfuri, respectiv SC Y SRL in suma de ... lei, pentru care documentele justificative sunt incomplete, incalcand astfel prevederile art. 21,alin.(1) si alin.(4), lit.f din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal.

3.-care nu unt aferente realizarii de venituri impozabile, in suma de ... lei, incalcand astfel prevederile art. 21,alin.(1) si alin.(4), lit.f din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal.

Astfel, organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... lei carara le corespunde un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Conform prevederilor art. 116 din HG nr. 1050/2004, au fost calculate dobanzi in suma de ... lei.

In conformitate cu prevederile art. 115 din HG nr. 1050/2004 si ale Legii 210/2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Tot in conformitate cu prevederile art. 115 din HG nr. 1050/2004 si ale Legii 210/2005, art. III au fost calculate majorari de intarziere de intarziere in suma de ... lei.

La capitolul **III Constatari fiscale**, pct.3 **Taxa pe valoarea adaugata**, organul de inspectie fiscala a stabilit urmatoarele:

Referitor la subpunctul **TVA colectata**,

In timpul verificarii fiscale, organul de control a procedat la verificarea pe site-ul MFE a clientului de material lemnos SC Z SRL Vaslui, constatand ca acesta nu figureaza ca platitor de tva(proces verbal nr. ...). Pentru acest considerent organul de control a stabilit ca SC X SRL nu poate beneficia de aplicarea masurilor simplificate prevazute de art. 160, alin.(2), lit.e) din Legea nr. 571/2003, motiv pentru care avea obligatia de a colecta taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Deasemenea, in urma controlului s-a constatat ca SC X SRL a aplicat masurile simplificate-tva in suma de ... lei si pentru livrarile efectuate catre persoane fizice, chiar daca acestea nu erau inregistrate ca platitoare de tva.

Avand in vedere cele mai sus prezentate rezulta tva colectata la control in suma de ... lei, fata de ... lei stabilita de petenta, mai mult cu ... **lei**.

Referitor la subpunctul **TVA deductibila**, organul de inspectie fiscala a stabilit ca persoana impozabila a inregistrat TVA deductibila in suma de ... lei fara a evidentia tva deductibila ca urmare a aplicarii masurilor simplificate prevazute de art. 160, alin.(2), lit.e) din Legea nr. 571/2003, coroborate cu prevederile pct. 65¹ din Normele de aplicare a Legii nr. 571/2003, aprobate prin HG nr. 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma controlului s-a constatat ca persoana impozabila a incalcat prevederile:

-articolului 141, alin.(2), lit. k) din Legea nr. 571/2003 si pct. 42, alin.(2) si (3) din HG nr. 44/2004, in sensul ca a procedat la deducerea tva in suma de ... lei aferenta inchirierii de spatiu(contract nr. ...) fara a detine notificarea depusa la AFP Comanesti.

-punctului 51, alin.(2) din HG nr. 44/2004, in sensul ca a dedus tva in suma de ... lei de pe documente ce nu respecta prevederile HG nr. 831/1997(documente incomplete, copie facturi, bonuri fiscale emise de societati care nu desfac carburanti).

Din verificarea modului de achitare a facturilor primite de la furnizorii de bunuri si prestatorii de servicii, s-a constatat ca au fost efectuate viramente fara a avea la baza instrumente legale de plata, respectiv in evidenta contabila a lunii aprilie 2006 s-au identificat chitantele seria ... nr. ... apartinand SC D SRL, seria ... nr. ..., ..., ..., ... si seria ... nr. ... si nr. ... apartinand SC A SRL necomplete,"in alb", cu valorile de ... lei fiecare, in zilele de 14.04.2006, 15.04.2006, 15.04.2006, 16.04.2006, 17.04.2006, 18.04.2006 si 19.04.2006.

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta tva deductibila stabilita la control in suma de ... lei, fata de ... lei stabilita de petenta, mai putin cu ... **lei**.

Conform prevederilor art. 115 din HG nr. 1050/2004, au fost calculate dobanzi aferente diferentelor stabilite la control in suma de ... lei.

In conformitate cu prevederile art. 120 din HG nr. 1050/2004 si ale Legii 210/2005, au fost calculate penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In conformitate cu prevederile art.III din OG nr. 92/2003, au fost calculate majorari de intarziere de intarziere in suma de ... lei.

Obligatiile fiscale stabilite prin raportul de inspectie fiscala nr. ... au fost impuse prin decizia de impunere nr.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, masurile dispuse de organul fiscal teritorial precum si actele normative aplicabile spetei in cauza retinem:

SC X SRL are sediul social in orasul Comanesti, strada ..., bloc ..., ap..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J04/..., are cod de inregistrare fiscala ..., este inregistrata ca platitoare de TVA din data de ..., si are ca obiect principal de activitate taierea si rindeluirea lemnului, impregnarea lemnului, (cod CAEN 2010).

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand: ... lei impozit pe profit stabilit suplimentar, dobanzi aferente impozitului pe profit in suma de ... lei, penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ... lei si majorari de intarziere de intarziere in suma de ... lei.

Perioada verificata a fost 01.08.2005-31.12.2006.

In fapt,

prin contestatia formulata petenta arata ca aprovizionarea cu material lemnos in suma de ... lei s-a facut cu documente care indeplinesc conditiile de documente justificative conform prevederilor H.G. nr.831/1997, Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal, HG nr. 427/2004 si Legea contabilitatii nr. 82/1991. In acest sens petenta arata ca nu se poate vorbi de neinregistrarea in contabilitate a unor costuri care sa nu aiba la baza un document justificativ, documentul justificativ fiind factura fiscala de achizitie, factura ce reprezinta transmiterea dreptului de proprietate a bunurilor inscrise in aceasata.

Cu privire la nerespectarea prevederilor HG nr. 427/2004, petenta arata ca, chiar si in cazul cand nu s-au completat avizele de insotire a marfii cu toate rubricile, nu anuleaza caracterul acestuia de a fi considerat document justificativ privind provenienta marfii, sanctiunea fiind o contraventie silvica.

Petenta arata ca eventualele nereguli constatate in activitatea furnizorilor cad in sarcina acestora, beneficiarul netrebuind sa justifice si achizitia efectuata de furnizor.

Deasemenea, aceasta mai arata si faptul ca au fost intocmite note de intrare receptie pentru bunurile intrate in societate, conform prevederilor art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, si in plus, expertiza contabila dispusa in dosarul penal nr.... mentioneaza ca "*documentele justificative privind aprovizionarile si livrarile de material lemnos au fost inregistrate corect in evidenta contabila a S.C. X SRL Comanesti*".

Cu privire la inregistrarea in contabilitate a unor chitante(in alb), petenta arata ca aceste inregistrari au fost efectuate in conformitate cu prevederile art. 11

din Legea nr. 82/1991, care interzic neanregistrarea unor bunuri, respectiv numerar, intrat in societate.

Cu privire la achizitia de material lemnos in suma de ... lei de la SC Y SRL, petenta arata ca aceasta a fost facuta cu documente justificative, respectandu-se prevederile Legii nr. 571/2003.

Petenta sustine ca achizitiile au fost efectuate in scopul realizarii de venituri, materialul lemnos a intrat in circuitul economic, producand efecte fiscale care au fost constituite, declarate la organele fiscale si achitate in termen util.

In drept,

situatia se prezinta astfel:

In perioada supusa inspectiei fiscale, petenta a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli deductibile a caror sursa de provenienta este urmatoarea:

1.Cheltuieli aferente aprovizionarii cu material lemnos de la diversi furnizori, in suma de ... lei. Receipta materialului lemnos achizitionat s-a facut pe baza avizelor de insotire a marfii, care nu contin elementele necesare pentru a fi considerate documente legale de provenienta, respectiv nu sunt completate rubricile "provenienta", "documente de provenienta", "expeditor", "destinatar", fiind incalcate prevederile art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, art. 7, alin.(8), art. 8 si 9 din HG nr. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora.

Art 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, precizeaza:

“(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2)Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz.”

Conform prevederilor pct. 119 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 82/1991, aprobat prin HG nr. 704/1993:

"Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un in scris care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobindind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, urmatoarele elemente principale:

h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate."

Art. 7, alin.(8) din HG nr. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, prevede:

"(8) La completarea avizului de insotire se respecta urmatoarele reguli:

a) rubrica "Provenienta" se completeaza, dupa caz, conform prevederilor art. 5 alin. (3) lit. c);

b) rubrica "Doc. provenienta" se completeaza, dupa caz, cu:

- principalele elemente de identificare a APV prevazute la art. 4 alin. (2) in cazul transportului tehnologic intern sau pentru consum propriu al materialelor lemnoase care nu se comercializeaza si care se transporta direct de la locul de taiere de catre detinatorii legali ai terenului;

- denumirea depozitului sau a centrului de prelucrare ori de comercializare, adresa la care se afla, precum si seria registrului unic de evidenta in care a fost inregistrata iesirea materialului lemnos, in cazul transportului tehnologic intern sau pentru consum propriu, fara comercializare, cu exceptia transportului direct din padure;

- seria si data bonului de vanzare sub forma "BV seria .../ data" in cazul vanzarii materialelor lemnoase in conditiile prevazute la art. 5;

- numarul si data facturii sub forma: "F nr. .../ data" in cazul vanzarii materialelor lemnoase in conditiile prevazute la art. 6, cand factura se elibereaza anterior avizului de insotire. In cazul in care factura fiscala se elibereaza ulterior transportului si avizarii, pe avizul de insotire se face mentiunea "urmeaza factura", iar pe factura fiscala se inscriu avizele de insotire care au stat la baza emiterii facturii;

c) denumirea sortimentelor de materiale lemnoase si cantitatea, conform standardelor in vigoare, astfel:

- pentru lemnul rotund, ecarisat sau cioplit, cu diametrul sau, dupa caz, latura mica al/a sectiunii transversale la capatul subtire peste 18 cm, se indica pe specii numarul curent pentru fiecare piesa, diametrul in centimetri, lungimea in metri si volumul in metri cubi;

- pentru lemnul rotund, ecarisat sau cioplit, cu diametrul sau, dupa caz, latura mica al/a sectiunii transversale la capatul subtire sub 18 cm, se indica numarul total de piese si volumul acestora, pe specii;

- pentru lemnul fasonat in steri, cherestea si alte sortimente de materiale lemnoase, cantitatile se exprima in unitati conventionale, pe specii;

d) completarea rubricilor privind sortimentele, dimensiunile si cantitatile se face pe baza masuratorilor executate in momentul incarcarii in mijlocul de transport;

e) pe versoul avizului de insotire se aplica dispozitivul dreptunghiular precizat la rubrica "Mentiuni", folosindu-se in acest scop tus sau vopsea."

Art. 8 din HG nr. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, prevede:

"Bonul de vanzare si avizul de insotire sunt documente cu regim special si sunt prevazute cu elemente de securizare specifice."

Art. 9 din HG nr. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, prevede:

"(1) Completarea datelor pe documentele prevazute la art. 8 se face cu pasta pix, citet, fara stersaturi sau adaugari ulterioare.

(2) Documentele se completeaza in mod obligatoriu la toate pozitiile pe care acestea le contin. Acolo unde nu este cazul a fi inscrise date, pozitia respectiva se bareaza cu o linie orizontala.

(3) Documentele de provenienta si cele de insotire completate si/sau eliberate cu incalcarea prevederilor prezentelor norme sunt nule de drept."

Conform situatiei mentionate, rezulta in mod evident ca SC X SRL, nu detine documente legale pentru materialele lemnoase achizitionate de la AF CG, AF HO, SC A SRL, SC N SRL, SC T SRL, SC C SRL, SC D SRL, SC L SRL, SC P SRL, SC R SRL, SC V SRL precum si de la anumite persoane fizice, avizele de insotire fiind inregistrari care nu intrunesc conditiile de document justificativ potrivit prevederilor legale mai sus citate. In consecinta, intrucat facturile fiscale sunt intocmite avand la baza informatiile cuprinse in avizele de insotire, rezulta ca, in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca cheltuielile aferente aprovizionarii cu material lemnos de la diversi furnizori, in

suma de ... lei sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal potrivit prevederilor art. 21, alin.(4), lit. f) din Legea nr. 571/2003, care prevede:

"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;"

Art. 6 din HG nr. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, prevede:

"(1) Factura fiscala pentru materiale lemnoase este documentul secundar de provenienta pentru:

a) masa lemnoasa pe picior comercializata intre persoane juridice;

b) materialele lemnoase comercializate intre persoane juridice.

(2) La completarea facturilor fiscale prevazute la alin. (1) se aplica reglementarile specifice din domeniul financiar-fiscal.

(3) In factura fiscala se inscriu in mod obligatoriu: volumul brut pe specii in cazul prevazut la alin. (1) lit. a) si sortimentele si cantitatile pe specii in cazul prevazut la alin. (1) lit. b).

(4) Formularul de factura fiscala pentru materiale lemnoase are la baza modelul si continutul formularului de factura fiscala obisnuita, individualizat prin inscriptionarea pe diagonala stanga jos-dreapta sus a sintagmei "Materiale lemnoase", si este destinat pentru utilizarea exclusiva in circulatia materialelor lemnoase."

Fata de afirmatia petentei cu privire la inregistrarea in contabilitate a unor chitante(in alb), in sensul ca aceste inregistrari au fost efectuate in conformitate cu prevederile art. 11 din Legea nr. 82/1991, care interzic neanregistrarea unor bunuri, respectiv numerar, intrat in societate, precizam faptul ca in evidenta contabila a lunii aprilie 2006, organul de inspectie fiscala a identificat chitantele seria ... nr. ..., ..., ..., ... si seria ... nr. ... si nr. ... apartinand SC A SRL, necompletate, cu valorile de ... lei fiecare, in zilele de 14, 15, 16, 17, 18 si 19 ale lunii, incalcand astfel prevederile art. 30, lit. b) din Legea nr. 82/1991. Aceasta fapta nu a avut ca efect o consecinta fiscala ci a stat la baza fundamentarii plangerii penale.

In ceea ce priveste punctul de vedere al petentei cu privire la nerespectarea prevederilor HG nr. 427/2004, conform caruia, chiar si in cazul cand nu s-au completat avizele de insotire a marfii cu toate rubricile, nu poate fi anulat caracterul acestuia de a fi considerat document justificativ privind

provenienta marfii, sanctiunea fiind o contraventie silvica, aratam ca in mod corect organul de inspectie fiscala a stabilit sanctiuni fiscale ce decurg din nerespectarea acestor reglementari legale si nicidecum nu a aplicat contraventii silvice care sunt stabilite de catre personalul silvic din cadrul autoritatii publice centrale.

Din totalul cheltuielilor de ... lei, ... lei reprezinta cheltuieli aferente lunii ianuarie 2007, care nu apartine perioadei verificate la cap. Impozit pe profit.

2.Cheltuieli aferente achizitiilor de la furnizori de marfuri, respectiv SC Y SRL in suma de ... lei, pentru care documentele justificative sunt incomplete(facturile fiscale seria ..., nr. ... si ...),-lipsa semnatura de primire-, neindeplinind conditia de document justificativ. Astfel se constata incalcarea prevederilor art. 6 din Legea nr. 82/1991 si ale art. 21, alin.(4), lit.f din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal.

3.Cheltuieli care nu sunt aferente realizarii de venituri impozabile, in suma de ... lei, incalcand astfel prevederile art. 21,alin.(1) si alin.(4), lit.f din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal.

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."

Cheltuielile in suma de ... lei sunt structurate astfel:

-... lei- cheltuieli inregistrate pe baza de facturi pro forma emise de E(FP...) si SC I (FP...).Situatia se regaseste in anexa 3 la RIF ;

-... lei- contravaloare materiale de constructie furnizate de V, -... lei, C-... lei, C-... lei, D-... lei, inregistrate pe cheltuieli deductibile, fara ca petenta sa detina in patrimoniu cladiri. Situatia se regaseste in anexa 3 la RIF ;

-...lei- reprezinta amortizare utilaje, achizitionate de la SC A SRL, pentru care petenta nu a prezentat documente legale de provenienta. Situatia se regaseste in anexa 3 la RIF.

In concluzie, in mod legal organul de inspectie fiscala a stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... lei(... lei-... lei+... lei+... lei) carara le corespunde un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Fata de afirmatia petentei in sensul ca eventualele nereguli constatate in activitatea furnizorilor cad in sarcina acestora, beneficiarul netrebuind sa justifice si achizitia efectuata de furnizor, precizam ca organul de inspectie fiscala, prin RIF nr. ... nu a stabilit nereguli in activitatea furnizorilor, ci a mentionat faptul ca SC E SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli care nu au la baza documente legale de provenienta, conform prevederilor art. 10 din Legea nr. 82/1991.

"(1) Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului..."

Referitor la accesoriile aferente sumei contestate in suma totala de ... lei din care ... lei dobanzi, ... lei penalitatile de intarziere si ... lei majorari de intarziere, precizam ca acestea au fost calculate in mod legal de organul de inspectie fiscala potrivit prevederilor articolelor 115 si 116 din OG nr. 92/2003, republicata si HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Art. 116 din OG nr. 92/2003, republicata, prevede:

"Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv."

Art. 115 din HG nr. 1050/2004, prevede:

"Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv."

2.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca in mod legal SC X SRL datoreaza bugetului de stat suma de ... lei reprezentand:... lei- taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere, ... lei dobanzi aferente diferentelor stabilite la control, ... lei penalitati de intarziere si ... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Asa cum rezulta din documentele dosarului, suma contestata de ... lei este structurata astfel:

-... **lei**- reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa de petenta de pe bonuri fiscale care nu apartin unitatilor care desfac carburanti, situatie regasita in anexa 3 la raportul de inspectie fiscala, care face parte integranta din aceasta, incalcandu-se astfel si prevederile pct. 51, alin.(2) din HG nr. 44/2004 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003;

"Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare. Pentru carburantii auto achizitionati taxa pe valoarea adaugata poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform

Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicata, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului..."

-... **lei-** reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa de petenta de pe factura fiscala seria ... nr. ..., emisa de SC R SA,-document prezentat in copie xerox-incalcandu-se astfel prevederile pct. 51.(1) din HG nr. 44/2004 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003(anexa 3 la raportul de inspectie fiscala, care face parte integranta din aceasta);

"Justificarea deductiei taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deductia poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii."

-... **lei-** reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa de petenta de pe factura fiscala seria ... nr. ..., emisa de SC P SRL.,fara ca in cuprinsul acestui document sa fie inscris cuantumul acestei taxe(anexa 3 la raportul de inspectie fiscala, care face parte integranta din aceasta), fiind incalcate astfel prevederile art. 145, alin.(12), lit. b) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal;

"(12) Pentru exercitarea dreptului de deductie prevazut la alin. (11), trebuie indeplinite urmatoarele conditii:

b) persoana impozabila trebuie sa detina o factura fiscala sau un alt document legal aprobat care justifica suma taxei pe valoarea adaugata aferente bunurilor achizitionate."

-... **lei-** reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa de petenta de pe factura fiscala nr. ..., emisa de SC M SRL, reprezentand cheltuieli de protocol respectiv alcool, fiind incalcate astfel prevederile art. 145, alin.(7), lit. b) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal;

"(7) Nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata pentru:

b) bauturi alcoolice si produse din tutun destinate actiunilor de protocol."

-... **lei-** reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa de petenta de pe facturi fiscale prin care s-au achizitionat materiale care nu au nici o legatura cu activitatea economica desfasurata de petenta, respectiv materiale de constructii.Organul de inspectie fiscala a ajuns la aceasta concluzie intrucat in evidenta contabila a societatii nu exista cladiri, iar pentru sediul social declarat nu a pus la dispozitia organului de control vreo forma contractuala incheiata cu proprietarul cladirii astfel incat sa justifice deductia taxei pe valoarea adaugata. Astfel, se constata incalcarea prevederilor art. 145, alin.(3) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal;

"(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;"

-... lei- reprezinta taxa pe valoarea adaugata dedusa de petenta de pe facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, respectiv documente incomplete-lipsa semnatura de primire-(anexa 3 la raportul de inspectie fiscala, care face parte integranta din aceasta). Prin inregistrarea taxei pe valoarea adaugata inscrise in aceste documente petenta a incalcat prevederile art. art. 145, alin. (8) coroborat cu art. 128, alin.(1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal.

"(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8)..."

Art. 128 , alin.(1) din legea nr. 571/2003:

"(1) Prin livrare de bunuri se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza in numele acestuia."

Pentru considerentele mai sus prezentate, in mod legal organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Referitor la accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei din care ... lei dobanzi aferente diferentelor stabilite la control, ... lei penalitati de intarziere si ... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, precizam ca acestea au fost calculate in mod legal de organul de inspectie fiscala potrivit prevederilor articolelor 115 si 120 din OG nr. 92/2003, republicata si HG nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Referitor la afirmatia petentei in sensul ca organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul deducera tva pentru bonuri fiscale emise de SC P SA, precizam ca pe bonurile fiscale emise de SC P SA sunt inscrise achizitii de piese de schimb sau alte materiale consumabile, incalcandu-se astfel prevederile pct. 51, alin.(2) din HG nr. 44/2004, mai sus citat.

Referitor la contestarea amenzii contraventionale in suma de ... lei stabilita prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. ... precizam ca in conformitate cu prevederile art. 206, alin.(2) din OG nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,

"Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal."

Fata de cadrul legal prezentat, mentionam ca, Directia generala a finantelor publice Bacau, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, nu are competenta sa analizeze contestatia petentei formulata impotriva procesului verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. ..., cu atat mai mult cu cat in cuprinsul procesului verbal de contraventie i s-a pus in vedere petentei ca este in drept a formula plangere la judecatoria competenta.

Pe cale de consecinta, pentru considerentele aratate si in baza prevederilor art. 115,116, 120, 205, 206, 207, 208, 209, 210, 211, 212, 218 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 21, alin.(4), lit. f),art. 128, alin.(1), art. 145, alin. (3), lit. a), alin.(7), lit. b), alin. (8), lit. a) si alin. (12), lit. b) din Legea nr. 571/2003, pct. 51, alin.(1) si (2) din HG nr. 44/2004 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003, art. 6, alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, pct. 119 din Regulamentul de aplicare a Legii nr. 82/1991, aprobat prin HG nr. 704/1993, art. 6, art. 7, alin.(8), art. 8 si art. 9 din HG nr. 427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund, precum si ale prevederilor pct. 9.5 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Respingerea in totalitate a contestatiei formulata de SC X SRL ca fiind:
-neintemeiata, pentru suma de ... lei reprezentand:

- ... lei -impozit pe profit;
- ... lei- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei- taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;

-lipsa de competenta a Biroului Solutionare contestatiilor pentru capatul de cerere privind contestarea amenzii contraventionale in suma de ... lei, stabilita prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, in termen de sase luni de la comunicare.

Director Executiv,
Mircea Muntean

Avizat
Biroul Juridic si Contencios
Nicolae Sicoe