

Decizia nr. 23 din 2012
privind solutionarea contestatiei formulata de
D-nul CIOVICA ION din jud.Mehedinti,
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.6541/2012

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Drobeta Tr.Severin, prin adresa nr., inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. asupra contestatiei formulata de d-nul X, CNP ..., avand domiciliul fiscal in orasul Vanju Mare, str.... jud. Mehedinti.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei nr...../ ..., referitoare la obligatiile de plata accesorii emisa de A.F.P. Drobeta Tr.Severin in temeiul art.88 lit.c) si art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat, calculate pentru perioada 31.12.2011-28.03.2012 si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând accesorii la diferente de impozit anual de regularizat.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonananta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, d-nul X, contesta Decizia nr., referitoare la obligatiile de plata accesorii privind diferentele de impozit anual de regularizat, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de ... lei.

Contestatoarea sustine faptul ca prin decizia contestata s-au stabilit accesorii pentru debite din anii 2001,2002, 2003 stabilite prin decizii de impunere care nu i-au fost comunicate.

Considera ca DGFP Mehedinti - AFP Drobeta Tr.Severin a incalcat dispozitiile Codului de procedura fiscala respectiv art.9 alin.(1), art.29, art.44, art.46 si art.91 alin.(1) si solicita ca in termen de 30 de zile sa i se faca dovada ca deciziile de impunere prin care s-au individualizat debitele care au generat accesorii i-au fost comunicate si sunt legal intocmite.

II. Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, organele fiscale ale A.F.P. Drobeta Tr. Severin – Serviciul Colectare, Executare Silita Persoane Fizice au stabilit, in temeiul art.88 lit.c) si art.119 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in sarcina persoanei fizice X pentru perioada 31.12.2011 – 28.03.2012, accesorii aferente diferentelor de impozit anual de regularizat in suma totala de lei, astfel:

| Documentul prin care s-a individualizat suma de plata | Categorie suma | Perioada | Suma debit | Zile /luni | Cota | Suma accesoriu |
|---|----------------|-----------------------|-------------|------------|-------|----------------|
| | dobanda | 31.12.2011-28.03.2012 | | 88 | 0,04% | |
| | dobanda | 31.12.2011-28.03.2012 | | 88 | 0,04% | |
| | dobanda | 31.12.2011-28.03.2012 | | 88 | 0,04% | |
| | dobanda | 31.12.2011-28.03.2012 | | 88 | 0,04% | |

III. Luând în considerare datele avute in vedere de organele de impunere, motivatia invocata de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele actele normative în vigoare pe perioada supusa impunerii, se retin urmatoarele:

*Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca **d-nul X** datoreaza la bugetul general consolidat suma de lei, stabilita prin Decizia nr., referitoare la obligatiile de plata accesorii, ca urmare a neachitarii impozitului pe venituri din activitatile independente.*

In fapt, prin contestatia formulata impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., emisa la data de, contestatoarea sustine ca suma de lei nu este datorata intrucat nu are cunostiinta de unde provin deciziile de impunere ce au facut obiectul debitelor baza de calcul pentru accesorii stabilite prin decizia contestata.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca dobanzile aferente impozitului anual de regularizat de plata cuprinse in decizia nr.

....., au fost calculate de catre organele fiscale din cadrul AFP Drobeta Tr. Severin – Serviciul Executare Silita Persoane Fizice la obligatiile de plata neachitate de catre contestatoarea stabilite prin deciziile de impunere anuala, asa cum rezulta din anexa la decizia de accesorii.

Analizand fisa sintetica totala, organul de solutionare constata ca la data emiterii deciziei de calcul accesorii contestatoarea prezenta obligatii de plata neachitate in suma totala de lei, reprezentand diferenta de impozit anual de regularizat de plata pentru care au calculat dobanzi in suma de lei, pentru perioada 31.12.2011-28.03.2012.

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile **art.119, alin.(1) si art.120, alin.(1), si (7) din O.G. nr.92/2003**, republicata, privind Codul de procedura fiscala unde referitor la calculul majorarilor de intarziere se precizeaza:

Art.119 Dispozitii generale privind majorarile de intarziere

(1): „ Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere „;

Art.120 Dobanzi

(1) „ Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv ;

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”.

Din continutul prevederilor legale citate mai sus, se retine ca agentii economici datoreaza bugetului de stat dobanzi de intarziere „**pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata** ”, obligatii accesorii care sa calculeaza pentru perioada cuprinsa intre termenul de scadenta si data stingerii sumei datorate.

Avand in vedere cele precizate rezulta ca organul fiscal din cadrul A.F.P. Drobeta Tr. Severin a procedat corect la calcularea, instituirea si comunicarea obligatiilor fiscale accesorii prin decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr., pentru perioada 31.12.2011-28.03.2012, astfel ca urmeaza a se respinge contestatia ca fiind neintemeiata.

Motivatia contestatarului referitoare la faptul ca nu avea cunostiinta despre documentele care au stat la baza calculului de accesorii stabilite prin decizia contestata, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat din situatia analitica debite plati – solduri a contestatarului rezulta ca acesta la data de 28.03.2012 avea obligatii fiscale neachitate, obligatii care au fost stabilite prin deciziile de impunere mentionate in anexa la decizia de accesorii, decizii de impunere de care acesta a avut cunostiinta fiindu-i comunicate fie personal (decizia de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2002, semnat de primire 23.11.2004), fie prin

anunturi colective sau odata cu comunicarea titlurilor executorii pentru care exista confirmari de primire din partea acestuia.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210 si art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata impotriva Deciziei nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii de catre **D-nul X**, din jud Mehedinti pentru suma totala de**lei**, reprezentând dobanzi aferente diferentei de impozit anual de regularizat.