



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice
Craiova

DECIZIA nr. _____ din _____ 2014
privind soluționarea contestației introdusă de
dl. din , județul Olt,
înregistrată la D.G.R.F.P Craiova sub nr. CV /21.11.2013

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Olt prin adresa înregistrată sub nr. CV / 21.11.2013 asupra contestației formulată de dl. din , str. nr. , bl. , ap. , jud. Olt, având Cod Numeric Personal .

Dl. contestă Deciziile de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice – anul 2012 – nr. /28.10.2013 și nr. /28.10.2013, emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Olt, având ca obiect suma de lei, reprezentând diferențe impozit pe venit rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus pentru anul 2012.

Dl. nu menționează în mod explicit obiectul contestației.

Cu adresa nr. OT /21.11.2013, organul de soluționare competent din cadrul DGRFP Craiova a solicitat petentei precizarea în mod explicit a sumei contestate și componența ei (impozit, taxă, contribuție, dobânzi/majorări de întârziere, penalități de întârziere, etc.), potrivit art. 206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și punctului 2.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin OPANAF nr. 450/2013.

Adresa nr. OT /21.11.2013 a fost comunicată petentei la data de 22.11.2013, potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei.

Cu adresa înregistrată la AJFP Olt sub nr. /25.11.2013, contestatarul a precizat în mod explicit suma contestată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilită în raport de data comunicării Deciziilor de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice – anul 2012 – nr. / 28.10.2013 nr. /28.10.2013, respectiv 04.11.2013, așa cum rezultă din dovada de comunicare a titlului de creanță contestat – confirmare de primire -, și de data

înregistrării contestației la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Olt, respectiv 08.11.2013, așa cum rezultă din ștampila acestei instituții, aplicată pe originalul contestației.

Contestația a fost înregistrată Administrația Județeană a Finanțelor Publice Olt sub nr. OT /08.11.2013.

În situațiile în care, pentru soluționarea cererii, sunt necesare informații suplimentare relevante pentru luarea deciziei, acest termen se prelungește cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii informațiilor solicitate, așa cum prevede art. 70 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 70

Termenul de soluționare a cererilor contribuabililor

(1) Cererile depuse de către contribuabil potrivit prezentului cod se soluționează de către organul fiscal în termen de 45 de zile de la înregistrare.

(2) În situațiile în care, pentru soluționarea cererii, sunt necesare informații suplimentare relevante pentru luarea deciziei, acest termen se prelungește cu perioada cuprinsă între data solicitării și data primirii informațiilor solicitate.”

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 207 alin. (1) și 209 alin.(1) lit. a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I. Dl. din , str. nr. , bl. , ap. , jud. Olt, contestă suma de lei, reprezentând diferențe impozit pe venit rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus pentru anul 2012, invocând în susținerea cauzei faptul că angajatorii săi au achitat contribuțiile fiscale ce i-au revenit pe anul 2012.

II. Prin Deciziile de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice – anul 2012 – nr. /28.10.2013 nr. /28.10.2013, AJFP Olt a stabilit diferențe impozit pe venit rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus pentru anul 2012, în baza Declarației privind veniturile realizate din România pe anul 2012 nr. / 28.05.2013 – cod 200 -, potrivit art. 84 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova prin Serviciul de soluționare a contestațiilor se poate investi să se pronunțe dacă dl. datorează bugetului de stat suma de lei, reprezentând diferențe impozit pe venit rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus pentru anul 2012, prin Deciziile de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice – anul 2012 – nr. /28.10.2013 nr. /28.10.2013.

În fapt, prin Deciziile de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice – anul 2012 – nr. /28.10.2013 nr. /28.10.2013, AJFP Olt

a stabilit diferențe impozit pe venit rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus pentru anul 2012, în baza Declarației privind veniturile realizate din România pe anul 2012 nr. /28.05.2013 – cod 200 -, potrivit art. 84 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

La stabilirea diferențelor impozit pe venit rezultate din regularizarea anuală stabilite în plus pentru anul 2012 au fost avute în vedere și adeverințele emise de angajatorii contestarului, respectiv SC SRL București și SC SRL București, din care rezultă că „**impozitul reținut la sursă este de 10%**”.

În drept, impozitul anual datorat se stabilește de organul fiscal competent pe baza declarației privind venitul realizat, prin aplicarea **cotei de 16%** asupra venitului net anual impozabil, și emite decizia de impunere, la termenul și în forma stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, potrivit art. 84 alin. (1) alin. a) și alin.(7) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

„ART. 84

Stabilirea și plata impozitului anual datorat

(1) Impozitul anual datorat se stabilește de organul fiscal competent pe baza declarației privind venitul realizat, prin aplicarea cotei de 16% asupra fiecăruia din următoarele:

- a) venitul net anual impozabil;
- b) câștigul net anual impozabil din transferul titlurilor de valoare, altele decât părțile sociale și valorile mobiliare, în cazul societăților închise;
- c) câștigul net anual din operațiuni de vânzare-cumpărare de valută la termen, pe bază de contract, și orice alte operațiuni de acest gen.

(7) Organul fiscal stabilește impozitul anual datorat pe baza declarației privind venitul realizat și emite decizia de impunere, la termenul și în forma stabilite prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Prin Deciziile de impunere anuală pentru veniturile realizate din România de persoanele fizice – anul 2012 – nr. /28.10.2013 nr. /28.10.2013, AJFP Olt a stabilit diferențe impozit pe venit în plus prin aplicarea cotei de 16% asupra venitului net anual impozabil, față de cota de 10% reținută la sursă de angajatori.

Diferența de impozit contestată a fost stabilită în mod legal.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin.(1) lit. c) și lit. d) din OG 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- c) motivele de fapt și de drept;
- d) dovezile pe care se întemeiază;”

Din dispozițiile legale citate mai sus, se reține că în contestație petenta trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază acestea.

Se constată că în ceea ce privește suma totală contestată, contestatoarea nu a depus nici un document în susținerea propriei cauze și nu a invocat nici un articol de lege în apărarea sa.

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „actor incumbit probatio”, principiul fiind

consfinit de art. 249 „cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege” și art. 250 „dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri(...)” din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatarul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedură administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatarului.

Se reține totodată, că sarcina probei nu implică un drept al contestatarului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Totodată, prin Decizia nr. 3250/2010 în dosarul nr. 935/57/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție reține în considerentele sale că „motivarea contestației în procedură administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 zile în care se poate formula contestația administrativă, iar nedeținerea motivelor în același termen duce la respingerea contestației ca nemotivată.”

Prin urmare, în baza celor reținute și având în vedere că dl. , deși contestă suma totală de lei cu componența și specificația de mai sus, nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de fapt și de drept prin care să combată constatările organelor fiscale și din care să rezulte o situație contrară față de cea constatată de acestea.

Punctul 11.1 lit. b) din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin OPANAF nr. 450/2013, are următorul conținut:

„11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”

În aceste condiții, contestația formulată de dl. va fi respinsă ca nemotivată pentru suma de lei cu componența și specificația de mai sus.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei, în temeiul actelor normative invocate și în baza art. art. 211 alin.(5) și art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E

Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de dl. pentru suma de lei cu componența și specificația de mai sus.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Județean Olt sau Tribunalul Județean Dolj în termen de 6 luni de la data comunicării, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR GENERAL