

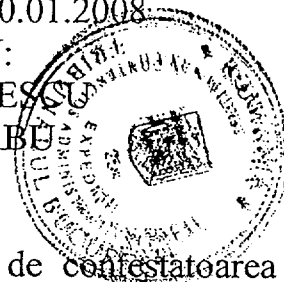
DOSAR NR. 22492/3/2007

ROMANIA
TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A IX - A
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Sentința civilă nr. 353

SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE 30.01.2008

TRIBUNALUL COMPUS DIN:
PRESEDINTE – MIHAI DRĂGUTESCU
JUDECATOR – GABRIELA SÎRBU
GREFIER – ELENA LAZA



Pe rol soluționarea acțiunii civile formulată de contestatoarea SC [REDACTED] SRL, în contradictoriu cu intimații **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI ȘI ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 6 BUCUREȘTI**, având ca obiect anulare act control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns pârâtele D.G.F.P.M.B., prin consilier juridic și **ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 6 BUCUREȘTI**, prin consilier juridic, lipsind contestatoarea.

Procedura a fost legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care, Pârâta DGFPMB, prin consilier juridic, depune la dosar un set de înscrisuri.

Tribunalul dispune lăsarea cauzei la a doua strigare, față de lipsa contestatoarei.

La a doua strigare au răspuns contestatoarea prin reprezentant, intimata D.G.F.P.M.B., prin consilier juridic și pârâta **ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 6 BUCUREȘTI**, prin consilier juridic.

Tribunalul comunică apărătorului contestatoarei copia înscrisurilor depuse la dosar de pârâta D.G.F.P.M.B.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepții de invocat și probe de administrat, tribunalul constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Contestatoarea, prin reprezentant, arată că nu se poate face îndreptare de eroare pe decizia de TVA și solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată și precizată.

Pârâta DGFPMB, prin consilier juridic, solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Pârâta AFPS 6, prin consilier juridic, arată că a avut posibilitatea contestatoarea să-și regleze fișa în baza unei cereri și solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse pe larg prin întâmpinare.

TRIBUNALUL

Prin cererea de chemare în judecată introdusă la prezenta instanță la 31.05.2007, reclamanta SC [REDACTED] SRL a solicitat, în contradictoriu cu pârâta ANAF –Direcția Generală a Finanțelor Publice București, pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se dispună anularea în parte a Deciziei nr.104/07.05. 2007, emisă de către Serviciul de soluționare a contestațiilor din cadrul pârâtei, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată contestația reclamantei împotriva deciziei nr.[REDACTED] din 15.01.2007 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale înregistrată sub nr.[REDACTED] din 29.01.2007.

În motivarea acțiunii s-a arătat de către reclamantă că Administrația Finanțelor Publice Sector 6 a stabilit în sarcina SC [REDACTED] SRL mai multe obligații de plată: [REDACTED] lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe dividende persoane fizice, calculate pentru perioada 01.01.2006 – 27.12.2006, documentul prin care s-a individualizat debitul fiind declarația nr.[REDACTED] din 22.07.2004; [REDACTED] lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, pentru perioada 01.01.2006 – 31.12.2006, documentul prin care s-a individualizat debitul fiind declarația nr.[REDACTED] din 22.10.2004; [REDACTED] lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, pentru perioada 25.04.2006 – 20.07.2006, documentul prin care s-a individualizat debitul fiind declarația nr.[REDACTED] din 17.04.2006; [REDACTED] lei reprezentând accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, pentru perioada 25.10.2006 – 31.12.2006, documentul prin care s-a individualizat debitul fiind declarația nr.[REDACTED] din 20.10.2006.

Împotriva deciziei nr.[REDACTED] din 15.01.2007 s-a formulat contestație, iar primul capăt de cerere al acesteia, referitor la suma de [REDACTED] lei a fost soluționat favorabil prin Decizia nr.104/07.05.2007, în baza declarației rectificative cod 710.

În ceea ce privește celelalte sume stabilite de organul fiscal, reclamanta apreciază că nu sunt datorate, deoarece deconturile din lunile ianuarie și februarie 2004 au fost depuse în mod eronat, aspect care este reținut în parte în Decizia nr.104/07.05.2007.

Având în vedere că societatea are o cifră de afaceri sub 100.000 euro anual, conform art.146 alin.2 din Lg. nr.571/2003 republ., perioada fiscală

pentru taxa pe valoarea adăugată este trimestrul calendaristic, iar la data formulării contestației - 12.03.2007 – trimestrul nu expirase, astfel că sunt aplicabile dispozițiile art.156 ind.2 alin.3 din Lg. nr.571/2003, republ., astfel că la data de 23.04.2007, în mod corect, prin decontul de TVA trimestrial, înregistrat sub nr. [redacted] la AFP Sector 6, societatea a efectuat corectarea deconturilor depuse în mod eronat, sens în care se invocă de către reclamantă și dispozițiile art.116 din OG nr.92/2003, în prezent nu mai există diferențe de plată în raport cu sumele stabilite inițial.

S-a atașat acțiunii un set de înscrisuri conținând actele despre care se face vorbire și în cererea de chemare în judecată.

Pârâta Agenția Națională de Administrare Fiscală a formulat întâmpinare împotriva acțiunii formulate de către reclamantă, apreciind că nu stă în nume propriu în judecată, ci Direcția Generală a Finanțelor Publice București are această calitate, în nume propriu, în sensul dispozițiilor art.13 din Lg. nr.544/2004.

Față de această poziție a pârâtei Agenția Națională de Administrare Fiscală reclamanta a formulat o precizare a cererii sale de chemare în judecată, solicitând judecarea în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice București și cu Administrația Finanțelor Publice a Sectorului 6 București.

S-a încuviințat reclamantei administrarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Analizând probele administrate în cauză, instanța reține următoarele:

Prin Decizia referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale, nr. [redacted]/15.01.2007, emisă de Administrația Finanțelor Publice Sector 6 București s-au stabilit reclamantei obligații de plată accesorii în sumă totală de [redacted] lei, reprezentând: [redacted] lei accesorii aferente impozitului pe dividende persoane fizice, calculate pentru perioada 01.01.2006 – 27.12.2006, documentul prin care s-a individualizat debitul fiind declarația nr. [redacted] din 22.07.2004; [redacted] lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, pentru perioada 01.01.2006 – 31.12.2006, documentul prin care s-a individualizat debitul fiind declarația nr. [redacted] din 22.10.2004; [redacted] lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, pentru perioada 25.04.2006 – 20.07.2006, documentul prin care s-a individualizat debitul fiind declarația nr. [redacted] din 17.04.2006; [redacted] lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată, pentru perioada 25.10.2006 – 31.12.2006, documentul prin care s-a individualizat debitul fiind declarația nr. [redacted] din 20.10.2006.

Împotriva acestei decizii reclamanta a formulat contestație, soluționată favorabil în parte, prin Decizia nr.104/07.05.2007, în ceea ce privește suma

de [REDACTED] lei, fiind respinsă contestația în ceea ce privește suma de [REDACTED] lei și [REDACTED]

Împotriva acestei decizii și a celei inițiale a formulat reclamanta prezenta acțiune, acțiune pe care instanța o apreciază însă ca fiind neîntemeiată.

Suma de [REDACTED] lei reprezintă accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prin deconturile privind taxa pe valoarea adăugată, depuse de societate, sub nr. [REDACTED]/24.02.2004 pentru luna ianuarie 2004, nr. [REDACTED] pentru luna februarie 2004 și nr. [REDACTED]/22.04.2004 pentru luna martie 2004 s-au stabilit și individualizat obligațiile de plată ale societății în sumă de [REDACTED] lei, [REDACTED] lei și [REDACTED] lei, sume care au fost înregistrate în evidența analitică pe plătitor a organului fiscal.

Însăși reclamanta recunoaște că în aceste declarații s-au strecurat erori, care au dus la obligații de plată neachitate, iar suma care reprezintă accesoriile acestor obligații neachitate este de [REDACTED] lei, sumă pe care reclamanta nu o contestă.

Apărarea reclamantei privește faptul că fiind o societate cu cifra de afaceri sub 100.000 euro anual, perioada fiscală pentru taxa pe valoarea adăugată este, conform art.146 alin.2 din Lg. nr.571/2003, trimestrul calendaristic și că în mod eronat depusese declarații fiscale lunare, avea posibilitatea depunerii declarațiilor trimestriale și, mai mult, avea posibilitate, în cazul erorii recunoscute, să rectifice aceste declarații, prin decontul perioadei fiscale ulterioare, care, în cazul său este trimestrul, așa cum s-a arătat.

Este valabilă această susținere în ceea ce privește posibilitatea de a efectua regularizarea, însă, în ceea ce privește decizia contestată acest aspect nu poate să-i infirme legalitatea și temeinicia, pentru că, la data formulării contestației – 12.03.2007 – reclamanta însăși recunoaște că nu efectuase corectarea deconturilor depuse în mod eronat, acest fapt fiind realizat la 23.04.2007, prin decontul de TVA trimestrial înregistrat sub nr. [REDACTED] la AFP Sector 6.

În consecință, această corectură nu are valoare decât pentru regularizarea ulterioară pe care o va face organul fiscal, în ceea ce privește decizia contestată neproducându-și efecte, aceasta a soluționat în mod corect arătând că tot reclamanta a afirmat, pe parcursul judecării contestației la DGFPMB, că „această eroare o vom corecta prin decontul 300 al perioadei fiscale următoare”, societatea necorectând erorile până la data depunerii contestației.

În aceeași situație se află reclamanta și în ceea ce privește suma de [REDACTED] reprezentând accesorii aferente contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorate de angajator, prin chiar adresa nr. [REDACTED]/20.04.2007, necontestată de către reclamantă, înregistrată la DGFPMB sub nr. [REDACTED]/25.04.2007, organul fiscal a menționat faptul că petenta nu a depus nici o cerere privind îndreptarea erorii respective, deși îndreptarea erorilor din documentele de plată se efectuează numai la cererea contribuabililor.

În consecință, constatând că, deși s-au înregistrat erori în documentele de plată ale obligațiilor fiscale ale reclamantei, erori datorate acesteia și, deși avea dreptul de a efectua corectarea acestor erori până la momentul formulării contestației împotriva deciziei care a stabilit obligații de plată accesorii acestor diferențe, reclamanta nu și-a corectat declarațiile și nu a solicitat rectificarea, instanța apreciază că pârâta a soluționat legal și temeinic contestația cu care a fost învestită, urmând să fie respinsă prezenta contestație, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge contestația formulată de contestatoarea SC [REDACTED] SRL, cu sediul în București, sector [REDACTED] B-DUI [REDACTED], nr. [REDACTED], bl. [REDACTED], sc. [REDACTED], et. [REDACTED], ap. [REDACTED], în contradictoriu cu intimații **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI BUCUREȘTI**, cu sediul în București, sector 2, str. Dimitrie Gerota, nr. 13 și **ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE SECTOR 6 BUCUREȘTI**, cu sediul în București, sector 6, STR. POPA TATU, nr. 7, ca neîntemeiată.

Cu recurs, în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică, astăzi, 30.01.2008.

PREȘEDINTE
MIHAI DRĂGUȚESCU

JUDECĂTOR,
GABRIELA SÎRBU

GREFIER,
ELENA LAZA

Red. Jud. M.D../ 6 ex.

