



## DECIZIA NR.80/18.11.2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Sibiu a fost investită în baza art.179 din O.G.nr.92/2003 republicată cu soluționarea contestației formulată de **S.C. X** împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.28.09.2005 întocmită de Activitatea de Control Fiscal Sibiu.

Contestația a fost depusă în termenul legal impus de art.177(1) din O.G.nr.92/2003 republicată, fiind înregistrată la organul de control cu nr/17.10.2005, iar la Direcția Generală a Finanțelor Publice Sibiu cu nr./20.10.2005.

Obiectul contestației îl reprezintă măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr./28.09.2005 privind plata la bugetul statului a sumei de XXX lei din care :

- penalități de întârziere
- impozit profit -

### I. Prin contestația formulată petenta invocă următoarele :

- neluarea în calculul impozitului pe profit stabilit suplimentar pe anul 2001 a pierderii contabile înregistrată de societate în perioada 1997 – 2000 în sumă deXXXXXX lei;
- deși începând cu 01.01.2001 societatea nu mai realizează venituri din activitatea principală – transport internațional persoane, cheltuielile aferente celor 2 șoferi care au fost înscriși în statele de plată în perioada 01.01. – 01.06.2001 sunt deductibile întrucât a realizat venituri din alte operațiuni (vânzare mijloc fix).

În concluzie, petenta solicită anularea datoriei bugetare suplimentare întrucât aceasta a fost stabilită prin interpretarea eronată a prevederilor art.4 (4) din O.G.nr.70/1994 republicată, privind impozitul pe profit.

II. Organul de control prin Decizia de impunere nr./28.09.2005 a reținut următoarele :

### IMPOZITUL PE PROFIT

#### ANUL 2001

În perioada 01.01. – 31.08.2001 societatea s-a comportat ca și plătitor de impozit pe profit, dată după care are statut de microîntreprindere.

La 31.08.2001 conform balanței de verificare societatea a înregistrat o pierdere contabilă de XXXXX lei (cont.121). Pierderea înregistrată provine din următoarele cheltuieli :

- cheltuieli cu personalul în sumă de XXXX lei (cont 641) și cheltuieli cu contribuțiile aferente de XXXXXX lei (cont.645) ;
- cheltuieli înregistrate în cont 6711 și cont 691 reprezentând majorări de întârziere totale și impozit profit, inclusiv conform proces verbal de control anterior nr./29.03.2001 :

- lei - majorări de întârziere ;
- lei - impozit profit.

Procesul verbal anterior nr./29.03.2001 a vizat perioada anilor fiscali 1997 – 2000, când s-a stabilit suplimentar în sarcina petentei cu privire la impozitul pe profit suma de XXXX lei debit și XXXX lei majorări întârziere aferente impozitului pe profit, sume care au fost contestate integral (DeciziA X ).

Tribunalul Sibiu prin Sentința civilă nr./C/2003 :

a). – admite în parte contestația formulată de societate pentru sumele :

- lei - impozit pe profit ;
- lei - majorări întârziere impozit profit ;

b). – respinge contestația pentru sumele  
I impozit pe profit:

- lei - . - majorări impozit profit.

Întrucât prin actul de control anterior a fost stabilit impozit pe profit suplimentar în fiecare an din perioada 1997 – 2000, prin recalcularea profitului impozabil societatea nu mai prezintă pierderea contabilă rezultată conform balanței de verificare la 31.12.2000 în sumă de xxxxxx lei, iar la determinarea impozitului pe profit aferent perioadei ianuarie – august 2001, organul de inspecție nu a mai ținut cont de această sumă.

Începând cu 01.01.2001 societatea nu a mai desfășurat activitate de transport persoane, singurul venit înregistrat fiind din vânzarea unui microbus deținut de societate în patrimoniu ca mijloc fix. De asemeni, societatea a avut 2 angajați cu contract individual de muncă încadrați pe funcția de șofer, prin înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor cu salariile și contribuțiile aferente acestora în sumă de xxxx lei, societatea și-a diminuat profitul impozabil cu o cheltuială care nu este aferentă realizării obiectului de activitate și considerată de organul de control ca fiind nedeductibilă fiscal conform art.4 din O.G.70/1994 republicată.

Astfel, organul de control ținând cont de aspectele prezentate mai sus a procedat la recalcularea profitului impozabil aferent perioadei 01.01. – 31.08.2001 stabilind că societatea are un profit fiscal de xxxxx lei cu un impozit pe profit în sumă de xxxxx lei vechi (xxx RON).

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit, stabilit suplimentar în sumă de xxx RON, cât și a impozitului pe profit de xxxx lei vechi rămas de plată, în baza Sentinței civile nr./C/2003 emisă de Tribunalul Sibiu și virat cu întârziere, organul de control a calculat accesorii astfel :

- dobânzi impozit profit de xxxxx RON conform art.13 din O.G.11/1996, art.12-13 din O.G.nr.61/2002 ;
- penalități de întârziere impozit profit de xxx RON conform art.13<sup>1</sup> din O.G.nr.26/2001 pentru modificarea O.G.nr.11/1996, art.14 din O.G.nr.61/2002.

**III.** Având în vedere constatările organului de control, motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederilor actelor normative în vigoare în perioada verificată, organul de soluționare a contestației reține următoarele :

În fapt, la 31.08.2001 situația petentei din punct de vedere fiscal în ceea ce privește impozitul pe profit se prezintă astfel :

- ct.121 = - xxxx lei (pierdere contabilă)

---

- ct.6711 = xxxx lei

din care :

- deductibil = xxxxxx lei (majorări întârziere impozit profit din proces verbal nr./29.03.2001 exonerate de la plată prin acțiunea din instanță ) ;
- nedeductibil = xxxxxx lei (xxxxx lei majorări de întârziere impozit profit rămase de plată prin acțiunea din instanță +

xxxxxx majorări întârziere impozit profit aferente, impozitului pe profit rămas de plată prin acțiunea din instanță + xxxxx lei majorări întârziere TVA din procesul verbal anterior) ;

- ct.691 = xxxxx lei

din care :

- deductibil = xxxxxx lei (impozit profit din procesul verbal anterior /

29.03.2001 exonerat de la plata prin acțiunea în instanță) ;

- nedeductibilă = xxxxxx lei (impozit pe profit din procesul verbal anterior /

29.03.2001 rămas de plată prin acțiunea din instanță)

- ct.641 nedeductibil = xxxxxx lei (cheltuieli cu salariile celor 2 șoferi)

- ct. 645 nedeductibil = xxxxx lei (cheltuieli cu contribuțiile celor 2 șoferi).

Prin recalcularea profitului impozabil pornind de la pierderea contabilă înregistrată în ct.121, la care se adaugă cheltuielile nedeductibile și se scad cele deductibile, rezultă la 31.08.2001 un profit fiscal de xxxxxxxx lei cu un impozit pe profit datorat de xxxxxx lei.

În apărare, petenta susține că nu datorează suma de xxxxx lei impozit profit suplimentar deoarece cheltuiala cu cei 2 șoferi de xxxxx lei nu este nedeductibilă fiscal întrucât societatea a realizat venituri din vânzarea unui mijloc fix .

Cauza supusă soluționării este de a se stabili dacă impozitul pe profit stabilit suplimentar este determinat legal, în condițiile în care petenta în anul 2001 înregistrând pierdere contabilă, a considerat cheltuiala deductibilă pentru cei doi șoferi angajați cu contract individual de muncă fără a prezenta și documentele justificative ce au stat la baza muncii prestate în vederea vânzării mijlocului fix (ordin deplasare, foi parcurs, bilete acces târguri).

În drept, sunt aplicabile prevederile art.4 din O.G.70/1994 privind impozitul pe profit republicată unde se precizează :

*“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile”.*

(.....)

*“(4) La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor”.*

*“(6) În înțelesul alin.(1) cheltuielile nedeductibile sunt :*

a). *cheltuielile cu impozitul pe profit, inclusiv cele reprezentând diferențe din anii precedenți sau din anul curent (...)*

b).*(....) Majorările de întârziere și penalitățile datorate către autoritățile române, potrivit prevederilor legale, altele decât cele prevăzute în contractele economice”.*

Din interpretarea textului de lege invocat reiese că obținerea de venituri nu reprezintă o condiție necesară și suficientă pentru a deduce în orice quantum cheltuielile ocazionate de plata serviciilor, contestatoarea afirmând că a realizat venituri din alte operațiuni (vânzare mijloc fix) și nu din activitatea de bază ceea ce a condus la înregistrare de pierdere contabilă pentru anul 2001.

În sensul articolului de lege citat, societatea trebuia să facă dovada că, pentru a deduce o cheltuială la calculul impozitului pe profit, aceasta era aferentă venitului obținut sub sancțiunea considerării ei ca nedeductibilă, prin utilizarea de către legiuitor a sintagmei *“numai dacă sunt aferente veniturilor”* nepreluată de contestatoarea ca atare în susținerea argumentelor sale.

Se reține că pentru munca prestată de cei doi șoferi – deplasarea în târguri în vederea vânzării unui microbus – petenta a prezentat numai contractul de muncă în baza căruia sunt angajați ai societății și au fost întocmite statele de plată, documente pe care organul fiscal le-a considerat legale, dar nu suficiente.

Având în vedere specificul muncii prestate de cei doi șoferi, obligația petentei era să justifice deductibilitatea cheltuielilor și cu documentele primare ce trebuiau întocmite : ordine deplasare, foi de parcurs, bilete de acces în târguri, fapt care nu a fost realizat de petentă.

Menționăm că suma de xxxx lei xxx RON) reprezentând impozit pe profit suplimentar a rezultat prin considerarea ca nedeductibile a cheltuielilor cu salariile și contribuțiile aferente pentru cei doi șoferi plus implicația din punct de vedere fiscal a rezultatelor Sentinței civile nr./C/2003 prin care societatea nu a fost exonerată de la plată pentru întreaga sumă din procesul verbal anterior contestat în instanță.

Referitor la afirmația contestatoarei că organul de control nu a luat în calcul nici faptul că la 31.12.2000 societatea a înregistrat o pierdere contabilă de xxxxx lei menționăm :

- perioada fiscală până la 31.12.2000 a fost controlată anterior și contestată de societate în instanță ;
- prin rezultatul final din acțiunea în instanță și din expertiza contabilă întocmită în acest sens s-a dovedit că societatea nu are pierdere contabilă, ci profit, fapt pentru care a rămas în sarcina petentei de plată impozit pe profit de xxxx lei cu scadență la 25.01.2001, deci aferent perioadei până la 31.12.2000.

Ca urmare, organul de control nu a făcut decât să țină cont de aceste aspecte

și să recalculeze fiscal numai perioada următoare, respectiv anul 2001, perioadă ce face obiectul prezentei contestații.

În concluzie, reținem că pentru anul 2001 societatea în mod legal datorează sumele stabilite în sarcina sa cu privire la impozitul pe profit.

Pentru considerentele reținute în baza art.181 (5) din O.G.92/2003 republicată, se

### D E C I D E :

Respingerea contestației ca neîntemeiată pentru suma de xxxx lei reprezentând :

xxx lei	-	impozit profit ;
xxxx lei	-	dobânzi impozit profit ;
xxx lei	-	penalități întârziere impozit profit.

Prezenta Decizie poate fi atacată la Tribunalul Sibiu în termen de 6 luni de la comunicare.