

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANȚA

Bd. Tomis nr.51, tel/ fax 70.80.83, e-mail
contestatii@finanțe-ct.ro

SERVICIUL SOLUȚIONARE CONTESTAȚII

DECIZIA nr.35 - 11.03.2005

privind soluționarea contestației formulate de
S.C.CONSTANTA S.R.L. din Agigea
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de Direcția Regională Vamală Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală prin adresa nr...../2005 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../2005, cu privire la contestația formulată de **S.C.CONSTANTA S.R.L.**, unitate cu sediul în Agigea, str....., nr....., CF

Obiectul contestației îl reprezintă debitele stabilite prin Procesul-verbal de control înregistrat sub nr...../2005, întocmit de inspectori vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală la data de2005.

Suma atacată are valoarea totală de lei, cu următoarea componență:

- lei - dobânzi întârziere taxe vamale;
- lei - penalități întârziere taxe vamale;
- lei - dobânzi întârziere comision vamal;
- lei - penalități întârziere comision vamal;
- lei - dobânzi întârziere TVA;
- lei - penalități întârziere TVA.

Contestația este semnată de reprezentantul societății fiind astfel respectate prevederile art.175 (1) lit.e) din O.G.nr.92 - 23.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală și a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176 (1) din același act normativ.

Astfel, procesul-verbal înregistrat la Direcția Regională Vamală Constanța sub nr...../2005 a fost adus la cunoștința petentei la data la care a fost întocmit, respectiv2005, iar contestația împotriva acestui document a fost înregistrată la organul vamal sub nr...../2005.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.174-176, 178 (1) pct.b) din O.G.nr.92 - 23.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa nr...../2005 înregistrată la Direcția Regională Vamală Constanța sub nr...../2005, societatea CONSTANTA S.R.L. din Agigea contestă parțial rezultatele consemnate în Procesul-verbal de control nr...../2005.

S.C.CONSTANTA S.R.L., unitate înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J....., are ca obiect de activitate comerț cu piese și accesorii pentru autovehicule, cod CAEN 5030. Considerând că nu datorează accesoriile aferente diferențelor de drepturi vamale, petenta **își întemeiază contestația pe următoarele considerente:**

-cu D.V.I. nr.I/2002 și D.V.I. nr.I/2002 a importat anvelope pentru care la data importului nu au fost achitate taxe vamale, comision vamal și taxă pe valoarea adăugată, deoarece mărfurile au fost însoțite de Certificatul EUR1 nr.Y/2002 și Y/2002;

-susținând că acțiunea ulterioară a organului vamal de a calcula dobânzi și penalități de întârziere la drepturile vamale constituite în timpul controlului este netemeinică și nelegală, S.C.CONSTANTA S.R.L. din Agigea solicită anularea procesului verbal înregistrat la societate sub nr...../2005.

Prin adresa nr...../2005, înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr...../2005, petenta completează dosarul cauzei cu solicitarea de a se dispune anularea dobânzilor și penalităților de întârziere, precizând următoarele:

-Autoritatea Națională a Vămilelor a confirmat prin adresa nr...../2004 că urmare verificărilor efectuate, Autoritatea Vamală din Austria a stabilit că mărfurile importate cu Certificat EUR 1 nr..... și Y, nu sunt originare în sensul Acordului România - UE, iar exportatorul nu a putut dovedi originea bunurilor;

-consecință acestui fapt, bunurile nu beneficiază de regim vamal preferențial și au fost calculate diferențe de taxe vamale, comision vamal și taxă pe valoarea adăugată în valoare totală de lei, măsură pe care S.C.CONSTANTA S.R.L. Agigea nu o contestă, fiind de acord cu plata obligațiilor vamale.

II. Controlul ulterior finalizat prin Procesul - verbal din/2005, înregistrat la Direcția Regională Vamală Constanța nr...../2005, a avut ca obiectiv verificarea operațiunilor de import definitiv de mărfuri, identificate prin D.V.I. nr.I/2002 și nr. I/2002, efectuate de S.C.CONSTANTA S.R.L. Agigea, str....., nr.....

La solicitarea privind verificarea "aposteriori" conform prevederilor art.32 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare", a dovezilor de origine la importul mărfurilor efectuate de petentă, Administrația Vamală Austriacă a stabilit că mărfurile acoperite de Certificatul EUR1 nr.Y și Y, nu sunt originare în sensul Acordului România - U.E.

Întrucât exportatorul nu a putut dovedi originea mărfurilor, acestea au fost considerate ca bunuri cu origine nedeterminată, iar dovezile de origine respectiv certificatele

EUR 1 au fost eliberate în mod incorect, și nu pot beneficia de regim vamal preferențial.

Operațiunile de import verificate și prezentate în actul atacat sunt următoarele:

-cu **D.V.I. nr.I**/2002, petenta a importat următoarele mărfuri:..... bucăți anvelope uzate de autoturisme, bucăți anvelope pentru autocamioane, bucăți jenți uzate și bucăți uși din lemn, mărfuri pentru care firma Oz KEG - Austria a emis factura externă nr...../2002, în valoare de EURO;

-cu **D.V.I. nr.I**/2002, petenta a importat bucăți anvelope pentru autoturisme, bucăți anvelope uzate pentru autocamioane, bucăți jenți, mărfuri pentru care firma Oz KEG - Austria a emis factura externă nr...../2002;

Mărfurile care au făcut obiectul celor două operațiuni de import au beneficiat de facilități tarifare în baza certificatelor de origine EUR 1 nr.Y...../2002 și Y...../2002 eliberate de Autoritatea vamală austriacă.

La verificarea ulterior efectuată, Administrația vamală austriacă a constatat că Certificatele EUR1 privind dovada de origine a mărfurilor, au fost eliberate în mod incorect. În consecință, mărfurile acoperite de certificate de origine respective nu beneficiază de regimul preferențial, organul vamal constituind drepturile vamale datorate de petentă în temeiul art.61 din Legea nr.141/1977 din Codul vamal al României și a Tarifului vamal de import al României pe anul 2002.

S-a stabilit astfel în sarcina societății o datorie vamală în sumă totală de lei, din care:

- lei - taxe vamale;
- lei - comision vamal;
- lei - taxă pe valoarea adăugată.

Pentru neplata la termenul legal a debitelor astfel determinate, au fost calculate accesorii reprezentând dobânzi și penalități de întârziere, în sumă totală de lei, respectiv:

- lei - dobânzi întârziere taxe vamale;
- lei - penalități întârziere taxe vamale;
- lei - dobânzi întârziere comision vamal;
- lei - penalități întârziere comision vamal;
- lei - dobânzi întârziere TVA;
- lei - penalități întârziere TVA.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organului de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării o reprezintă legalitatea stabilirii în sarcina societății **CONSTANTA S.R.L.** din Agigea, a obligațiilor accesorii constând în dobânzi și penalități de întârziere aferente drepturilor vamale, calculate pentru operațiunile de import efectuate în anul 2002 și identificate prin **D.V.I. nr.I**/2002 și nr. **I**/2002.

În fapt, în anul 2002, S.C.CONSTANTA S.R.L. a derulat operațiuni de import pentru anvelope auto de diferite mărci și mărimi, uzate, jenți și uși din lemn care au făcut obiectul declarațiilor de import nr. I/2002 și nr.I/2002.

Cu ocazia solicitării regimului vamal de import definitiv, mărfurile au beneficiat de facilitățile tarifare în urma prezentării Certificatelor EUR1 nr.Y/2002 și Y/2002.

La verificările ulterior efectuate cu privire la aceste operațiuni, Administrația Vamală Austriacă a făcut cunoscut faptul că exportatorul nu a putut dovedi originea mărfurilor importate de petentă și acoperite de Certificatele EUR1 nr.Y...../2002 și Y...../2002.

În aceste condiții, organul vamal a considerat că societatea a beneficiat eronat de facilități deoarece mărfurile în cauză nu sunt originare în sensul Acordului România - U.E. și a procedat la recalcularea drepturilor vamale convenite bugetului de stat, stabilind debite în sumă totală de lei, precum și accesoriile aferente în valoare totală de lei.

Petenta contestă doar accesoriile reprezentând dobânzi și penalități de întârziere. Prin adresa nr...../2005 înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr...../2005 prin care a completat dosarul cauzei, **petenta precizează că este de acord cu plata drepturilor de import stabilite de organele vamale** dar nu-și însușește și accesoriile aferente, fără a preciza și temeiul legal în baza căruia pretinde aceasta.

În drept, art.141 (1) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României prevede că:

"[...] datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale", iar potrivit alin.2 al aceluiași articol precizează:

"debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate".

Potrivit art.114 (1) din O.G.nr.92 - 23.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală :**"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere"**.

Așadar, diferențele de drepturi vamale stabilite de organul vamal se raportează la momentul efectuării importului și la datele conținute în declarația vamală, deci aceste drepturi sunt datorate de la data declarației vamale.

Față de momentul constatării drepturilor vamale, aceste sume reprezintă obligații bugetare neachitate la termenul legal care generează plata unor dobânzi și penalități de întârziere.

În speță, se constată că petenta datorează atât obligațiile vamale aferente importurilor de mărfuri în cauză, iar pentru neplata în termen a acestora, datorează accesoriile aferente.

Dosarul cauzei conține copii după Certificatele EUR1 nr.Y..... și Y....., documente în baza cărora la solicitarea

regimului vamal de import definitiv, mărfurile importate de petentă au beneficiat de facilități tarifare.

CertIFICATELE de circulație a mărfurilor anterior prezentate, au bifată la rubrica 14 "Rezultatele controlului" caseta a doua.

Potrivit Protocolului referitor la definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, publicat în Monitorul Oficial nr.849 bis - 29.12.2001, rubrica 14 din formularul EUR1 conține date privind rezultatul controlului.

În spetă, marcarea celei de a doua casete a acestei rubrici semnifică faptul că, urmare verificărilor efectuate de organul vamal al exportatorului, Certificatul EUR1 nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute.

Din aceste motive petenta pierde facilitățile acordate la momentul importului, fapt pentru care datorează atât drepturile vamale cât și accesoriile aferente.

Se constată că S.C.CONSTANTA S.R.L. din Agigea recunoaște că datorează obligații constând în drepturi vamale, dar consideră că nu datorează și accesoriile acestora, fără să precizeze temeiul legal aplicabil speței.

Ori, conform principiului de drept, "*accesoriul urmează principalul*" obligația principală nu poate fi separată de obligația accesorie, principiu care operează și în legislația fiscală și se interpretează în sensul că dacă obligația principală datorată bugetului de stat nu a fost achitată în termenul legal, acesta se datorează împreună cu majorările și penalitățile de întârziere aferente, accesorii care de fapt se constituie în actualizarea datoriei la momentul constatării ei.

Prin recunoașterea datoriei vamale de către petentă, organul de soluționare constată faptul că nu poate fi luată în considerare în sensul soluționării favorabile a contestației, afirmația potrivit căreia dobânzile și penalitățile de întârziere sunt netemeinice și nelegale.

Față de cele expuse, reiese că S.C.CONSTANTA S.R.L. din Agigea datorează atât debitele principale reprezentând în datorii vamale, cât și accesoriile acestora reprezentând dobânzi și penalități de întârziere.

Pretenția petentei de a nu fi de acord cu plata dobânzilor și a penalităților de întârziere aferente unor datorii vamale recunoscute ca fiind datorate, este neîntemeiată deoarece datoria vamală, obligația principală care a generat aceste accesorii, nu a fost achitată la momentul datorării ei.

În baza celor prezentate, urmează a se respinge contestația formulată de S.C.CONSTANTA S.R.L. Agigea pentru suma totală de lei reprezentând dobânzi și penalități de întârziere aferente datoriei vamale la operațiunile de import identificate prin D.V.I nr.I/2002, respectiv nr.I/2002.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art.179 și art.185 alin.1 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G.nr.92/2003 republicată, se:

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. din Agigea împotriva Procesului-verbal de control întocmit la data de2005 de organele vamale din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală, pentru suma totală de lei reprezentând accesorii aferente drepturilor vamale la importul de mărfuri identificat prin D.V.I. nr.I/2002 și nr.I/2002, respectiv :

- lei - dobânzi întârziere taxe vamale;
- lei - penalități întârziere taxe vamale;
- lei - dobânzi întârziere comision vamal;
- lei - penalități întârziere comision vamal;
- lei - dobânzi întârziere TVA;
- lei - penalități întârziere TVA.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac, prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în conformitate cu prevederile art.187(2) din O.G.nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, în termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

D.D. / 4 ex.
11.03.2005