

DECIZIA NR. 72 / 2005

emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Hunedoara în anul 2005

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizată de Activitatea de Control Financiar Fiscal prin adresa nr. ... / 2005 asupra contestației formulată de **SC X SRL** împotriva Deciziei de Impunere nr. ... / 2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală emisă de Activitatea de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara.

Analiza contestației se face ținând cont de prevederile art. 1 alin.(1) și (2) din ORDONANȚĂ de URGENȚĂ a GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 59 din 23 iunie 2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, care arată :

„ART. 1 (1) Începând cu data de 1 iulie 2005, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc și se reflectă în contabilitate în monedă nouă, la nivel de leu, fără subdiviziuni, prin rotunjire la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv. Prevederile art. 82 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se aplică în mod corespunzător.

(2) Regula prevăzută la alin. (1) se aplică și fiecărei obligații de plată provenite din impozite, taxe, contribuții, precum și alte sume datorate bugetului general consolidat, stabilite și neachitate până la data de 30 iunie 2005 inclusiv.”,

coroborat cu dispozițiile pct. 1 și pct. 4 lit. d) din ORDINUL MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE Nr. 978 din 8 iulie 2005 privind aprobarea Precizărilor pentru aplicarea prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 59/2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, care arată :

„1. Începând cu data de 1 iulie 2005, creanțele fiscale reprezentând impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc în monedă nouă, la nivel de leu, fără subdiviziuni, prin rotunjire la un leu pentru fracțiunile de peste 50 de bani inclusiv și prin neglijarea fracțiunilor de până la 49 de bani inclusiv, cu excepția creanțelor prevăzute la pct. 3. În cazul impozitelor, taxelor și contribuțiilor reținute la sursă potrivit legii, rotunjirea se efectuează de către plătitorul de venit pentru fiecare beneficiar. Prevederile se aplică

și creanțelor fiscale născute anterior datei de 30 iunie 2005, stabilite sau corectate după data de 1 iulie 2005, precum și celor înscrise în acte administrative aflate în curs de executare.

...

4. Prevederile pct. 1 se referă la stabilirea cuantumului creanțelor fiscale calculate și înscrise în documente, cum ar fi:

... d) decizii privind soluționarea contestației;

Contestația are ca obiect suma totală de **...lei** reprezentând :

- ...lei** – impozit pe profit,
- ...lei** – dobânzi+majorări impozit pe profit,
- ...lei** – penalități de întârziere impozit pe profit,
- ...lei** – taxă pe valoarea adăugată,
- ...lei** – dobânzi+majorări TVA,
- ...lei** – penalități de întârziere TVA;

Contestația a fost depusă de **SC X SRL** la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului HUNEDOARA în data de **08.08.2005**, față de data emiterii Deciziei de Impunere nr. ... din 2005, contestația fiind depusă în termenul prevăzut de art. 176 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175, 176 și art. 178 alin. (1) lit. a) din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

I.1. Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :

- ...lei** – impozit pe profit,
- ...lei** – dobânzi+majorări impozit pe profit,
- ...lei** – penalități de întârziere impozit pe profit,

Petenta susține la punctul 1 din contestație faptul că: „La determinarea profitului impozabil în perioada 2001 – 2004, organele de control au considerat o serie de cheltuieli, nedeductibile din punct de vedere fiscal, care de fapt erau deductibile:

a) În anul 2001 s-a determinat impozit pe profit suplimentar de ... lei, ca urmare a unor cheltuieli nedeductibile, datorită faptului că pentru perioada respectivă era în vigoare Legea nr. 133/1999, care prevedea la art. 21.2 că profitul reinvestit nu se impozitează.

b) În anul 2002 s-au reținut ca și cheltuieli nedeductibile, care de fapt sunt deductibile:

- Cheltuieli de consultanță ale SC Y SRL, care erau cheltuieli de reparații și întreținere așa cum rezultă din facturile semnate și confirmate pentru suma de ... lei.

- Cheltuieli de consultanță efectuate de SC Z SRL, care de fapt sunt prestații de evidență contabilă așa cum rezultă din facturile emise și contractul încheiat, valoarea fiind: ...lei.

c) În anul 2003 au fost reținute o serie de cheltuieli nedeductibile, care de fapt sunt cheltuieli deductibile, după cum urmează:

- Cheltuielile de publicitate la SC W SRL în sumă de ...lei, sunt o cheltuială deductibilă pentru că factura este confirmată de către SC X SRL.

- Cheltuieli de consultanță la SC Z SRL sunt prestații de contabilitate așa după cum rezultă din facturi și din contractul încheiat, valoarea lor fiind de ...lei.

La fel și cele de întreținere și reparații efectuate de SC Y SRL, reprezentând ...lei.

d) Și în anul 2004 au fost consemnate eronat în actul de control cheltuieli de consultanță efectuate de SC Z SRL și SC Y SRL, în sumă de ...lei, deși în factura și în contracte sunt specificate lucrări de întreținere, reparații și prestații, însă fără consecința determinării de obligații fiscale suplimentare, deoarece unitatea a realizat pierderi.”

I.2. Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :

...lei – taxă pe valoarea adăugată,

...lei – dobânzi+majorări TVA,

...lei – penalități de întârziere TVA;

Petenta susține la punctul 2 din contestație faptul că :

a) TVA determinat suplimentar, aferent prestațiilor efectuate la SC Z SRL, în sumă de ...lei, este nejustificat, deoarece (...) prestațiile de contabilitate au fost efectuate în baza unui contract și au fost efectiv prestate.

b) în aceeași situație se afla și prestațiile de întreținere și reparații efectuate de SC Y SRL, unde s-a determinat nejustificat TVA suplimentar de ...lei, dobânzi și penalități aferente de ...lei și respectiv ...lei.”

II. În baza prevederilor legislației fiscale în vigoare și la solicitarea Inspectoratului de Poliție al județului Hunedoara, prin adresa nr. ... / 2005, organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara au efectuat un control la **SC X SRL**.

Urmare a verificării efectuate s-a încheiat procesul verbal de control nr. ... / 2005 în baza căruia s-a emis Decizia de Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală nr. ... / 2005, organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal motivând măsurile luate astfel :

II.1. Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :

- ...lei – impozit pe profit,
- ...lei – dobânzi+majorări impozit pe profit,
- ...lei – penalități de întârziere impozit pe profit,

II.1.1. Cu ocazia inspecției fiscale organele de control au solicitat unității verificate să prezinte contractul în baza căruia s-au întocmit facturi fiscale de către SC Y SRL în calitate de furnizor și **SC X SRL**. Contractul solicitat nu a fost prezentat până la terminarea inspecției fiscale.

În perioada 21.06.2002 – 01.07.2004 **SC X SRL** a înregistrat în baza facturilor fiscale emise de SC Y SRL în sumă totală de ... lei și semnate dl. I – în calitate de administrator al SC Y SRL:

- suma de ...lei – cheltuieli de prestări servicii înregistrate în cont **611** “Cheltuieli cu întreținerea și reparațiile”, precum și în cont **628** “Alte cheltuieli cu serviciile efectuate de terți”;
- suma de ...lei TVA aferentă.

În facturile fiscale emise de SC Y SRL nu s-a specificat natura serviciilor prestate și a reparațiilor efectuate, și nici nu poartă semnătura de primire, așa cum prevede legislația în vigoare. De asemenea, facturile fiscale nu sunt însoțite de rapoarte de lucru, situații de lucrări etc.

Din verificările efectuate de organele de control a reiesit că dl. I a fost angajat, astfel:

- în funcția de inginer pe perioada 01.09.2002 – 26.10.2004 la SC Q SRL;
- director comercial pe perioada 15.06.2001 – 26.03.2002 la SC Q SRL;
- șef secție producție pe perioada 01.11.2004 – 01.04.2005 la **SC X SRL**.

Societățile comerciale Q SRL și **SC X SRL** au sediile sociale și halele de producție în aceeași locație, situată în ..., nr. ...

Având în vedere cele redate anterior și anume că dl. I, în calitate de administrator al SC Y SRL, a emis facturi fiscale pentru prestări servicii și reparații, pe perioada 21.06.2002 - 01.07.2004 către **SC X SRL** la

care era încadrat în funcția de șef secție producție, respectiv a emis facturi fiscale pe care le-a semnat de întocmit și care nu poartă semnătura de primire, serviciile care nu pot fi dovedite cu alte înscrisuri, cheltuielile de prestări servicii și reparații în sumă de ... lei, TVA aferentă în sumă de ... lei, sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

În conformitate cu prevederile art. 4-6 din Legea contabilității nr. 82 / 1991 – republicată, ale art. 4 din OG nr. 70 / 1994 – republicată și ale art. 9 lit. s) din Legea nr. 414 / 2002 și ale art.121, lit. m) din Legea nr. 571 / 2003, nu se acordă drept de deducere pentru suma de ... lei reprezentând cheltuielile de prestari servicii si reparatii.

II.1.2. SC Z SRL în calitate de executant reprezentată de dna. T în calitate de administrator și **SC X SRL** în calitate de beneficiar, reprezentată de dl. P, director general au încheiat contractul de prestări-servicii nr.... / 2001.

Potrivit clauzelor stipulate în contract executantul se obligă:

- să țină contabilitatea clientului în conformitate cu legislația contabilă și fiscală în vigoare.
- prețul contractului ... EURO / luna fără TVA
- durata contractului este un an de la data semnării ...2001. Contractul este reînnoibil pentru fiecare an următor printr-o comunicare scrisă transmisă de către client executantului.

În perioada verificată ...2001 - ...2004 **SC X SRL** în baza facturilor emise de către SC Z SRL a înregistrat în evidența contabilă suma de ... lei din care:

- ... lei cheltuieli cu prestări servicii de contabilitate înregistrate cont 628 "Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terți"
- ... lei TVA dedusă aferentă prestărilor de servicii contabilitate.

Din verificarea documentelor primare, state de plată s-a constatat că dna T a fost încadrată la **SC X SRL** în baza contractului de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă a județului Hunedoara sub nr. ... / 20.02.2002 în funcția de director economic.

În perioada verificată, cu atribuții în domeniul financiar- contabil au fost încadrate următoarele persoane:

- dna C, contabil – casier;
- dl. C – economist.

Pe perioada 01.02.2002 - 31.07.2004 dna. T în calitate de director economic a realizat salarii brute în sumă de ... lei dat fiind atribuțiile în domeniul financiar contabil și a muncii prestate.

S-a solicitat conducerii unității verificate să prezinte înscrisuri care să confirme prestările de servicii în domeniul financiar contabil, facturate de către SC Z SRL, altele decât cele executate în baza funcției de director economic.

Având în vedere cele redate anterior și anume că dna T, în calitate de administrator al SC Z SRL, a emis facturi fiscale pentru prestări servicii contabile, pe perioada 01.02.2002 - 31.07.2004 către SC X SRL la

care era încadrată în funcția de director economic, respectiv a emis facturi fiscale pe care le-a semnat de întocmit și pe care trebuia să le semneze de primire, servicii care nu pot fi dovedite cu alte înscrisuri, cheltuielile de prestări servicii contabile în sumă de ... lei, TVA aferentă în sumă de ... lei, sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

În conformitate cu prevederile art. 4-6 din Legea contabilității nr. 82 / 1991 – republicată, ale OG nr. 70 / 1994 – republicată și ale art. 9 lit. s) din Legea nr. 414/2002 și ale art. 121, lit. m) din Legea nr. 571 / 2003, nu se acordă drept de deducere pentru suma de ... lei reprezentând cheltuielile de prestări servicii contabile.

II.1.3. În baza facturilor fiscale nr. ... / 2003 și nr. 1459408 / 06.05.2003, emise de SC Z SRL, unitatea verificată a înregistrat în evidența contabilă în cont 623.1 cheltuieli de publicitate în sumă de ... lei reprezentând spoturi publicitare TV.

La solicitarea organelor de control nu a fost prezentat contract în forma scrisă încheiat între **SC X SRL** și SC Z SRL, pentru serviciile facturate de SC Z SRL, și nici nu s-au prezentat alte înscrisuri care să facă dovada că publicitatea s-a efectuat, așa cum prevede art. 9 din Legea nr. 414 / 2002 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele enunțate anterior, organele de control nu au acordat drept de deducere pentru cheltuielile cu publicitatea în sumă de ... lei.

II.2. Referitor la capătul de cerere privind suma de ... lei reprezentând :

- ...lei – taxă pe valoarea adăugată,
- ...lei – dobânzi+majorări TVA,
- ...lei – penalități de întârziere TVA;

II.2.1. În perioada verificată 12.01.2001 - 05.07.2004 **SC X SRL** , în baza facturilor emise de către SC Z SRL, a înregistrat în evidența contabilă suma de ...lei din care:

- ... lei cheltuieli cu prestări servicii de contabilitate, înregistrate în cont 628 “Alte cheltuieli cu serviciile prestate de terți”
- ... lei TVA dedusă aferentă prestărilor de servicii contabilitate.

Având în vedere că dna Dna. T, în calitate de administrator al SC Z SRL, a emis facturi fiscale pentru prestări servicii contabile, pe perioada 01.02.2002 - 31.07.2004 către **SC X SRL** la care era încadrată în funcția de director economic, respectiv a emis facturi fiscale pe care le-a semnat de întocmit și pe care trebuia să le semneze de primire, servicii care nu pot fi dovedite cu alte înscrisuri, cheltuielile de prestări servicii contabile în sumă de ... lei, TVA aferentă în sumă de ... lei, sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

În conformitate cu prevederile punctului 10.05 lit.g din Normele de aplicare a OUG nr. 17 / 2000 aprobate prin HG nr. 401 / 2000, ale art. 24 alin 2 lit, a) din Legea nr. 345 / 2002 - republicată, și ale art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571 / 2003, pentru taxa pe valoarea adăugată dedusă în sumă de ... lei aferentă cheltuielilor de prestări servicii contabile, facturate de SC Z SRL organele de control nu au acordat dreptul de deducere.

În conformitate cu prevederile art.13 din O.G.nr.11 / 1996 cu modificările și completările ulterioare, ale art.12-14 din O.G. nr 61/2002 republicată și ale art.114-115 din O.G. nr.92 / 2003 – republicată, cu completările și modificările ulterioare, pentru nevirarea la termenele legale a TVA de plata suplimentară stabilită în timpul inspecției fiscale, în sumă de ... lei, s-au calculat accesorii fiscale în sumă totală de ... lei, astfel:

- ... lei reprezentând dobânzi
- ... lei reprezentând penalități de întârziere 0,5%

II.2.2. Cu ocazia inspecției fiscale s-a solicitat unității verificate să prezinte contractul în baza căruia s-au întocmit facturi fiscale de către SC Y SRL în calitate de furnizor și **SC X SRL**. Contractul solicitat nu a fost prezentat până la terminarea inspecției fiscale.

Din verificările efectuate s-au constatat ca **SC X SRL** a înregistrat în baza facturilor fiscale emise de SC Y SRL și semnate dl. I în calitate de administrator al SC Y SRL suma de ... lei TVA aferentă cheltuieli de prestări servicii înregistrate în cont 611 “ Cheltuieli cu întreținerea și reparațiile”, precum și în cont 628 “Alte cheltuieli cu serviciile efectuate de terți”.

În facturile fiscale emise de SC Y SRL nu s-a specificat natura serviciilor prestate și a reparațiilor efectuate, și nici nu poartă semnătura de primire, așa cum prevede legislația în vigoare. De asemenea, facturile fiscale nu sunt însoțite de rapoarte de lucru, situații de lucrări etc.

Având în vedere că dl. I, în calitate de administrator al SC Y SRL , a emis facturi fiscale pentru prestări servicii și reparații, pe perioada 21.06.2002 - 01.07.2004 către **SC X SRL** la care era încadrat în funcția de șef secție producție, respectiv a emis facturi fiscale pe care le-a semnat de întocmit și care nu poarta semnătura de primire, servicii care nu pot fi dovedite cu alte inscripții, cheltuielile de prestări servicii și reparații în sumă de ... lei, TVA aferentă în sumă de ...lei, sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

În conformitate cu prevederile punctului 10.05 lit.g din Normele de aplicare a OUG nr, 17/2000 aprobate prin HG nr. 401 / 2000, ale art. 24 alin 2 lit, a) din Legea nr. 345 / 2002 - republicată, și ale art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003, pentru taxa pe valoarea adăugată dedusă în sumă de ...lei aferentă cheltuielilor de prestări servicii și reparații, facturate de SC Y SRL , organele de control nu au acordat dreptul de deducere.

În conformitate cu prevederile art.13 din O.G.nr.11 / 1996 cu modificările și completările ulterioare, ale art. 12-14 din O.G. nr 61 / 2002 republicată și ale art.114-115 din O.G. nr.92 / 2003 – republicată, cu completările și modificările ulterioare, pentru nevirarea la termenele legale a TVA suplimentară de plată stabilită în timpul inspecției fiscale în sumă de ...lei, s-au calculat accesorii fiscale în sumă totală de ...lei, astfel:

- ...lei reprezentând dobânzi
- ... lei reprezentând penalități de întârziere 0,5%

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avându-se în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de control, precum și actele normative invocate, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele :

SC X SRL, cu sediul în ..., str. ..., nr. ... este înmatriculată la Registrul comerțului sub nr. J ..., având C.U.I. ..., atribut fiscal ..., este reprezentată de dl. ..., în calitate de director general.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă poate fi soluționată pe fond contestația, în condițiile în care procesul verbal nr. ... / 2005, care a stat la baza emiterii Deciziei de Impunere nr. ... / 2005 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală contestată, face obiectul cercetării penale conform dosarului penal nr. ... care se afla în lucru la Inspectoratului de Poliție al județului Hunedoara.

Activitatea de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin referatul nr. ... / 2005, privind propunerile de soluționare a contestației formulată de **SC X SRL**, menționează că procesul verbal de control a fost încheiat la solicitarea Inspectoratului de Poliție al județului Hunedoara prin adresa nr. ... / 15.03.2005, iar un exemplar din actul de control a fost înaintat organelor de poliție cu adresa nr. ... / 12.07.2005.

În fapt, controlul fiscal al **SC X SRL** s-a efectuat la solicitarea Inspectoratului de Poliție al județului Hunedoara, prin adresa nr. ... / 15.03.2005.

Urmare inspecției fiscale efectuate s-a încheiat procesul verbal nr. ... / 2005, care a stat la baza emiterii Deciziei de Impunere nr. ... / 2005.

În drept, art. 183 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează :

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor savârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie data în procedura administrativă;(.....)

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea ..."

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin Decizia de Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală nr. ... / 2005, decizie emisă în baza procesului verbal nr. ... / 2005 încheiat de organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Financiar Fiscal, și contestate de petentă și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusa judecății.

Aceasta interdependență constă în faptul că organele de cercetare penală au considerat că există elemente ale faptei de evaziune fiscală.

Organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de **...lei** reprezentând :

- ...lei** – impozit pe profit,
- ...lei** – dobânzi+majorări impozit pe profit,
- ...lei** – penalități de întârziere impozit pe profit,
- ...lei** – taxă pe valoarea adăugată,
- ...lei** – dobânzi+majorări TVA,
- ...lei** – penalități de întârziere TVA;

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.183 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Art. 1 – Suspendarea soluționării cauzei **SC X SRL** până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Art. 2 – Transmiterea dosarului organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie transmis organului competent conform legii pentru soluționarea cauzei, în funcție de soluția adoptată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la comunicare.