

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A
JUDETULUI TELEORMAN

DECIZIA

Nr. 40 din2008

Privind: solutionarea contestatiei formulata de Cabinet Individual Avocat „.....”, cu sediul social in, str., nr. inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr./.....2008

Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice a Municipiului – Biroul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, prin adresa fara numar, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman sub nr./.....2008, cu privire la contestatia formulata de *CABINET INDIVIDUAL AVOCAT „.....”* cu sediul in, jud. Teleorman, impotriva masurilor dispuse de Administratia Finantelor Publice, cu privire la recalcularea amortizarii unui mijloc fix.

In urma analizei contestatiei astfel introdusa, organul de solutionare a constatat ca aceasta nu indeplineste conditiile de procedura impuse de legiuitor, astfel ca in temeiul pct.175.1 din H.G. nr 1.050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu pct. 2.1 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu Adresa nr./.....2008 pentru care s-a confirmat primirea in data de2008), i-a solicitat petentului sa indeplineasca aceste conditii procedurale obligatorii.

Petitionarul nu a inteles sa dea curs solicitarilor, astfel ca avand in vedere dispozitiile pct. 2.1 din Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de solutionare retine ca cererea petentei este formulata impotriva intregului act administrativ fiscal.

Totodata organul de revizuire retine ca autoarea cererii nu mentioneaza actul administrativ fiscal atacat.

Astfel se retine ca cererea formulata de Cabinet Individual Avocat se indreapta obligatiilor fiscale suplimentare, in cuantum total de lei, astfel:

- <i>diferenta impozit pe venit</i>	- lei ;
- accesorii aferente impozitului pe venit	- lei, inscrise in

Decizia de impunere nr./.....2008, act administrativ fiscal care era susceptibil de a fi contestat.

Contestatia este formulata in termenul legal de 30 de zile prevazut de O. G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare.

Celelalte proceduri de contestare prevazute de lege fiind indeplinite, Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

I. Prin cererea sa fara numar, inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului sub nr./.....2008, petentul contesta masurile dispuse de organul de inspectie fiscala cu privire la recalcularea amortizarii autoturismului, precum si aplicarea de penalitati si nu Decizia de impunere nr./.....2008, motivand urmatoarele:

Nu este de acord cu cele constatate de organele de inspectie fiscala in privinta recalcularii amortizarii autoturismului, precum si cu aplicarea de penalitati, din urmatoarele motive:

1. In raportul de inspectie fiscala s-a sustinut de catre organul de control, ca nu poate incadra trecerea pe cheltuieli a autoturismului achizitionat de Cabinet Individual Avocat – in luna **2004**, in regim de amortizare accelerata, pe motiv ca se incalca dispozitiile Hotararii Guvernului nr. 964/1998 si art. 24 alin. (6), lit. c) din Legea nr. 571/2003;

Organul fiscal nu a sesizat insa, ca incadrarea juridica facuta regimului de amortizare folosit de Cabinet Individual Avocat este gresita si ca dispozitiile Hotararii Guvernului nr. 964/1998 nu sunt aplicabile in speta de fata, intrucat actul normativ, avut in vedere de organul fiscal, era abrogat inca de la data de 30.11.2004, prin intrarea in vigoare a Hotararii Guvernului nr. 2139/2004, pentru aprobarea *Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe*;

Potentul sublinieaza faptul ca amortizarea mijlocului de transport a fost calculata incepand cu luna 2004, cand era deja in vigoare Hotararea Guvernului nr. 2139/30.11.2004, care la art. 3 stabileste ca mijloacele fixe sunt impartite in 3(trei) grupe, iar din grupa a 2-a fac parte instalatii tehnice, mijloace de transport, animale si plantatii;

Precizeaza de asemenea ca nu numai calculul amortizarii a fost facut incepand cu 2004, ci chiar si adresa nr./.....2004 prin care a fost instiintata Administratia Finantelor Publice, privind alegerea regimului de amortizare accelerata este data tot in 2004, cand mijloacele de transport erau incadrate in grupa a 2-a de mijloace fixe;

In aceste conditii considera ca nu se mai poate sustine, ca prin aplicarea regimului de amortizare accelerata sunt incalcate dispozitiile art. 24 alin. (6), lit. c) din Legea nr. 571/2003; Controlorii fiscali trebuiau sa stie ca, in cazul de fata, sunt aplicabile dispozitiile art. 24 alin. (6), lit. b) din Legea nr. 571/2003 (asa cum era formularea din decembrie 2004) care prevede ca in cazul echipamentelor tehnologice, respectiv masinilor, uneltelor si instalatiilor, contribuabilul poate opta si pentru amortizarea accelerata.

Textul art. 3 din Hotararea nr. 2139/2004 trebuie coroborat cu textul art. 24 alin. (6), lit. b), din Legea nr. 571/2003 si nu cum au facut controlorii fiscali, caz in care regimul de amortizare accelerata era permis la acea data pentru toata grupa a 2-a de mijloace fixe, inclusiv mijloacele de transport.

In acelasi timp considera ca organul de control a facut o greseala prin aplicarea legii in speta si nu a sesizat ca textul art. 3 din Hotararea Guvernului nr. 2139/2004 nu mai face aceleasi categorisiri ale mijloacelor fixe ca Hotararea Guvernului nr. 964/1998 retinut prin actul de control si nu se mai face distinctie la regimul de amortizare intre instalatiile tehnologice si mijloace de transport, ba chiar mijloacele de transport sunt incluse in aceeasi grupa cu echipamentele tehnologice, care potrivit art. 24 alin. (6), lit. b), din Legea nr. 571/2004 pot fi amortizate si acelerat.

2. Cu privire la calculul penalitatilor autorul cererii mentioneaza ca inspectorii fiscali nu au tinut seama de faptul ca nu se poate imputa unui contribuabil modul gresit de calcul al

amortizării și nu i se pot stabili penalități în condițiile în care acesta a informat Administrația Finanelor Publice asupra modului în care urmează a fi amortizat bunul cumpărat, anterior trecerii pe cheltuieli.

Cu adresa nr./.....2004 Administrația Finanelor Publice a fost informată ca s-a achiziționat un autoturism de către Cabinet Individual Avocat și acest mijloc fix urmează a fi amortizat în regim accelerat.

Petentul concluzionează că organele de control nu au ținut seama de adresa mai sus arată și au susținut că Administrația Finanelor Publice nu mai avea obligația de a da o aprobare scrisă asupra modului de amortizare ales de contribuabil.

În baza celor învederate organului de soluționare a contestațiilor, petentul solicită admiterea contestației în sensul recalculării sumelor ce trebuiau amortizate, cu acceptarea amortizării accelerate și înlăturarea penalităților calculate incorect.

II. Din Raportul de inspecție fiscală nr./.....2008, sintetizat în Decizia de impunere nr./.....2008, se rețin următoarele:

Obiectivele inspecției fiscale generale: verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor fiscale de către contribuabil, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferentelor obligațiilor de plată, precum și a accesoriilor aferente acestora.

Inspectia fiscală generală s-a efectuat în baza Titlului VII art. 94 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată și a Normelor metodologice de aplicare aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004, iar contribuabilul a fost înștiințat despre aceasta prin avizul de inspecție fiscală nr./.....2008 și adresa nr./.....2008.

I. Referitor la impozitul pe venit

Pentru anul 2003

Conform documentelor puse la dispoziție de Cabinet Individual Avocat a rezultat faptul că în anul 2003, a efectuat cheltuieli pentru uz personal în suma de lei. În conformitate cu prevederile pct. 2, lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 54/2003, dat în aplicare art. 16 din Ordonanța de Guvern nr. 7/2001, această sumă constituie cheltuielile nedeductibile.

În conformitate cu prevederile art. 16, alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001, aprobată prin Legea nr. 493/2002, cu modificările și completările ulterioare a fost stabilit venitul net din exercitarea profesiei libere în suma de lei.

Fata de impozitul pe venitul anual global datorat stabilit conform Deciziei de impunere anuală pentru persoanele fizice române cu domiciliul în România pe anul 2003, emisă la data de2004 de Administrația Finanelor Publice a Municipiului, în suma de lei, organele de inspecție fiscală au stabilit având în vedere Ordinul Ministrului Finanelor Publice nr. 192/2004, ca diferența suplimentară de plată, un impozit pe venitul anual global datorat în suma de lei.

În conformitate cu prevederile Hotărârilor de Guvern nr. 67/2004 și 784/2005, Legea nr. 210/2005 art. 108, 109, 119 și 120 din Ordonanța de Guvern nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, s-au stabilit accesoriile fiscale astfel:

- Dobânzi = lei;
- Penalități = lei.

Pentru anul 2004

Conform documentelor puse la dispozitie de catre Cabinet Individual Avocat a rezultat faptul ca a inregistrat ca si cheltuieli deductibile peste limita admisa de lege cheltuieli de protocol in suma de lei asa cum rezulta din situatia de calcul, incalcandu-se prevederile art. 49 alin. (5), lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In luna 2004 contribuabilul a achizitionat un autoturism aplicand metoda de amortizare accelerata.

Organele de inspectie fiscala avand in vedere prevederile legale au stabilit ca autoturismul in cauza se incadreaza in grupa a-a „mijloace de transport – clasa „Autoturisme” conform Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 964/1998 si nu se poate aplica metoda de amortizare accelerata.

Incepand cu anul 2005 conform Catalogului privind clasificarea si duratele normale de functionare a mijloacelor fixe aprobat prin Hotararea de Guvern nr. 2139/2004 si dictionarului de corespondenta dintre Codul de clasificare si duratele normale de functionare conform Hotararii Guvernului nr. 964/1998, anexa la noul catalog, autoturismul se incadreaza in grupa a-a, subgrupa, clasa, subclasa si nu i se poate aplica metoda de amortizare accelerata.

Avand in vedere optiunea contribuabilului, organul de control mentioneaza ca s-a avut in vedere durata normala de utilizare ramasa de 3 ani, autoturismul achizitionat nefiind nou.

In conformitate cu prevederile art. 49, alin. (1) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea venitului net anual impozabil, rezultand ca impozit pe venitul net anual impozabil in suma de lei.

Fata de impozitul pe venitul anual global datorat stabilit conform Deciziei de impunere anuala pentru persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2004, emisa la data de2005 de Administratia Finantelor Publice a Municipiului, in suma de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit ca diferenta suplimentara de plata un impozit pe venitul anual global datorat in suma de lei, avand in vedere cotele de impozitare prevazute de Ordinul Ministrului Finantelor Publice nr. 65/2005.

In conformitate cu prevederile Hotararii de Guvern nr. 784/2005, Legea nr. 210/2005 art. 119 si 120 din Ordonanta de Guvern nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, s-au stabilit accesorii fiscale astfel:

- Dobanzi = lei.

Pentru anul 2006

Conform documentelor puse la dispozitie de Cabinet Individual Avocat a rezultat faptul ca in anul 2003, contribuabilul a considerat ca si cheltuiala deductibila suma de lei, reprezentand plata impozitului pe venit, cu modificarile si completarile ulterioare.

In anul 2006 contribuabilul a inregistrat o cheltuiala cu amortizarea autoturismului in suma de lei, fata de lei cat a recalculat organul fiscal.

In conformitate cu prevederile art. 48, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat la recalcularea venitului net anual impozabil si a impozitului pe venitul net anual impozabil, rezultand ca impozit stabilit suplimentar suma de lei.

Fata de impozitul pe venitul net anual impozabil stabilit conform Deciziei de impunere emisa de Administratia Finantelor Publice a Municipiului la data de2007, in suma de lei, organele de inspectie fiscala au stabilit ca impozit pe venit suma de lei, rezultand o diferenta in plus de lei.

In conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din Ordonanta de Guvern nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, s-au stabilit accesorii fiscale astfel:

- Dobanzi = lei.

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de petent, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative existente in vigoare in perioada supusa inspectiei fiscale, se retine:

Cabinet Individual Avocat „.....” cu sediul in, Str. nr., Judetul Teleorman, CNP:, are Cod unic de inregistrare nr. RO, document de autorizare -/.....2000, cu obiect principal de activitate declarat:

Activitatea principala desfasurata (din nomenclatorul CAEN =): -Activitati Juridice.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman se poate pronunta pe fondul cererii, depusa de D-l, in numele Cabinetului Individual in sarcina caruia au fost stabilite sumele suplimentare de plata in conditiile in care acesta nu mentioneaza in contestatia formulata, actul administrativ fiscal atacat, si nu intelege sa dea curs solicitarii organului de revizuire, vizand indeplinirea acestei conditii de procedura.

In fapt, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice au efectuat inspectia fiscala generala la Cabinet Individual Avocat „.....” –, prin care au stabilit de plata in sarcina petentului **suma de lei**, reprezentand: diferenta impozit pe venit si accesorii aferente, suma individualizata in Decizia de impunere nr./.....2008, act administrativ fiscal care constituie titlul de creanta susceptibil de a fi atacat.

Din documentele existente la dosarul cauzei organele de solutionare retin ca prin cererea inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr./.....2008, petentul contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala, argumentand petitia in fapt si in drept, dar nementiionand actul administrativ fiscal impotriva caruia se indreapta.

In acest sens din contestatia formulata de petent se retine ca aceasta face referire numai la recalcularea amortizarii autoturismului, precum si aplicarea de penalitati, nespecificand actul administrativ fiscal contestat, nefiind astfel respectata procedura impusa de legiuitor.

Fundamentarea solutiei ce urmeaza a fi adoptata este intemeiata si pe faptul ca in vederea respectarii conditiilor procedurale obligatorii, in exercitarea rolului sau activ organul de solutionare a contestatiei, i-a solicitat petentului cu adresa nr./.....2008, sa indeplineasca aceste cerinte impuse de legiuitor, aceasta inasa nu a inteles sa dea curs celor solicitate.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile pct. 107.1 din Hotararea Guvernului nr. 1.050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu prevederile art. 85 alin. (1). lit. b), art. 206, alin. (2), art. 213, alin. (5), art. 217 din O.G. nr 92/2003 privin Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

*H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 651 din 20 iulie 2004);

[...]

Norme metodologice:

107.1. Titlul de creanta este actul prin care, potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;

[...]

*Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 941/29.12.2003) republicata, cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 85

Stabilirea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

[...]

b) prin decizie emisa de organul fiscal, (...).

[...]

<<Astfel se retine ca titlul de creanta pentru impozitele, taxele si alte sume datorate bugetului de stat il constituie decizia de impunere, aceasta fiind cea care produce efecte fata de contribuabil, la baza acesteia fiind raportul de inspectie fiscala, act premergator emiterii deciziei de impunere.>>

[...]

ART. 206

Forma si continutul contestatiei

[...]

*(2) Obiectul contestatiei al constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal **in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat**, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.*

[...]

ART. 213

Solutionarea contestatiei

[...]

*(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, **nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.***

[...]

ART. 217

Respingerea contestatiei pentru neandepinirea conditiilor procedurale

*Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, **contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.***

[...]

Din textele de lege enuntate organele de solutionare retin ca neprezentarea actului administrativ fiscal atacat, face imposibila antamarea fondului cauzei, speta de fata incadrandu-se in categoria exceptiilor de procedura.

Cauzei ii sunt incidente si dispozitiile art. 213 alin.(1) din O.G. 92/2003 din Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare in care se stipuleaza:

[...]

ART. 213

Solutionarea contestatiei

(1) [...] Solutionarea contestatiei se face in limitele sesizarii.

[...]

Astfel se retine ca organele de solutionare nu se pot substitui petitionarei in ceea ce priveste mentionarea actului administrativ fiscal atacat.

Avand in vedere cele retinute, cererea petentului **urmeaza sa fie respinsa ca fiind fara obiect.**

*

* *

Pentru considerentele de *fact* si de *drept* expuse, in temeiul Hotararii Guvernului nr. 386/2007 privind organizarea Ministerului Economiei si Finantelor, cu modificarile si completarile ulterioare, a Hotararea Guvernului nr. 495/2007 privind organizarea si functionarea Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare si a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman

D E C I D E :

Art. 1. Respingerea *ca fiind fara obiect* a contestatiei formulata de *Cabinet Individual Avocat „.....”*, cu sediul in, judetul Teleorman, pentru suma in quantum total de lei, reprezentand obligatii fiscale suplimentare.

Art. 2 Decizia poate fi atacata la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

Art. 3. Prezenta a fost redactata in 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicata celor interesati.

Art. 4. Biroul de solutionare a contestatiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....