

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA**

**D E C I Z I A Nr.230
din_____2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. _____ S.A. Braila, inregistrata la
D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.____/____2006

Ministerul Finantelor Publice-Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Directia Regionala Vamala Galati-Serviciul Supraveghere si Control Vamal prin adresa nr.____/____2006, inregistrata la directia teritoriala sub nr.____/____2006, privind contestatia formulata de S.C. _____ S.A. Braila impotriva procesului verbal de control nr.K____/____2006, incheiat de autoritatea vamala.

S.C. _____ S.A. are sediul in Braila, str._____ nr.____, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/____/____, are atribuit codul fiscal nr.____ si este reprezentata de _____ in calitate de administrator.

Contestatoarea solicita anulara procesului verbal de control nr.K____/____-2006 si a datoriei vamale in suma totala de _____ RON, din care T.V.A. in suma de _____ RON, dobanzi aferente T.V.A. in suma de _____ RON, penalitati de intarziere in suma de _____ RON si majorari de intarziere in suma de _____ RON.

Procesul verbal de control nr.K____/____2006 a fost comunicat la data incheierii acestuia, iar contestatia a fost depusa la D.R.V. Galati sub nr.____/____2006, fiind respectat termenul legal prevazut la art.177(1) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.175(1), art.176, art.177(1), art.179(1) lit a) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la D.R.V. Galati sub nr.____/____2006 si la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.____/____2006, S.C. _____ S.A. Braila solicita anulara procesului verbal de control nr.K____/____2006 si a datoriei vamale in suma totala de _____ RON, motivand urmatoarele:

In fapt, in baza contractului extern nr.____/____2005 cu furnizorul extern _____ SRL Italia, a importat masini si utilaje constand in amestecator continuu, gratar vibrator, transportor pneumatic, instalatie de regenerare nisip, documentatia tehnica in trei exemplare, redactata in limba engleza, beneficiind din partea livratorului de supraveghere pentru pornirea si punerea

in functiune a echipamentelor, pretul total al acestora fiind de ____ euro in conditia de livrare DDU Braila.

La data de ____2005 a fost incheiat contractul de finantare nr.____/____/____ intre S.C.____ S.A. Braila, in calitate de beneficiar si Ministerul Economiei si Comertului, in calitate de finantator, pentru implementarea proiectului "Executia prototipului:Sistem si aparatura de comanda si control pentru prepararea, regenerarea, reciclarea si transportul pe fluxul tehnologic al amestecurilor de formare pe baza de rasini furanice, in turnatorii", avand un cost eligibil de ____ RON, fara TVA, din care M.E.C. s-a obligat sa finanteze suma maxima de ____ RON.

Ulterior, s-a realizat importul definitiv nr.____/____2005, insotit de factura definitiva nr.____/____2005, cu valoarea totala de ____ euro, precum si importul nr.I ____/____2005, insotit de factura definitiva nr.____/____2005 in valoare totala de ____ euro, cele doua facturi totalizand suma de ____ euro, aceeasi valoare cu cea negociata cu partenerul extern.

Importul a fost scutit la plata taxelor vamale deoarece echipamentele erau originare din U.E. si au beneficiat de regim tarifar preferential, iar in baza certificatului nr.____/____2005 emis de D.G.F.P. Judetul Braila a beneficiat de exonerare la plata T.V.A., in conformitate cu prevederile art.157 alin.(3) lit.a) din Codul fiscal, pentru suma de ____ euro.

Dupa realizarea operatiunilor de import definitiv, la data de 30.11.2005, s-a renegociat contractul nr.____/____/____/____2005 cu M.E.C., iar prin actul aditional nr.____/____2005 a fost redus cuantumul finantarii la valoarea de ____ RON, fapt ce a determinat modificarea anexei nr.3 la contract, in sensul ca valoarea efectiva a echipamentelor si valoarea executiei de lucrari in regie proprie a fost de ____ RON, iar valoarea documentatiei tehnice, a asistentei tehnice si a punerii in functiune a fost in valoare de ____ RON.

Considerand ca in mod eronat a beneficiat de exonerare la plata T.V.A. aferenta sumei de ____ RON, reprezentand contravaloarea documentatiei tehnice, asistentei tehnice si punerii in functiune, autoritatea vamala a calculat drepturi de import in suma totala de ____ RON.

Contestatoarea considera impunerea la plata sumei totale de ____ RON eronata, deoarece documentatia tehnica, asistenta tehnica si punerea in functiune sunt inerente activitatii de livrare a oricarui utilaj, iar ca argument legal face trimitere la prevederile H.G.nr.656/1997 - Anexa,cap.II, pct.3, paragraf 3.

In consecinta, contestatoarea afirma ca valoarea documentatiei tehnice, a asistentei tehnice si a punerii in functiune beneficiaza de prevederile art.157 alin.(3) lit.a) din Codul fiscal, fiind exonerata la plata indiferent de modalitatea de facturare aleasa.

II. Prin procesul verbal de control nr.K____/____2006 D.R.V.Galati a stabilit in sarcina S.C. ____ S.A. Braila datoria vamala in suma totala de ____ RON, urmare efectuarii unui control ulterior asupra operatiunilor de import-export derulate in perioada 2005-2006.

Din verificarea documentelor puse la dispozitie de societate, organele de control din cadrul D.R.V. Galati au constatat urmatoarele:

In baza contractului extern nr. ___/___2005 incheiat cu furnizorul extern ___SRL Italia, S.C. _____ S.A. Braila a importat masini si utilaje constand in amestecator continuu, gratar vibrator, transportor pneumatic, instalatie de regenerare nisip, documentatia tehnica in trei exemplare, redactata in limba engleza, beneficiind din partea livratorului de supraveghere pentru pornirea si punerea in functiune a echipamentelor, pretul total al acestora fiind de ___ euro in conditia de livrare DDU Braila.

La data de 11.04.2005 a fost incheiat contractul de finantare nr. ___/___ intre S.C. _____ S.A. Braila, in calitate de beneficiar si Ministerul Economiei si Comertului, in calitate de finantator, pentru implementarea proiectului "Executia prototipului:Sistem si aparatura de comanda si control pentru prepararea, regenerarea, reciclarea si transportul pe fluxul tehnologic al amestecurilor de formare pe baza de rasini furanice, in turnatorii", avand un cost eligibil de ___ RON, fara TVA, din care M.E.C. s-a obligat sa finanteze suma maxima de _____ RON.

Ulterior, s-a realizat importul definitiv nr. I ___/___2005, insotit de factura definitiva nr. ___/___2005, cu valoarea totala de ___ euro, precum si importul nr. I ___/___2005, insotit de factura definitiva nr. ___/___2005 in valoare totala de ___ euro, cele doua facturi totalizand suma de ___ euro, aceeasi valoare cu cea negociata cu partenerul extern.

Importul echipamentelor a beneficiat de regim tarifar preferential, fiind origine din U.E., iar in baza certificatului nr. ___/___2005 emis de D.G.F.P. Judetul Braila pe baza facturilor nr. ___/___2005 si nr. ___/___2005, beneficiind de exonerare la plata TVA, in conformitate cu prevederile art.157 alin.(3) lit.a) din Codul fiscal pentru suma de _____ euro.

La data de 30.11.2005 s-a renegotiat contractul nr. ___/___/___/___2005 incheiat cu M.E.C. si s-a intocmit actul aditional nr. ___/___2005 prin care a fost redus cuantumul finantarii la valoarea de _____ RON.

Analizand aceste aspecte cu reprezentantii contestatoarei, precum si urmare datelor furnizate prin adresa nr. D ___/___2006, din care rezulta valoarea exacta a documentatiei tehnice, a asistentei tehnice si a punerii in functiune a echipamentului tehnologic, adica din suma de ___ RON, valoarea documentatiei tehnice, a asistentei tehnice si a punerii in functiune a echipamentului tehnologic este de ___ RON, iar ___ RON reprezinta valoarea montajului cu forte proprii a contestatoarei.

In urma audierii factorilor responsabili cu privire la modul de facturare acceptat, in sensul ca pe cele doua facturi sunt specificate numai echipamentele tehnologice, desi valoarea facturata cuprinde si documentatia tehnica, asistenta tehnica si punerea in functiune, acestia nu au formulat o motivatie si au recunoscut ca exonerarea la plata T.V.A. nu se putea acorda pentru documentatia tehnica, asistenta tehnica si punerea in functiune asigurate de furnizorul extern.

Organele de control vamal au explicat reprezentantilor contestatoarei ca valoarea de _____ RON aferenta documentatiei tehnice, asistentei tehnice si punerii in functiune a echipamentelor tehnologice asigurate de partenerul extern, intra in cuantumul valorii in vama, potrivit art.1 pct.1, coroborat cu art.8 din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife si Comert, conform carora acestea nu pot fi exonerate de la plata T.V.A. in vama pentru ca nu fac parte din categoria elementelor specificate la art.137 alin.3 din Codul fiscal.

De asemenea, organele de control vamal au consemnat in actul administrativ fiscal atacat, ca S.C. _____ S.A. a beneficiat din partea furnizorului extern de asistenta tehnica si punere in functiune, echivalente serviciilor de consultanta si inginerie prevazute la art.133 alin.2 lit.c) pct.5 din Codul fiscal.

Urmare verificarilor efectuate de organele de control vamal a rezultat ca S.C. _____ S.A. a beneficiat in mod eronat de exonerare la plata T.V.A. in vama pentru suma de _____ RON si in consecinta, pentru aceasta suma au fost calculate drepturi de import in suma totala de _____ RON.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatoarei in raport de constatările autoritatii vamale, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca prevederile legale in baza carora autoritatea vamala a calculat in sarcina S.C. _____ S.A. Braila datoria vamala in suma totala de _____ RON, sunt aplicabile spetei.

In fapt, urmare verificarii ulterioare a operatiunilor de import-export efectuate la S.C. _____ S.A. Braila in perioada 2005-2006, organele de control vamal au stabilit in sarcina acesteia o datorie vamala in suma de _____ RON, din care T.V.A. in suma de _____ RON, dobanzi in suma de _____ RON, penalitati de intarziere in suma de _____ RON si majorari de intarziere in suma de _____ RON, motivat de faptul ca pentru valoarea documentatiei tehnice, asistentei tehnice si a punerii in functiune a echipamentelor tehnologice in cuantum de _____ RON, contestatoarea nu beneficiaza de exonerare la plata T.V.A. pentru ca nu fac parte din categoria elementelor specificate la art.137 alin.3 din Codul fiscal, astfel cum este indicat la art.139 alin.3 din acelasi act normativ.

Impotriva acestor constatari S.C. _____ S.A. Braila formuleaza contestatia inregistrata la directia teritoriala sub nr. ____/____2006, motivand ca impunerea la plata a T.V.A. aferenta contravalorii documentatiei tehnice, asistentei tehnice si punerii in functiune asigurate de furnizorul extern este eronata, in conditiile in care valoarea efectiva a echipamentelor importate este scutita de la plata T.V.A., acestea fiind inerente activitatii de livrare a oricarui utilaj, aducand ca argument legal prevederile H.G.nr.656/1997 anexa, cap.II, pct.3, paragraf 3, conform carora:" activitatile de intretinere, reparare si

instalare a masinilor si echipamentelor sunt incadrate, de regula, in aceeasi clasa cu cele specializate pentru producerea bunurilor respective, cu exceptia reparatiilor navale si de aeronave care s-au creat clase distincte, precum si cu exceptiile prevazute la descrierea sectiunii E-Industria prelucratoare."

In drept, potrivit prevederilor art.157(3) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare,

" (3) Prin derogare de la alin.(2), **nu se face plata efectiva** la organele vamale de catre persoanele inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata **care au obtinut certificatele de exonerare prevazute la alin.(4), pentru urmatoarele:**

a) importul de masini industriale, utilaje tehnologice, instalatii, echipamente, aparate de masura si control, automatizari, destinate realizarii de investitii, precum si importul de masini agricole si mijloace de transport destinate realizarii de activitati productive;"

La art.157(4) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare se dispune:

" (4) Persoanele impozabile inregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, care efectueaza importuri de natura celor prevazute la alin.(3), trebuie sa solicite eliberarea unui certificat de exonerare la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata, emis de catre organele fiscale competente. Pot solicita eliberarea unui astfel de certificat numai persoanele care nu au obligatii bugetare restante, reprezentand impozite, taxe, contributii, inclusiv contributiile individuale ale salariatilor si orice alte venituri bugetare, cu exceptia celor esalonate si/sau reesalonate la plata. Pe baza certificatelor prezentate de importatori, organele vamale au obligatia sa acorde liberul de vama pentru bunurile importate. Procedura de acordare a certificatelor de exonerare la plata taxei pe valoarea adaugata se stabileste prin norme."

Normele privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata au fost aprobate prin O.M.F.P.nr.1219/2004, care prevad la art.3(4) urmatoarele:

" (4) Valoarea importurilor inscrisa in certificatele de exonerare nu cuprinde taxele vamale si comisionul vamal, care sunt stabilite de autoritatea vamala, precum si alte elemente care se cuprind in baza de impozitare a unui import de bunuri, astfel cum se prevede la art.139 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, si care nu sunt cunoscute decat in momentul importului. Organele vamale acorda exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata nu numai pentru valoarea inscrisa in certificatele de exonerare, care este estimativa, ci pentru intreaga baza de impozitare pentru importul de bunuri determinata conform art.139 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal."

Potrivit prevederilor art.4 din O.M.F.P.nr.1219/2004,

" Pe baza certificatelor prezentate de importatori, organele vamale au obligatia sa acorde liberul de vama pentru bunurile importate, in conformitate cu prevederile art.157 alin.(4) din Legea nr.571/2003. Exonerarea la plata taxei pe valoarea adaugata in vama, se acorda pentru

valoarea taxei pe valoarea adaugata calculata la baza de impozitare aferenta bunurilor importate determinata potrivit art.139 alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Taxa pe valoarea adaugata se inscrie in declaratia vamala de import, fara a fi platita la organul vamal."

Baza de impozitare pentru importul de bunuri este determinata conform prevederilor art.139 alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003, care dispun:

" Art.139. - (1) Baza de impozitare pentru un import de bunuri este constituita din valoarea in vama a bunurilor, stabilita conform legislatiei vamale in vigoare, la care se adauga taxele vamale, comisionul vamal, accizele si alte taxe, exclusiv taxa pe valoarea adaugata, datorate pentru importul de bunuri.

(2) Se cuprind, de asemenea, in baza de impozitare cheltuielile accesorii precum comisiunile, cheltuielile de ambalare, transport si asigurare care intervin pana la primul loc de destinatie a bunurilor in Romania, in masura in care aceste cheltuieli nu au fost cuprinse in baza de impozitare stabilita conform alin.(1). Primul loc de destinatie a bunurilor il reprezinta destinatia stipulata in documentul de transport sau orice alt document insotitor al bunurilor, cand acestea intra in Romania."

In Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife si comert la art.1pct.1 se dispune:

" Art.1

1. Valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie, adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cand acestea sint vindute pentru export cu destinatia tarii de import, dupa o ajustare conform dispozitiilor art.8, in masura in care:

a) nu exista restrictii referitoare la cedarea sau utilizarea marfurilor de catre cumparator altele decat restrictiile care:

- i) sint impuse sau cerute de lege sau de autoritatile tarii de import;
- ii) limiteaza regiunea geografica in care marfurile pot fi revandute;

sau

iii) nu afecteaza substantial valoarea marfurilor;

b) vinzarea sau pretul nu sint subordonate unor conditii sau unor prestatii a caror valoare nu este determinabila pentru ceea ce se refera la marfurile de evaluat;

c) nici o parte a produsului oricarei revinzari, cesiuni sau utilizari ulterioare a marfurilor de cumparator nu revine direct sau indirect vinzatorului, afara de cazul in care o ajustare corespunzatoare poate fi operata in virtutea dispozitiilor art.8; si

d) cumparatorul si vinzatorul nu sint legati sau, daca sint legati, valoarea de tranzactie sa fie acceptabila in scopuri vamale in virtutea dispozitiilor paragrafului 2 al prezentului articol."

In speta, in actul administrativ fiscal atacat se precizeaza ca pretul efectiv platit sau de platit de contestatoare este de _____ euro, suma prevazuta in facturile externe nr.____/____2005 si nr.____/____2005, documente pe baza carora contestatoarea a obtinut certificatul de exonerare la plata

T.V.A. in vama nr.____/____2005, emis de D.G.F.P. Judetul Braila, pentru aceeasi valoare, care include si valoarea documentatiei tehnice, a asistentei tehnice si a punerii in functiune a echipamentelor tehnologice, asigurate de partenerul extern conform clauzelor contractuale, chiar daca nu sunt mentionate distinct in facturile externe.

Analizand motivul invocat de autoritatea vamala in procesul verbal de control nr.K____/____2006, ca valoarea de _____ RON aferenta documentatiei tehnice, a asistentei tehnice si punerii in functiune a echipamentelor tehnologice asigurate de partenerul extern, **intra in cuantumul valorii in vama**, potrivit art.1 pct.1, coroborat cu art.8 din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului General pentru Tarife si Comert privind regulile de evaluare in vama, dar ca acestea nu pot fi exonerate de la plata T.V.A. in vama pentru ca nu fac parte din categoria elementelor specificate la art.137 alin.3 Codul fiscal, astfel cum este indicat la art.139 alin.3 din Codul fiscal, organul de solutionare constata ca autoritatea vamala a indicat eronat temeiul legal privind neincluderea in baza de impozitare a acestor elemente.

Temeiul legal indicat de autoritatea vamala in actul administrativ fiscal atacat nu este aplicabil spetei, deoarece elementele specificate intra in cuantumul valorii in vama, asa cum de altfel retine si autoritatea vamala si in consecinta, nu fac parte dintre elementele mentionate la art.137 alin.3 din Codul fiscal, adica exceptiile prevazute de legiuitor de la impozitare.

Daca nu fac parte dintre exceptiile prevazute de legiuitor la art.137(3) din Codul fiscal, inseamna ca sunt cuprinse in baza de impozitare, conform prevederilor art.139(1) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, iar daca sunt cuprinse in valoarea in vama, inseamna ca beneficiaza de exonerare la plata T.V.A. pe baza certificatului de exonerare nr.____/____2005.

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutionare constata ca autoritatea vamala a determinat drepturile de import in baza unui temei legal eronat si pe cale de consecinta, in temeiul art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, va desfiinta procesul verbal de control nr.K____/____2006, urmand ca autoritatea vamala sa reverifice aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, conform prevederilor pct.12.7 si 12.8 din O.M.F.P.nr.519/2005 si sa incheie un alt act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei.

Solutia ce urmeaza sa se pronunte in cauza este determinata si de faptul ca, organul de solutionare nu se poate substitui autoritatii vamale pentru a analiza daca valoarea in vama include sau nu si valoarea documentatiei tehnice, a asistentei tehnice si a punerii in functiune a echipamentelor tehnologice, deoarece la dosarul cauzei nu sunt documente care sa ateste modul de determinare a valorii in vama a bunurilor importate.

De asemenea, autoritatea vamala nu a mentionat in actul administrativ fiscal atacat daca furnizorul extern a facturat ulterior valoarea documentatiei tehnice, a asistentei tehnice si a punerii in functiune a echipamentelor tehnologice, avand in vedere ca in facturile externe ce au stat

la baza emiterii certificatului de exonerare la plata T.V.A. nr.____/____2005, aceste elemente nu sunt prevazute.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.175, art.176, art.177(1), art.179(1) lit.a), art.186(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005, coroborate cu art.139 alin.(1) si (2), art.157(3) lit.a) si (4) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, art.3(4) si art.4 din O.M.F.P. nr.1219/2004, art.1 pct.1 din Acordul privind aplicarea art. VII al Acordului general pentru tarife si comert,se

DECIDE :

Desfiintarea procesului verbal de control nr.K____/____2006 incheiat de D.R.V. Galati, prin care s-au calculat drepturi de import in suma totala de _____ RON, din care T.V.A in suma de _____ RON, dobanzi in suma de _____ RON, penalitati de intarziere in suma de _____ RON si majorari de intarziere in suma de _____ RON, in sarcina S.C. _____ S.A. Braila, urmand sa se incheie un alt act administrativ fiscal care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei si avand in vedere considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac, conform prevederilor art.180(2) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2005 si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform art.188(2) din acelasi act normativ.