

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICHE A JUDETULUI PRAHOVA
Serviciul Solutionarea Contestatiilor

DECIZIA nr. 75 din 31 iulie 2007

Cu adresa nr...../....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr...../....., **Administratia Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti - Serviciul Colectare, Executare Silita Persoane Juridice** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de din, impotriva **Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr..... din data de**, intocmite de reprezentanti ai Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti.

Obiectul contestatiei il reprezinta suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 zile prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata - Titlul IX "*Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale*".

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Societatea contestatoare sustine urmatoarele:

"[...] 1. Declaratia nr...../..... pentru majorari de lei nu ne apartine. Noi am depus pe data de Declaratia 100 avand nr. de inregistrare la dvs. aferenta lunii aprilie 2006, in care nu este declarat impozit pe profit, acesta declarandu-se trimestrial. [...]

Rezulta deci ca Declaratia nr...../..... nu ne apartine, deci nu datoram suma de lei.

2. Cu ocazia controlului de fond efectuat de inspectorii Activitatii de Control Fiscal Prahova la societatea noastra in perioada martie - mai 2006, s-au efectuat recalculari de impozit pe profit aferente perioadei verificate 2002 - 2006, precum si reglarea neconcordanțelor intre evidenta fiscala si evidenta contabila in urma inspectiei fiscale. [...].

Consideram ca pe baza verificarii de fond efectuate de organul de control s-au identificat toate diferentele de calcul al impozitului pe profit precum si majorarile si penalitatile aferente ce au fost achitate in timpul controlului si de asemenea au fost identificate si reglate neconcordanțele intre evidenta fiscala si evidenta contabila.

Fata de cele de mai sus consideram ca fiind netemeinica intocmirea Deciziei pentru plata sumei totale de lei reprezentand majorari de intarziere, datorita faptului ca Declaratia/..... (majorari lei) nu ne apartine iar celelalte trei cazuri de declaratii sunt incluse in situatia anexata si au fost clarificate in timpul controlului. [...]."

II. Prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr..... din data de emise de A.F.P.M. Ploiesti pentru, s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei aferente impozitului pe profit.

III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei si avand in vedere legislatia in vigoare din perioada verificata, rezulta urmatoarele:

- Prin **Decizia nr...../.....** (1) - au fost calculate majorari de intarziere in suma de **..... lei** aferente impozitului pe profit in suma de **..... lei** datorat pentru trimestrul I 2006 si neachitat in termen - 25.04.2006.

Accesoriile au fost calculate pentru perioada 30.11.2006 - 30.04.2007.

Documentul prin care s-a individualizat suma de plata a fost Declaratia 100 nr...../18.04.2006.

- Prin **Decizia nr...../.....** (2) - au fost calculate majorari de intarziere in suma de **..... lei** aferente impozitului pe profit in suma de **..... lei** datorat pentru trimestrul II 2005 si neachitat in termen - 25.07.2005.

Accesoriile au fost calculate pentru perioada 30.11.2006 - 30.04.2007.

Documentul prin care s-a individualizat suma de plata a fost Declaratia 100 nr...../18.07.2005.

- Prin **Decizia nr...../.....** (3) - au fost calculate majorari de intarziere in suma de **..... lei** aferente impozitului pe profit in suma de **..... lei** datorat pentru trimestrul III 2004 si neachitat in termen - 25.10.2004.

Accesoriile au fost calculate pentru perioada 30.11.2006 - 30.04.2007.

Documentul prin care s-a individualizat suma de plata a fost Declaratia 100 nr...../20.10.2004.

- Prin **Decizia nr...../.....** (4) - au fost calculate majorari de intarziere in suma de **..... lei** aferente impozitului pe profit in suma de **..... lei** datorat pentru trimestrul IV 2004 si neachitat in termen - 25.01.2005.

Accesoriile au fost calculate pentru perioada 30.11.2006 - 30.04.2007.

Documentul prin care s-a individualizat suma de plata a fost Declaratia nr.../18.05.2006.

In fapt, in anul 2006 organele de control ale A.C.F. Prahova au realizat o inspectie fiscala la, care a vizat modul de calcul, evidentiere si virare a obligatiilor datorate de societate bugetului general consolidat al statului pentru perioada ianuarie 2003 - martie 2006. Rezultatele inspectiei fiscale au fost consemnate in **Raportul de inspectie fiscala nr...../.....05.2006**.

Prin acest control de fond s-a realizat si eliminarea neconcordanțelor între evidenta contabila a societatii si evidenta fiscala (fisa platitorului). Astfel, suma de **..... lei** reflectata in evidenta contabila, dar nedeclarata de contribuabil, a fost inregistrata in evidenta fiscala a A.F.P.M. Ploiesti.

La capitolul 1 "*Impozitul pe profit*" din cadrul Raportului de inspectie fiscala, organele de control precizeaza ca in perioada analizata "*Societatea a efectuat viramente in contul impozitului pe profit in suma de lei cu respectarea termenelor legale de plata.*"

Totusi, in urma regularizarii efectuate de organul fiscal teritorial, in evidenta fiscala se reflecta un debit neachitat in suma de **..... lei** (..... lei pentru martie 2006 + lei pentru iunie 2005 + lei pentru septembrie 2004 + lei pentru decembrie 2004), aferent caruia, prin Deciziile nr. - contestate, s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de **..... lei**.

Referitor la impozitul pe profit, din analiza anexelor la Raportul de inspectie fiscala, respectiv anexa “**Situatia privind modul de constituire si virare a impozitului pe profit in perioada trim.IV 2002 - martie 2006**” si anexa “**Lista neconcordantelor la 31.03.2006 intre evidenta fiscala si evidenta contabila intocmita in urma inspectiei fiscale** [...]”, precum si a fisei sintetice editata de A.F.P.M. Ploiesti la data de07.2007, rezulta urmatoarele:

1) Conform Anexei nr.1 la Raport, in **anul 2004**, societatea inregistreaza urmatoarea situatie privind impozitul pe profit:

- sold la 01.01.2004 = (- lei ROL) – virament in plus / (- lei RON)
- trim. I 2004 = 0
- trim.II 2004 = 0
- trim.III 2004 = lei ROL / lei RON
- trim.IV 2004 = lei ROL / lei RON.

Precizam ca nu au fost inregistrate viramente privind impozitul pe profit la termenele legale de plata.

a) Conform evidentelor organului fiscal, la **trim.III 2004** societatea inregistreaza o obligatie de plata privind impozitul pe profit neachitata in suma de **..... lei RON**, aferent careia s-au calculat majorari de intarziere in suma de **..... lei**. Documentul prin care s-a individualizat suma de plata a fost Declaratia 100 nr...../20.10.2004.

Insa, asa cum s-a prezentat anterior, conform rezultatelor inspectiei fiscale realizate in data de05.2006, la **trim.III 2004** datoreaza un impozit pe profit in suma de **..... lei ROL** si are virat in plus in contul impozitului pe profit, la aceeasi data, suma de **..... lei ROL**.

Rezulta astfel ca intreaga obligatie de plata in suma de lei ROL aferenta trim.III 2004 este stinsa chiar la termenul legal de plata, respectiv 25.10.2004.

- **Art. 115 din O.G. nr.92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza urmatoarele:

“Art.115. Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Din cele prezentate mai sus, rezulta ca debitul in suma de **..... lei RON** reprezentand impozit pe profit aferent trim.III 2004 nu este datorat de, intrucat intreaga obligatie de plata aferenta trim.III 2004 era deja achitata la termenul de scadenta, drept pentru care, conform art.115 din O.G. nr.92/2003, mai sus citat, **se va admite contestatia** pentru suma de **..... lei** reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

b) Conform evidentelor organului fiscal, la **trim.IV 2004** societatea inregistreaza o obligatie de plata privind impozitul pe profit neachitata in suma de **..... lei RON**, aferent careia s-au calculat majorari de intarziere in suma de **..... lei**.

Documentul prin care s-a individualizat suma de plata a fost Declaratia 100 nr...../25.01.2005, insa in mod eronat la reglarea sumelor organul fiscal teritorial a evidenciat “Declaratia nr...../18.05.2006”, in fapt acesta fiind numarul de inregistrare la

organul fiscal a Raportului de inspectie fiscala ce a stat la baza corectarii evidentelor. Numarul corect al declaratiei se regaseste la pozitia 9 din cadrul *Listei neconcordantelor la 31.03.2006 intre evidenta fiscala si evidenta contabila intocmita in urma inspectiei fiscale*, anexa la Raport.

Insa, asa cum s-a prezentat anterior, conform rezultatelor inspectiei fiscale realizate in data de05.2006, la inceputul anului 2004 societatea inregistreaza un virament in plus in contul impozitului pe profit in suma de **..... lei ROL**, care acopera in intregime obligatiile de plata privind impozitul pe profit aferent anului 2004.

Din cele prezentate mai sus, rezulta ca debitul in suma de **..... lei RON** reprezentand impozit pe profit calculat la sfarsitul anului 2004 este achitat de, prin faptul ca intreaga obligatie de plata in suma de lei RON era deja lichidata la termenul scadent, drept pentru care, conform art.115 din O.G. nr.92/2003, mai sus citat, **se va admite contestatia** pentru suma de **..... lei** reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

2) Conform Anexei nr.1 la Raport, in **anul 2005**, societatea inregistreaza urmatoarea situatie privind impozitul pe profit:

- sold la 01.01.2005 = (- lei ROL) – virament in plus / (- lei RON)
- trim. I 2005 = lei ROL / lei RON
- trim.II 2005 = 0 (pierdere)

Precizam ca nu au fost inregistrate viramente privind impozitul pe profit la termenul legal de plata.

Conform evidentelor organului fiscal, la **trim.II 2005** societatea inregistreaza o obligatie de plata privind impozitul pe profit neachitata in suma de **..... lei RON**, aferent careia s-au calculat majorari de intarziere in suma de **..... lei**. Documentul prin care s-a individualizat suma de plata a fost Declaratia 100 nr...../18.07.2005.

Insa, asa cum s-a prezentat anterior, conform rezultatelor inspectiei fiscale realizate in data de05.2006, la **trim.II 2005** nu datoreaza impozitul pe profit, intrucat la sfarsitul perioadei activitatea societatii s-a soldat cu pierdere fiscala, si nu cu profit impozabil.

Mai mult, la inceputul anului 2005 societatea avea un virament in plus in contul impozitului pe profit in suma de **..... lei ROL**, care ar fi putut stinge o eventuala obligatie de plata.

Din cele prezentate mai sus, rezulta ca debitul in suma de **..... lei RON** reprezentand impozit pe profit aferent trim.II 2005 nu este datorat de, intrucat in aceasta perioada nu se inregistreaza profit impozabil, ci pierdere fiscala, drept pentru care, conform art.115 din O.G. nr.92/2003, mai sus citat, **se va admite contestatia** pentru suma de **..... lei** reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

3) Conform Anexei nr.1 la Raport, la data de **01.01.2006**, societatea inregistreaza un virament in plus in contul impozitului pe profit in suma de **..... lei RON**. Pentru trim.I 2006 se inregistreaza o obligatie de plata privind impozitul pe profit in suma de **..... lei**.

Cu Declaratia nr...../18.04.2006 societatea declara o obligatie de plata in suma de lei (..... lei impozit constituit la 31.03.2006 – lei virament in plus), suma care a si fost virata cu OP nr...../19.04.2006.

Conform evidentelor organului fiscal, la **trim.I 2006** societatea inregistreaza o obligatie de plata privind impozitul pe profit neachitata in suma de lei RON, aferent careia s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei. Documentul prin care s-a individualizat suma de plata a fost Declaratia 100 nr...../18.04.2006.

Din cele prezentate mai sus, rezulta ca debitul in suma de lei RON reprezentand impozit pe profit aferent trim.I 2006 este lichidat de, intrucat aceasta obligatie de plata era deja achitata la termenul de scadenta (suma de lei exista in sold la data de 25.04.2007), drept pentru care, conform art.115 din O.G. nr.92/2003, mai sus citat, **se va admite contestatia** pentru suma de lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

IV. Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de din, impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale nr..... din data de, intocmite de reprezentanti ai Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti, in conformitate cu prevederile art.186 alin.(1) si (2) din O. G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

Admiterea contestatiei formulata de din, pentru suma totala de lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit si pe cale de consecinta, **anularea Deciziilor** referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale **nr.....** din data de, intocmite de reprezentanti ai Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Ploiesti.

DIRECTOR EXECUTIV,